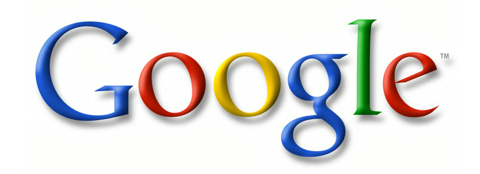
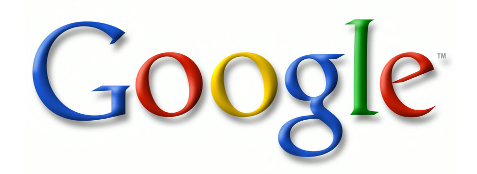
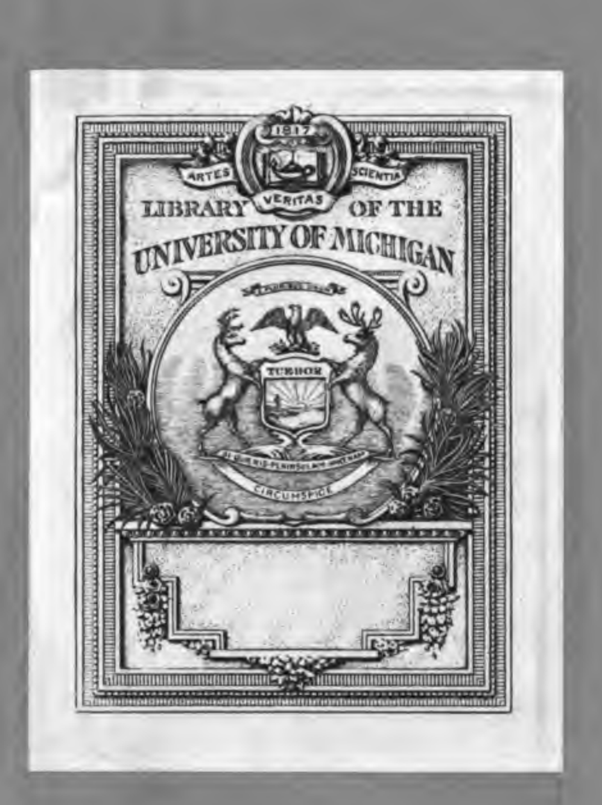





1817
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR
CIRCUMSPICE







JAHRBÜCHER

für

classische Philologie.

Herausgegeben

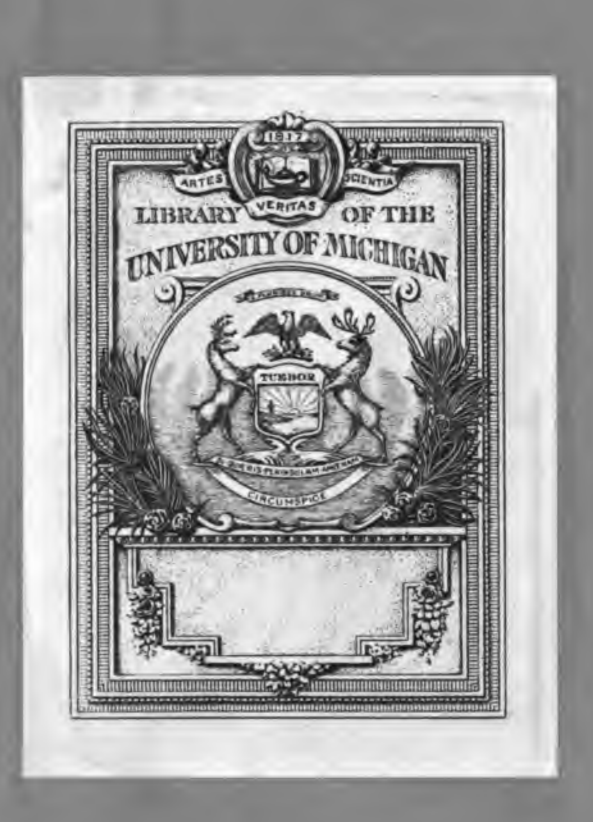
von

Alfred Fleckeisen.

FÜNFZEHNTER SUPPLEMENTBAND.

Leipzig, 1887.

Druck und Verlag von B. G. Teubner.


1817
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR
CIRCUMSPICE







JAHRBÜCHER

für

classische Philologie.

Herausgegeben

von

Alfred Fleckeisen.

FÜNFZEHNTER SUPPLEMENTBAND.

Leipzig, 1887.

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

Inhaltsverzeichnis.

DE ALIS,

QUALES IN EXERCITU ROMANO TEMPORE LIBERAE REI PUBLICAE FUERINT,

SCRIPSIT

ERICUS MARCKS.



§ 1.

Alae, quae sunt aetate imperatorum Romanorum, ut maximi in rebus bellicis momenti sunt, ita nihil commune habent cum rebus civilibus. Alae autem sociorum, quae liberae rei publicae legionibus addi solebant, tam arto conexu cohaerent cum totius Italiae gentibus vel singulis vel inter se foederatis et cum cuiusque civitatis iure publico publicisque opibus, ut hae alae unde natae sint, quales fuerint, qui plene perquisiturus sit, eum necesse sit ipsius Italiae historiam contexere inde a Pyrrhi temporibus usque ad bellum sociale. Illa enim populorum oppidorumve societas, quae duce Roma urbe orbem terrarum Italicis hominibus subiecit, qua societate in nationum veterum memoria non modo potentior fuit nulla sed ne firmior quidem constantia ac diuturnitate, exercitibus et quam condiderat potentiam retinebat et quasi signo manifesto repraesentabat partium suarum concordiam atque unitatem. In re autem militari cum posita essent eius societatis origo, vis, ius publicum, ne cognosci quidem penitus potest haec res militaris nisi ab eis, qui omnium Italicarum rerum quandam adsecuti sint scientiam. Cuius scientiae nondum compos ipse hac commentatione fundamenta tantum quaedam iacere conabor, quibus peritiores insistentes maiora enucleent: colligam enim, quae ab antiquis auctoribus ac potissimum historiographis de alis tradita invenero, collecta opera critica studebo digerere. Atque ipsa re cogimur duas disputationis partes secernere, quarum priore alae, quales ante Marsicum bellum fuerint, describantur, altera, quales post civitatem Italicis concessam.

Pars prior.

De alis, quales in exercitu Romano fuerint ante bellum Marsicum.

§ 2.

De fontibus.

Praemittenda videntur nonnulla de fontibus, ex quibus hauriamus: quorum quae sit fides etsi in singulis rebus suo loco experiamur oportet, tamen hic in universum auctoritatem recensebimus. Habemus autem memoriam et a Romanis traditam et a Graecis: ex

his solus fere nominandus est Polybius, si quae ab eo sumpserunt alii ad ipsum rettulerimus; illorum memoria omnis redit ad annalium scriptores; confluxeruntque ex his utriusque generis fontibus aquae in eos fluvios rivulosve, quos hodie nobis inspicere licet, Livii Appiani Plutarchi Diodori ceterorum libros. Excutiamus prius Romana, tum Polybiana.

1. In Romanis auctoribus duo vitiorum genera deprehendimus: cum idonea careant rei militaris scientia, perverse intellegunt ea quae de bellis exercitibusve narrata invenerunt. Cuius generis errorum multa exempla congessit Henricus Nissen quaestionum Livianarum (*Kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius, Berlin 1863*) cum multis locis tum p. 31 sq. Quam parum versatus in his rebus Livius fuerit, vel inde apparet, quod, qui fuerint velites, quos iam antea non semel (ut 28, 14) nominaverat, ubi denuo comparent, denuo sibi explicandum esse censet (30, 33, 3); eodemque modo explicat alas, quas tot pugnis antea tamquam victrices vel feliciter servatas introduxerat (31,21,7).

Et numero autem plures et pondere graviores sunt fabulae ab annalium scriptoribus fictae, quippe qui, cum certis coloribus uti solerent, in foro et in curia oratores ab ipsis fictos ponere suo loco callerent, bellorum pugnarumque vices tamquam nebulones loquacissimi arte quadam imperatoria dirigerent, normas quasdam, quas ipsi constituerant, exercitus, numerorum, partium, ducum, aciei, dolorum veluti colores ex disco spargerent, ubicunque spatium penicillo aptum repperisse sibi viderentur. Veluti Aemilio Paullo, quem octo milibus militum Ligures vicisse Polybium secutus tradit Plutarchus *Aem.* 6 (Nissen 94 sq.), liberalitate cuiusdam annalium scriptoris mandantur duae legiones, duae alae, extraordinarii, donatur bellum omnibus casibus splendidum. Alibi ipsi annales inter se dissentiebant et in numeris militum (velut Liv. 29, 25) et in pugnarum descriptione (velut Liv. 22, 24); ubi Romana cum Polybianis permixta sunt, turba quaedam ac confusio memoriarum efficitur lectorum iudicio perniciosa.

Accedit, quod intra vastam Livianorum librorum copiam nonnullarum partium proprietates discerni posse videntur. Veluti in libro XXVII praecipuo quodam amore tamquam fovet ille alas, in prima acie ponit, diligenter eis tribuit locum; eiusdem libri auctor secernit cohortes et manipulos; tamen ne hic quidem liber res militares ubique accurate reddit, sed erroribus obnoxius est (c. 49, 8 ala). Alterius scriptoris manum deprehendimus in bellis Ligusticis versantem: l. 39, 20; l. 40, 1; c. 18, 5; c. 36, 6. Proprium videtur horum capitum, ut ad quaternas legiones accedant sociorum quinadena milia peditum, octingeni equites, pro duplici quem exspectamus numero. Res a Paullo in Liguria gestas ab annalium scriptore fictas esse modo vidimus. Ceterosne numeros Ligusticos, ceterasne res meliore fide dignos putabimus? — Simillimas inter se atque ad

idem exemplar expressas videmus pugnas in castris commissas 34, 46, 9; 40, 27, 3.

Hisce igitur locis omnibus proprietates quasdam apparere manifestum est; quae num certis hominibus tribuendae sint, nescimus. Quantam vero et earum quas diximus et omnium narrationum militarium partem annalium scriptorum fictionibus, coloribus illis tribuendam censebimus? Nescio an ei soli, ut firmum iaciat fundamentum, contigere possit, qui vel totam Livii historiam vel saltem a libro XXI usque ad XXX diligentissimis curis, ad fidem auctoresque indaganda, excusserit. Nobis autem, ne temere quidlubet ex fontibus expiscemur, haec fere statuenda videntur: ut quae non plus semel in annalibus tradita sint, eis caute vel omnino non utamur; quae per complures libros repetita exstant, ita probentur, ut non singulis quibusque locis pro certis ea habeamus, in universum autem his annalium tamquam communem opinionem comprehendi teneamus. Unde vero fluxit haec opinio? rettuleruntne scriptores eum rerum militarium statum, quem sua aetate prae oculis habebant, ad aetates priores? at deerat Sullae tempore, unde socialium copiarum condicionem abstraherent! temporibus autem illis, quae nos ex Sallustii bello Iugurthino novimus, etsi singula non perspicimus, eandem fere atque antea condicionem fuisse videmus, nisi quod paullo minus constans fuit: tardius enim exercitus conscribebantur quam severioribus rei publicae saeculis (Sall. Iug. 95, 1). Dubito igitur, num inde progressi scriptores certam de sociorum re militari imaginem deprompserint. Adde quod in eis quos nos legimus libris cum Sullanorum memoria etiam antiquiorum velut Caelii memoria permixta est: ac ne minimum quidem intra se discrepant, quae utrimque servata sunt. Censeo igitur, ex ea tantum, quae ex universa memoria annalium efficitur, summa cognosci posse, qui fuerit generalis rerum militarium status eis temporibus, quorum illi historiam narrant, quorum alas nos tractamus. His autem Romanis ita adicienda sunt ea quae Polybius in narrationibus tradit, ut in dubiis rebus Polybio maiorem fidem tribuamus, haec tamen Polybiana non origine sed scriptoris iudicio solo ab annalium memoria distare ne obliviscamur.

2. Sane omnibus dubitationibus exempta fides ne Polybio quidem tribui potest. Qui quaecunque nobis praebuerit grato animo accipiemus: rei militaris Romanae quam in libro sexto delineavit descriptionem quis non laudabit? quae etsi ad Polybii ipsius potissimum aetatem pertinet, tamen toti illi tempori, per quod libera re publica bella gerebantur, lumen affert. Attamen in hac libri sexti parte eiusdem mendi leviora quaedam vestigia inesse arbitror, quod in eiusdem libri Polybiani de re publica placitis invenitur: certiores scilicet quam pro rerum varietate regulas a viro acutissimo constitutas esse. Quod vitium qua de causa illic commissum sit, alibi demonstrandum est; hic autem inde natum esse vitium puto, quod vir Graecus cum Graecos homines alienae civitatis moribus et institutis







JAHRBÜCHER

für

classische Philologie.

Herausgegeben

von

Alfred Fleckeisen.

FÜNFZEHNTER SUPPLEMENTBAND.

Leipzig, 1887.

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

Incerto huic alae vocabuli usui opponenda sunt certi manifestique usus exempla ea, quae vel ex altero a. Chr. n. saeculo ipso servata vel a Livio ex auctoribus suis accuratius exscripta habemus:

1. Primum Catonis loci complures huc pertinere mihi videntur.

a) Peter rell. I 86, 3 (Jordan p. 26, 5) ex Gellii n. a. XV 9, 5: *M. Cato in quinta origine ita scripsit: postridie signis collatis aequo fronte peditatu equitibus atque alis cum hostium legionibus pugnavimus.*[1]) Hunc locum recte interpretatus est Henricus Jordan verbis usus his: „Universum exercitum Cato significat tribus partibus compositum, alis sociorum, equitibus et peditatu legionum. Alarum autem nomine pedites quoque comprehenduntur.“ Itaque *peditatu equitibus* (id est *peditibus equitibus*[2])) altera, *atque alis* altera exercitus pars significatur.

b) Catonis verbi usum haud scio an iure in Liviana belli Hispaniensis descriptione 34, 14, 8 (a. 195) agnoscamus: *turbati erant dextrae alae pedites equitesque*: Catoniana enim in hac narratione inesse non sine causa Nissen coniecit p. 155 sqq.

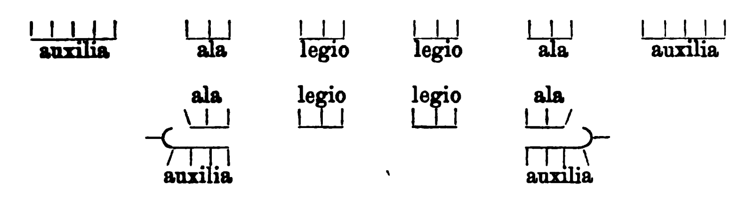
c) Nec maioris momenti videntur, quae ex Vegetio expiscari mihi quidem delectationem quandam attulit. Vestigia enim Catonis circa id caput remanserunt, quo Vegetius de septem aciei formis egit (3, 20).

Nonius servavit Catonis quoddam fragmentum, cuius ipsa verba in illo Vegetii capite redeunt: *una depugnatio est fronte longo* (*a* Lang) *quadrato* (*quadro* Lang) *exercitu* (Nonius p. 204; Jordan p. CIII et p. 81, 17, de re milit. fragm. 10. Vegetius 3, 20 initio). Accedit quod Cato inter auctores, quos secutus sit, a Vegetio nominatur. Tamen Marquardtio qui enchir. v. V p. 428 adn. 2 ipsum Catonem quarti p. Chr. n. saeculi nebuloni nulla fere fide digno (Förster, de fide Vegetii, Bonnae 1879, p. 26) in manibus fuisse putat, minime equidem assentior. Catonianam, quae olim fuit, rem per quot manus traditam migrasse putabimus, antequam in huius hominis stilum impuratum influxerit! Neque mirabimur si una sententia integra post tot saecula apud Vegetium remansit: formula est breviter et acute expressa; formulae autem per longa temporum spatia servari solent. Praeter quam formulam — ut ad alam revertamur — Catoniana integra in illis capitibus non reperiuntur: saepe occurrit alae vocabulum; sed aliud non indicat nisi cornu; quin bis habemus *alam hostium.* (p. 106 al. 12 et 14 Lang.) Scilicet legerat Vegetius verbum usum militarem prae se ferens; quod quid sibi vellet non intellegebat; in orationem suam non erat cur non

1) *aliis* codices R. L. *peditatu velitibus atque alis* Gronov. *peditatu atque alis* Hertz. *peditatu equitibusque alariis* Bormann.

2) Confer de hoc usu diversa unius exercitus genera armaturae significandi Studemundium in *analectis Livianis* p. 27; *peditatu* pro *peditibus* nescio an Cato ideo scripserit, ut ingratum auribus homoeoteleutum evitaret.

reciperet. Tamen unum antiquae alae vestigium ex vasta mole Vegetiana secernitur: 3, 19 p. 103, 21 *cavendum vel maxime, ne ab ala cornuque sinistro, quod saepius evenit, aut certe dextro, quod licet raro contingit, circumveniantur tui a multitudine hostium aut a vagantibus globis quod dicunt drungos; quod si acciderit, unum remedium est, ut alam cornuque replices et rotundes, quatenus conversi tui sociorum terga defendant.* Habes eam aciem quam in pugna Magnesiensi instructam tradit Livius 37, 39: mediam aciem tenent legiones, ab utraque parte sociûm alae, ab earum utriusque cornu exteriore auxilia disposita sunt. Eundem copiarum ordinem in eius animo fuisse qui olim haec, quae nunc sunt apud Vegetium, scripserat, accurata verborum interpretatione cogimur concedere. Circumvenit hostis Romanos, vel potius Romanorum auxilia: quae cum replicantur et ita rotundantur, ut frontes et ad latera et ad terga exercitus conversas habeant, suis tergis alariorum terga tangunt, defenduntque, ut ait Vegetius, „terga sociorum“ (nominis Latini).



Auctor igitur Vegetii non carebat sensu idoneo: carebat Vegetius, a quo ipso unum locum recte exscriptum recte intellectum esse equidem acriter negaverim. Primum autem fontem, ex quo haec acierum, quales altero ante Chr. saeculo fuerunt, descriptio effluxerit, Catonis de re militari libros fuisse confidenter affirmo.

Accedit Catoni gravius — integrius enim ad nos pervenit — Scipionis Nasicae testimonium, quo gravior apud rerum scriptores de ala locus exstat nullus. Plut. Aem. 15: ἤcθεὶc οὖν ὁ Αἰμίλιοc δίδωcιν αὐτοῖc (scil. filio suo et Nasicae) οὐχ ὅcουc ὁ Πολύβιοc (cf. Liv. 44, 35; Nissen 267) εἴρηκεν, ἀλλ' ὅcουc αὐτὸc ὁΝαcικᾶc λαβεῖν φηcι, γεγραφὼc περὶ τῶν πράξεων τούτων ἐπιcτόλιον πρόc τινα τῶν βαcιλέων· οἱ μὲν ἐκτὸc τάξεωc Ἰταλικοὶ τριcχίλιοι τὸ πλῆθοc ἦcαν, τὸ δ' εὐώνυμον κέραc εἰc πεντακιcχιλίουc. De his numeris infra agemus; hic enotasse sufficit, κέραc a viro Romano rei militaris perito eodem modo, eadem voce, sollemni sine dubio vocabulo, scriptum esse atque a Polybio.

2. Addo eos locos quibus Livium quoque vocabulum artis militaris proprium ab auctoribus suis traditum fideliter servasse in aperto est.

alae: 26, 14, 6 *legio una et duae alae.*

40, 40, 1 *egregie legiones nec segnius duae alae pugnabant,* cf. 44, 41, 3.

ala dextra: 27, 2, 6 *prima legio et dextra ala.* Cf. 27, 42, 2; 31, 21, 7; 34, 14, 8; 40, 27, 7.
ala sinistra: 25, 21, 6 *prima legio et sinistra ala.* Cf. 26, 2, 7; 14, 3; 35, 5, 1; 40, 31, 3; 42, 66, 10.
(*dextrae*) *alae pedites equitesque:* 34, 14, 8.
equites: 35, 5, 8 *alarii equites,* cf. 40, 40, 9; oppositi eis sunt *equites legionarii:* duarum alarum equites habemus. Etiam alterius alae equites inveniuntur: 40, 31, 3; 34, 14, 8; cf. Sall. Iug. 50 *cum sinistrae alae equitibus.*
„cohortes alariae" hoc nomine in decimo solo libro occurrunt: 10, 40, 8; 41; 43.

Hoc in usu Livium totum ex auctoribus suis pependisse eo manifestius est, quo alienior ipsi res mansisse videatur: post tot enim alae mentiones, ut supra iam diximus, denuo, quid sit ala, sibi definiendum esse putat 31, 21, 7 — cur hoc loco fecerit nescimus — *„dextra ala —, in alas divisum socialem exercitum habebat, —".*

His locis comparatis cum illis, quibus equitum alae apud Livium leguntur, adiunctisque ceteris quae contulimus exemplis, nostro iure colligere nobis videmur, equitum alas rem esse non saeculi alterius sed Livii ipsius propriam, perverse ex inferiore aetate in superiorem tralatam, cui nomini in liberae rei publicae exercitu ne corpus quidem equitum socialium, quod alam vocare potuerint, respondisse infra nobis ostendendum erit. Relinquitur sola sociorum ala ex peditibus et equitibus mixta. Si vero id quod effecimus hac disputatiuncula, ad alae historiam cognoscendam haud ita multum contulisse videatur, paulum momenti habiturum sit ad Livii in partibus Polybianis vel annalisticis scribendis consuetudinem definiendam.

§ 5.

De alarum constitutione.

I.

Livius in eis libris, quibus de antiquissimis rei publicae temporibus egit, certa de sociorum copiis afferre dubitavit; quae quotiens commemorantur, ex posterioris aetatis usu fictae sunt; *alarum* nomen ante librum decimum, in quo (c. 40 sqq.) cohortes alarias inveniri modo diximus, non ferunt. Apud Dionysium Halicarnassensem certiora leguntur: qui 9, 5 (a. 480!) numerum XVI legionum affert, quarum quattuor e civibus, quattuor e colonis municipibusque, octo ex Latinis Hernicisque conscripta fingit. Socios aequare solet Romanis (9, 13; 16). Decem legiones vir liberalissimus armat a. 450 (11, 23). Haec et similia ex schemate sumpta esse apertum est. Firmo fundamento ante annum 225, ex quo anno Fabianum Italicarum copiarum recensum apud Polybium Livianosque excerptores

servatum habemus, non insistimus. In belli Hannibalici narrationibus alarum formam nomenque stabilita offendimus. Qua vero aetate natam esse alam putabimus? Id quod nos prae oculis habemus socialium copiarum corpus, nasci non potuit ante Italiae civitates Romano foedere coniunctas. Nec tamen haec forma quin ad priorum formarum exemplum constituta sit, dubitari potest; diceres igitur alam exstitisse inde a quo tempore Romano exercitui primae sociorum vires accesserint. Haec num ala dicta aut qua ratione ordinata fuerit nescimus: neque si sciremus, huius disputationis esset. Nos hanc de qua agimus alam ante annum a. Chr. trecentesimum, quin etiam ante ducentesimum sexagesimum sextum, quo anno homines docti Italiam fere totam Romanorum factam dicere solent, exstitisse negamus; quae num primo bello Punico exstiterit, dubitamus; fieri enim potuit ut eadem qua tribuum series aetate etiam alarum ordo ad certum quendam finem redigeretur: quod factum esse coniecit Beloch, qui (libri qui inscriptus est *Der italische Bund unter Roms Hegemonie, Lpz. 1880* p. 126 sqq.) antea tres, ex illa aetate duas partes in exercitu Romano fuisse opinatur: cives, municipes, socios antea, ex quibus cives municipesque ita redacti sint in unum corpus numero sociis aequale, ut legiones ex illis componerentur, alae ex sociis. In has res accuratius inquirere non nostrum est; probabilis Belochii coniectura videtur. Nos missis coniecturis singulas res, quales de socialium copiarum ante a. 240 statu compertas habemus, hic enumerabimus, eo solo consilio ducti, ut quae postea fuerint cum his exemplis comparando num quid mutatum sit cognoscamus.

Non discrepat ab alterius a. Chr. saeculi consuetudine, quod Ferentanae turmae praefectus ipso Ferentanus nominatur (Plut. Pyrrh. 16, 10 Flor. 1, 13 (18), 7); discrepat multitudo sociorum cum sociali praefecto commemorata ab Orosio (4, 7, 12) et Zonara (8, 11 p. 143 B), qui sub initium belli Punici primi cum captivis et servis quattuor milia Samnitium, classis parandae causa Romam convocatorum, in urbis excidium coniurasse memoriae produnt. Horum praefectus unus est, in Samnio natus: Ἕριος Ποτίλιος ὁ τῆς βοηθείας ἄρχων. Quodsi quis a Polybii descriptione profectus erit, mirabitur et magnum numerum ex una sociorum civitate unum in locum coactum et indigenam tot hominum praefectum; concludetque, conspicuam tunc temporis singularum civitatum libertatem fuisse. Eodem pertineat quod ex eiusdem belli historia Polybius refert 1, 24, 3: Ἀμίλκας — γνοὺς ἐν τοῖς Ῥωμαϊκοῖς στρατοπέδοις (castris) στασιάζοντας τοὺς συμμάχους πρὸς τοὺς Ῥωμαίους περὶ τῶν ἐν ταῖς μάχαις πρωτείων καὶ πυνθανόμενος στρατοπεδεύειν αὐτοὺς καθ' ἑαυτοὺς τοὺς συμμάχους, — ἐπιπεσὼν αὐτοῖς — σχεδὸν εἰς τετρακισχιλίους ἀπέκτεινεν. Quo loco, cum quin de sociis Italicis sermo sit dubitari posse non videatur, eorum qualis illa aetate fuerit condicio mira quadam luce illustratur. Accedunt duo testimonia, quorum prius viginti fere annis illam Samnitium coniurationem antecedit: Rhegium oppidum cum a Romanis praesidium

petivisset, legionem Campanam cum praefecto Decio Vibellio impetravit, quem virum non modo nomen sed auctorum diserta verba genere Campanum fuisse arguunt. Sunt certe cives Romani (municipes) Campani: tamen hos municipes aeque ac socios illos suae magis dicionis quam Romanae tum fuisse apparet. (Liv. per. XII. XV. Val. Max. 2, 7, 15 sub finem. Oros. 4, 3; Pol. 1, 6. Diod. 22, 2 sq. App. Samn. 9.) Alter locus ex bello Hannibalico sumptus est. Ad annum 217 enim relatum repperit Livius 22, 24 apud unum annalium scriptorem rem a ceteris discrepantem hanc: cum Minucius, quem magistrum equitum vocat, cum Hannibale pugnaret, in ipso discrimine Romanis salutem apparuisse Numerii Decimii Samnitis adventu, qui princeps non Boviani modo, unde fuerit, sed toto Samnio, iussu dictatoris 8 000 peditum et . . . equites adduxerit. Non convenit haec narratio cum ceteris; plus ei auctoritatis quam illis tribuere equidem non audeam; fieri potuisse ut ille vir cum illo auxilio veniret, quis negabit? Certo antiquorum temporum quoddam vestigium inest in hac re; posteriores annalium scriptores, a quibus neglegi socii solent, insolitam suis temporibus rem certe non finxerunt ipsi. Quid de anni 217 historia constituenda iudicandum sit nescio; tantam Samnitium multitudinem sub uno praefecto eoque Samnite commemorari gravioris momenti esse opinor: fluxit illa res ex antiquiore liberioris Italicorum populorum condicionis memoria; quae si non in Hannibalici belli tempora, certe in tempora bellorum Tarentini Punicique primi quadrat.

II.

Iam huic populorum Italicorum libertati eum rerum statum opponamus, quem Polybius describit, rerum scriptores exemplis illustrant.

Ac primum quidem de ratione ea, quae in sociis ad usum militarem adhibendis observata sit, quae in libris exstant colligemus: tum quaerendum erit, quatenus singularum gentium societates intra auxiliorum socialium corpus discerni possint, quarum ex eis cohortium mentio fiat, quid de sociorum praefectis et Romanis et Italicis constet: ex harum enim rerum summa, num mutatum sit ius publicum, quod inter Romanos sociosque intercedebat, intellegi potest.

1. De Italis ad componendos exercitus quotannis adhibitis.

Vidimus quae tradat Polybius 6, 21, 4: a Romanis magistratibus vocari socios, deligi civitates, definiri numerum locum diem.

a) Quam regulam Romani sequebantur in numero definiendo? Qui aut ex cuiusque civitatis censu definiri potuit, ita ut singulis annis militum is numerus, quem summum dare foederis praeceptis cogerentur, penderet ex civium numero, qui in libris civitatis censoriis scriptus esset, quotannisque mutaretur ea summa; aut ipso foedere certa summa constitui potuit, quae nisi ab utraque parte

immutatis foederis condicionibus neque augeretur una cum augescente civium multitudine, neque minueretur cum imminuta. Secundum hanc rationem imperatas esse copias mihi quidem, quem ad iuris publici quaestiones proprio studio non accessisse confessus sum, satis dilucide Beloch probasse videtur (p. 201 sqq.). Cuius rei unum testimonium affert me iudice certissimum satisque grave. Refert enim Livius (41, 8, 8 a. 177) Samnites Paelignosque apud senatum questos esse, quod etsi quattuor familiarum milia ab ipsis Fregellas migraverint, eo minus neque hi neque illi in dilectu militum darent. Assentior Belochio, inde effici censenti, certum numerum fuisse in harum omniumque civitatum formulis, non relatum ad earum civitatum censum certis temporis intervallis redeuntem. Extra ordinem anno 225 censorios quos haberent libros Romam conferre Italici iubentur (Pol. 2, 23 sq.). Manet igitur immutata per continuam annorum seriem *formula togatorum*, quae et a Livio commemoratur 22, 57, 10 (*ad milites ex formula accipiendos*) et 27, 10, 2 (*ecquid milites ex formula paratos haberent*) — quo utroque loco in rei publicae tempestatibus tota formulae summa, non, ut fieri solebat, pars exacta esse videtur —, et in lege agraria CIL. I p. 80 tit. XXI: (*civis*) *Romanus sociumve nominisve Latini, quibus ex formula togatorum* (*milites in terra Italia inperare solent*), cf. p. 93 XXI et p. 82 L.

b) Quae in dilectum civitates eligerentur, electis quot milites imperarentur ex formula, ex arbitrio magistratuum Romanorum pendebat, consulum, interdum praetorum; Liv. 21, 17, 2 *et socium quantum ipsis videretur* (sc. *consulibus*); 22, 11. 2 etc. Stat igitur Polybii sententia (6, 12, 6; 21, 4).

c) Consules quid imperent sociorum magistratibus mandare per litteras solent. Semel (Liv. 34, 56, 5), nisi fallimur annalibus, vocati sunt in Capitolium magistratus et legati. In litteris illis, cui usui copiae imperatae destinentur, addere solitos esse Romanos ex App. Lib. 74 coniecerim, ubi a. 149 copias usu non indicato imperatas esse diserte annotatur.

d) Si quod bellum Italiae singulis potissimum partibus imminebat, ex eis solis partibus dilectus fiebat: Liv. 23, 24, 8 (a. 216), 32, 19 (eodem anno); 43, 9, 6 (a. 170) (cf. Pol. 2, 24 a. 225 de Sabinis et Etruscis): neque eis sociis legiones Romanae addi solebant.

2. De gentium Italicarum societatibus in exercitus Romani compositione expressis.

Romanis Italiam subacturis res fuerat cum singulis populis foedere inter se iunctis; quos populos senatus etsi arte vel armis in singulas civitates dividere studuerat, tamen cum singulis tantum civitatibus sua foedera icere non omnibus locis potuit; unde orta erat summa varietas foederum vel cum gentibus vel cum oppidis factorum. Quam varietatem cum rei publicae Romanae rectores ita

augere studerent, ut foederum numerum multiplicarent, dissecarent gentes — dabat autem belli Hannibalici eventus dissecandorum qui ad Poenos defecerant populorum optatissimam occasionem —, nos etiam in exercitu idem divisionis studium manifestum fore ex ipsa re coniciemus. Probatur coniectura auctorum locis ubi singulorum sociorum copiae nominatim citantur. Saepius cum sociorum res domesticae tanguntur, magistratus veteres nondum exstinctos esse apparet; in bellorum autem descriptionibus haec nomina occurrunt:

Samnites (Liv. 22, 24, 12: a. 217; 27, 43, 5: 207; 44, 40, 5: 168).
Lucani (Diod. 36, 8: c. 100; Liv. 22, 42, 4: 216).
Etrusci (Plut. Marc. 29, 8: 208).
Perusini (Liv. 23, 17, 11: 216).
Praenestini (Liv. 23, 17, 8: 216).
Camerini Plut. Mar. 28, 2: 101).
  Camertes (Liv. 28, 45, 20: c. 205).
Marrucini (Plut. Paull. 20, 2: 168; Liv. 44, 40, 5: 168).
Vestini (Liv. 44, 40, 6: 168).
Paeligni (Plut. Paull. 20, 1: 168; Sall. Iug. 105, 2: 106; Liv. 44, 40, 5: 168; 25, 14, 4: 212).
Marsi (Liv. 33, 36, 10: 196).
Fregellani (Plut. Marc. 29, 8: 208; Liv. 37, 34, 6: 190 (res commenticia) 43, 21, 2: 169).
Firmani (Plut. Cat. mai. 13, 5: 190; Liv. 44, 40, 6: 168).
Cremonenses (Liv. 44, 40, 6: 168).
Placentini (Liv. 44, 40, 6: 168; 41, 1, 6: 178).
Aesernini (Liv. 44, 40, 6: 168).
  Formianus, Sidicinus: (Liv. 22, 42, 11: 217), Narnienses (Liv. 27, 50, 6: 207), Calenus, Umber (Liv. 28, 24, 13: 206). } ex his singuli viri nominantur.
Equites Latini: Liv. 33, 36, 10: 196.

Populos igitur foederatos, oppida foederata, colonias Latinas (quibusne an omnibus sociis *equites Latini* tribuendi sint, non diiudico) in hac serie habemus. Populos solos enumerat Polybius 2, 24, miramurque, quod in narrationibus populi tam raro reperiantur et inter eos saepius minores quam maiores. Eius culpae pars haud scio an penes annalium scriptores sit, qui Vestinorum similiumque ex minoribus sociorum libentissime mentionem fecisse videntur; veluti turmam Fregellanam, quae (Liv. 37, 34, 6) cum Scipionis filio capitur, ab annalium scriptore fictam esse scimus (Nissen 194).

Altera vero et gravior ni fallor causa illa est, quod in exercitu Romano, qualis Scipionum aetate erat, e potentioribus populis non iam secundum eum, qui olim viguerat, morem magni militum numeri in singulas alas distribuebantur, sed singulae alae constabant ex sociis ab omnibus Italiae partibus convocatis: quo factum est, ut in unoquoque exercitu maiorum populorum non maiores iam copiae exstarent quam debiliorum neque iam proprium quid singulis alis

inesset. In bello cum Perseo gesto (Liv. 44, 40, 5) duo militum corpora prae castris Romanis collocata erant, quorum alterum ex cohortibus Marrucina et Paeligna, duabus Samnitium turmis, alterum ex cohortibus Firmana Vestina Cremonensi, turmis Placentina et Aesernina compositum erat. Quas quam varias copias in unum coactas videmus!

Quod cur factum sit, haud difficile est intellectu. Scilicet non ea iam vis singulos populos defecerat, qua opus esset ut numerum qui alae satis esset explerent: satis enim magnae copiae ex eadem regione contrahebantur, ubi prope eam regionem bellum exarserat; et ostenderunt populi Italici, quantas eorum quisque copias armare posset et quam sibi proprium esset, uno loco habere uniuscuiusque gentis copias, in belli Marsici exercitibus parandis disponendisque: sed ex ipsa Marsici belli historia, cur Romani eas copias dirimere consueverint, elucet: quippe nimium imminere videbatur periculum imperio quod Romani in Italia exercebant, si sociorum in exercitu copiae origine aequales essent et quantum ipsae valerent intellegerent. Divisit senatus imperavitque. Haec ratio quantopere in captandis de salute rei publicae consiliis observata sit et quam sollerter ala illa, tamquam corpus militare, secundum hanc rationem digesta sit, manifestum est, ubi alarum cohortes contemplabimur.

3. De sociorum cohortibus.

Τριῶν σπειρῶν σύνταγμα a Romanis κοόρτιν vocari Polybius 11, 23, 1 (a. 206) ita tradit, ut utrum de civibus an de sociis accipi velit dubium esse videatur. Numerorum saltem rationi satisfit hac sententia, cum manipulus fere centum sexaginta, cohors fere quingentos homines in se habeat. Ceterum ubi quis scriptorum artis militaris vocabulis severius observatis *cohortis* voce utitur, cohors manipulo ita opponitur, ut cohors sociorum, manipulus civium sit. (*Turmam manipulum cohortem* Cato apud Frontonem ad Ver. 2, 1, Peter p. 92, 5; Liv. 27, 13, 9; — 41, 6. Simili usu Liv. 25, 14, 8 *cohors sociorum et civium legio*; cf. Sallustii verba, auctoris alioquin parum in his vocabulis accurati, Iug. 46, 7: *tribunis legionum et praefectis cohortium.*) Livius quidem hoc vocabulum non diligentius observavit quam *alae:* in partibus ex annalibus oriundis sicut *alas* ita *cohortes* de sociis, in partibus Polybianis ex suae aetatis usu etiam de civibus auxiliisque usurpare consuevit (32, 17, 11, alibi. — *legionariae cohortes* 34, 28, 7; 42, 57, 8 habet quattuor cohortes quadragenorum fere hominum, summa enim centum fere quinquaginta non superat!).

Plurimis vero locis, quin de sociis cohortes accipiendae sint, dubitari nequit. Occurrunt hae sociorum cohortes vel non addita militum origine vel expresso nomine; prioris ordines haec affero exempla: Sall. Iug. 58, 5 *C. Marium cum cohortibus sociorum.* Liv. 25, 14, 8; 27, 41, 6: *V cohortes additis V manipulis;* 31, 2, 5, ubi IV cohortium additis duabus legionibus subitariis imperium praefecto

socium traditur. 34, 47, 3 *extraordinariae cohortes*; 40, 27, 3. Certarum civitatum cohortes omnium fere earum, quas supra nominatim exstare in libris diximus, habemus. Hic enotamus, plerisque locis singularum civitatum *singulas* cohortes commemorari; velut ante pugnam Pydnaeam (Liv. 44, 40) quinque cohortes ex quinque civitatibus oriundas in praesidiis fuisse modo vidimus; neque ullo loco plures duabus eiusdem originis cohortibus in eandem alam insertas invenimus (Val. Max. 5, 2, 8).

Cohors quot homines comprehenderit, certis finibus circumscriptum non erat: Livius 23, 17, 8 et 11 quingentos Praenestinos, quadringentos sexaginta Perusinos habet, 28, 45, 20 sexcentos Camertes; Plut. Mar. 28, 2 duabus Camerinis cohortibus (cf. Val. Max. 5, 2, 8) mille viros attribuit. Firmum vero numerum qua ratione cohors habere potuit, cum ne ala quidem haberet? Sociorum qui singulis exercitibus addebantur universorum summam variam fuisse demonstrabimus: variam esse oportet etiam numerum singularum eius partium. Tamen sola in hac numeri inconstantia cohors ex ala pendere videtur: in ceteris rebus ala pendet ex cohorte. Scimus legionem prius esse, posterius centuriam (ut cum Aristotele totum parte prius esse dicamus): habemus legionem, legionem dividendo efficimus manipulum, manipulum dividendo centuriam. Contra prius est cohors, posterius ala, neque quicquam ala est nisi cohortium summa. Id inde fit, quod unitate legio, ala diversitate regitur. Socialium copiarum forma propria est cohors. Veluti Velleius 2, 20, 4 postquam a Cinna ex novis civibus qui antea socii fuerant *trecentas amplius cohortes* conscriptas esse narravit, *triginta* inquit *legionum instar impleverat.* — Denis cohortibus singulas alas effectas esse vel legionis exemplo discimus. Porro fieri potuit et ut singulae cohortes ex complurium oppidorum militibus constarent — neque enim quingenos quaeque civitas viros sola armare poterat —, et ut ex una civitate vel ex uno populo domesticorum foederum vinculis conflato complures cohortes conscriberentur: quae si paucae erant, in eandem alam non erat cur non insererentur; totam alam, ut diximus, ex unius populi militibus constantem non iam reperimus et reperiri posse negamus. Nam sicut Romanos ex diversissimis sociis alam, quo certius eam sua in dicione haberent, composuisse coniecimus, ita re vera in Romanorum dicione fuisse alas sociosque omnes clarissimo argumento convincemur, oculos cum in sociorum praefectos converterimus.

4. De sociorum praefectis.

Civitates sociae milites mittunt ἄρχοντα συστήσασαι καὶ μισθοδότην. Haec cum scripsit Polybius (6, 21, 5) sine dubio singulas cohortes, non maiores copias, a sociis missas in animo habuit; ipse enim quotienscunque maiores convenerint copiae Romanos eis praeponi solitos esse affirmat (26, 5). Cum hac expositione ea quae rerum scriptores narraverunt optime congruunt.

Indigenas illos sociorum praefectos multis locis invenimus: cohortium singularum praefectos: Liv. 23, 19, 17 (domum redeunt Praenestini a. 216 *cum praetore suo M. Anicio* cf. 9, 16, 17), 25, 14, 4 (*cohors Paeligna, cuius praefectus Vibius Accaus* . . a. 212), Plut. Aem. 20, 1 (Cάλιος ὁ τῶν Πελιγνῶν ἡγούμενος a. 168), Diod. 36, 8, 1 (a. 100 : 600 Lucani duce Clepitio, quem Κλέππιον hoc loco vocat Diodorus, cf. 37, 2, 11 sq.);

equitum praefectos Italicos Liv. 22, 42, 4 (a. 216 *Marium Statilium praefectum cum turma Lucana*, cf. c. 43, 7 *per eundem Lucanum Stat.*), 23, 1, 9 (a. 216 *Hegeas praefectus equitum* sc. *Neapolitanorum*), 8, 7, 1 (*Tusculani erant equites, praeerat Geminus Maecius;* — fingere haec quoque potuit annalium scriptor, sed hic quoque ex posterioris aetatis usu).

Sociorum praefecti natione Romani plures nominantur, modo maiorum exercituum partibus (Liv. 27, 41, 6, al.), modo copiis in expeditionem dimissis praepositi (Liv. 24, 20, 1; 40, 8).

Nec tantum praefectis sed aliis quoque Romanis hominibus Italici tradi solebant, praecipue legatis (Liv. 44, 40, 5 sq.; 31, 21, 8; 36, 17, 1? 40, 27, 3. Una cum legionariis copiis 26, 14, 6).

Equites sociorum praefecto Romano subditos saepe deprehendimus, plerumque cum Romanis equitibus consociatos (Pol. 3, 86, 3 [Propraetor erat Centenius, Liv. 22, 8, 1]; Liv. 24, 17, 3; 29, 2, 8; 30, 33, 2: Laelius quaestor equitibus universis praeest. 31, 21, 8 42, 58, 11), rarius solos (Liv. 40, 31, 3 C. Scribonius praefectus socium — *cum equitibus extraordinariis sinistrae alae* . . . Liv. 22, 15, 4; 26, 5, 8; 35, 5; 42, 58, 11). Nonnullis locis utrum Italici an Romani equitum praefecti intellegendi sint, non liquet. (App. Ib. 43. 46. 79; Pol. 11, 23).

Ergo excepta una de Numerio Decimio Samnite (a. 217; Liv. 22, 24, 11) narratione, de qua supra egimus, nusquam praefectos Italicos Romanis praefectis non subiunctos invenimus. Centurionum tantum vice funguntur οἱ ἄρχοντες, quos militibus suis Italici addunt; οἰκονομίαν vero et χειρισμόν virium socialium soli habent viri Romani a consulibus electi. Quem χειρισμόν belli Punici primi tempore in Italici hominis manibus fuisse Zonaras 8, 11 demonstrat: iam mutata sunt tempora; Polybianae aetatis alas a quacunque parte aspexeris, dominantes videbis Romanos.

§ 6.

De extraordinariis.

Ἐπιλέκτους ex sociis eligi, qui latino sermone extraordinarii sint, Polybius tradit; ex *epilectis* paucos ἀπολέκτους in consulis praesidium secerni. (6, 26, 6 cf. 31, 2).

Potest igitur fieri ut extraordinarii nobis intellegendi sint, ubi vel ἐπίλεκτοι vel *delecti* vel ipsa voce *extraordinarii* nominantur.

Neque tamen omnibus locis delecti pro extraordinariis habendi sunt; paucis locis eosdem ésse manifestum est, nonnullis non esse; plurimis utrum sint an non sint, dubites. Froehlichius in libro quem composuit de extraordinariis (Die Gardetruppen der römischen Republik, Aarau 1882) mihi quidem et in hac re et in aliis operam paene perdidisse videtur: uberiora et certiora docti diligentisque animi vir quam praebere queant ex fontibus expiscari studet. Ἀπολέκτους agnoscimus apud Livium 42, 58, 13 (a. 171 *cum delectis equitibus extraordinariis*), eosdem fortasse apud Liv. 22, 15, 10; Plut. Marc. 29, 7. Extraordinarios sine dubio significant Polybius 10, 39, 1 (Scipio expeditos καὶ τῶν πεζῶν τοὺς ἐπιλέκτους committendi proelii causa praemittit), Livius 34, 14, 7 (a. 195 Cato *duas cohortes delectas* in hostium. terga mittit); non extraordinarii sunt quattuor illa *lecta peditum milia,* quae Liv. 32, 11, 7 (a. 198) hostem circumveniunt — nimius enim numerus est —; cf. Liv. 34, 29, 10 (a. 195: 4000 *delectorum militum*), 36, 17, 1 (a. 191: *bis bina delectorum peditum milia*); ut cuique lubebit iudicabit de App. Lib. 44 (a. 202), 126 (a. 146; utroque loco ἐπίλεκτοι, altero ut videtur ἀριστίνδην electi!); Sall. Iug. 46, 7 (*expeditae cohortes*); Pol. 3, 41, 9; Liv. 21, 26, 5 (*delecti equites*); 24, 40, 8 (2000 del. mil.); cf. 26, 8, 9 (*e tribus exercitibus miles electus:* 15000 ped., 1000 equ.), 26, 15, 6 (2000 equ. delecta!); 42, 63, 6.

Extraordinarii diserte citantur apud Plut. Aem. 15, 4 (a. 168 οἱ ἐκτὸς τάξεως Ἰταλικοί, numero 3000), apud Livium 34, 47, 3 et 4; 40, 27, 3: quo utroque loco sermo est de castris oppugnatis; 35, 5, 1; 40, 31, 3; 42, 58, 13.

Destinantur extraordinarii usui extra aciem ex regula ordinatam, adsunt imperatori, sicubi copiis virtute conspicuis et de quibus libere disponi possit opus est. Quo fit ut saepius circumveniendis hostibus adhibeantur. In castrensibus pugnis, quas duas habemus sine dubio fictas, cohortes extraordinarias a ceteris secretas uni portae praesidio esse annalium scriptores voluerunt. Secretae a ceteris sociis etiam in agmine sunt, cuius aut primum aut novissimum locum (Pol. 6, 40, 4; 8) obtinent. Dubium igitur videtur, num recte Livius 40, 31, 3 annales secutus dimidiam extraordinariorum partem utrique alae attribuerit (*praefectus socium cum equitibus extraordinariis sinistrae alae*) — etsi hoc quoque fieri potuisse acrius non negaverim. Certe numerus cohortium extraordinariarum ei rei non obstitit: quattuor enim nominantur 40, 27, 3 in pugna illa castrensi, neque plures omnino fuisse videntur (Froehlich. p. 13sq.). Quantus extraordinariorum numerus fuerit, tum demum quaerendum erit, ubi de alarum magnitudine agemus; 3000 in exercitu Aemilii Paulli fuisse ante pugnam Pydnaeam a. 168 optimae fidei auctor Scipio Nasica tradidit (Plut. Aem. 15, 3). Nos Froehlichio adversati varios numeros fuisse conabimur probare.

§ 7.

De copiarum socialium numeris.

1. Cum Polybius ita sociorum numerum definiat, ut eum Romanorum numero fere respondere dicat, nos quantae legiones esse solitae sint explanare oportet, antequam ad definiendum sociorum numerum accedamus.

De legionum magnitudine normae a compluribus auctoribus constitutae sunt. Referunt

Polybius:

1, 16, 2: quotannis quattuor legiones quaternorum fere milium peditum, trecenorum equitum conscriptas esse;

3, 72, 11: quaterna milia pro norma fuisse;

3, 107, 10sq.: anno 216 maiorem numerum fuisse; solitas vero esse conscribi quattuor legiones quaternorum fere milium peditum (περὶ τετρακιcχιλίουc), ducenorum equitum, periculis autem instantibus quinorum fere milium peditum, equitum trecenorum;

6, 20, 8: modo quaterna milia et ducenos, modo cum gravior res videatur quina milia singulis legionibus tribui; addique (et his et illis) equites trecenos;

Appianus:

Annib. 8: a. 217: tunc legionem quinorum milium peditum, trecenorum equitum fuisse,

Diodorus:

26, 5 (bell. Hannib.): quinorum milium peditum.

Polybii loci non plane inter se conveniunt. Augentur difficultates assumptis eis locis, quibus non regulae, sed singulorum annorum legionum numeri traditi sunt. Numeros sine verbis solos hic posuisse satis fore puto:

Polyb.	1, 7, 7 (c. 280)	4000 (legio Campana).
	2, 24, 3 (a. 225)	5200, 300.
	9	(5000, fere 400?).
	13	4200, 200.
	3, 107, 9 (a. 216)	5000.
Livius	21, 17, 5 (a. 218)	4000, 300.
	22, 36, 3 (a. 216)	5000, 300, cf. 26, 28, 7 (a. 210); 39, 38, 11 (a. 184; *plus quam* ...).
	23, 34, 13 (a. 215)	5000, 400 (*eamque legionem* —).
	29, 24, 14 (a. 204)	6200, 300.
	37, 39, 7 (a. 190)	5400.
	40, 1, 5 (a. 183)	5200, 300, cf. 40, 36, 8 (equ. 400); 42, 31, 2.
	42, 31, 2 (a. 171)	6000, 300.

Varii igitur sunt legionum numeri; mutanturque, etsi progrediente tempore aucti esse videntur, ex singulorum bellorum gravitate,

non ita ut priore aetate alius numerus quasi legitimus certusque fuerit, alius posteriore.

2. Alae quot milites complexae sint, et ex regulis ab eisdem scriptoribus constitutis et ex dilectuum nulla regulae ratione habita traditorum serie discimus.

Regulae hae sunt:

Pol. 3, 107, 10 sq. (a. 216 post legionum numerum definitum): τῶν δὲ συμμάχων τὸ μὲν τῶν πεζῶν πλῆθος πάρισον ποιοῦσι τοῖς Ῥωμαϊκοῖς στρατοπέδοις, τὸ δὲ τῶν ἱππέων ὡς ἐπίπαν τριπλάσιον.

6, 26, 7 τὸ δὲ πλῆθος γίνεται τὸ πᾶν τῶν συμμάχων τὸ μὲν τῶν πεζῶν πάρισον τοῖς Ῥωμαϊκοῖς στρατοπέδοις ὡς τὸ πολύ, τὸ δὲ τῶν ἱππέων τριπλάσιον· ἐκ δὲ τούτων λαμβάνουσι τῶν μὲν ἱππέων εἰς τοὺς ἐπιλέκτους ἐπιεικῶς τὸ τρίτον μέρος, τῶν δὲ πεζῶν τὸ πέμπτον. τοὺς δὲ λοιποὺς διεῖλον ἐς δύο μέρη καὶ καλοῦσι τὸ μὲν δεξιὸν τὸ δὲ εὐώνυμον κέρας.

6, 30, 2 ἔστι δὲ τὸ πλῆθος τῶν συμμάχων, ὡς ἐπάνω προεῖπα, τὸ μὲν τῶν πεζῶν πάρισον τοῖς Ῥωμ. στρατ., λεῖπον τοῖς ἐπιλέκτοις, τὸ δὲ τῶν ἱππέων διπλάσιον, ἀφῃρημένου καὶ τούτων τοῦ τρίτου μέρους εἰς τοὺς ἐπιλέκτους. Hic locus, cum ex eis verbis, quae equitum numero adiuncta sunt, ἀφῃρημένου καὶ τούτων κτλ. sequatur, ut etiam λεῖπον τοῖς ἐπιλέκτοις idem sit atque ἀφῃρημένου αὐτῶν (scil. τῶν συμμάχων) τοῦ πέμπτου μέρους εἰς τοὺς ἐπιλέκτους — quam vocis λεῖπον interpretationem ab usu Polybiano non abhorrere Schweighaeuser exposuit in lexico Polybiano — ita sine dubio intellegendus est, ut binas alas Polybius binis legionibus numero fere aequales esse contendat. Madvigius autem (*kl. phil. Schr.* 499 n. 2), qui λεῖπον τοῖς ἐπιλέκτοις ita accipit, ut militum alariorum numerum recuperari opinetur, cum a legionariorum numero extraordinariorum detractus sit, vereor ne in re satis obscura et verbis illis ἀφῃρημένου καὶ τούτων κτλ. et ea ratiocinatione refellatur, quam Polybius 3, 72, 12 (a. 218) instituit, ubi Romanorum sedecim, sociorum viginti milia apud Trebiam pugnae interfuisse narrat, eos numeros normae legitimae respondere adiciens. Hac interpretatione discrepantiam quandam inter se locorum Polybianorum concedi haud negaverim: qui enim 6, 26, 7 totum sociorum corpus Romanis legionibus πάρισον esse rettulit, eiusdem libri c. 30, 2 binas alas posuit pro toto illo corpore. Quae difficultas a Marquardtio expedita mihi esse videtur (p. 392): vox enim πάρισος non de rebus aequis, sed de rebus fere aequalibus usurpatur. Neque igitur certius quidquam Polybius de sociorum numero affert, immo variari numeros ipsa voce designavit (cf. ὡς τὸ πολύ 6, 26, 7).

Accedit quod numerum ut ita dicam sollemnem a Polybiano illo (3, 72, 12) diversum Livius habet 40, 36, 6, qui bis binis legionibus socium Latini nominis *quantum semper numerum,* quindecim milia peditum, octingentos equites, adiunctos esse ait. Manifesto

errore pro *quindenis* scripsit *quindecim* nec minus manifesto ex errore totus locus enatus est: hic enim exercitus ad bellum Ligusticum gerendum ab annalium quodam scriptore fictus est, non secus atque eiusdem numeri eiusdemque usus reliqui exercitus 40, 1, 5; 40, 18, 5 (20 800 + 1200 Rom., 15 000 + 800 soc.). Tamen sive ipse annalista ille quindecim falso scripsit, sive Livius eius excerptor, certe ille annalium scriptor 15 000 peditum, 800 equitum sociorum numerum tamquam civium legionibus addi solitum in animo habebat. Quo numero, cum in regulas a Polybio constitutas non bene quadret, etiam reliquos numeros, qui in dilectuum serie servati sint, cum regulis illis comparare iubemur.

3. Hos locos ex Polybio Appiano Diodoro Plutarcho Livio Froehlichius (p. 6 sq.) accurate collegit — cui ego paucissima (velut Liv. 39, 20, 3 et leviora nonnulla) quae addam habeo; nec tamen plane Froehlichio assentior de eis quae ex his locis concludendo effecisse sibi visus est. Iam quid ipse inde concluserim, additis ubi opus erit exemplis breviter exponam.

Duo numerorum genera secernenda sunt: alterum eorum ubi militum summa inter cives et socios divisa est vel evidenter dividi potest; alterum divisione carentium. Forsitan ex priore genere colligi liceat, qua ratione alterum dividi possit.

a. Numeri divisi et equites et pedites continent.

Atque *equitum* quidem Romanorum triplicem summam sociis imperatam esse quod Polybius refert uno omnino exemplo confirmatur (Liv. 21, 17, 5): 600/1800 (a. 218). Ubi novi exercitus conscribuntur, sociales equites, etsi non plus semel pauciores sunt quam Romani, non multo tamen plures esse consueverunt; raro duplex numerus occurrit. Temporum ordinem secutus haec exempla affero, socios Romanis postponens: 600/1000, 750/1000, 600/1600, 600/1000, 600/900, 800/1300 (Liv. 39, 20, 3), 600/800, 200/300, 600/800, 600/600, 600/600, 300/250, 600/1200, 600/600, 600/1000 (a. 171), 600/600, 600/800. Qua in aequabilitate id monemus, saepius solorum, sine civibus, sociorum copias exactas esse, quae si Italicorum munera cum Romanis comparabuntur, non neglegi poterunt. Eadem ratio in supplementorum numeris apparet. (150/250, 300/400, 100/200, 200/400, 50/200, 150/200, 300/400, 200/300, 150/300, 250/300, 300/300, 200/400); novos autem exercitus, iniquitatem ut videtur manifestam veriti, aequalibus fere numeris comparare solebant.

Peditum numeri admodum varii sunt, cum Romanorum tum sociorum. De legionibus exemplis allatis supra egimus; sociorum numeri hi sunt: 15 000 (his respondent Romanorum 10 000, 10 400), 10 000 (Rom.: 8 000, 10 000, 10 400), 12 000 (10 400), 16 000 (8 000 Liv. 21, 17, 5: a. 218, 12 000 Liv. 42, 31, 2 sq. a. 171 ubi de numero sociorum haud satis constat); 20 000 (13 000? Liv. 39, 20, 3; alibi: *duae legiones*), 25 000 (semel: Liv. 23, 32, 1). Interdum socii singulis legionibus additi commemorantur, numero 6000 vel 7000. Constantes

videlicet numeros non habemus neque qui ad normam Polybianam facile redigi posse videantur. Quid vero? annalium scriptores in bellis describendis non multa fide dignos invenimus; numerisne omnibus qui ab illis praebentur, Polybianis locis innixi, denegabimus fidem? Equidem universam annalium memoriam regulis quibusdam a Polybio hominum Graecorum rebus Romanis imbuendorum causa constitutis posthabere nimiae audaciae esse contenderim; quo cum accedat, quod etiam illi numeri, qui in ipsius Polybii narrationibus exstant (velut 2, 24: 20 800 civ. 30 000 soc. etc.), civium et sociorum aequabilitatem ostendere non videantur, dubitari vix poterit, quin inter dilectuum singulorum usum et regulas eas discrepantia quaedam intercedat. Atque quod ad *pedites* attinet, ita res expediri poterit, ut normam quandam exstitisse statuamus, ab illa vero norma concedamus tantum saepius spatium discessisse consules, ut cuiusque belli proprietates pluris aestimatas esse appareat quam numerorum regulas[1]) — qua ipsa in re novo exemplo, quantopere rerum socialium administratio in libero iam Romanorum arbitrio posita fuerit, illustrari videmus. Id quidem de tota annorum serie constat, plures socios quam cives conscribi solitos esse, interdum aequum numerum fuisse; legionibus magnis magnas alas affuisse, etsi magnae alae minoribus quoque legionibus affuerint et saepe nullis civibus conscriptis soli socii ad arma vocati sint. Difficilior disputatio est de *equitibus*. Equitum enim socialium numeri et Liviani et Polybiani (velut Pol. 2, 24; 3, 113) tantum abest ut triplicem Romanorum equitum numerum expleant, ut quin Polybii computationem illam in equitatus condicionem minime quadrare confiteamur facere nequeamus. Itaque etsi a Polybio hic quoque numerum legitimum, sed qui a consulibus fere ubique neglectus sit, tradi prorsus negari non potest, propius tamen ad verum mihi quidem Froehlichii coniectura accedere videtur, qui legem illam non per totam eam aetatem quae a Polybio describitur, inde a belli Punici primi tempore, va-

1) Froehlichius, cum primum idem censuerit (p. 5), nescio cur paullo post ex tanta numerorum varietate legitimum numerum singularem quaesiverit, quem XV milium sociorum fuisse prodit: observatam enim esse talem in numeris legem negamus. Neque melius res cessit eidem viro docto, cum eo summarum discrepantias redigeret, ut hic binas alas cum extraordinariis, illic solas alas computatas esse vellet. Conveniebant socii, ut ex Polybio compertum habemus, nondum in ordinarios, ut ita dicam, et extraordinarios dispositi; ex universis demum eligebantur extraordinarii. Convenerant autem tot quot venire iussi erant a Romanorum magistratibus; in annalibus quot convenire hi magistratus iusserint, legitur; non dubium est, quin omnibus locis hae summae et eos, qui alarii, et eos, qui extraordinarii postea facti sunt, complectantur. Eae summae quod tantum inter se distant, bellorum varietate satis explanatur. Nam ne ita quidem res explicari potest, ut aliis aetatibus alios numeros imperatos esse putemus, res cum tempore mutatas esse opinati: eodem enim anno diversissimi numeri inveniun[illegible], eidem numeri diversissimis annis.

luisse, sed ex Scipionis Aemiliani castris Polybio traditam esse opinatur: ille enim vir, cum a Paullo patre et a Scipione Africano avo suo eximiam quandam curam in equites conferendam esse quasi heredium quoddam accepisset, ipse quantopere equitibus opus esset in bello Punico vidisset, Romanos vero equites satis multos exigere non posset, dubito an sociorum equites et auctos et firmo numero constitutos secum habere sibi proposuerit: quos tanto plures quam Romanos ut et ipse conscriberet et semper conscribi oportere pervinceret vir potentissimus potuit efficere. Quae num ita fuerint, certo, cum taceant auctores, examinari nequimus. Froehlichius (p. 14) autem, cum Aemilianum eam quae initio belli Hannibalici fuerit consuetudinem repetiise opinetur, vereor ne incertiora afferat: nam eodem anno 218, de quo ipse Froehlichius triplicis sociorum equitum numeri regulam deprompsit, in uno exercitu triplex numerus (600: 1800) invenitur, in altero 600 Romanis 1600 socii respondent, in tertio 1000. Inde num quae apparet regula?

b. Quae cum ita sint, ex numeris eis, ubi socii a civibus discernantur, illos numeros, ubi divisio non addita sit, inter utrosque partiendi certam rationem inveniri posse, si quis disputationi nostrae assensus fuerit, negabit.[1])

§ 8.

De alarum in rebus bellicis officiis.

Eas copias, quae unde venerint, quot fuerint, quo ordine digestae sint, exposuimus, ad res bellicas qua ratione duces Romanorum adhibuerint nunc quaerendum est.

1. Ac primum quidem de acie videamus. Quae ex regula ita disponi solebat, ut equites ab altero cornu legionarii, ab altero alarii collocarentur, vel ab altero et legionarii et alarii, ab altero auxiliares (Pol. 3, 113. 114 Cannae; 14, 8, 5 Africa), pedites vero legionarii medium tenerent eisque ex utroque latere singulae alae accederent. Neque tamen hic peditum ordo semper servatus est. Trium pugnarum acies accuratius nobis traditas hic describam:

---

1) Steinwender, cuius libellum sane diligenter scriptum (*über das numerische Verhältniss zwischen cives und socii* etc. Marienburg 1879) re confecta demum ut inspicerem mihi contigit, cum ex dilectuum memoria certam copiarum, censuum, civitatum socialium historiam contexere studeat, maiorem quam par est singulis annalium numeris fidem habens in fundamento satis debili rem gravissimam exstruere mihi videtur: cuius elementa quam incerta sint, vel inde elucet, quod ex annalium scriptoris illius, quaternis semper legionibus quina dena sociorum milia adiuncta esse rati, errore (Liv. 40, 36, cf. c. 1, c. 18, annis a. Chr. n. 182—180) tunc temporis minores quam antea alas, debiliores ipsos socios fuisse colligit. Neque assentior Steinwendero, cum quae Polybius in libro sexto de Romanorum re militari profert, eam quae inde ab a. 225 usque ad a. 216 fuerit, rerum condicionem respicere coniciat.

I. Magnesianae.

Liv. 37, 39:

fluvius	quattuor equitum turmae	ala legio legio ala hastati principes triarii	auxilia et equites Italici fere omnes.

⟨App. Syr.[1]) 31:

fluvius	10 000 militum Romanorum (ὁπλῖται)	10 000 militum sociorum (ὁπλῖται)	auxilia equitesque

utrorumque τρεῖς τάξεις.⟩

II. Cannensis.

Pol. 3, 113, Liv. 22, 45:

eq. soc. | ped. soc. | legiones | eq. Rom. | Aufidus

III. Zamensis.

Pol. 15, 9, 7, App. Lib. 41, Liv. 30, 8, 5: a dextro cornu Italicorum equites (i. e. sociales cum legionariis coniuncti), a sinistro Numidarum constiterunt. Pedites Italici in hastatos principes triarios divisi erant.

In pugna Cannensi socios iuxta legiones stare videmus (cf. Pydnaeam, Liv. 44, 41). Ex reliquis pugnarum descriptionibus alas non aliter atque legiones in hastatos principes triarios disponi solitas esse efficitur. Nihil omnino inter socios et cives in bellis interfuit: eodem modo digesta eadem officia peragebat ala quae legio; si quid prioribus temporibus sociorum proprium fuerat, detersum erat Romanorum manibus.

His magnorum exercituum aciebus acies minus regulares minorum ut videtur exercituum accedunt, subsidiis reservatis conspicuae: in prima acie legionem primam cum dextra ala, in secunda tertiam legionem, sinistram alam invenimus (Liv. 27, 2, 6 a. 210); semel etiam ala sinistra cum extraordinariis proelium committit, legiones cum ala dextra in subsidiis retinentur (Liv. 35, 5, 1 a. 193; cf. 25, 21, 6; 27, 1, 7; 14, 3; 42, 2; 31, 21, 7). Unde apparet, ex alae vocabulo propriae significationis memoriam plane iam evanuisse.

---

1) Hunc fere ordinem levioribus vitiis emendatis Appianus praebet. Qui cum in hac descriptione non paucos errores commiserit, maiorem fidem Livio, legiones ab alis (quas Polybium secutus et ipsas legiones vocat) utrimque circumdatas esse referenti habeo; cf. Nissenum, 195).

2. Ne in agmine quidem aliud inter cives et socios discrimen erat nisi quod extraordinarii extra ordinem habebantur equitesque, cum hostes instabant, interdum ab ea parte collocabantur, unde periculum imminere videbatur (Sall. Iug. 46, 7). Polybii hac de re expositio (6, 40) Sallustiano exemplo probatur (Iug. 49, 2): cum enim ex itinere Metellus aciem effecisset copiis ad dextram manum converti iussis, sinistrae alae equites extremum cornu sinistrum tenuerunt: videlicet, secundum Polybii sententiam, suis quique peditibus equites in agmine adiuncti fuerant.

3. De castrorum consularium qualem Polybius descripsit ordine agere huius loci esse non arbitratus id unum adicio, in castris quoque, nisi quod commodius paullo spatium legionibus praebitum esse videatur, legiones alasque aequalia et munera praestitisse et loca occupasse; quae aequalitas alarum in hastatos principes triarios divisione certis testimoniis probata novo quodam munimento stabilitur.

Cum Polybius binorum exercituum consularium eodem vallo conclusorum castra ex binis castris consularibus, quae ex portarum decumanarum regione inter se cohaereant, constare dicat, ex ipsa spatiorum partitione sequitur, ut in tali quattuor legionum exercitu alae quoque quattuor fuerint.

4. In acie, in agmine, in castris non a Romanis distant socii: distant, ubi ex toto exercitu partem alio emitti oportet; saepius enim quam cives socios in expeditionem duces dimittebant. Haec quoque res sociorum condicionis sane memorabile signum esse mihi videtur.

Expeditiones cum parte virium susceptae multis locis occurrunt; sequuntur militum numeri:

500 (Pol. 10, 14, 2), 600 (Pol. 3, 66, 4), 800 (Liv. 42, 65, 12), 1000 (Pol. 10, 15, 7; Oros. 5, 4: Claudius [Peter rell. I 229, 20]; Liv. 33, 7, 4 al.), 2000 (Pol. 14, 2, 3; 18, 4 (21) 5; al.), 3000 (Pol. 10, 6, 7; Plut. Mar. 20, 4 al.), 4000 (Plut. Flam. 4, 3; Liv. 36, 30, 2; 38, 14, 4, saepe), 5000 (App. Lib. 14), 8000 (Plut. Aem. 15, 3), 10000 (Liv. 28, 1, 5; 3, 2; 16, 9).

Interdum equites adiuncti commemorantur (300: Plut. Flam. 4, 3; Liv. 32, 11, 7; 10 turmae: 33, 7, 4; 500: Pol. 10, 6, 7; Liv. 28, 1, 5; 38, 14, 4; 1000: Liv. 28, 3, 2; 16, 9).

Numeros ex usu libere, ut consentaneum est, constitutos esse vides. Equites usquam nullos admixtos fuisse negaverim, non necessario multos fuisse ex gravissimo omnium loco Plut. Aem. 15 (4 turmae; 8000 ped.) discimus.

Compluribus locis non numerus sed genus militum emissorum indicatum est: quinque cπεῖραι ὁπλιτῶν i. e. cohortes (cum 500 equitibus, ex cuius numeri amplitudine colligo cohortes fuisse, non manipulos) Plut. Cat. mai. 11, 2;

expeditae cohortes, cum parte equitum Sall. Iug. 50, 1;

cohortes sociorum (secutae equites) ib. 58, 5;
equites pedites iaculatores funditores, *cohors Paeligna cum velitaribus armis* ib. 105, 2;
aliquot cohortes cum praefecto socium Liv. 24, 20, 1;
quinque cohortes additis quinque manipulis 27, 41, 6;
quattuor cohortes sociorum 29, 19, 7;
duae vel tres cohortes, bis binae turmae 44, 40, 5 sq.

Mea non tam interest ex his verbis numeros, quos certos non invenio, extrahere, quam, quales milites sint, enotare: fere omnes autem socii sunt. Accedunt loci ubi legionarii cum sociis coniuncti sunt velut Liv. 22, 40, 6 (una legio, 2000 soc.), 35, 20, 12 (2000 soc., 1000 Rom.). Accedunt porro delectorum militum commemorationes (Liv. 24, 40, 8: 2000 *del. mil. cum praefecto socium;* 36, 17, 1 bis bina milia del. ped. emittuntur; 34, 29, 10 4000 del. mil.; 32, 11, 7 4000 *lecta peditum*). Iam diximus Froehlichium, qui suo iure tales expeditiones sociis tribuit, acutius, ut qui ubique regulas invenire constituerit, ad extraordinarios hos locos referre. Id certum videtur, saepe solos socios electos esse; veri simile est extraordinarios, cum facile ex toto exercitu eximi possent, saepe esse emissos; tamen dubitari non potest, quin etiam legionarii milites exierint; semel (Liv. 40, 31, 1) alae sinistrae 6000 provincialium auxiliorum adiuncta esse audimus: id quod saepius factum esse opinor. Ubi igitur de militum genere non constat, singulis locis, etsi socios fuisse veri haud dissimile est, certi quidquam non potest dici; recte vero socios praeoptatos esse consiliumque quoddam ei rei inesse in universum observasse nobis videmur.

Praefuerunt his expeditionibus legati, tribuni militum, praefecti socium, mixtis copiis tribunus cum praefecto (Liv. 27, 41, 6), viri legatorum vice functi velut Sulla quaestor (Sall. Iug. 105); semel alter consul, cum uterque eidem bello adesset (App. Lib. 100 a. 149).

§ 9.

De equitatus sociorum partitione.

Alae vocabulum de equitibus ante bellum Marsicum dictum esse supra negavimus: restat ut disputationis nostrae cursu ad equites sociorum delati quaeramus, num ea equitum socialium corpora exstiterint, quae alarum nomen si non tulerint ferre tamen potuerint. A minoribus corporibus ad summa ascendentes et de equitum partitione certiores fiemus et de nomine alae quam incepimus commentatiunculam ad finem perducemus.

1. De ἴλη et turma.

Forma equitum Italicorum propria turma est. Primum de scriptorum usu videamus.

Ἴλη a Graecis quasi artis militaris vocabulum receptum est. Hoc verbo certum quoddam corpus significari primo aspectu apparet, ubi numerus additus est: decem legionariorum equitum ἶλαι Pol. 6, 25, 1, qui auctor de turmarum (30 milites in se continentium) partibus eodem loco agit; ib. 28, 3 pro ἴλη ponitur οὐλαμός, quod verbum semper de equitum non multorum turba accipiendum est; 3 ἶλαι Pol. 11, 23, 1; 10 οὐλαμοί Pol. 18, 21, 1; 4 ἱππέων ἶλαι App. Ib. 88; 10: App. Lib. 101; 4: App. Syr. 21. Hisce locis ἴλη idem est atque turma. Alibi vero liberius a Graecis usurpatur cuilibet equitum manui designandae: Scipio a. 134 secum habet φίλων ἴλην App. Ib. 84. Semel ἴλη ita apud Appianum legitur ut ad Marquardtii binas sociorum equitum alas perduci videamur Ib. 86: dum castra ponantur, Scipio eos qui in agmine primi fuerint aedificantibus praesidio esse iubet καὶ ἱππέων ἑτέραν ἴλην περιτρέχειν. Ubi nonne habemus alteram alam? Si haberemus, uno Appiani loco res non probaretur; neque omnino habemus. Conferamus eiusdem auctoris Lib. 100: Scipio frumentatores peditatu equitatuque circumdatos κύκλῳ αὐτὸς ἑτέραις ἴλαις ἱππέων ἀεὶ περιῄει, alteris equitum turmis ipse semper circumequitabat; ἕτερος priore loco eis qui iam nominati erant (primo agmini) alteram militum (vel potius equitum) turbam addit (und liefs eine weitere Reiterschaar herumreiten); ἴλη Ib. 86 accipiendum est de equitum multitudine certioribus numeris ab auctore non circumscripta. — Imperatoriae vero aetatis scriptor Romanus ubi huius significationis ἴλην inveniebat, sui temporis *alā* id verbum vertebat: Polybii βασιλικὴ ἴλη 10, 42, 6 Livio (velut 37, 40, 11) est *regia ala*.

Ubi vero ipsa turma eo verbo notabatur, equitum origo a Graecis scriptoribus res Italicas parum curantibus nusquam addita est.

Turma forma sociis civibusque communis est. Duobus locis, quibus peditum (Romanorum) manipuli ab (Italicorum) cohortibus secernuntur, equitum singulare utrorumque corpus nominatur: *turmam manipulum cohortem* Cato (Peter p. 92, 6); *cohortium turmarum legionum* Sall. Iug. 99, 1, ubi res communis in medio diversarum ponitur. Turmae sociorum equitum nomine addito saepius occurrunt: *Lucana* (Liv. 22, 42, 4), *Neapolitana* (23, 1, 7), *duae turmae Samnitium* (27, 43, 5; 44, 40, 5), *equitum Latinorum omnes turmae* (33, 36, 10); *t. Fregellana* (37, 34, 6, ab annalium scriptore inventa), *Placentina* (44, 40, 6), *Aesernina* (ib.); praefecti eiusdem originis singulis turmis praesunt 22, 42, 4; 23, 1, 9. Interdum quot turmae una emissae sint enotatur: ter singulae (22, 42, 4; 23, 1, 7; 37, 34, 6; accedunt turmae singulae imperatori ipsi adiunctae: Mario Sall. Iug. 98, 1; Graccho Liv. 25, 16, 15), quater binae (27, 43, 5; 40, 30, 4; 44, 40, 5 sq.), semel tres (Pol. 11, 23, 1), ter quaternae (Liv. 37, 39, 11; Plut. Aem. 15 App. Ib. 88 cf. Syr. 31), bis denae (Liv. 33, 7, 4; App. Lib. 101): ex denis turmis singulas alas efficit Mar-

quardtius: at his locis diserte denae turmae, non singula corpora (quae alae nominentur) citantur.

2. Aliam vero vocem equitum propriam praeter turmam nusquam legimus; ex maioribus equitum numeris constantia corpora ubi leguntur, carent proprio nomine. Hi sunt numeri:

(30: App. Ann. 35).
40: Liv. 27, 26, 11, Fregellani equites.
120: Plut. Mar. 15, 4.
180: Liv. 27, 26, 11.
300: Pol. 3, 41, 9; 21, 39, 5; App. Lib. 8; 103; Liv. 23, 4, 8.
400: Liv. 22, 15, 4 (equ. soc.).
500: Pol. 10, 6, 7; 21, 39, 3; ib. 11. App. Ib. 84; Plut. Cat. mai. 11, 2. Liv. 38, 25, 3.
600: Liv. 38, 25, 10.
700: Liv. 31, 35, 2.

Adde eos quos supra ex conscriptionum serie enotavimus: 50, 100, 150, 200, 250, 300, 500, 600, 750, 800: Romanorum; 200, 250, 300, 400, 500, 600, 800, 900, 1000, 1200, 1300, 1600: sociorum.

Equidem certam regulam ex horum numerorum varietate efficere nequeo. Neque ex maioribus equitum catervis simplex forma, imperatoriae alae quae respondeat, colligi potest. Tamen hi quoque acervi ut qui ad cognoscendum equitum in bellis usum non parvi momenti sint, hic enumerentur:

Omnes Italae originis equites uni praefecto saepe mandantur:

a. 218: Pol. 3, 65, 3 (ad Ticinum).
(a. 214: Liv. 24. 17, 3.)
a. 212: App. Ib. 26.
a. 207: Liv. 27, 48, 1 (ad Metaurum).
a. 206: Liv. 28, 33, 3 (Laelius in Hisp.); cf. Pol. 11, 32, 2.
a. 205: Liv. 29, 2, 8.
a. 203: Pol. 14, 8, 6 } (Laelius in Africa).
a. 202: Pol. 15, 9, 8 }
a. 200: Liv. 31, 21, 8.
a. 190: Liv. 37, 39, 9 (ad Magnesiam).
a. 171: Liv. 42, 58, 11 (in Graecia);

soli sociorum equites:

a. 216: Pol. 3, 113, 3 sq.; Liv. 22, 45, 6 (ad Cannas).
a. 211: Liv: 26, 5, 8.
a. 196: Liv. 33, 36, 10;

soli legionum equites:

a. 216: apud Polybium et Livium.

(a. 211: equites sex legionum, in bello Campano [Liv. 26, 5, 8].)
a. 203: Liv. 30, 18, 4: quattuor legionum equites.
(a. 185: Liv. 39, 31, 6: duarum leg. equ.)
a. 207: Liv. 27, 41, 9 unius legionis equites.

Praesunt his tantis equitum viribus vel ipse consul (a. 218, 207, 225: Plut. Marc. 6, 4), vel propraetor (a. 217 C. Centenius Pol. 3, 86, 3; Liv. 22, 8, 1; a. 211 C. Nero Liv. 26, 5, 8) legati vice functus, vel eadem vice functus quaestor (Laelius; Sulla: Sall. Iug. 100, 2), vel ipse legatus (200: Liv. 31, 21, 8, Mariusque in bello Iugurthino, Sall. 46, 7), vel, praesertim si paullo minores copiae sunt, tribunus militum (Liv. 27, 41, 9; 29, 2, 8; App. Lib. 101).

Id quod nostri — veniam petimus, quod res Romanis hominibus ignotas Romanis quasi artis terminis exprimere nescimus — *Cavallerieregiment* vocant, quam Marquardtius alam vocatam esse vult, proprium nomen apud Romanos tunc habuisse negavimus: iam ea quoque corpora nomine caruisse videmus, quae *Cavalleriebrigade, Cavalleriedivision* nostro sermone appellantur.

Defuerunt videlicet nomina, quoniam deerant res; res vero ideo deerant, quod equites liberae rei publicae aetate alio omnino loco habebantur, alii usui destinabantur atque aetate imperatoria nostrisque temporibus. Τοῖς αὐτῶν enim ἕκαστοι μέρεσιν (Pol. 6, 40, 7) equites attribuebantur. *Legionarii equites* saepius occurrunt, occurrunt *alarii* (Liv. 35, 5, 8; 40, 40, 9): aliunde atque ex eis peditum corporibus, quibus adiuncti erant, non habebant nomina; vel potius ipsi alae legionisque partem explebant; equitum peditumque demum summa simplex copiarum corpus efficiebat, equites vero peditibus adiumento subsidioque erant: cogitari poterat pedites sine equitibus in bella dimitti, non sine peditibus equites.

Haec fere ratio cum in priscis Italiae bellis valuisset, ubi Italiae finibus excesserant arma Romanorum, ubi cum Gallis Hispanis Carthaginiensibus Macedonibus Syris res erat, non iam sufficiebat. Componi coepere binarum legionum cum binarum alarum equitibus, addebantur equites auxiliarii: formam vero ipsam, in quam equitum catervae redigerentur, mutari oportere, dirimendum esse a peditatu equitatum — hoc vel nondum intellexere Romani vel, si intellexerunt, primum morum patriorum amore et consuetudine, tum intestinis periculis, discordiis, bellis sicut totum rei publicae statum, ita hanc quoque rem mutando renovare per saecula impediti sunt.

Ea quae modo de equitum usu diximus, paucis iam exemplis illustrare cogimur.

§ 10.

De equitum ante bellum Marsicum in rebus bellicis officiis.

Cum peditibus coniuncti equites in pugnis erant, ubi quae loca obtinuerint modo (§ 8, 1) diximus: cornua tuebantur. Idem officium in itinere subibant. Praeterea equitum opera ad multos, ut fortuna ferebat, belli casus exigebatur: speculatores ex eis eligi solent (Pol. 3, 41, 9; 10, 32, 2; 18, 19, 9; 18, 21, 1), quaecumque res repentinae actionis indigent in eos cadunt: auxilium cito ferendum (Sall. Iug. 58, 5), expeditio furtiva (ib. 91, 4; Liv. 27, 41, 9, al.), hostium circumveniendorum oppressio (Liv. 24, 17, 3), ex castris obsessis excursus (App. Lib. 99, b. civ. 1, 42). Alia maioris momenti munera constantiora equitibus obveniunt; ut in itinere, ita in flumine traiciendo hostes arcent (App. Lib. 103), frumentatoribus praesidio sunt (Pol. 21, 39, 13; App. Lib. 100; Sall. Iug. 55, 4), imprimis vero ipsi imperatori, qui singulis interdum turmis, saepius autem conspicuis equitum globis (220, 300, 500: Liv. 27, 26, 11; 29, 1, 3; App. Ib. 84; Liv. 38, 25, 3; Pol. 21, 39, 3) circumdari solebat. Id repetendum videtur, manifestam curam a Scipionibus in equites impensam esse: grandia equitum proelia Africanus maior a Laelio amico adiutus commisit, equitum ope usus Scipio Aemilianus quae consules primis tertii Punici belli temporibus male perfecerunt, correxit, a Paullo patre equites magni aestimare iussus; et ut tota Scipionum familiae res equestris propria esse videatur, prima quam novimus pugna equestris a Scipionis maioris patre anni 218 consule commissa est, pugnam dico Ticinensem. Quibus vero copiis et haec pugna et ceterae pugnatae sunt? In huius Scipionis exercitu equites a Romanorum parte Galli steterunt, in filii Hispani Numidaeque, in Paulli Numidae Graeci Pergameni, in Aemiliani Numidae. Unum bellum magnis equestribus copiis sine equitibus auxiliariis gestum ex annalibus saltem Livius recepit, cum anno 211 a Romanis et Capuam expugnaturis et ipsam Romam Latiumque defensuris Hannibalem duobus itineribus, altero sex legionum equitatu, altero sociali equitatu interclusum esse referat (26, 5, 8). Ceteris bellis quo rarius pedites auxiliares, eo frequentius auxiliares equites adhibebantur: unde Italicos equites novo rerum statui non iam satis fecisse elucet.[1]) Haec addidisse ideo nos iuvabit, quia altera disputationis pars ad equites potissimum spectabit.

---

1) Copiose nuper de his rebus egit Froehlichius libri qui inscriptus est *Die Bedeutung des zweiten punischen Krieges für die Entwicklung des römischen Heerwesens,* 1884, p. 4—17.

§ 11.

Alarum status uno conspectu comprehenditur.

Quae de alis quales ante a. 90 fuerint disseruimus, brevibus iam sententiis ita comprehendantur, ut eas lacunas, quas concinnum sententiarum progressum rebus a quoque loco alienis interrumpere veriti reliquimus, nunc rebus suo ordine dispositis expleamus.

I.

1. Foederibus inter Romanos Italicasque civitates iunctis, quem quaeque civitas militum numerum summum daret, constitutum erat. Si quod bellum exarserat vel instabat, ineunte anno consules a senatu, ex quibus civitatibus quantum militum numerum convenire vellent, iubebantur earum civitatum magistratibus per litteras imperare.

2. Qui milites cum dicta die in locum constitutum convenissent, a suo magistratu cui aderat quaestor adducti, per praefectos a Romano consule ex Romanorum nobilitate electos in tres partes dividebantur, extraordinarios alariosque alarum vel dextrae vel sinistrae; in extraordinarios autem peditum quintam, equitum tertiam partem secretam esse Polybio, quippe cuius sententiam exemplis experiri nequeamus, in dubitationem vero cur vocemus non habeamus, credimus. De sociorum militum summa, numeris non sibi constantibus, certi quidquam dici non potest, neque de ipso sociorum numero neque de ratione ea quae inter eorum legionariorumque numerum intercesserit: videntur autem singulas legiones singulae alae militum numero non multum superasse.

3. Et extraordinarii et alarii in cohortes dividebantur, quas nisi fallor uterque consul vicenas quaternas habuit; dividebantur praeterea in hastatos principes triarios. Quarum partitionum alteram alteri qua ratione respondisse putabimus? Denas quaeque ala cohortes continebat; singulae cohortes saepe a singulis civitatibus missae erant; ab una vero civitate solos hastatos, ab altera solos principes, a tertia solos triarios missos mihi quidem — praesertim quod ad triarios pertinet — persuadere nequeo: terna in unaquaque cohorte militum genera infuisse consentaneum est; τριῶν σπειρῶν σύνταγμα cohortem Polybius vocat: manipulorum instar socios, etsi nomine forsitan manipulorum caruerint, habuisse ex rebus ipsis collegisse mihi videor. Habemus igitur alas, cohortes, manipulos; de manipulorum partibus nihil traditur; exstitisse eas militaris artis ratione sequitur: nos autem res testimoniis non comprobatas non curamus. Ceterum sicut civium ita sociorum manipulis velites quoque accessisse haud perverse conieceris.

4. Unicuique sociorum parti, et extraordinariis et utrique alae,

equites adiungebantur, numeris variis, dispositi in turmas, saepius omnes in unum contracti.

5. Sociorum alis, extraordinariis, equitum catervis homines Romani praeerant, cohortibus et turmis et si quae minora corpora erant homines Italici.

6. Sociis eadem atque Romanis ratione consules utebantur[1]), nisi quod res extra ordinem gerendas sociis mandare malebant.

II.

Hic fere alarum altero a. Chr. n. saeculo status fuit. Nos vero, cuiusque rei naturam non inde intellegi nobis conscii, ut res qualis sit cognoscamus, sed ut, qua ratione nata sit, adoleverit, immutata sit, donec in eam quam ante oculos habeamus condicionem pervenerit, persequamur, hoc quoque loco descriptioni adiungimus historiam.

Duarum aetatum imagines habemus: prioris, ubi propriis cum ducibus magnae singulorum populorum vires, vere sociae, non Romanorum imperio subiectae, aderant exercitui Romano; alterius, ubi iam inseri in ipsum Romanorum exercitum videntur, subditicii magis quam socii, dissolutis fere populorum inter se societatibus, mixtis in eadem ala cohortibus ex diversissima quaque Italiae parte coactis, toto imperio ad Romanos non modo duces, sed praefectos legatos tribunos quaestores redacto. Bello Hannibalico populi potentiores fracti sunt; Polybius et totius operis narrationibus et libri sexti expositione easdem Romanae potestatis lineas eisdem coloribus pingit; eademque Sallustius libro qui est de bello Iugurthino tradit, ex quo quam acerba diversitate Romanorum condicio a sociorum dirempta fuerit elucet: lege enim Sempronia imperator Romanos milites supplicio afficere vetabatur, non vetabatur socios (66, 3; 69, 4; Madvig *kl. phil. Schr.* 549). Ex eorundem vero annorum memoria homines apud socios fuisse accipimus, qui ipsi exercitibus regendis idonei essent: eundem enim Clepitium Lucanum, qui (Diod. 36, 8, 1 Dindf.) in altera servorum Siculorum seditione comprimenda (anno fere a. Chr. n. 100) 600 Lucanorum cohorti praepositus est, virum ex Diodori (Posidonii) sententia summa bellica laude dignum, inter belli Marsici duces (Diod. 37, 2, 11 sq.) Krebsius (in progr. Weilburgensi a. 1862) probabili coniectura recognovit.

Manifestum enim erat, aequalia sociorum esse munera et Romanorum; praesertim ex quo exercitus Romani nationibus externis opponi solebant, nihil iam inter Romanos et socios, terrae Italiae utrosque liberos, interesse videbatur; eodem utrosque nomine Polybius Graecus scriptor appellavit. Exercitus igitur ostentatos esse a sociis, cum defecturi de Romanorum iniquitate quererentur, Velleius

---

1) *Sagis* utrosque milites vestiri solitos esse Nissenius enotavit (Ital. Landesk. 1, 70).

ait (2, 15, 2); utque nationis bellicosae optima semper imago fuerat exercitus, ita tunc libertatem amissam esse ex hoc Italicae nationis quasi speculo clarissime elucebat. Iam ad bellum Marsicum delati sumus.

Pars posterior.

De alis, quales in exercitu Romano fuerint Caesaris aetate.

§ 12.

Quae de huius aetatis alis ipsi rerum scriptores tradiderint.

1. Quae precibus non impetraverant Italici armis impetraverunt; legibus cum Iulia tum Plautia Papiria, quae annorum insequentium discordiis civilibus post aliquot moras denique confirmatae et in omnes qui Italiam Cispadanamque Galliam incolebant prolatae sunt, factum est, ut sublatis iuris publici discriminibus homines Italici non amplius in alas sed tantum in legiones conscriberentur. Itaque censores Romani, cum in libris suis veteribus civibus novos ascriberent plurimos, novam quandam „togatorum formulam", ex qua milites promerentur, condiderunt. Ubi de peditibus quid fieret manifestum erat; difficilius dictu, quid de equitibus. Iam enim Marii opere totiusque illius aetatis quasi ingenio funditus mutata erat Romanorum exercituum condicio, qui mercenariorum facti esse videbantur, apti imperatorum magis quam rei publicae usui. Huic condicioni equites, cum ex civium peculiari quodam ordine sumerentur, non iam respondebant; accedebat cum tabularum censoriarum condendarum difficultas (Marquardt 5^2 440), tum maxime illud quod equites Italici externis bellis non sufficiebant neque, quoniam auxiliares equites assumi necesse erat, etiam Italicos alere operae pretium esse videbatur: exercitus igitur Romani Romanos equites habere desierunt, praeter legionum peditatum auxilia habere coeperunt cum peditum tum equitum.

Haec fere cum ante hos tres annos Marquardtium secutus (ench. 5^2 429 sqq., 440 sq.) disputatione de Caesarianae aetatis alis instituta protulissem, Theodorus Mommsen, cuius scholis Berolinensibus ut interessem mihi contigit, eam disputationem retractans me monere voluit socios etiam post legem Plautiam Papiriam nonnullos relictos esse; unde fieri potuisse, ut ne alae quidem sociorum ex exercitu Romano plane exstinguerentur. Viam a viro ingenioso commonstratam et ab ipso tunc iniri coeptam equidem fontibus illius temporis[1]) perlustratis nec tamen fortasse exhaustis, persequi conatus sum.

1) De horum auctorum in rebus militaribus fide disserere, cum Caesaris ipsius scriptis fere ubique nitamur, supervacaneum est.

2. Loci quibus alas ea aetate nominatas inveni hi sunt.

a. 58: Caes. bell. Gall. 1, 51, 1 (Caesar relicto castris praesidio) *omnis alarios in conspectu hostium pro castris minoribus constituit, quod minus militum legionariorum pro hostium numero valebat, ut ad speciem alariis uteretur; ipse triplici instructa acie usque ad castra hostium accessit.*

a. 50: Cic. ad fam. 2, 17, 7 *quod .. meum erat proprium, ut alariis Transpadanis uti* (*me* Lamb.) *negarem* (scil. in Cilicia provincia administranda), *id etiam se populo remisisse scribit* (sc. Bibulus).

a. 49: Caes. bell. civ. 1, 73, 2 (*duces adversariorum* i. e. Afranius et Petreius) *crebras stationes disponunt equitum et cohortium alariarum legionariasque intericiunt cohortes.*

ib. 83, 1 *acies erat Afraniana duplex legionum quinque: tertium in subsidiis locum alariae cohortes obtinebant.*

ib. 2, 18, 1 (Varro) *delectum habuit tota provincia* (i. e. Baetica), *legionibus completis duabus cohortes circiter XXX alarias addidit.*

a. 46 bell. Afr. 39 *ubi Caesar conspexit, Labienum ab suis copiis longius iam abscessisse* (sc. cum dextro cornu), *equitatus sui alam sinistram ad intercludendos hostes immisit.*

ib. 78 *postquam equites Iuliani CCCC vim hostium ad IV milia numero sustinere non poterant et a levi armatura Numidarum vulnerabantur minutatimque cedebant, Caesar alteram alam mittit qui satagentibus celeriter succurrerent.*

a. 49? 48? Cic. de off. 2, 13, 45 *tua* (— filium alloquitur —) *autem aetas incidit in id bellum cuius altera pars sceleris nimium habuit, altera felicitatis parum; quo tamen in bello cum te Pompeius alae alteri praefecisset ....*

Accedunt his earum quae ad ipsam aetatem eam pertinent alarum mentionibus ei loci, quibus *ala* de prioribus temporibus dicta est:

a) annalium scriptoribus solas sociorum alas, quales inde a belli Gallici (225) temporibus usque ad Marsicum bellum fuerint, ex peditibus et equitibus compositas, innotuisse supra exposuimus.

b) Nepos Eumen. 1, 7: *novissimo tempore praefuit etiam alterae alae, quae Hetaerice appellabatur* (duas satellitum alas Alexander Magnus secum habebat, cf. Nipperdeii ad hunc locum adnotationem).

A Cornelio Nepote igitur *ala* ita usurpatur ut equitum corpus significet. Hic vocabuli usus unde ortus est? Teneamus non de quovis equitum corpore dictum esse sed de altero binorum corporum: non amplius duas alas Alexander habebat, duas (b. Afr. 78) Caesar; itaque alarum non numerum ea aetate mutatum esse videmus, sed alariorum militum genus. At idem Caesar de cohortibus alariis ipse loquitur, quae in se continent pedites. Quam difficultatem qua ratione expediamus? an quod prioribus temporibus fuisse negavimus, fuisse

Caesaris tempore nobis erit concedendum, ut eodem *alae* verbo, quod verbum artis militaris proprium est, duae res inter se diversae, vel et res tota et rei pars significatae sint?

Ex ipsis locis quantum efficiatur videamus.

Sicubi unde oriundi fuerint alarii milites manifestum est, ex parte imperii Romani occidentali oriundos videmus, occurrunt enim alarii in Gallia et in Hispania, quorum alteros ex ipsa Hispania conscriptos esse disertis verbis Caesar tradit. Semel in orientalibus regionibus reperiuntur; Ciceroni enim alariis uti licuit: sed erant alarii Transpadani. Ac verisimile est etiam eas duas alas, quas Caesar in bello Africano secum gessit, ex eisdem occidentalibus regionibus conscriptas fuisse; et qui Transpadanos Ciceroni in Ciliciam missos esse audiverit, negabitne is etiam in Pompei exercitum ex eisdem terris copias conscribi potuisse? Mihi enim, quod binae alae etiam post legem Plautiam Papiriam occurrant, explanari posse non videtur nisi hoc modo, ut alarios ex eis provinciis solis profectos esse putemus, quae iam totae fere in sociorum condicionem redactae fuerint, mores Romanos receperint, eodem loco haberi potuerint quo nomen quod vocatur Latinum. Ipsius Latini iuris regionem unam novimus, Galliam dico Transpadanam, cuius civitates eo iure a Pompeio consule (a. 89) ita donatae erant, ut agrestium pagi nondum Romanis moribus exculti oppidis adderentur et quasi subiungerentur, donec pagani eodem iure digni viderentur. In Gallia igitur Transpadana Latinos cum habeamus, alas quoque haberi necesse est: nam nisi in alis Latinos stipendia facere non par erat. Caesaris autem exercitui hos alarios adesse ex ipsa provinciae eius natura sequebatur, quippe quae et a civibus et a Latinis incoleretur. Neque mirum est, quod ei alarii primo Gallici belli anno Caesari ad pugnam nondum apti videbantur: a civitatibus enim Latinis cum ipsarum civibus etiam stipendiarios eos quos habebant barbaros cohortibus insertos esse equidem opinor, homines scilicet Romanae militiae disciplina nondum satis confirmatos.

Hae alae a prioris aetatis alis, si ius publicum respicimus, ne minimum quidem differunt: differunt alae Hispanorum. Etiamsi enim coloniis non plane Hispaniae carebant, Varro triginta cohortes ex sola Baetica coactas non ex colonis effecit, effecit sine dubio ex provincialibus dudum pacatis, eius provinciae hominibus, quae postea morum Romanorum vel firmissima sedes fuit. Eodem modo provinciae Narbonensis incolas, quorum tota fere condicio eadem erat atque Hispanorum, alariis insertos esse conicio; viginti duae enim cohortes illae, quas Caesar Vercingetorigis rebellionem oppressurus tamquam provinciae praesidium ex ipsa provincia coëgerat (b. g. 7, 65, 1), cohortibus alariis Afranii Petrei Varronis plane respondent; conscriptae autem erant eodem consilio, quo altero a. Chr. saeculo Romani Italiae salute a vicino quodam populo in discrimen vocata proximarum hostibus regionum Italicos armare soliti erant. Omni

fere ex parte cum hae copiae priscis alis aequales esse videantur, non aequales sunt ipso iure: ipso iure soli Transpadani illis alis vere successerunt. Adde quod et Galliae provinciae vires et Hispanas cohortes illas non ex sollemni consuetudine sed propter praegrande periculum conscriptas esse ex Caesaris testimoniis elucet: exceptiones habemus, non regulam. Itaque et a iure et a consuetudine relinquuntur Transpadani. Eorum res Caesaris potissimum historia compertas habemus. Atqui Caesar, cum a. 58 alarios bello inutiles esse iudicasset, primum ingenii sui ardore, disciplinae vi effecit, ut eosdem milites sub finem Gallici belli legionariis virtute aequales haberet; altera accedebat gravior causa, quod earum regionum incolas a suis partibus in civili bello stare volebat; itaque in legiones eos redegit idem ille vir, qui ex Transalpinis legionem efficere ausus est (Suet. div. Iul. 24, Marqu. 433), Transpadanis vero a. 49 etiam civitatem Romanam praebuit. Has Transpadanorum legiones, quoniam alarios post a. 58 in Caesaris exercitu non amplius invenimus, iam medio bello Gallico, ante bellum civile, compositas esse opinor. In legiones autem pedites inserere facile erat, difficile equites: neque enim iam Romanorum equitum corpora erant, in quae sociales equites reciperentur. Manebant igitur peculiares socialium equitum catervae; et alae verbum, quod antea de socialibus copiis et equitum et peditum usurpari solitum erat, ipsa rerum natura ad haec equitum corpora transferebatur. Qui equites utrum sola ex Gallia Transpadana an etiam ex Transalpina sumpti sint, diiudicare non audeo; Galli certe equites, — qui utrique erant —, dudum magni aestimabantur: habebat Caesar cur eos retineret, neque, sicut Italicos antea equites, missos faceret. Has alas in orientalibus Caesaris bellis offendimus, *sinistram* b. Afr. 39, *alteram* ib. 78. Unde alae haec significatio nata sit, iam intelleximus; postea a binis illis equitum corporibus ad quodlibet equitum corpus eiusdem fere militum numeri tralata est.

§ 13.

Num alii quoque loci ipso alarum nomine carentes de alis accipiendi sint?

Paucis locis alarum nomen exstare invenimus; aliis quoque locis alas agnoscendas esse verisimile est. Quos locos excussuri peditum alas quaerere supersedebimus: peditum enim, praeter eas quas citavimus alarum mentiones, sola legiones auxiliaque habemus, non alas, quae cur desint iam exposuimus. Equites vero alarios quoniam nondum evanuisse evicimus, alarum in equitibus vestigia quaeremus; pedites in quas formas digesti sint scimus, de equitum formis hic fortasse reperiemus aliquid; veniam autem petimus, si duplici studio et has formas inveniendi et posteriorum alarum vestigia iam in hac aetate indagandi — nam id quoque nostrum esse

opinamur — plura afferre videamur, quam ad ipsam rem nobis propositam necessario pertineant.

1. Equites Italicos post legem Plautiam Papiriam conscribi desiisse supra diximus: hic eos prioribus illius aetatis annis nondum totos evanuisse addimus. Nam Sulla cum novorum civium condicione nondum in certum ordinem redacta adversus Mithridatem proficisceretur, in Graeciam praeter quinque legiones ϲπείραϲ τινὰϲ καὶ ἴλαϲ secum adduxit (App. Mithr. 30): quae quin veterum alarum quaedam reliquiae sint, equidem non dubito. Romani vero ipsi equites, iuvenes nobilissimi, Pontio Telesino Romam destructuro ex urbe obviam profecti sunt a. 82 (Plut. Sull. 29, 4).

Hanc priorum annorum vestigia non curamus: res non uno ictu mutatas esse colligimus: qua vero ratione mutatae sint, accuratioribus exemplis non possumus illustrare.

2. Ad Pompei Caesarisque aetatem delapsi Italicos equites non iam offendimus nisi in belli civilis fortasse perturbatione[1]); ubique offendimus auxiliares, Gallos Germanos Hispanos Noricos ex altera imperii parte coactos, ex altera Thessaliae Macedoniae Thraciae Asiae minoris Syriae Numidiae equites. Atque sicubi equitum numeros milium vel singulorum vel plurium invenimus, ad auxiliares referendi sunt; alarii vero equites quaeramus an numeris minoribus indicentur.

b. g. 5, 2	800	equ.	(quattuor legionibus additi).
9	300	„	(cum X cohortibus navibus praesidio sunt).
46	400	„	(Q. Ciceronem obsidione liberaturi ex proximis hibernis arcessuntur).
7, 13	400	„	(equ. Germani Caesaris).
b. c. 1, 18	300	„	(ab rege Norico —).
24	300	„	(Pompei pastores equis impositi).
41	900	„	(Caesari praesidio sunt in Hispaniam contendenti).
2, 19	600	„	(duabus legionibus additi; Caesar cum equitibus legiones praecurrit).
23	500	„	(Curionis equites).
3, 2	600	„	(a Caesare in Illyriam transportati).
28	400	„	(equites Pompeiani oram Illyricam custodientes).
29	800	„	(ab Antonio cum quattuor legionibus allati).
34	200	„	(a Caesare cum una legione emissi).
34	500	„	(a Caesare cum duabus leg. emissi).
75	500	„	(Caesar Domitio emisso secum habet).
106	800	„	(duabus Caesaris legionibus additi).

1) Quos Marqu. 5, 442, 1 affert Italicos equites, ex Appiani quodam errore natos esse iam Madvigius demonstravit p. 501.

b. Afr. 1	: 600	equ.	(uni Caesaris legioni additi).
3	: 150	„	(cum Caesare appelluntur ad terram).
6	: 30	„	(equ. Galli, cf. b. g. 4, 35).
12	: 400	„	(cum XX cohortibus Caesari adsunt).
33	: 700	„	(cum duabus legionibus Adrumeti sunt).
34	: 800	„	(cum II leg. adveniunt ad Caesarem).
77	: 400	„	(cum IV milibus adveniunt: aegroti fuerunt).
78	: 400	„	(equites Iuliani; cf. *ala*).
App. b. civ. 2, 32	: 300	„	(cum V peditum milibus Caesar secum Ravennam adducit).

Eos equites omnes, qui artius exercitui Romano adiungebantur, etiamtum in turmas redactos mansisse ex horum numerorum minimis (30; 150) colligimus. Caesar eam legem sibi proposuisse videtur, ut legioni cuique eum fere equitum numerum adderet, qui veteribus legionibus addi solitus erat: 200, 300, 400; hi numeri Polybianae aetatis consuetudini fere respondent; a Caesare autem praeter haec equitum minora corpora multo maiora quoque inducta esse infra exponemus. Hoc loco id nobis quaerendum est, num equites illi, qui in locum legionariorum Polybianae aetatis equitum successerunt, e sociis coacti sint, id est alarii equites fuerint. Semel (b. Afr. 78) 400 equites alam unam efficiunt: ubi 300, 400, 500, 800, 900 equites occurrunt, mihi quidem a veri specie abhorrere non videtur, vel singulas vel binas alas agnoscendas esse; Caesaris in universum quidem hunc fuisse usum puto: singulis vero locis utrum sociales an auxiliares equites intellegendi sint, non diiudico. Nonnullisque locis sociales equites eis corporibus non contineri apparet: Germanos, Noricos esse disertis verbis legimus. Tamen ne hos quidum locos ex serie mea excludere volui: discimus enim inde, auxiliares quoque equites in corpora iam digestos esse Romanae consuetudini dudum propria.

Praefectos equitum in Caesaris exercitu, praeter auxiliarium duces indigenas, invenimus natione Romanos, quorum alii, legati vel praefecti, equitum maioribus copiis praeesse solent (ut Labienus, P. Crassus), alii minoribus (ut C. Volusenus, Cn. Domitius, Qu. Varus, qui *praefectus equitum Domitii* (non Gnaei) appellatur, b. c. 3, 37), alii minimis (*L. Aemilius decurio equitum Gallorum* b. g. 1, 23). Ad hanc disputationem ei quos secundo loco nominavimus maxime pertinent; si quis vel legatus vel praefectus vel tribunus cum singulis vel binis legionibus emittitur, equitibus eius dux peculiaris praeponitur: qui praefecti equitum eis alarum praefectis, quos imperatoria aetate invenimus (Marqu. 5, 474), simillimi sunt; nam ipsa Caesaris aetate, Caesaris ipsius ut opinor opera et consilio, equites quoque suos ut ita dicam centuriones habere coeperunt, viros rei

[illegible] de bene rasa elegantium adulescen- [illegible] facile explicatur: equis enim [illegible] (locos congessit Mommsen hist. 3[6] 427).

Haud paucis igitur locis alarii equites ab auctoribus denotati possunt: certo denotatos eos esse nusquam affirmaverim. [illegible]ris praefectisque a priorum temporum equitibus alariis non [illegible]unt. Priorum aetatum alas considerantes ad populorum Itali[illegible] societates condicionemque publicam deferebamur: his alis iam [illegible]imur ad equitatus condicionem, qualis Caesaris tempore fuerit, [illegible]andam: ultimaque paragrapho pro appendice addita, quibus [illegible] Augusti equitum alae hac aetate praeparatae sint, lineis non[illegible] circumscribere conabimur.

§ 14.

Quae Caesaris aetate equitatus Romani fuerit condicio.

1. Priscae rei publicae opibus usi tertii secundique a. Chr. n. saeculi viri orbem terrarum Romanis subiecerant: Sulla Pompeius Caesar, cum iam pueri eum dominatum ut ita dicam heredio accepissent, amplioribus opibus bella administrare coeperunt. Caesaris potissimum bella, ut solam rem nobis propositam respiciamus, equitatus tantis numeris gesta sunt, quantos ne Scipio quidem maior unquam habuerat. Caesar enim plane a peditibus equites dissolvisse mihi videtur. L. Sulla victoriam Chaeronensem (App. Mithr. 43) equitum impetu ex Archelao adeptus est; L. Lucullus equitibus Tigranem vincere coepit (ib. 85), equitum pugna Cn. Pompeius Mithridaticum bellum ad finem redegit (ib. 99 sq.): horum tamen nemo neque numeris equitum neque usu Caesari comparari potest. Caesar enim non modo minora officia, qualia § 10[a] enumeravimus, equitibus tribuit; non modo Germanorum morem peditum expeditorum cum equitibus miscendorum, quem morem antea raro Romani secuti erant, ita observavit, ut disciplinae militaris firmam quasi partem inde efficeret, sed solis equitibus gravia bella gessit, Treveros, gentum equitatu praecellentem, (b. g. 3, 11; 8, 45), Commium Atrebatem (8, 47), Vercingetorigem (7, 67) equitatu superavit, equitatus virtute devictos Afranium et Petreium suae subiecit potestati (b. c. 1, 66; 71; 78; 79; 80 cf. 3, 75), equestribus pugnis bella incipere solitus est (7, 38; 70; 80; 5, 9 al.); quaterna milia (b. g. 1, 15; 5, 5) equitum a populis foederatis accipiebat, semel quinque (4, 12); in Hispania a. 49 6000 habuit (b. c. 1, 39, 2: sic enim locum difficilem, cum Caesar equitatu se hostibus superiorem fuisse tradat, expediendum puto, *parem* ita interpretatus, ut pro *alterum tantum* dictum sit), 9000 a. 45 (b. Hisp. 30). His numeris accedunt orientalium bellorum multitudines ingentes: prope Philippos tredecim equitum milibus vinginti opposita sunt (App. b. c. 4, 88; 108), Antonius Parthos sedecim milibus aggressus est (Plut. Ant. 37).

2. Equites vero pondere et numero tantopere aucti novorum ordinum et partitionum indigebant: qui ne eo iam tempore instituerentur, his potissimum causis effectum est.

Ex tribus fontibus equites Romanis eius aetatis ducibus affluebant:

a) a foederatis dabantur. Sociis Romanorum Gallis Caesar quidem affirmat equites se imperavisse, Romae urbis magis subditicios quam socios eos populos fingens. Quae societas quam dubia esset, ipse Caesar in bellorum vicibus expertus est. Neque firmiores socii reges regulique orientales erant; ceterum et Galli et Asiani auxilia si omnino miserunt, miserunt ad singula bella domumque revo-

unt quam celerrime poterant. His foederatorum auxiliis firma um equestrium dispositio niti non poterat.

b) e populis peregrinis mercede arcessebantur. Qui milites rcenarii, dum mercedem in tempore acciperent, certae fidei erant; l mercenariis utendi consuetudo nondum usitata erat, a Caesare o paene inventa (Mommsen hist. Rom. 3[6] 499); et ne Caesar idem, sive rei novitate sive pecuniae penuria impediebatur, magnas pias stipendio vincire voluit, quippe qui firmas copias mercenarias aeter equites Germanos vix habuerit.

c) e provinciis pacatis cogebantur. Ne ex hoc quidem fonte esaris aequales saepius hauserunt; immo ubi quis provinciales uites conscripserit, quasi res extra ordinem facta narratur (b. c. 31; b. Alex. 50). Accedunt huic equitum speciei binae alae ex tini iuris sociis conscriptae: has quidem certis corporibus componi litas esse exposuimus; ceteros autem equites eiusmodi corporibus mponi non potuisse ex origine eorum elucet: quos venire omnino n certum erat, quomodo poterant in exercitus ordines stabilitos seri? Id scimus, praefectos eis vel Romanos vel domesticos praeisse; ex Caesaris bellis Gallicis, quanta horum nobilium indigenarum auxiliis potentia fuerit, novimus (b. g. 1, 18; 5, 5 al.). Vides am instabilis fuerit rerum status!

Ipsa bellorum novorum magnitudine Caesar equites augere actus erat; nec tamen contigit viro summo, ut etiam secundum rtas formas eos disponeret. Germanos quidem tamquam partem nstantem exercitui suo inseruit; Gallos Hispanosque equites, non uciores numero quam decem milia, Plutarchus Ant. 37 cum Thraous semel auxiliantibus comparans τὸ Ῥωμαίοις συντεταγμένον πικόν vocat[1]): sequitur, ipso usu consuetudinem quandam extitisse; firma vero equitum constitutione opus fuisse in aperto est: am constitutionem, si vixisset diutius, sine dubio C. Iulius Caesar rfecisset; sed in bellis suis perficiendae eius tempus ei defuit, llis confectis morte correptus est. Insequentibus vero annis ut nnis res publica sic equitatus ordine caruit: quae ordinari dudum ortebat, ea post duorum fere saeculorum conatus ad tempus initutos ad certum finem perduxit Augustus, novi equitatus ille ad tius imperii totiusque exercitus usum et desiderium adaptati, in ma corpora dispositi, firmis praefectis, firmis stationibus, firma nique origine constituti auctor et quasi artifex prudens elegansque: uitum autem corporibus alarum nomen dedit, promptum a sociaum equitum catervis.

Quicunque singulas in historia res accurate inspexerit, in sinulis tamquam in speculo totius rei imaginem apparere videbit.

---

1) Ex quo loco Madvigius (*kl. phil. Schr.* 502 annot.) manifesto errore esaris tempore legionarios equites legionibus additos esse collegit: nt autem οἱ συντεταγμένοι auxiliares; novos equites legionarios Augus demum constituit (recte Marqu. 5, 456).

Instituti cuiusdam Italicae nationis proprii florem vigentem primum, deinde marcescentem contemplati disputatione, eius instituti nomen exsecuta, deducti sumus ad instrumentum quoddam regendo orbi terrarum destinatum, ultimis liberae rei publicae temporibus quasi praetextum, ab imperatorum primo perfectum: quod vero hoc instrumentum a prisca illa Italarum copiarum forma nomen accipere fors voluit, mirum quidem videtur, nec tamen singulare est aut solius alae proprium.[1])

1) Veniam peto a patria librisque remotus, quod in hac disputatione aliquantum iam temporis confecta, si quae de his rebus interea virorum doctorum studia in lucem edita sunt, uti eis non potui.

Index.

DIE HELLENISCHEN
ASTYNOMEN UND AGORANOMEN,
VORNEHMLICH IM ALTEN ATHEN.

VON

RICHARD HÄDERLI.



Vorbemerkung.

Der Verfasser der vorliegenden Abhandlung weilt nicht mehr unter den Lebenden. Richard Häderli von Zürich hatte, nachdem er auf den Universitäten Zürich, München und Berlin fünf Jahre dem philologischen Studium obgelegen, am 10. März 1884 hier in Zürich seine mündliche Doctorprüfung bestanden. Der Druck seiner Promotions-Schrift hatte soeben begonnen, als der Verfasser am 18. April eines der ersten Opfer der damals in Zürich herrschenden Typhus-Epidemie wurde. Da bisher eine Monographie über das in der Dissertation behandelte Thema nicht existirt und das Material nach der epigraphischen Seite hin vielfach in den letzten Jahren beträchtlich erweitert worden ist, habe ich es für angemessen gehalten, die vorliegende Abhandlung, welche mit Fleiss und Sorgfalt gearbeitet ist, nachträglich an dieser Stelle herauszugeben, obgleich dieselbe in Disposition und Diction sich mehrfach als Erstlingsarbeit verräth.

Zürich. **H. Blümner.**

I.

Die hellenische Markt- und Strassenpolizei im allgemeinen, ihre historische Entwicklung.

Im griechischen Alterthum begegnen uns zwei, von einander unabhängige Polizeibehörden: die Astynomen für die Stadt und die Agoranomen für den Marktplatz. Dass für diesen letztern eine eigene Behörde eingesetzt war, darf nicht auffallen, denn die Agora bot als der Mittelpunkt des Gemeinwesens und Sammelpunkt nicht bloss der Bürger, sondern auch der den Markt besuchenden Metöken, Fremden und Sklaven den regsten Verkehr, das bewegteste Leben und Treiben. Hier musste sich daher vor allem das Bedürfniss einer Ruhe und Ordnung schaffenden Behörde geltend machen. — Auch eine entsprechende Behörde für die Landschaft, die Agronomen, ist wenigstens für eine Anzahl hellenischer Städte anzunehmen. Für Attika fehlt zwar jeder Anhalt, dagegen erwähnt eine kurze spar-

tanische Inschrift, freilich erst aus später Zeit, eine solche Behörde unter dem Namen Pedianomen.[1])

Vergleichen wir die hellenischen Polizeibehörden mit den modernen, so ergeben sich namentlich zwei wesentliche Unterschiede. Fürs erste haben die Polizeibehörden des hellenischen Alterthums nie und nirgends die Bedeutung und Ausdehnung der modernen Polizeibehörden, wie sie sich namentlich in monarchischen Staaten ausgebildet haben, erhalten; die Astynomen und Agoranomen entsprechen nur dem heute als niedere Polizei bezeichneten Institut. Der Hellene stellte sich dem Staate selbständiger gegenüber und zog die richterliche Entscheidung in allen Dingen dem polizeilichen Verfahren vor (Böckh, Staatsh. d. Ath. 2. Aufl. I p. 290 f.). Demgemäss überliess auch der Staat die Verfolgung von Vergehen dem geschädigten Bürger und den Gerichten; auch der Schutz der Verfassung war einer Art Spürsystem der Bürger anheim gegeben. Die Denunciation aber war an denjenigen Beamten zur Voruntersuchung und Uebergabe ans Gericht zu richten, in dessen Amtskreis das Vergehen bezw. die Streitfrage fiel, Eisangelie und Probole an die Volksversammlung selbst. Die höhere Polizei, soweit man im hellenischen bezw. speciell im attischen Staate von einer solchen reden kann, wurde also von den Administrationsbehörden ausgeübt. Dies führt zum zweiten unterscheidenden Merkmal der hellenischen Polizeibehörden gegenüber den modernen. Die hellenischen Polizeibehörden, die Astynomen und Agoranomen, waren kein bloss überwachendes Institut, sondern zugleich Administrationsbeamtung. Das lehrt uns eine Stelle in Aristoteles' Politik, wo bei der Definition der Astynomen z. B. das Amt der τειχοποιοί als ein Theil der Astynomie bezeichnet wird, das lehrt uns ferner ein inschriftlich erhaltener Volksbeschluss aus dem Jahr 320 vor Chr., worin den Agoranomen die Instandsetzung und Besorgung des Marktplatzes, des Amtslocales und einiger Strassen, welch letztere zwar eigentlich — wie bemerkt wird — in den Amtskreis der Astynomen fallen, übertragen wird.[2]) Die Ausführung der Arbeiten selbst fiel natürlich den Staatssklaven zu.

---

1) Aristot. Polit. IV (VII) 12 p. 1331 b Bekk.: μεμιμῆcθαι (νενεμῆcθαι Susemihl) δὲ χρὴ τὴν εἰρημένην τάξιν καὶ τὰ περὶ τὴν χώραν· καὶ γὰρ ἐκεῖ τοῖc ἄρχουcιν, οὓc καλοῦcιν οἳ μὲν ὑλωροὺc οἳ δὲ ἀγρονόμουc, καὶ φυλακτήρια καὶ cuccίτια πρὸc φυλακὴν ἀναγκαῖον ὑπάρχειν etc. Ebd. VII (VI) 8 p. 1321 b: ἄλλη δ' ἀναγκαία τε καὶ παραπληcία ταύτῃ (τῇ ἀcτυνομίᾳ)· περὶ τῶν αὐτῶν μὲν γάρ, ἀλλὰ περὶ τὴν χώραν ἐcτὶ καὶ [τὰ] περὶ τὰ ἔξω τοῦ ἄcτεοc· καλοῦcι δὲ τοὺc ἄρχονταc τούτουc οἳ μὲν ἀγρονόμουc οἳ δ' ὑλωρούc. — Zu vergleichen sind auch die Vorschläge Platons, die aber zum grossen Theil nur seinem Idealstaat zukommen: Platon. leg. VI p. 760 C ff.; VIII p. 843 D u. F; VIII p. 848 E u. F; IX p. 873 E; IX p. 881 C; XI p. 920 C; XII p. 936 C. — Die spartan. Inschr lautet: Ἐπὶ Πρατονίκου πεδιανόμοι, und ist behandelt bei Vischer Kl. Schriften II p. 32 und Lebas Voyage archéol. II. Nr. 168 e.

2) Aristot. Polit. VII (VI) 8 p. 1321 b: καλοῦcι δὲ ἀcτυνομίαν οἱ

In der classischen Zeit, beim Aufblühen und Anwachsen des hellenischen Staatensystems, tritt — wenigstens in volkreicheren Staaten — bei der Astynomie und Agoranomie eine kleine Veränderung insofern ein, als einzelne Functionen abgetrennt und eigenen Behörden oder nur je zeitweilig ins Leben gerufenen Commissarien übergeben werden; bei der Astynomie sind es namentlich administrative Functionen, so die in der angeführten Stelle des Aristoteles genannten Aemter der τειχοποιοί[3]) und ἐπιμεληταὶ κρηνῶν neben den Hafenwächtern. In Athen fand man neben der Agoranomie eine eigene Behörde für den Getreidehandel für nothwendig: die σιτοφύλακες.[4]) In der classischen Zeit nur eine ausserordentliche und erst in der römischen Kaiserzeit eine ständige Beamtung waren die σιτῶναι, welche für hinreichenden Getreidevorrath zu sorgen hatten.[5]) In der Zeit der römischen Herrschaft werden sie auch in andern Städten vielfach erwähnt. Schon in classischer Zeit besass Athen ferner ein eigenes Aichamt, die μετρονόμοι, das in andern Städten nicht nachweisbar ist; der Grosshandel stand — vielleicht von jeher — unter der Obhut der ἐπιμεληταὶ τοῦ ἐμπορίου u. a. m. Solche Ausscheidungen wurden selbstverständlich in Ausdehnung und Charakter in den verschiedenen Staaten verschieden vorgenommen, je nach Umständen und Bedürfniss. Im ganzen betrafen sie nur die Astynomie; diese variirte, während die Agoranomie allenthalben ziemlich gleiche Befugnisse und Bedeutung hatte. Die Astynomie trug auch nicht allerorts diesen Namen[6]), ja, es scheint beinahe, als ob

---

πλεῖστοι τὴν τοιαύτην ἀρχήν, ἔχει δὲ μόρια πλείω τὸν ἀριθμόν, ὧν ἑτέρους ἐφ' ἕτερα καθιστᾶσιν ἐν ταῖς πολυανθρωποτέραις πόλεσιν, οἷον τειχοποιοὺς καὶ κρηνῶν ἐπιμελητὰς καὶ λιμένος φύλακας. — Auf die att. Inschrift, publicirt im 'Αθήναιον VI p. 158 werde ich unten näher eintreten.

3) Die τειχοποιοί in Athen rechnet Gilbert Handb. d. griech. Staatsalterth. I 249 f., wie die ἐπιστάται τῶν δημοσίων ἔργων, die ταφροποιοί, die τριηροποιοί u. a., zu den ausserordentlichen, nur zu gewissen Zeiten ernannten Commissarien. Eine besondere Wasserbeamtung ist nicht ganz zuverlässig bezeugt (s. Gilbert a. a. O. p. 245 Anm. 3). — Eine eigene Sittenpolizei, die γυναικονόμοι, wurde gegen Ende des 4. Jahrh. v. Chr. in Athen eingeführt; zwei Inschr. aus später Zeit nennen diese auch in Milet (CIG II 2881) und Gambreum bei Pergamum (CIG 3562). — Im 2. Jahrh. nach Chr. — nur während weniger Decennien — hören wir endlich in Athen von πυλωροί und ἀκροφύλακες (im 3. Band des CIA in etwa einem Dutzend Inschriften).

4) σιτοφύλακες, jedoch etwas anderer Art, werden uns in einer grossen Inschr. aus Tauromenium auf Sicilien, noch aus der Zeit vor der Ueberführung einer röm. Colonie nach dieser Stadt, genannt (CIG III 5640).

5) Siehe Böckh Staatsh. d. Ath. I 123 ff., Gilbert a. a. O. p. 250 u. 158. Vgl. CIA II 335, III 645, 646, 687, 708.

6) Das zeigt die oben S. 48 Anm. 2 citirte Stelle aus Aristoteles. In Grossgriechenland scheint man Polianomoi statt Astynomoi gesagt zu haben: CIG 5774 Z. 95 ff. aus Heraklea am Siris in Unteritalien, und [Pseudo-]Platons 13. Brief p. 363 C: — ὃς τότε, ὅθ' ἡμεῖς ἀπεπλέομεν, ἐπολιανόμει. In Theben tritt uns als entsprechende Behörde die Telearchie

sie in gewissen Städten ganz gefehlt habe z. B. in Sparta, wo uns ein Amt der ἐμπέλωροι, welche Hesychius mit den Agoranomen identificirt, genannt wird, jedoch keine entsprechende Behörde für die Stadt im ganzen. Vgl. Gilbert a. a. O. p. 64.

Die Astynomen hatten auch nach den erwähnten Modificationen immerhin der örtlichen Ausdehnung nach einen grössern Amtskreis als die Agoranomen, aber die Thätigkeit der letztern war eine umfassendere; denn einerseits war die Agora der verkehrreichste Theil der Stadt, andrerseits griffen die Marktmeister nachhaltig in den Handel selbst ein zur Verhinderung aller Uebervortheilung, während die Astynomen in dieser Beziehung keine Competenzen hatten. So hatte denn die Agoranomie den Vorrang[7]) und galt als die bedeutendste und angesehenste Polizeibehörde von der classischen Zeit ab bis in die römische Kaiserzeit, in welcher sie die Astynomie vollends aus dem Feld schlug (worüber unten). Ich werde daher auch im Verlaufe dieser Untersuchung immer von den Agoranomen ausgehen und ihnen das Hauptaugenmerk schenken. Es musste mich hierzu schon der Umstand bestimmen, dass für die Betrachtung derselben bedeutend mehr Material vorliegt als für die Astynomen; es gilt dies vor allem vom inschriftlichen Material, wovon ich hier zunächst eine Uebersicht gebe.

---

entgegen: Plut. praec. ger. reip. 15 p. 811 B: Ἐπαμεινώνδας—εἰς μέγα καὶ σεμνὸν ἀξίωμα προήγαγε τὴν τελεαρχίαν οὐδὲν οὖσαν πρότερον ἀλλ' ἢ περὶ τοὺς στενωποὺς ἐκβολῆς κοπρίων καὶ ῥευμάτων ἀποτροπῆς ἐπιμέλειάν τινα.

7) Auch Platon hält in seinen Gesetzen VI p. 763 C—E neben 3 Astynomen 5 Agoranomen für nöthig. Dagegen ist die Zahl 60 der Feldaufseher bloss durch die räumliche Ausdehnung ihres Wirkungsfeldes bedingt.

Nachweis der Agoranomen und Astynomen in den Inschriften.

I. Agoranomen.

1	1	Attika	Athen	'Αθήναιον VI p. 158	320 v. Chr.	
	2	—	—	Rhein. Mus. XXI. p. 370 Nr. 128	Class. Zeit	
	3	—	—	Rh. Mus. XXI p. 372 Nr. 136	Class. Zeit	
	4a	—	—	CIA II 2. 985 B 18	102/1 v. Chr.	
	b	—	—	Ebd. E I 36	100/99 v. Chr.	
	c	—	—	Ebd. C 3	98/7 v. Chr.	
	5	—	—	CIA III 461	Zeit des Tiberius	
	6	—	—	CIA III 160	120—126 n. Chr.	
	7	—	—	CIA III 626	Zeit Hadrians	Ergänzung ganz unsicher.
	8	—	—	CIA III 682	Nicht vor Hadrian	
	9	—	—	CIA III 1114	146/7 od. 147/8 n. Chr.	
	10	—	—	CIA III 1119	149/50 od. 150/1 n. Chr.	
	11	—	—	CIA III 1147	180—192 n. Chr.	
	12	—	—	CIA III 1160	192/3 n. Chr.	
	13	—	—	CIA III 1186	Um 218 n. Chr.	
	14	—	—	CIA III 1199	Um 250 n. Chr.	Stark ergänzt.
	15	—	—	CIA III 1214	Röm. Kaiserzeit	
	16	—	—	CIA III 98	dgl.	
	17	—	—	CIA III 629	dgl.	Stark ergänzt.
	18	—	—	CIA III 725	dgl.	
	19	—	—	CIG IV 8536 b	dgl.	
2	20	—	Eleusis	Bull. de corr. hell. VI p. 436	Röm. Zeit	
3	21	Megara		CIG 1058	Zeit Hadrians	
4	22	Isthmus		CIG 1104	Röm. Kaiserz., noch v. Hadr.	
5	23	Peloponnes	Korinth	CIG 1716	Röm. Kaiserzeit	Auch in Lebas II 895, vgl. Ross Inscr. Gr. II Nr. 134.

6	24	Peloponnes	Argos	CIG 1123	Röm. Kaiserzeit	
	25	—	—	CIG 1124	Zeit M. Aurels	
	26	—	—	CIG 1125	Röm. Kaiserzeit	
	27	—	—	CIG 1133	Zeit M. Aurels	
	28	—	—	Lebas II 115	?	Könnte auch anders ergänzt werden.
7	29	—	Trözene	Lebas II 158a	?	Auch im Philologus IX (1854) p. 182.
8	30	—	Sparta	CIG 1241	Zeit Hadrians	
	31	—	—	CIG 1277	?	S. die Bemerk. z. Lebas II 168c.
	32	—	—	CIG 1327	Zeit M. Aurels	
	33	—	—	CIG 1363	Nicht vor M. Aurel	
	34	—	—	CIG 1364b	dgl.	
	35	—	—	CIG 1375	Röm. Kaiserzeit	
	36	—	—	CIG 1379	dgl.	
	37	—	—	Lebas II 168b	Zeit d. Antoninus Pius (?)	
	38	—	—	Lebas II 168c	Vorröm. Zeit (?)	
	39	—	—	Lebas II 168d	?	
	40	—	—	Lebas II 178	?	
	41	—	—	Lebas II 179	Zeit M. Aurels	Auch i. Rh. Mus. XIV p. 520, Ross inscr. Gr. I 13.
	42	—	—	Ἀθήν. I p. 255	Röm. Kaiserzeit	Auch in Lebas II 168 j.
9	43	—	Gytheum	Philol. XXIX p. 700	Zeil M. Aurels	Auch Ἐφ. ἀρχ. n. F. 1870 p. 378 u. Lebas II 241b.
	44	—	—	Lebas II 244	dgl.	Auch in Ross Inscr. Gr. I 51.
10	45	—	Tänarum	CIG 1393	Röm. Kaiserzeit	
11	46	—	Andania	Lebas II 326a	93/2 v. Chr.	Besproch. v. H. Sauppe in d. Abh. d. Götting. Ges. d. Wissensch. VIII 2, p. 217.
12	47	—	Olympia-Elis	Arch. Ztg. XXXIV p. 56 N. 13	85 n. Chr.	
	48	—	—	Arch. Z. XXXV p. 105 N. 80	Röm. Zeit	
	49	—	—	Arch. Z. XXXVI p. 89 N. 145	dgl.	

13	50	—	Megalopolis	Lebas II 331 b	2 Jahrh. n. Chr.	Auch bei Vischer kl. Schrift. II p. 68 Nr. 44
14	51	—	Aigion	Mitth. d. dtsch. Inst. III p. 65	Röm. Zeit	Sehr ergänzt und unsicher.
15	52	Lokris	Opus	Rhein. Mus. XXVII p. 612	Zeit d. Augustus	
16	53	Thessalien:	Melitäa u. Peria	Rangabé antiq. hellén. II	Um 200 v. Chr.	
17		Phthiotis		275 Nr. 692		
18	54	—	Larissa kremaste	Arch. Ztg. XIV p. 269	?	Auch in Lebas II 1160, jed. noch ohne Erläuterung.
19	55	Th.: Pelasgiotis	Larissa	Mitth. d. dtsch. Inst. VII p. 61	214 v. Chr.	
20	56	Kerkyra		Rhein Mus. XVIII 356	Class. Zeit	Vgl. Hultsch Metrologie p. 547 Anm. 1.
21	57	Makedonien	Thessalonich	Μουc. τ. εὐαγγ. cχολῆc v. Smyrna II 2 p. 17	?	
22	58	Thrakien	Panidon	Dumont Inscr. et mon. fig. de la Thrace p. 47 Nr. 82.	?	Auch in d. Revue arch. n. s. XXIV 229.
	59	—	—	ebdas. Nr. 83	?	Klein. Fragment m. Monogr.
23	60	—	Perinthos	ebdas. p. 40 Nr. 72 g	Röm. Zeit	
24	61	—	Mesembria	CIG II 2053	3. Jahrh. n. Chr.	Auch in Lebas II 1561, o. Erl.
25	62	Mösien	Tomi	Rev. arch. n. s. XXVIII p. 18	Röm. Kaiserzeit	Vgl. CIG II p. 89.
26	63	Sarmatien	Olbia	CIG 2078	Röm. Zeit	
27	64	—	Chersonnesos	CIG 2097 b	?	
	65	—	—	Bull. de l'acad. imp. de Petersb. II p. 250 Nr. 1	1—2 Jahrh. n. Chr.	
28	66	[Inseln]	Aegina	CIG 2140	Letzt. Jahrh. v. Chr.	Wenn man die Zeitrechn. von der Zerstörung Korinths aus annehmen darf (vgl. Lebas II 40 aus Megara), erhalten wir das Jahr 82 v. Chr., welches vortrefflich passt.
29	67	Euböa	Karystos	Bull. de corr. hell. II 276	?	Auch i. Philologus 2. Suppl.-Bd. p. 616.

30	68	Samothrake		CIG 2158	?
31	69	Thasos		CIG 2163 b	Röm. Zeit
	70	—		Hermes III 233 ff.	Um 350 v. Chr.
32	71	Lesbos	Mytilene	CIG 2183 a	Röm. Kaiserzei
33	72	Samos		Bull. de corr. hell. V p. 478 Nr. 2	Vorröm. Zeit (?)
	73	—		CIG 2255	Röm. Zeit	Sehr zweifelh. Ergänzung. Verb. im Hermes XVII p. 1 ff. Die 4 Inschr. CIG 203 bis 206 stammen nach Böckhs Vorbemerkung zu CIG 2329 aus Tenos, nicht aus Athen. In Lebas' Voyage arch. sind sie aufgeführt im II. Bd. Nr. 1839—42, aber noch nicht besprochen. In CIG 203 kommen nur durch starke Ergänzung Agoranomen heraus.
34	74	Delos		CIG 2266 a u. b	377—177 v. Chr.	
35	75	Tenos		CIG 203	Röm. Zeit	
	76	—		CIG 204	dgl.	
	77	—		CIG 205	dgl.	
	78	—		CIG 206 a u. b	dgl.	
36	79	Paros		CIG II add. 2374 e	Letztes Jahrh. v. Chr.	Bei Lebas II 2097.
	80	—		CIG II 2378	dgl.	Bei Lebas II 2098.
	81	—		'Αθήναιον V p. 35	?	Ganz kleines, unsicher ergänztes Fragment.
37	82	Keos	Iulis	'Εφ. ἀρχ. III 2996	?	
38	83	—	?	ebd. III 3156	?	Starke Ergänzung.
39	84	Melos		ebd. III 3586	Röm. Zeit	Auch in d. Mitth. d. dtsch. Inst. I p. 246 Nr. 1.
40	85	Sikinos		CIG II add. 2447 d	?	
41	86	Amorgos		Mitth. d. dtsch. Inst. I p. 341 Nr. 9	?	
42	87	Astypaläa		CIG 2483	Letztes Jahrh. v. Chr.	
	88	—		CIG 2484	dgl.	
	89	—		Ross Inscr. Gr. ined. II N. 168	?	

43	90	Kos		CIG 2508	Röm. Kaiserzeit	
44	91	Rhodos		Bull. de corr. hell. VII p. 96	3. Jahrh. v. Chr.	
45	92	Kreta	Lyttos	CIG 2583	Röm. Kaiserzeit	
46	93	—	Gortyna	CIG 2591	Zeit d. Septim. Sev.	
47	94	Kypros	Salamis	CIG 2639	?	
	95	—	—	Lebas III 2758	?	
48	96	—	Kition	Lebas III 2735	?	Auch im Rh. M. VII p. 512 u. Ἐφ. ἀρχ. n. F. 1862 p. 312.
49	97	—	Kurion	Cesnola, Cypern p. 380 N. 32	2. Jahrh. v. Chr.	
50	98	Karien	Halikarnass	Uned. im brit. Mus.	Class. Zeit	Citirt in d. Ztschr. f. östr. Gymn. XXXIII p. 502. Höchstzweifelh. Ergänzung. Etwas vollständiger bei Lebas III 1604.
51	99	—	Mylasa	CIG 2693	Röm. Zeit	
52	100	—	Aphrodisias	CIG 2767	dgl.	
	101	—	—	Lebas III 1596 bis.	Röm. Kaiserzeit	
	102	—	—	Lebas III 1602 a	dgl.	
53	103	—	Milet	CIG 2881	dgl.	
	104	—	—	CIG 2882	dgl.	
	105	—	—	CIG add. 2883 a	dgl.	
54	106	—	Tralles	CIG 2926	dgl.	Auch bei Lebas III 604.
	107	—	—	CIG 2929	dgl.	
	108	—	—	CIG 2930	dgl.	
	109	—	—	CIG add. 2930 b	dgl.	Auch bei Lebas III 610.
	110	—	—	Bull. de corr. hell. I p. 55	dgl.	
	111	—	—	Μουσ. τ. εὐαγγ. σχ. II p. 49	dgl.	
55	112	Ionien	Erythrä	Lebas III 53	Röm. Zeit ?	
	113	—	—	Lebas III 55	Röm. Zeit	Auch in Kaibel, Epigr. Gr. ex lap. coll. 904.
	114	—	—	Lebas III 57	Röm. Kaiserzeit	
	115	—	—	Lebas III 58	Röm. Zeit	Auch in d. Abh. d. Gött. Ges. der Wissensch. VIII 2 p. 153.
	116	—	—	Lebas III 1541	Röm. Zeit ?	Auch im Rhein. Mus. VII p. 261.

56	117	Lydien	Teira	Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. II 3 p. 29	Röm. Zeit	Auch in d. Mitth. d. dtsch. Inst. III p. 57.
57	118	—	Smyrna	Bull. de corr. hell. II p. 28 Nr. 1	dgl.	Im CIG Nr. 3193.
	119	—	—	ebendas. Nr. 2	dgl.	Im CIG. Nr. 3201.
	120	—	—	„ Nr. 3	2. Jahrh. n. Chr.	Vgl. Μουϲ. τ εὐ. ϲχ. III 1 p. 67 Nr 1.
	121	—	—	„ Nr. 4	Hellen. Zeit	Vgl. Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. III 1 p. 59 Nr 2.
	122	—	—	„ Nr. 5	Röm. Zeit	Vgl. Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. III 1 p. 69 Nr. 7.
	123	—	—	„ Nr. 6	dgl.	
	124	—	—	„ Nr. 7	dgl.	
	125	—	—	„ Nr. 9	?	
	126	—	—	„ Nr. 10	Röm. Zeit	
	127	—	—	„ Nr. 11 u. 12	?	Vgl. Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. III 1 p. 138.
	128	—	—	Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. I p. 126	Röm. Zeit	
	129	—	—	ebendas. II 2 p. 26	dgl.	
	130	—	—	ebendas. III 1 p. 70 Nr. 14.	dgl.	Nicht ganz überz. Deutung.
	131	—	—	Mittheil. d. dtsch. Inst. IV p. 120 Nr. 83	dgl.	
58	132	—	Philadelphia	CIG 3418	dgl.	Bei Lebas III 650.
	133	—	—	CIG 3419	dgl.	Bei Lebas III 647.
	134	—	—	CIG 3421	dgl.	Bei Lebas III 649.
	135	—	—	CIG 3429	dgl.	
59	136	—	Sardes	CIG 3463	dgl.	
60	137	—	Thyatira	CIG 3491	Zeit nach Hadrian	
	138	—	—	CIG 3495	Röm. Kaiserzeit	
	139	—	—	CIG 3496	?	
	140	—	—	Revue arch. n. s. XXX p. 49	Röm. Kaiserzeit	
61	141	—	Mastaura	CIG 2944	?	Bei Lebas III 1663 c, im CIG nach Nysa versetzt.

62	142	Lydien	Nysa	Bull. de corr. hell. VII p. 272 Nr. 14	?	
63	143	Mysien	Pergamos	Hermes VII p. 42	Röm. Zeit	
	144	—	—	Lebas III 1723	dgl.	
	145-147	—	—	Wochenschr. f. class. Philol. I (1884) Nr. 7 p. 217/8	Hellen. Zeit	Die eine Inschr. auch in d. Ergebn. der Ausgrab. zu Pergamon, I p. 78.
64	148	—	Ilion	CIG II 3597 b	?	Ganz unsichere Ergänzung.
65	149	Bithynien	Prusa	Lebas III 1111	Röm. Zeit	
66	150	—	Nikomedia	CIG II 3773	dgl.	Zweifelhafte Ergänzung.
67	151	—	Prusias a. Hypius	Lebas III 1176	100—150 n. Chr.	
	152	—	—	Lebas III 1177	Zeit Caracalla's	
68	153	—	—	Lebas III 1178	Röm. Kaiserzeit	
	154	—	Heraklea am Pontus	Rev. arch. n. s. XX p. 202 Nr. 8	dgl.	Auch in CIG 3545 b, Annali dell' Inst. 1865 p. 183.
69	155	Phrygien	Aezani	CIG III add. 3841 a[4]	Röm. Zeit	
	156	—	—	CIG III add. 3841 a[7]	dgl.	
70	157	—	Nakolea	CIG add. 3847 m	?	Ganz anhaltsl. Ergänzung.
71	158	—	Synaos	CIG add. 3847 o	Röm. Zeit	
72	159	—	Akmonia	CIG 3858	Röm. Kaiserzeit	
	160	—	—	CIG add. 3860 k. 1	?	Höchst bedenkl. Ergänzung.
73	161	—	Eumenia	CIG 3886 u. add.	Röm. Kaiserzeit	
74	162	—	Hierapolis	CIG 3906 b	dgl.	
	163	—	—	CIG 3946	dgl.	
75	164	—	Laodicea	CIG 3990 b	dgl.	
76	165	—	Kolossä	Lebas III 1693 b	?	
77	166	Galatien	Ancyra	CIG 3847 b	Röm. Zeit	Siehe auch Lebas III 1011.
	167	—	—	CIG 4032 u. add.	?	Wird auch anders ergänzt.
78	168	—	Pessinus	CIG 4085	Röm. Kaiserzeit	
79	169	—	Tavium	Bull. de corr. hell. VII p. 25	dgl.	Kaum hierher gehörig.
80	170	Paphlagonien	Amastris	CIG 4149	Zeit M. Aurel's	Stark u. unsicher ergänzt.
81	171	—	Pompeiopolis	CIG 4153	Röm. Kaiserzeit	

82	172	Lykien	Antiphellus	CIG 4300 c	?	Ganz anhaltsl. Ergänzung.
83	173	—	Phaselis	CIG 4335	Zeit Hadrians	
84	174	Pisidien	Sagalassos	CIG III add. 4378 b	Röm. Kaiserzeit	
85	175	Kilikien	Iotapa	CIG 4411 a	?	Sehr zweifelh. Ergänzung.
	176	—	—	CIG 4415 b	Röm. Zeit	
86	177	Syrien	Antiochia	CIG 4476 und add.	dgl.	
	178	—	—	CIG add. 4476 b	dgl.	
87	179	—	Palmyra	CIG 4483	Zeit d. Alex. Sev.	
	180	—	—	CIG 4485	Um 250 n. Chr.	
88	181	—	Berytus	CIG 4531	152 v. Chr.	
89	182	—	Aradus	CIG 4536 e	119 n. Chr.	Auch im Rh. M. VII p. 246.
90	183	—	Kanatha	CIG 4612	Zeit Hadrians	
90a	183a	—	Bätocäce	CIG 4474	Um 250 n. Chr.	Franz vermuthet, die hier genannten ἀγορηταί seien so viel als Agoranomen. Vgl. CIG III p. 294 u. Wessely Proleg. ad papyr. Gr. nov. collect. Wien 1883 p. 13 ff.
91	184	Aegypten	Alexandria	Ἀθήν. III p. 87 Nr. 5	Um 150 n. Chr.	
92	185	—	Lykopolis	CIG 4707	?	
93	186	Sicilien	Akrä	CIG 5425 und add.	Vorröm. Zeit (?)	
	187	—	—	CIG 5426	dgl. (?)	
	188	—	—	CIG 5427	dgl. (?)	
94	189	—	Segesta	CIG 5546	dgl. (?)	
95	190	—	Aluntium	CIG 5608	Röm. Kaiserzeit	Al. hat seit Augustus das ius municipii.
96	191	—	Tauromenium	CIG 5640 am Ende	Letztes Jahrh. v. Chr.	
97	192	Italien	Neapolis	CIG 5793	Röm. Zeit	
	193	—	—	CIG 5799	dgl.	
	194	—	—	CIG 5836	dgl.	Zur Z., da Neapel r. Col. war.
98	195	—	Capreä	CIG 5871	Röm. Kaiserzeit	
99	196	—	unbek. Stadt	CIG IV 8544	Zeit d. Septim. Sev.	
100	197	Konstantinopolis		CIG IV 6824	?	
101	198	Babylon		Rev. arch. n. s. XX p. 191	a. 55 v. Chr.	
102	199	Unbek. Herkunft		CIG IV 8556	—	

II. Astynomen.

A. Steininschriften.

1	1	Attika	Athen	'Αθήν. VI p. 158	320 v. Chr.	
	2	—	—	CIA III 1114	146/7 n. Chr.	
	3	—	—	CIA III 1119	149/50 n. Chr.	
	4	—	—	CIA III 1147	180—192 n. Chr.	
	5	—	—	CIA III 1160	192 n. Chr.	
2	6	Böotien	Orchomenos	Keil, syll. inscr. Boeot. p. 21 Nr. 4 b	Um 220 v. Chr.	
3	7	Tenos		CIG 203	Röm. Zeit	
	8	—		CIG 204	dgl.	S. oben unter Agoranomen.
	9	—		CIG 205	dgl.	
	10	—		CIG 206a	dgl.	In 206a nur durch Ergänzung.
4	11	Keos	Koressia	CIA II 546	Um 350 v. Chr.	Vgl. Böckh Staatsh. d. Ath. II p. 349 ff.
5	12	Mysien	Blaudos	Lebas III 1044	Röm. Kaiserz., Caracalla (?)	
6	13	Karien	Iasos	Bull. de corr. hell. V p. 491	367 od. 355 v. Chr.	
7	14	Rhodos		CIG 2524	Röm. Zeit (?)	
8	15	Galatien	Ankyra	CIG 4019	dgl.	
	16	—	—	CIG 4026	dgl.	
	17	—	—	CIG 4032	dgl.	Wurde auch anders ergänzt, s. oben unter Agoranomen.
9	18	—	—	CIG 4069	dgl.	
10	19	—	Pessinus	CIG 4085	Röm. Kaiserzeit	Nicht ganz sichere Ergänz.
	20	Palästina	Bostra	CIG 4647	dgl.	

B. Gefässhenkelinschriften.

Sarmatien	Olbia	Transactions of the royal society of lit. 1849 p. 47 Nr. 50—65 u. a. m.	P. Becker sucht nachzuweisen, dass alle Henkel mit Angabe eines Astynomen aus Olbia stammen. Die folgenden Henkelinschriften ergänzt er anders. Siehe Anhang I.
—	Panticapäum (Kertsch)	CIG 2085 f.	
—	Chersonnesos (Sebastopol)	CIG 2103 f.	
Bithynien	Heraklea am Pontus	CIG 2085	
—	Sinope	CIG 2085 b	
Mysien	Teuthrania	CIG 2085 c	
—	Eumenium	CIG 2085 d u. e	
Unbekannte Stadt am Pontus		CIG 2085 g—l u. a. m.	
	Rhodos	CIG IV 8518 p. 253 Nr. 45 b	Becker bestreitet vor allem das Vorkommen von Astynomen auf Gefässen aus den Städten Rhodos, Thasos und Knidos.
	Thasos	Dumont Inscr. céram. de la Grèce. Paris 1872 p. 59 ff.	
	Knidos	Dumont a. a. O. p. 125 ff.	

[Vgl. auch den Amphorenhenkel von Antiparos, Journ. of hell. stud. VI, 193. Anm. d. Herausg.]

So nennen uns also — mit Ausschluss der 4 letzten und der 2 aus Aegypten[8]) stammenden — 193 Inschriften das Amt der Agoranomen in 96 Städten der verschiedensten Gegenden der hellenischen Welt, ein Beweis, wie durchgängig in den hellenischen Staaten die Agoranomie anzutreffen war. Dem gegenüber begegnet uns die minder angesehene Astynomie einerseits in 20 Steininschriften aus 10 Städten, andrerseits in über 100 Gefässhenkelinschriften (auch in einigen Ziegelinschriften), welche fast ohne Ausnahme am schwarzen Meere gefunden wurden und wahrscheinlich auch aus den hier gelegenen Städten, speciell aus Olbia, stammen [s. Anhang I.]. — Es muss indessen bemerkt werden, dass dieser Statistik nicht allzuviel Gewicht beigelegt werden darf, weniger aus dem Grunde, dass eine Anzahl Inschriften nur durch starke, nicht immer unbestreitbare Ergänzung auf die Agoranomen bezogen sind — CIG. 4032 aus Ankyra ist sogar sowohl bei den Agoranomen, als Astynomen mitgezählt — als deswegen, weil bei weitem der grössere Theil der Inschriften aus der Zeit der römischen Herrschaft stammt. In dieser Zeit nämlich vollzog sich eine Umänderung der Agoranomie und Astynomie, von welcher ich gleich zu sprechen haben werde. Die Inschriften, wo diese nachweisbar ist, sind daher als nicht zur eigentlichen hellenischen Agoranomie bezw. Astynomie gehörig auszuscheiden.

Die Zeit der römischen Herrschaft brachte mancherlei Veränderung des politischen Lebens und der politischen Zustände in Hellas. Wenn auch die Verfassung im allgemeinen meist in der alten Form erhalten blieb, so suchten doch die Römer sie der ihrigen zu nähern und anzupassen, theils durch Umwandlung von Behörden in entsprechende römische, theils durch Einfügung speciellrömischer Beamten; der Name war auch in diesem Falle meist ein griechischer. So wurde ἀγορανόμος dem aedilis gleichgesetzt, mit στρατηγός der praetor bezeichnet (wesshalb der eigentliche στρατηγός den Beisatz ὁ ἐπὶ τὰ ὅπλα erhielt), mit ἀντιστρατηγός der propraetor, mit ταμίας der quaestor u. s. w.; neue Bezeichnungen sind z. B. ὕπατος consul, χιλίαρχος tribunus militaris u. a. m. Daneben werden die römischen Namen oft einfach herübergenommen z. B. πραίτωρ, κουαίστωρ, κανδίδατος τοῦ Καίσαρος, φλαμήν u. s. w.

Am besten entsprechen sich die Agoranomen und Aedilen.

---

8) Das in Aegypten mit dem Namen Agoranomie bezeichnete Amt nimmt eine Stellung für sich ein und wird mehr durch die Papyri als durch die Inschriften überliefert und charakterisirt. Es wurde von den Ptolemäern eingesetzt und von den Römern adoptirt. Die Thätigkeit dieser Beamtung bestand in der Leitung des Handels, hauptsächlich des Getreideexportes, in der amtlichen Aufsetzung von Kaufverträgen u. s. w. Sie lassen sich etwa mit den heutigen Sensalen vergleichen. Siehe Franz im CIG III p. 294 Cap. VII, und C. Wessely, Proleg. ad papyrorum Graec. novam collectionem edendam. Wiener Dissert. 1883. p. 13 ff.

Schon Plautus[9]) übersetzt ἀγορανόμος mit aedilis, und umgekehrt geben die Griechen den Begriff des Aedilen allezeit (nachweislich seit Polybius) durch ἀγορανόμος wieder. Einzig Dionysius von Halikarnass lässt bei der Erzählung von der secessio der plebs und der Einsetzung der Aedilen durchblicken, dass die Gleichheit der beiden Aemter nur im allgemeinen zutreffe.[10])

Was die Aedilen vor allem von den Agoranomen unterscheidet, ist die cura ludorum, welche ihren Ursprung in der Entwicklung der Aedilität hat d. h. auf mehr zufälligen Momenten beruht. Die andern zwei Hauptobliegenheiten, die cura annonae und die cura urbis, decken sich mit dem Begriff der hellenischen Agoranomen, wenn wir von der räumlichen Beschränkung absehen. Diese Uebereinstimmung wird am ehesten erklärt werden können durch die sehr ansprechende Vermuthung Mommsens (Röm. Staatsrecht II 1. p. 468), es sei die römische Aedilität bei der im Jahr 387 der Stadt (367 v. Chr.) vorgenommenen Umgestaltung zur städtischen Verwaltungsbehörde „geradezu der hellenischen Agoranomie nachgebildet worden", „wenn sich gleich nicht bestimmter bezeichnen lässt, welche griechische Stadtordnung die römischen Staatsmänner zunächst dabei vor Augen gehabt haben mögen". Zugleich oder „doch bald nach der Einführung der Aedilität in Rom ist diese Institution unter dem gleichen Namen in den sämmtlichen, dem römisch-italischen Staatenverband angehörigen Gemeinden eingeführt worden und seitdem ein wesentliches Moment in der Verfassung aller unter römischem Einfluss geordneten Gemeinwesen geblieben". — Dass die römischen Staatsmänner die von griechischer Polypragmosyne geschaffenen Zertheilungen nicht adoptirten, hat seinen Grund einerseits in den damals gegebenen Umständen, andrerseits im verschiedenen Charakter und Bedürfniss des römischen Lebens und Staates überhaupt.

Noch etwas näher kamen die Aedilen den Agoranomen, als sie im Lauf der Zeiten einige Functionen verloren, so die Jurisdiction und die cura operum publicorum, jene an die praetores, diese an eigene curatores. Dadurch ist die gerade von dieser Zeit, der Zeit Octavians ab, allgemeiner sich verbreitende Identification der Agoranomie mit der Aedilität sehr begünstigt worden.

Je mehr aber diese Identification vorschritt, um so mehr verschwand die Astynomie. Sie entsprach zwar der cura urbis mehr als die auf den Marktplatz beschränkte Agoranomie, aber diese Seite der Aedilität wurde als die minder wichtige angesehen, was schon

9) Beachtenswerth ist besonders Plaut. Capt. IV 2.48 (=823 Fl.), wo aedilis und agoranonmus neben einander stehen:

Euge! Edictiones aedilicias hic habet quidem,
Mirumque adeo est, ni hunc fecerunt Aetoli agoranomum.

Vgl. Rud. 373 neben Mil. gl. 727 u. Curc. 285.

10) Dionys. Halic. antiq. Rom VI 90: καὶ σχεδὸν ἐοίκασί πως κατὰ τὰ πλεῖστα τοῖς παρ' Ἕλλησιν ἀγορανόμοις.

die durchgängige Gleichsetzung der Aedilität mit der Agoranomie im gewöhnlichen Sprachgebrauch lehrt. So unterlag denn die Astynomie der Agoranomie. Ihr Name wurde zwar noch hier und da verwendet als Uebersetzung einer römischen Beamtung, nie jedoch als Bezeichnung der Aedilität. Haben wir aber oben schon gesehen, dass in der hellenischen Zeit Ausdehnung und Name der Astynomie in den verschiedenen Städten verschieden war, so ist bei Uebertragung des Namens auf römische Aemter ebenso wenig ein allgemein gültiger Gebrauch zu erwarten. Das Scholion zu Demosth. g. Timokr. p. 776 Dind. sagt bezeichnend: ἀcτυνόμοc—ὃν καλοῦcί τινες πατέρα τῆc πόλεωc; vielleicht ist es indessen besser, hier πραίτορα τῆc πόλεωc zu lesen. Denn auch Dio Cassius „braucht den ἀcτυνόμοc für den praetor urbanus. Papinians ἀcτυνομικόc aber bezieht sich, wie Kuhn (städt. Verfassung I 58) richtig bemerkt, wahrscheinlich auf den municipalen curator reipublicae der Kaiserzeit, vielleicht auch auf die hauptstädtischen curatores operum publicorum.“ (Mommsen a. a. O. p. 468 Anm. 2.) Von den angeführten 20 Inschriften stammen 16 aus römischer Zeit; 4 von diesen sind athenische Ephebeninschriften aus dem 2. Jahrh. nach Chr. und nehmen eine abgesonderte Stellung ein[11]), die andern nennen einfach Astynomen ohne nähere Bezeichnung, doch ist es nicht wahrscheinlich, dass wir noch Astynomen im Sinne der classisch-hellenischen Zeit vor uns haben.[12])

11) Seit dem Untergange der griechischen Freiheit nahm auch die Ephebie, ihres nährenden Bodens beraubt, einen wesentlich verschiedenen Charakter an. Seit dem Ende des 4. Jahrh. war sie nicht mehr obligatorisch, an kein bestimmtes Alter mehr gebunden — wir finden in zahlreich erhaltenen Inschriften mehrfach Brüder im gleichen Jahresverzeichniss — und endlich nur noch einjährig. Wir können also die Ephebie nur noch eine unter staatlicher Aufsicht stehende Erziehungsanstalt für vornehme und reiche Jünglinge nennen. Im 3. Jahrh. fristete dieses Institut nur ein kümmerliches Dasein, hob sich dann aber später zu einer Art Nachblüthe. Es werden in späterer Zeit auch Fremde aufgenommen. Die Organisation der Epheben ist abgesehen von den Lehrern und dem Kosmeten ganz dem freien Staat nachgebildet — es ist ein Staat im Staat. So begegnen wir auch je 2 Agoranomen und Astynomen in einigen Inschriften des 2. Jahrh. unserer Zeitrechnung (CIA III 1114, 1119, 1147, 1199, nur Agoranomen in 1160 und den Fragmenten 1199 u. 1214). Einen Rückschluss auf den Verfassungsbestand des Staates selbst in dieser Zeit zu ziehen, halte ich für unzulässig. Vgl. Köhler in d. Mitth. d. deutschen arch. Instituts IV (1879) p. 324 ff.; Dumont, Essay sur l'éphébie attique I p. 306, Gilbert Handb d. griech. Staatsalterth. I. p. 298.

12) Sicherlich nicht in Lebas 1044 und CIG III 4647. Erstere, aus Blaudos in Mysien, fällt in den Anfang des dritten Jahrh. nach Chr., letztere, aus Bostra in Palästina, in die röm. Kaiserzeit; bei jener macht die Zeit der Abfassung unwahrscheinlich, dass an Astynomen im eigentlichen Sinne zu denken sei, bei dieser die Zeit, der Ort der Herkunft und der Wortlaut. CIG 4647 lautet nämlich: Αὐρ. Μάρκοc Κρίcποc ἀπὸ φλαμένοc ἀcτυνομήcαc τὸν δᾳδοῦχον τῇ κυρίᾳ πατρίδι. Der Ausdruck κυρία πατρίc weist darauf, dass Aur. M. Crispus nicht in

Ein bestimmter Zeitpunkt der Umwandlung der Agoranomie zur Aedilität ist uns nicht gegeben, sodass wir ohne einen bestimmten Anhalt von anderer Seite keine Inschriften als ädilicisch bezeichnen können; die Vermuthung liegt allerdings nahe, dass die nivellirende Kaiserzeit bald die letzten Reste althellenischer Agoranomie austilgte, dass namentlich in Unteritalien und Sicilien, ferner in Kleinasien, Syrien u. s. w. die Aedilität verhältnissmässig früh durchdrang.[13]) Aber auch im Mutterland muss sich schon bald nach der Zerstörung Korinths der römische Einfluss fühlbar gemacht haben. In Athen finden wir ums Jahr 100 vor Chr. in einer Beitragstabelle (CIA II 2, 985 E 36), die aber als solche kein vollgültiges Zeugniss ist, bereits nur noch 2 Agoranomen statt der 10 in der classischen Zeit, Astynomen keine mehr. Letztere begegnen uns nur noch in den oben erwähnten Ephebeninschriften des 2. Jahrh. n. Chr., denen ich keine Beweiskraft beilege. — Dürfen wir der genannten Beitragstabelle vom Jahr 100 v. Chr. nicht genügende Autorität beimessen, um schon in dieser Zeit einige Verfassungsänderungen nach römischen Principien zu constatiren, so dürfen wir doch den bald darauf folgenden Umgestaltungen Sullas einen bedeutenden Umfang zuschreiben und die Umänderung der Agoranomie in Ausdehnung der Befugnisse und Zahl der Beamten mit Wahrscheinlichkeit in dieser Zeit ansetzen. Die zeitlich nächst folgende der erhaltenen Inschriften, CIA III 461, weist nur noch 2 Agoranomen auf. — In Sparta kann wohl jede Inschrift, welche von Agoranomen berichtet, ohne weiteres als ädilicisch gelten, da in der älteren Zeit die entsprechenden Beamten dieser Stadt Empeloroi hiessen. Die meisten dieser Inschriften stammen übrigens aus der Zeit Hadrians oder der Antonine; einmal, CIG 1327 aus der Zeit M. Aurels, heisst es ausdrücklieh ἀγορανόμος κουρούλλιος. Nur zu Lebas II 168c — wozu vielleicht noch die etwas verstümmelten Inschr. CIG 1277 und Lebas II 168d kommen — bemerkt Foucart, dass hier keine römische Namen, dafür aber noch Genetive auf -έος vorkommen. Die ἀγορανόμοι αἰώνιοι sind eine Institution der römischen Kaiserzeit, sie sind nur in Sparta und

---

seiner Heimat, sondern in Rom flamen und hernach „Astynomos“ gewesen und nach seiner Rückkehr das erwähnte Geschenk machte, vgl. Franz zu dieser Inschrift. — Einigermassen in Zweifel könnte man allenfalls bei den 4 Inschriften aus Tenos sein (CIG 203—206 = Lebas II 1839—42.). Doch weisen auch hier mehrere römische Namen, so CIG 204 Z. 21, CIG 206 B Z. 10 u. s. w. und die nur halbjährige Amtsdauer auf die römische Zeit hin.

13) Es muss aber auch auf eine Inschrift hingewiesen werden, welche aus dem 1. Jahrh. der Kaiserzeit stammt und gerade einen Unterschied macht zwischen römischen und hellenischen Agoranomen durch die ausdrückliche Bezeichnung als ἀγορανόμος Ῥωμαίων. Sie wurde in Pergamum gefunden und lautet (Lebas III 1723): Μ. Ἰούλιον Μαίορα Μαξιμιανόν, ταμίαν καὶ ἀντιστράτηγον (d. i. quaestor pro praetore) καὶ ἀγορανόμον Ῥωμαίων, Εὐσχήμων καὶ Πύρσος.

hier nicht vor M. Aurel nachweislich. Die αἰώνιος ἀγορανομία scheint weniger ein Amt als ein Ehrentitel zu sein, um so mehr als wir auch zwei solche „ewige“ Aemter auf einer Person vereinigt finden.[14]

Auch die Inschriften aus den anderen Städten der Peloponnes stammen mit Ausnahme der Mysterieninschrift von Andania (93/2 vor Chr.) aus später Zeit und lassen sich zum grössten Theil als ädilicisch nachweisen. In der Inschrift CIG 1716 haben wir einen Titularädilen von Korinth vor uns[15], in CIG 1133 aus Argos wieder einen ἀγορανόμος κουρούλλιος. Von den 3 übrigen, aus Argos stammenden Inschriften wird CIG 1124 erst in die Zeit des M. Aurel und L. Verus gesetzt, CIG 1125 scheint sich wegen des Ausdruckes ἀγορανομήσαντα φιλοτείμως καὶ ἐνδόξως auf die cura ludorum, d. h. auf einen Aedilen zu beziehen (s. unten); über die dritte, CIG 1123 lässt sich nichts ausmachen. Der Aedil-Agoranom von Megara, CIG 1058, aus der Zeit Hadrians, gibt Gladiatorenkämpfe[16], und wenn der Agoranom von Tänarum ἀνυπερβλήτου

---

14) Αἰώνιοι ἀγορανόμοι siehe CIG 1363, 1364 b, 1375, 1379, Ἀθήν. I p. 255 (= Lebas II 168 j), Lebas II 178, 179. Zwei „ewige“ Aemter in CIG 1375: — αἰωνίου ἀγορανόμου, αἰωνίου ἀριστοπολειτευτοῦ — —; CIG 1379: — αἰώνιον ἀγορανόμον, αἰώνιον γυμνασίαρχον — —. Eine sichere Deutung ist kaum möglich, da die Inschriften nichts als den Titel mittheilen. Ob αἰώνιος gleichbedeutend sei mit διὰ βίου, dürfte bezweifelt werden; Analogien habe ich keine gefunden. Und da das Amt der αἰώνιος ἀγορανομία sich wahrscheinlich, wie in der Kaiserzeit eine Reihe von Aemtern, auf Leistungen in der Art einer Liturgie bezog, welchen Namen sie oft auch geradezu führen, so dürfte eine Vereinigung zweier solcher Aemter auf einer Person als zu grosse Last erscheinen. Die „ewige“ Dauer bezieht sich also wohl auf das Amt. Und hierfür haben wir eine Analogie in einer Inschrift aus Kibyra in Lykien (CIG III add. 4380 a), wo von der Gründung einer „ewigen“ Gymnasiarchie im Jahre 72 nach Chr. die Rede ist. Es heisst hier von Zeile 5 an: — ἐχαρίσατο δὲ τῇ πόλει (Κοΐντιος Οὐήρατος — — Φίλαγρος) εἰς τὴν μετὰ ταῦτα γυμνασιαρχίαν τὴν αἰώνιον μυριάδας δραχμῶν Ῥωδίων τεσσαράκοντα, ὡς γυμνασιαρχεῖσθαι ἐκ τῶν τόκων, ἡ δὲ αἰώνιος γυμνασιαρχία ἤρξατο ἔτους ἐνάτου τεσσαρακοστοῦ τῆς κτίσεως ζῶντος Φιλάγρου — —. Philagros spendete also das Capital, aus dessen Zinsen jährlich die Gymnasiarchie bestritten werden konnte. Dürfen wir diese Auffassung der αἰώνιος γυμνασιαρχία, die uns auch in Sparta durch mehrere Inschriften bezeugt ist, auf die αἰ. ἀγορανομία ausdehnen, so ergibt sich, dass der αἰώνιος ἀγορανόμος gerade weniger zu leisten hatte, da er bloss Verwalter eines gegebenen Capitals war, als der gewöhnliche Aedil, dem kein Fonds zu Hülfe kam. — Ausserhalb Sparta ist die „ewige“ Agoranomie nicht bezeugt, da das Inschriftenfragment CIG III add. 3047 m aus Nakolea in Phrygien keine Beweiskraft hat: — [στεφαν]ηφόρος καὶ αἰώνιο[ς ἀγορανόμος — —].

15) CIG 1716: — τετειμημένον — — τειμαῖς βουλευτικαῖς καὶ ἀγορανομικαῖς. Titularädilen gab es in der Kaiserzeit vermöge der allectio in aediles und der Verleihung der ornamenta aedilicia. S. Paulys Real-lex. I 1. 209.

16) CIG 1058 Z. 6: ἀγορανόμον φιλοτειμησάμενον μονομάχων ζεύγη κʹ — —.

φιλοτιμίας ἕνεκεν, und der elische Agoranom des Jahres 85 nach Chr. ἀρετῆς ἕνεκα καὶ — — λαμπρότητος καὶ φιλανθρωπίας gerühmt werden (CIG 1393, Arch. Zeitung XXXIV [1876] p. 56), so bezieht sich dies jedenfalls auch auf freigebig und prachtvoll gegebene Spiele und Schaustellungen. Nach der Inschrift vom Isthmus endlich baute ein vornehmer Römer ὑπὲρ ἀγορανομίας, d. i. pro aedilitate, eine Halle; der nämliche Ausdruck begegnet uns auch in einer Inschrift aus Philadelphia in Lydien (CIG I 1104; II 3419). — Unter den italischen und sicilischen Inschriften ist in denjenigen aus Neapel und Capreä schon in Hinsicht auf die Nähe Roms in der Kaiserzeit keine eigentliche, hellenische Agoranomie zu erwarten, vollends nicht in CIG III 5836, welche in die Zeit fällt, da Neapel römische Colonie war. Auch CIG 5799 aus Neapel giebt sich als Aedil-Inschrift durch den Ausdruck ἀγορανομικός, d. i. vir aedilicius, welcher, durch Ergänzung zwar, auch in CIG IV 6824 (Konstantinopel) vorkommt.[17]) In CIG III 5608 nennt sich die Stadt Aluntium selbst municipium. Aber auch die Inschriften CIG 5425, 5426, 5427 aus Akrä und 5546 aus Segesta dürften vielleicht auf Municipalädilen sich beziehen, welche vielerorts die erste Stelle in der Verfassung einnahmen. An diese schliessen sich vielleicht an: CIG 2158 aus Samothrake und Μουσ. τ. εὐ. σχ. II 2, p. 17 aus Thessalonich.[18]) Ferner gehört hierher CIG 4612 aus Kanatha in Palästina aus der Zeit Hadrians.[19])

Nun liegen aus der Zeit der römischen Herrschaft, in den meisten Fällen nicht näher datirbar, eine grosse Zahl Ehrendecrete für vorzüglich verwaltete Aemter, worunter die Agoranomie, vor. Sie stammen namentlich aus Kleinasien und sind fast durchgängig alle in der gleichen Form abgefasst. Der durch das Decret Geehrte hat in der Regel eine Reihe von Aemtern bekleidet, wobei aber eine Reihenfolge nach dem Rang nicht bemerkbar ist. Rühmend werden

---

17) In einer opuntischen Inschrift aus der Zeit des Augustus finden wir die Bezeichnung ἄρχων ἀγορανομήσας, deren Deutung nicht ganz klar ist. Der Herausgeber dieser Inschrift, C. Wachsmuth (Rhein. Mus. XXVII [1872] p. 612), setzt diese Bezeichnung stillschweigend für gleichwerthig mit einfachem ἀγορανομήσας. Es bezeichnet aber vielleicht ἄρχων ἀγορανομήσας einen bestimmten Titel, eine bestimmte Amtsstufe, d. h. wir haben hier vielleicht eine andere Bezeichnung für vir aedilicius.

18) In den 3 Inschr. bezw. Magistratsverzeichnissen aus Akrä stehen die 4 Agoranomen an erster Stelle; CIG 5546 beginnt: Ἱεροθυτέοντος Φάωνος — — [ἀγορα]νομέοντος Ξενάρχου — —; CIG 2158: Ἐπὶ βασιλέως Δίνωνος τοῦ Ἀπολλωνίδου, ἀγορανομέοντος Ἑρμο[κρίτου] — —; Μουσ. τ. εὐ. σχ. II 2 p. 17: [Ἀν]τιμέδοντος τοῦ | Ἀγίδου, ἀγορανομοῦντ[ος] | Φιλεταίρου [το]ῦ Δημητρίου | ὡς δὲ Μακε[δ]ό[ν]ες ἄγουσιν ‖ ἔτου ΑΚ . . . ΚΑΙΡ μηνος — —. Eine nähere Zeitbestimmung zu diesen Inschriften fehlt, röm. Namen enthalten sie nicht.

19) CIG III 4612: Ὑπὲρ σωτηρίας Αὐτοκρ. Τραϊανοῦ — — ἀγορανομέοντος Μ. Οὐλπίου Φιλιππικοῦ. In der Zeit Hadrians gab es in Palästina ohne Zweifel keine hellen. Agoranomen mehr.

oft bei der Anführung der Agoranomie, und fast nur bei dieser[20]), Adverbien beigefügt, so (ἀγορανομήσαντα) φιλοτίμως, λαμπρῶς, πολυδαπάνως, πολυτελῶς, ἐπιφανῶς, ἐνδόξως, ἁγνῶς u. s. w. Aus diesen glaube ich erweisen zu können, dass wir es in diesen Ehrendecreten vielfach, vermuthlich sogar insgesammt, mit Aedilagoranomen zu thun haben. Während nämlich in der hellenischen Zeit die Verdienste des durch ein Decret Geehrten sorgfältig aufgezählt werden zur Begründung des Lobes[21]) und namentlich Geldspenden nicht übergangen werden, sehen wir hier Geldleistungen vorausgesetzt und ihre beträchtliche Höhe nur durch die genannten Adverbien hervorgehoben.[22]) Worauf sollen sich aber die Geldbeiträge beziehen, wenn nicht auf die cura ludorum, das untrügliche unterscheidende Merkmal der Aedilität gegenüber der Agoranomie? — Ich betrachte also die genannten Adverbia (und andere entsprechende Zusätze) als Zeugniss für die Aedilität und schliesse die betreffenden Inschriften — es sind deren 27 — als nicht auf die Agoranomen bezüglich aus.[23]) Hierzu kommt endlich noch eine

---

20) Daneben bei den Strategen, Agonotheten und Panegyriarchen. Wir finden hier, wo es sich sicher um ludi handelt (bei den Strategen um prätor. Spiele) ziemlich die nämlichen Epitheta, so für die Strategen ἐπιφανῶς in CIG III add. 3831 a², 3831 a⁴, 3831 a⁷, λαμπρῶς in CIG 4485, ἁγνῶς in CIG 3417, 2189 u. s. w.; für die Agonotheten σεμνῶς καὶ δικαίως καὶ μεγαλοψύχως in CIG 1122 u. 1123, ἐνδόξως in CIG 1717, ἐνδόξως καὶ φιλοτίμως in CIG 2190, ἐνδόξως καὶ ἐπιφανῶς in CIG 3493, μεγαλοψύχως καὶ φιλοδόξως in CIG 2766 u. s. w.; für die Panegyriarchen φιλοτίμως καὶ ἐπιφανῶς in CIG 2653, ἐκτενῶς in CIG 3416 u. s. w.

21) Vgl. die bereits aus späterer hellenischer Zeit stammenden Inschr. CIG II 2140, add. 2374 e, 2483, 2484 u. s. w.

22) Ausgenommen werden dürfen höchstens Epitheta wie καλῶς καὶ δικαίως (CIG 2378) u. s. w. Dagegen ist φιλοτίμως immer im Sinne von freigebig zu nehmen, vgl. CIG 1058: φιλοτειμησάμενον μονομάχων ζεύγη κ'. Nur wo φιλοτίμως anderweitig begründet wird, wie in CIG 2483 und Lebas III 58 bezieht es sich nicht auf die cura ludorum.

23) Es sind folgende: aus Argos CIG 1125: φιλοτείμως καὶ ἐνδόξω; aus Tänaron CIG 1393: ἀνυπερβλήτου φιλοτιμίας ἕνεκεν; aus Elis bezw. Olympia, Arch. Zeitung XXXIV p. 56: ἀρετῆς ἕνεκα καὶ — — λαμπρότητος καὶ φιλανθρωπίας (diese 3 Inschr. siehe schon oben); aus Perinth, Dumont Inscr. de la Thrace p. 47 Nr. 82: ἐπιμελῶς; aus Tomi, Revue arch. n. s. XXVIII p. 18: στρατευσάμενον ἐνδόξως καὶ ἀγορανομήσαντα ἐπιφανῶς καὶ ὑπερβαλλόμενον τοὺς πρὸ ἑαυτοῦ; aus Melos Ἐφ. ἀρχ. III 3586: καλῶς καὶ ἐνδόξως; aus Kos CIG 2508: ἁγνῶς; aus Aphrodisias in Karien CIG 2767 (= Lebas III 1604): ἐν αἷς ἐτέλεσεν ἀρχαῖς — — καὶ ἀγορανομίαις πολυτελέσιν μεγαλόψυχος; aus Tralles CIG 2929: δι' ὅλου τοῦ ἔτους πρῶτον καὶ μόνον φιλοτείμως ἀγορανομήσαντα, und CIG 2930: φιλοτείμως; aus Smyrna Μουσ. τ. εὐ. σχ. II 2 p. 26: ἐνδόξως; aus Philadelphia CIG 3418: λαμπρῶς ἅμα καὶ ἐνδόξως ἐν δυσχρήστῳ καιρῷ, und CIG 3421: ἐν μεγάλῳ καιρῷ ἐνδόξως καὶ φιλοτείμως (vgl. CIG 3419 aus dieser Stadt: ὑπὲρ ἀγορανομίας); aus Sardes CIG 3463: εὐδοκίμως καὶ ἐνδόξως; aus Thyatira CIG 3491 (nach Hadrian): λαμπρῶς καὶ πολυδαπάνως, und CIG 3496: λαμπρῶς καὶ φιλοδόξως; aus Prusa in Bithynien, Lebas III 1111: ἀγορανομήσαντα ἐκ τῶν ἰδίων πολ-

Inschrift aus Chersonnesus (Sebastopol), die zwar nicht völlig klar ist, aber wohl richtig auf Geldspenden aus Privatvermögen bezogen wird.[24])

Damit sind die mit einiger Sicherheit als ädilicisch nachgewiesenen Inschriften erschöpft, doch gehören vermuthlich noch eine grosse Anzahl anderer Inschriften in diese Kategorie, wir entbehren aber sicherer Beweisgründe.

Auf der Grenzscheide zwischen hellenischer Zeit und römischer Herrschaft steht ein speciell attischer Agoranom, der ἀγορανόμος εἰς Δῆλον, bezeugt durch CIA II 2, 985 B I 17, aus dem Jahr 102/1 vor Chr., und C I 3 aus dem Jahr 98/7 vor Chr. Delos wurde nämlich im Jahr 166 vor Chr. nebst einigen anderen Inseln von den Römern den Athenern überlassen, welche nach Austreibung der Einwohner eine Kleruchie einrichteten und die Insel so etwa 80 Jahre regierten.[25]) Wie die ganze Verwaltung der Kleruchien ihr Vorbild in der Hauptstadt hatte, so war natürlich auch die delische Agoranomie der athenischen nachgebildet. Das Bedürfniss eines eigenen Agoranomen für Delos — von Agoranomen für andere Kleruchien hören wir nichts — ward ohne Zweifel durch die mit den religiösen Festen (πανηγύρεις) verbundenen grossen Märkte hervorgerufen. Die Anwesenheit zahlreicher Festbesucher, sowie der Gottesfriede und die Sicherheit bei solchen Anlässen musste schon früh zu Handelsunternehmungen bei den grossen Festen

---

λάκις; aus Prusias am Hypius Lebas III 1177: ἐπιφανῶς; aus Akmonia in Phrygien CIG III 3858: πολυτελῶς; aus Laodikea CIG 3990 b: ἐνδόξως; aus Ankyra in Galatien CIG 3847 b (= Lebas III 1011): ἔν τε ἀγορανομίᾳ καὶ στρατηγίᾳ — — ἁγνῶς καὶ φιλαγά[θως καὶ ἐπιφανῶς] ἀ[ε]ὶ (-[θως ἐν ἅπ]ασι Lebas) πολιτευσάμενον; vgl. den Aedilen dieser Stadt in CILat III 254; aus Pompejopolis in Paphlagonien — schon der Name dieser Stadt, wahrscheinlich ursprünglich Docea, weist auf starken röm. Einfluss — CIG 4153: φιλοτείμως; aus Iotapa in Kilikien CIG 4411 a: [ἀγορα]νο[μήσαντος ε]ὐσχ[ημόν]ω[ς — —, und CIG 4415 b: ἐκτενῶς; aus Palmyra in Syrien: CIG 4483: ἀγορανομήσαντά τε καὶ οὐκ ὀλίγων ἀφειδήσαντα χρημάτων, und CIG 4485: ἀγοραν. τῆς αὐτῆς μητροκολωνείας καὶ πλεῖστα οἴκοθεν ἀναλώσαντα, diese 2 Inschr. stammen zudem aus dem 3. Jahrh. nach Chr.; aus Aradus in Syrien CIG add. 4536 e: καλῶς καὶ φιλοτείμως, aus dem Jahr 119 nach Chr.

24) Bull. der k. Akademie zu St. Petersburg II p. 250, Inschr. aus dem 2. oder Ende des 1. Jahrh. nach Chr.: Αἰμ. Ἑρμοκράτης Μύρωνος φύσει δὲ Τιμοθέου, ἐφιλοτειμησάμην τὰ ἐκ τῆς ἐξόδου τῆς ἀγορανομίας δηνάρια τρισχείλια εἰς τὸν ναὸν τῆς Ἀφροδίτης. Was bedeuten hier die Worte τὰ ἐκ — — δηνάρια? Stephani vermuthet, es sei damit die Summe gemeint, welche von den für die Erfordernisse der Agoranomie bestimmten Geldern übrig geblieben war. Diese Gelder müssen aber aus dem Privatvermögen des Aem. Hermokrates genommen sein, sonst dürfte er sie nicht eigenmächtig und auf seinen Namen an den Tempel spenden. So kennzeichnen sie ihn als Aedil.

25) Vgl. Polyb. XXX 18, XXXII 17 Bekk. C. Wachsmuth, die Stadt Athen I p. 640. Gilbert, Handb. d. gr. Staatsalterth. I p. 420 u. 424.

führen; schon der Hymnus auf Apollo gedenkt der Schiffe mit den reichen Ladungen, welche an der Insel Delos landen (vs. 146—156); in der spätern Zeit kann man sich ein grosses National- oder religiöses Fest gar nicht denken ohne damit verbundene Handelsmessen; bezeichnend ist auch, dass die Römer πανήγυρις mit mercatus übersetzten. Vgl. Büchsenschütz, Besitz und Erwerb p. 474, Beckers Charikles II p. 211. — In Erythrä in Ionien überliefert uns eine Inschrift aus später Zeit einen eigenen πανηγύρεως ἀγορανόμον (Lebas III 55). Vgl. die Mysterieninschrift von Andania.

Als eine letzte Entwicklungsperiode der Agoranomie ist die Zeit zu bezeichnen, da an Stelle des Namens Agoranomos der Name Logistes trat.[26]) Es war diese Aenderung ohne Zweifel mit einer Umgestaltung des Amtes überhaupt verbunden, denn so viel lässt sich aus den dürftigen Notizen ersehen, dass Logistes nicht eine zweite Bezeichnung neben Agoranomos war.[27]) Ich vermuthe, dass diese Logisten gegen Ende des 3. Jahrh. nach Chr. eingesetzt wurden, als die Aedilität einging.[28]) Die Inschriften nennen bis ins 3. Jahrhundert hinein Agoranomen, über das Weitere geben sie uns keinen Aufschluss. — Der Name Logistes ist jedenfalls Uebersetzung einer römischen Behörde, etwa von curator oder censor oder dgl.

II.

Ueber Zahl, Wahlart, allfällige Wiederwahl u. s. w. der hellenischen Agoranomen und Astynomen.

Agoranomen und Astynomen besass Athen in der classischen Zeit je 10, nach der Zahl der Phylen; gleiche Zahl hatten auch die verwandten Beamten wie die Metronomen, Sitophylakeu u. s. w.[29])

---

26) Schol. Aristoph. Ach. 723: ἀγορανόμους· οὓς νῦν λογιστὰς καλοῦμεν; ebd. 896: ἔθος ἦν — — τοὺς ἐν τῇ ἀγορᾷ τέλος διδόναι τοῖς λογισταῖς. Suidas und Bekker Anecd. Gr. I p. 300, 15: ἀγορανομίας· λογιστείας· εἴρηται δὲ κτλ. Schol. Demosth. c. Timocr. p. 776 Dind.: ἀγορανόμος· — — ὃν τινες καλοῦσι λογιστὴν ἢ ἔφορον.

27) Jedenfalls ist die Meinung von Büchsenschütz (Besitz u. Erw. p. 537) irrig, dass der Name vom Einziehen der Marktsteuer durch die Agoranomen herkomme, „in welcher Amtsverrichtung sie auch als Logisten bezeichnet werden".

28) „Seit Severus Alexander (222—235) den quaestores candidati erlaubt hatte, von der Quästur nach Abhaltung der quästorischen Spiele zur Prätur vorzurücken (Lampr. Sev. Al. 43), wurde die Aedilität überflüssig, und sie scheint bald erloschen zu sein. Im 4. Jahrh. ist sie nicht mehr nachweisbar." Pauly Realenc. I 1, p. 216. Mommsen Röm. Staatsr. I p. 459.

29) Harpokr. ἀγορανόμοι· οἱ κατὰ τὴν ἀγορὰν ὤνια διοικοῦντες ἄρχοντες· Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Τιμοκράτους. Ἀριστοτέλης δ' ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ κληροῦσθαί φησι ε' μὲν εἰς Πειραιᾶ, ε' δὲ εἰς ἄστυ. — Harpokr. ἀστυνόμος· Δημοσθένης κατὰ Τιμοκράτους. δέκα φησὶν εἶναι τοὺς ἀστυ-

Und wie diese wurden die Agoranomen und Astynomen durchs Loos gewählt und zu gleichen Theilen, je 5, auf die Stadt und den Piräeus vertheilt.[30]) — Die älteste der erhaltenen attischen Inschriften, die von Agoranomen sprechen, 'Αθήν. VI p. 158 aus dem Jahr 320 vor Chr., bestätigt das Gesagte, insofern als hier die Agoranomen des Piräeus erwähnt und mit der Ausführung des Volksbeschlusses betraut werden. Sonst haben wir nur noch Zeugnisse für die Zahl 2; die zeitlich nächste Inschrift ist, da auf die Beitragstabelle CIA II. 2. 985 kein Verlass ist, CIG 313 aus der Zeit des Tiberius, dann folgen die Ephebeninschriften des 2. Jahrh. CIA III 1114 Col. I 59 u. Col. II 7, CIA III 1147, Z 54 ff. 1160 Col. II. 21, 1199 Col. II 30 (stark ergänzt, die Agoranomen gehen eher voran wie in Nr. 1147, also hier Zeile 27 ff.) und 1214 Zeile 5 ff. — Von den Astynomen wird in der genannten Inschrift vom Jahr 320 nur die unbestimmte Mehrzahl angegeben; doch dürfen wir für sie dasselbe annehmen, was für die Agoranomen gilt. Dann werden sie erst wieder in den Ephebeninschriften in der Zahl 2 erwähnt (worüber oben). Eine unbestimmte Mehrheit von Astynomen weisen auch ausserhalb Athens eine Inschrift des 4. Jahrh. für Koressia auf Keos (CIA II 1. 546) und eine solche des 3. Jahrh. für Orchomenos (Keil Sylloge inscr. Boeot. p. 21) auf; die Zahl 2 begegnet uns im 4. Jahrh. in Iasos in Karien (Bull. de corr. hell. V p. 491). Auf den Vasenhenkeln aus Städten am schwarzen Meere bezw. aus Olbia wird endlich ein Astynomos genannt. In Tenos erscheinen in bereits römischer Zeit 3 Astynomen neben 2 Agoranomen (CIG

νόμους 'Αριστοτέλης ἐν 'Αθηναίων πολιτείᾳ, πέντε μὲν ἐν Πειραιεῖ, πέντε δὲ ἐν ἄστει. Damit übereinstimmend Suidas ἀστυνόμος, Bekker Anecd. Gr. 455, 24. An der Zahl 10 ist schon gezweifelt worden, bei den Agoranomen sowohl (Meier u. Schömann, Der att. Process p. 89 Anm.) als bei den Astynomen, Metronomen und Sitophylakes. Bei den Astynomen und Agoranomen steht die Ueberlieferung fest, die Zahl 15 ist Conjectur Blancards. Etwas complicirt ist jedoch die Frage bei den Metronomen. Bei Harpokr. las man 15, 10 für den Piräeus, 5 f. d. Stadt, woraus Böckh machte 10 f. d. Stadt u. 5 f. d. Piräeus; hiermit stimmt Suidas überein. Dagegen hat Bekker Anecd. Gr. p. 278,25 die Zahl 10; Photius endlich hat 2 Artikel, einen mit der Zahl 10 und einen mit der Zahl 15. Das Hauptgewicht liegt auf Harpokration. Hier hat nun Voemel, Zeitschr. f. d. Alterth.-Wissensch. X p. 31 ff., ebenfalls die Zahl 10 nachgewiesen. Codex E (Palat. 375, von Bekker nicht mehr verglichen) hat nämlich die Fassung: — ἦσαν δὲ τὸν ἀριθμὸν ιε̄ μὲν εἰς πειραιᾶ θ' (verschrieben für ε') δὲ εἰς ἄστυ, ebenso Codex D. In andern Handschriften, z. B. in der zur Aldina benutzten, hat sich nun ein ῑ eingeschlichen nach πειραιᾶ und ist μὲν versetzt worden; es ist aber ιε̄ zu trennen und zu lesen: ἦσαν — — ι', ε' μὲν ε. Π., ε' δὲ ε. ἄστυ. In gleicher Weise ist im Artikel des Harpokr. über die Sitophylakes zu verfahren.

30) Auch Platon lässt die 3 Astynomen sich gleichmässig in die 12 Stadtbezirke vertheilen, leg. VI. p. 763 C. — Die Wahl durchs Loos wird belegt für die Sitophylakes durch Lys. XXII 16, für die Metronomen durch Bekker Anecd. Gr. p. 278,25.

203—206).[31]) — Angaben der Zahl der Agoranomen ausserhalb Athen liegen folgende vor:

Die höchste Zahl von Agoranomen, die Zahl 9, führt eine Inschrift aus Halikarnass an.[32]) Dann folgt eine spartanische Inschrift aus römischer Zeit mit 8 (oder 9?) Agoranomen unter einem Vorsteher (incl.)[33]), sodann, ebenfalls aus römischer Zeit CIG 2078 aus Olbia am schwarzen Meer mit 5 Agoranomen unter einem Vorsteher (incl.). Drei Inschriften aus Akrä auf Sicilien, welche zwar keine Namen enthalten, aber wahrscheinlich doch in die Zeit der römischen Herrschaft hinunterreichen, machen je 4 Agoranomen namhaft (CIG 5425 u. add., 5426, 5427). 3 Agoranomen finden wir im Baucontract von Delos aus der Zeit der Autonomie dieser Insel (CIG 2266 = Hermes XVII p. 1 ff.), ferner in einer Weihinschrift von Larissa κρεμαστή, was aber nicht ausschliesst, dass sie nicht zugleich im Amte standen (Arch. Zeitg. XIV 269). Aehnlich verhält es sich mit CIG II 2591 aus Gortyna auf Kreta, einer Inschrift aus der Zeit des Septimius Severus, welche 3 Agoranomen zu Ehren eines P. Septimius Geta aufstellten. Mehrere Inschriften aus römischer Zeit erwähnen sodann 2 Agoranomen: CIG 203—206 aus Tenos, CIG 2053, erst aus dem 3. Jahrh., aus Mesembria am schwarzen Meer, und die 3 Gewichte CIG 4476, add. 4476 b aus Antiochia und CIG 8545 von unbekannter Herkunft. Unsicher ist es wiederum, ob die 2 Agoranomen gleichzeitig fungirten und ob nur diese zwei, in den 2 Schenkungsurkunden Lebas III 2758 aus Salamis auf Cypern und Bull. de corr. hell. I p. 55 aus Tralles — in letzterer ist es Vater und Sohn —, und in der nicht vollständig erhaltenen Inschr. im Bull. de corr. hell. II

---

31) Hier möge auch der Vorschlag Platons in seinen „Gesetzen" VI p. 763 C erwähnt werden: er nimmt neben 60 Feldaufsehern 3 Astynomen und 5 Agoranomen an.

32) Die Inschr. wird von G. Hirschfeld in der Zeitschr. für östr. Gymn. XXXIII (1882) p. 502 citirt und befindet sich (unedirt) im brit. Museum.

33) Von den 3 Agoranomenverzeichnissen Lebas II 168 b (Rhein. Mus. IV 159), Lebas II 168 c und CIG 1277 ist nur das erste vollständig und auch hier kann über ihre Zahl gestritten werden. Die Inschrift beginnt nämlich:

Μά. Ἰούλιος Ἀριστέας ἀγορανόμος.
Σύναρχοι
Γά. Ἰούλιος Κορσαῖος, ὁ ἀδελφὸς Κλεαρχ
Σπένδων Σωσινείκου u. s. w.

Das letzte Wort der 3. Zeile wird ergänzt zu Κλεάρχου. Es müsste also Klearchos eine allgemein bekannte Persönlichkeit gewesen sein, von der uns aber in der Ueberlieferung keine Spur erhalten ist. Sauppe findet diese Bezeichnung als Bruder des Kl. selbst sehr wunderlich. Vielleicht ist es doch passender, Κλεαρχ zu Κλέαρχος zu ergänzen, sodass wir in 3. Zeile 2 Synarchoi bekämen: Julius Corsaeus und sein Bruder Klearchos, im Ganzen also ein Collegium von 9 Mann. Foucart setzt die Inschr. an Hand von andern Inschriften, wo M. Julius Aristeas ebenfalls genannt wird, in die Zeit des Antoninus Pius.

p. 28 ff. Nr. 11 aus Smyrna. — Eine unbestimmte Mehrzahl ergibt sich aus dem Vertrag von Melitäa und Peria in Thessalien (Rangabé antiq. hell. II p. 275), etwa aus dem 3. Jahrh. vor Chr., aus CIG 5640 (am Ende), einer Rechenschaftstafel aus Tauromenium auf Sicilien, und aus einigen Gewichten, so z. B. aus einem Broncegewicht von Kerkyra (Rhein. Mus. XVIII p. 556). — Da in Larissa in einer Inschrift vom Ende des 3. Jahrh. vor Chr. (Mitth. d. dtsch. arch. Inst. VII p. 61) das eine Mal eine unbestimmte Mehrzahl von Agoranomen erwähnt wird (Z. 10: ἀγορανομέντουν τοῦν ταγοῦν πάντων), das andere Mal nur ein einziger (Z. 40), so muss hier die Zahl der Agoranomen variirt haben. — In einer Anzahl von Städten, besonders kleinern, begnügte man sich auch mit Einem Agoranomen, so in Thasos (Hermes III 233, aus dem 4. Jahrh. v. Chr.), Andania[34]), Paros (CIG add. 2374 e)[35]), Astypaläa (CIG 2483, 2484), Kurion auf Cypern (Cesnola, Cypern p. 380 Nr. 32), Tralles (CIG 2929)[36]); die letztere wie die Inschriften CIG 2158, 5546 u. 4612, aus Samothrake, Segesta und Kanatha, habe ich oben unter den ädilicischen Inschriften aufgezählt. Ein Agoranomos wird ferner namhaft gemacht auf einer Anzahl von Gewichten, so namentlich aus Smyrna (Bull. de corr. hell. II p. 28 ff., Mitth. d. dtsch. arch. Inst. IV p. 120 Nr. 83), dann auf einem Gewicht aus Berytus, datirt aus dem Jahr 152 v. Chr. (CIG III 4531), auf dem in Babylon gefundenen Gewicht aus dem Jahr 55 v. Chr. (Rev. arch. n. s. XX p. 192), den 2 Gewichten unbekannten, vielleicht unteritalischen Ursprungs in CIG IV 8544 und 8545, und einem kleinen Bleigefäss in CIG IV 8556.

Es hat die Vermuthung einige Wahrscheinlichkeit, dass nicht nur in Athen, sondern auch im übrigen Hellas die Zahl der Agora-

34) Mysterieninschr. von Andania aus dem Jahr 93/2 vor Chr., publicirt von H. Sauppe in d. Abh. d. Ges. d. Wiss. zu Göttingen VIII. 2. p. 217 ff., und bei Lebas II 326 a; über die Agora und ihren Beamten siehe Zeile 100 ff. Sauppe bemerkt a. a. O. p. 250: „Der Zusatz ὁ ἐπὶ πόλεως bei dem Agoranomen zeigt, dass es auch solche Polizeimeister ausserhalb der Stadt, also in den zu Andania gehörigen Landbezirken gegeben habe.“ Ich glaube aber, dass dies nicht das Richtige trifft. Andania war eine Stadt von wenig Bedeutung, für ihren Markt genügte ein einziger Agoranom; Agoranomen für Landbezirke Andanias aber gab es wahrscheinlich gar nicht, denn sonst hätte das Heiligthum, da es 8 Stadien von der Stadt entfernt lag, jedenfalls den Marktmeister seines Bezirkes engagirt. Es gab überhaupt nur einen, den städtischen Agoranomen, welcher zur Beaufsichtigung der Handelsmesse während der Feste von der Tempelvorsteherschaft requirirt wurde; mit dem Zusatz ὁ ἐπὶ πόλεως will man sagen, dass man keinen eigenen Agoranomen für nöthig hält.

35) Es ist wenigstens auffällig, dass bei der Ausführlichkeit dieser Inschrift wie derer von Astypaläa keines Collegen Erwähnung geschieht.

36) Hier scheint die alleinige Uebernahme der Agoranomie doch als Ausnahme zu gelten. Es heisst CIG II 2929 Z. 8 ff: δι’ ὅλου τοῦ ἔτους πρῶτον καὶ μόνον φιλοτείμως ἀγορανομήσαντα.

nomen in der classischen Zeit eine höhere war als in der Zeit der römischen Herrschaft. Dies hatte seinen Grund weniger in dem Verlust der politischen Freiheit und dem Einfluss von Rom her, an den man z. B. bei der Zweizahl der Agoranomen denken kann, als in der enormen, durch die vielen erschöpfenden Kriege herbeigeführten Abnahme des hellenischen Reichthums und Handels, wie später auch der Bevölkerung. Vgl. z. B. C. Wachsmuth, die Stadt Athen I p. 608 ff. Zwar hören wir in Athen von zwei, durch hohe Gönner ins Leben gerufenen Marktanlagen; es sind dies die Säulenhalle Attalus' II am Ostrand der Agora und die sog. Pyle auf einem ebenfalls östlich der Agora gelegenen Platz, wozu Cäsar und Augustus die nöthigen Fonds spendeten. Aber es ist noch keineswegs erwiesen, dass ein Bedürfniss neuer Anlagen für den Marktverkehr in dieser Zeit dringend war.

Die gleiche Art der Wahl, durchs Loos, wird für die Agoranomen auch in Paros und Aegina (CIG add. 2374 e, 2140, beide wahrscheinlich aus dem letzten Jahrh. v. Chr.) bezeugt — wenn nämlich Thierschs Behauptung richtig ist, dass καταςταθείς immer die Wahl durchs Loos, αἱρεθείς die Wahl durch Abstimmung bezeichne.[37]) Letztere wird überliefert in Astypaläa (CIG 2483 Z. 3, 2484 Z. 4) und, wenn die starke Ergänzung angenommen werden darf, in Ilium.[38]) Nicht ganz sicher wird in Athen auch einmal die Einsetzung eines Agoranomen durch den Kaiser Hadrian selbst überliefert.[39])

Die Wahl durchs Loos trägt der gleichen Berechtigung allein Rechnung, nicht der grössern Befähigung, so dass oftmals auch unfähige und unzuverlässige Leute das Amt erhielten.[40]) Es war zwar im allgemeinen zu erwarten, dass sich nur befähigte Leute um das Amt bewerben würden, denn man meldete sich freiwillig zur Ausloosung. Auch war vor Antritt eines Amtes eine Dokimasie zu bestehen, diese untersuchte aber nicht die Befähigung, sondern die moralische und politische Haltung des in Frage stehenden Bürgers. Es blieb immer noch der Uebelstand, dass man zu wenig Garantie für die Befähigung hatte. Platon a. a. O. sucht ihm abzuhelfen, ohne das Loos aufzugeben, durch Ausloosung aus der doppelten Zahl von Candidaten, welche durch Wahlvorschlag der Bürger aufgestellt und nur aus den 2 ersten Vermögensclassen genommen werden sollen. Den Römern war die Wahl durchs Loos zuwider,

---

37) Thiersch in d. Abhandl. der k. bayr. Akademie, philol.-hist. Classe I p. 607. Vgl. Aristoph. Ach. 723.

38) CIG 3597 b Z. 3 f.: — αἱρεῖςθαι δὲ καὶ ἀ[γορανόμον ἐν τῶν οἰκούντων ἐν Σκαμ]άνδροις.

39) CIA III 626 Z. 11 f.: ἀπ]ο[δεδει]γ[μέ]νον ὑπ' αὐ[τοῦ ἀγορανόμ]ον Κύιτος u. s. w., wozu bemerkt wird, dass man auch z. B. [δήμαρχ]ον u. s. w. ergänzen könnte.

40) Vgl. Demosth. g. Timokr. p. 735 § 112.

was wohl dazu beigetragen hat, dass sie die Agoranomie und Astynomie durch die entsprechende Behörde ihrer Verfassung, durch die Aedilität, ersetzten.[41])

Eine Iterirung, geschweige eine zwei- und mehrfache Bekleidung desselben Amtes unmittelbar nach einander, war in Athen ausser bei militärischen Stellen gebräuchlich; vgl. Gilbert a. a. O. I p. 206. In der Zeit der römischen Herrschaft, namentlich in der Kaiserzeit, wird jedoch eine Iterirung häufiger, für Athen fehlt uns auch in dieser Zeit ein Beispiel von mehrfacher Bekleidung der Agoranomie. Die frühesten Beispiele sind für uns die 2 parischen Ehrendecrete CIG add. 2374 e und 2378, in welchen eine zweimalige Agoranomie verdankt wird. Zweimalige Agoranomie erwähnen ferner die Inschriften CIG 2183 a aus Mytilene, CIG 2583 aus Lyttos auf Kreta, Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. III p. 138 aus Smyrna, CIG 3429 aus Philadelphia, CIG 3463 aus Sardes, und CIG 3946 aus Hierapolis in Phrygien, dreimalige Agoranomie CIG 2078 aus Olbia in Sarmatien, viermalige: Lebas III 1602 a aus Aphrodisias in Karien und Bull. de corr. hell. VII p. 272 aus Nysa in Lydien. — Auf eine unbestimmte Zahl von Amtsjahren endlich führen uns die Inschriften: Lebas III 1596 bis, wiederum aus Aphrodisias (πολλάκιϲ), CIG 4085 aus Pessinus in Galatien (πλειϲτάκιϲ), CIG 4149 aus Amastris in Paphlagonien (πλεονάκιϲ) und Lebas III 1111 aus Prusa in Bithynien (πολλάκιϲ). — Von den ἀγορανόμοι αἰώνιοι Spartas war schon oben die Rede.

Umgekehrt war die Amtsdauer der Agoranomen in der römischen Zeit vielfach auch nur halbjährig. Belege hierfür sind: CIG 203, 204 = Lebas II 1841, 1839 (vgl. Lebas II 1843, 1844 u. a. m.) aus Tenos und das Bleigewicht unbekannter Herkunft CIG IV 8545. — Auch die oben angeführte Inschrift CIG 2929 aus Tralles zeigt, dass eine Amtsdauer von nicht völlig einem Jahr möglich war. — Eine Inschrift aus Erythrä gibt sogar eine bloss viermonatliche Amtsdauer an.[42])

---

41) Gegen die sonst allgemeine Annahme, die Römer hätten die Wahl durchs Loos beseitigt, opponirt Dittenberger im Hermes XII p. 16 Anm., indem er von der Beobachtung ausgeht, dass in den Psephismen der spätern Zeit immer der ϲτρατηγὸϲ ἐπὶ τὰ ὅπλα, der von jeher gewählt wurde, als Sprecher auftritt. Die praktisch wichtigen Geschäfte seien auf die Wahlämter übertragen worden, „sodass den erloosten Beamten, z. B. den Archonten in Athen, mehr Ehrenrecht als wirklicher Einfluss blieb". — Bei der Agoranomie und Astynomie musste etwas anders verfahren werden, denn politischen Einfluss z. B. durch Anträge in der Volksversammlung hatten diese Behörden nicht, sie konnten aber als Polizeibehörden immer einigen Einfluss auf das Volk ausüben und werden wohl besonders deshalb zu einem Ganzen zusammengefasst als Aedilität und als solche durch Wahl besetzt.

42) Lebas III 1541: — ἀγορανομήϲαϲ — τὴν δευτέραν τετράμηνον; vgl. eine viermonatliche Strategie in dieser Stadt Μουϲ. τ. εὐ. ϲχ. III. p. 121.

Wie die Iterirung war auch die Cumulirung von Aemtern in derselben Person für gewöhnlich in Athen nicht gebräuchlich. Dass sie doch hier und da verkam, lehren uns ein paar Verse, welche Plutarch zur Warnung vor dem Streben nach einer Aemtercumulirung citirt.[43]) — Beispiele davon, dass neben der Agoranomie noch ein anderes Amt zugleich verwaltet wurde, liegen 2 vor, CIG 3495 aus Thyatira in Lydien und Rhein. Mus. XXVIII p. 612 aus Opus in Lokris; nicht ganz sicher ist ein drittes Beispiel aus Sparta (CIG 1241).[44])

III.

Die muthmassliche Organisation der Agoranomen und Astynomen, ihre Befugnisse.

Die Vertheilung der attischen, in der Hauptstadt fungirenden[45]), staatlichen Agoranomen und Astynomen (Aristot. bei Harp.) haben wir in der Inschrift im Ἀθήν. VI p. 158 bestätigt gefunden. Durch Vermuthung lässt sich ferner folgendes feststellen. Jede der beiden Sectionen, in der Stadt und im Piräeus, war im allgemeinen selbständig, hatte einen aus ihrer Mitte gewählten Vorsteher, ein Amts-

43) Plut praec. reip. adm. 15 p. 811 (Fragm. com. Gr. ed. Meineke IV p. 674)

Μητίοχος μὲν γὰρ στρατηγεῖ,
Μητίοχος δὲ τὰς ὁδούς,
Μητίοχος δ' ἄρτους ἐποπτᾷ,
Μητίοχος δὲ τἄλφιτα,
Μητιόχῳ δὲ πάντα κεῖται,
Μητίοχος οἰμώξεται.

Die Verse, wohl gegen Metiochos (oder Metichos), den Architekten und Freund des Perikles gerichtet, stammen wahrscheinlich aus einem altattischen Komiker. Genannt werden die Strategie, Astynomie, Agoranomie und das Amt der Sitophylakes.

44) CIG 3495 Z. 7: τριτεύσαντα καὶ ἀγορανομήσαντα κατὰ τὸν αὐτὸν ἐνιαυτόν —. Rhein. Mus. XXVIII p. 612 Z. 3: ἄρχων ἀγορανομήσας ἔν τε τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ ἀγωνοθετήσαντα — —. CIG 1241 Z. 8: οὗ καὶ ἱππαρχοῦντος καὶ ἀγορανομοῦντος ἐπεδήμησεν — — Ἀδριανός. In Z. 3 heisst es: ἱππάρχας ἐπὶ Σειδέκτα, in Z. 5: ἀγορανόμος ἐπὶ Σειτείμου Es geht hieraus hervor, dass jedenfalls eine zweimalige Anwesenheit des Kaisers anzunehmen ist. Vgl. auch Mitth. d. dtsch. arch. Inst. VII p. 61 f. aus Larissa: ἀγορανομέντουν τοῦν ταγοῦν πάντουν.

45) Auch in den Demen Attikas wird es Agoranomen gegeben haben. In CIA II 476 Z. 40 ff. wird nämlich Eleusis als 3. Aufbewahrungsort von staatlichen Mustermassen und -gewichten erwähnt, welche von einem eigenen Epimeletes verwaltet werden; dieser wird seinerseits beaufsichtigt vom Hierophanten und den alljährlich für die Panegyris ernannten Beamten, unter denen wohl auch ein Agoranomos anzunehmen ist. In römischer Zeit wird auch ein Agoranom von Eleusis erwähnt (Bull. de corr. VI p. 436); in eben dieser Zeit hören wir von einer Marktsteuer einer Panegyris (ἀγοραστικόν) im Demos Mesogea in der Ἐφημ. ἀρχ. I 69.

local, einen Schreiber, Unterbeamte und Polizisten zur Unterstützung und Vollziehung der Functionen und eventuellen Strafen.[46])

Ein eigenes, detaillirtes und strenges Gesetz[47]) regelte die Amtsthätigkeit der Agoranomen und Astynomen. Diese ist zum

---

46) Die Selbständigkeit der einzelnen Sectionen geht daraus hervor, dass in dem eben erwähnten Volksbeschluss über die Restauration und Instandhaltung der Agora im Piräeus und einiger Strassen speciell die Agoranomen des Piräeus mit der Ausführung des gesammten Unternehmens betraut werden. In gewissen Fällen mögen auch die beiden Sectionen zusammen berathen und gehandelt haben, auch gewisse Beziehungen der Astynomen zu den Agoranomen sind anzunehmen; so räth z. B. Aristoteles in der Politik VII (VI) cp. 8 p. 1322 a, dass man die Urtheile einer Behörde u. dgl. von einer andern vollziehen lasse, „z. B. die Urtheile der Agoranomen durch die Astynomen" u. s. w. Der Vorschlag Platons in den Gesetzen (VI p. 764 BC, VIII p. 847 B), dass die Agoranomen und Astynomen, wenn sie zu Einem Collegium zusammentreten, doppelte Competenz haben sollen, passt dagegen wahrscheinlich nicht auf den wirklichen Thatbestand im attischen Staate, da man wichtigere Fälle immer lieber vor die Gerichte zog, wobei die Agoranomen bezw. Astynomen keine selbständige Entscheidung, sondern bloss die Voruntersuchung hatten. — Mit der Selbständigkeit der beiden Sectionen ist bereits ausgesprochen, dass jede ihren eigenen Vorsteher, ferner ein Amtslocal, einen Schreiber u. s. w. hatte. Belege für einen solchen Vorsteher in Athen haben wir nicht; die Inschr. Ἐφ. ἀρχ. II 2323 wird jetzt im CIA III 682 anders ergänzt. Dagegen ist uns aus Sparta überliefert, dass in class. Zeit der Vorsteher der Agoranomen (Empeloroi) die Bezeichnung πρέσβυς führte: Hesych πρέσβυς· ἀγορανόμος Λάκωνες. In der späteren Zeit begegnen wir hier einem Collegium (συναρχία) von 8 (oder 9) Mann unter einem Vorsteher (incl.), der in den Verzeichnissen κατ' ἐξοχὴν Agoranomos heisst, daneben vielleicht auch wieder πρέσβυς. Vgl. CIG 1375 Z. 14 f. αἰωνίου ἀγορανόμου, αἰωνίου ἀριστοπολειτευτοῦ, πρέσβεως συναρχίας τὸ β΄. Ein vollständiges Verzeichniss ist erhalten in Lebas II 168 b (Rh. Mus. IV p. 159), nur fehlt hier die sonst übliche Angabe des Patronomos als eponymos. — Ein Agoranomencollegium von 3 Mann und einem Vorsteher erwähnt auch CIG 2078 in römischer Zeit aus Olbia. Ob auch jener ἄρχων ἀγορανόμος von Opus (Rhein. XXVII p. 612, aus der Zeit des Augustus) als Präses der Agoranomen zu deuten sei, kann ich nicht entscheiden. — Ein Schreiber der Agoranomen wird in Delos zur Zeit seiner Autonomie erwähnt (CIG 2266 a Z. 28: γραμματεὺς ἱεροποιῶν καὶ ἀγορανόμων Θεόγνητος — —). — Dass jede Section ein eigenes Amtslocal (ἀγορανόμιον, ἀστυνόμιον) gehabt habe, geht aus Ἀθήν. VI p. 158 Z. 8 ff. nicht mit voller Sicherheit hervor, es ist aber für jede Agora ein Agoranomion mit Wahrscheinlichkeit zu vermuthen. Das Agoranomion wird ausserhalb Athen erwähnt in Paros (CIG add. 2374 e Z. 44), Astypaläa (CIG 2483 Z. 24), Samos (Bull de corr. V. p. 478 Z. 26) und Rhodos (Bull. de corr. VII. p. 96 Z. 11, aus dem 3. Jahrh. v. Chr.). — Bevor der erwähnte Volksbeschluss bekannt war, hatte man in Athen das Agoranomion nur nach Plato leg. XI p. 917 E vorausgesetzt, wie dies jetzt noch in Bezug auf das Astynomion geschehen muss. — Neben anderen Unterbeamten müssen besonders die Polizisten im Gefolge der Agoranomen und Astynomen zahlreich gewesen sein.

47) Erwähnt wird der νόμος ἀγορανομικός im Schol. zu Il. 21, 203. — Κατὰ τὴν ἀγορὰν ἀψευδεῖν siehe unten. Vgl. Plato leg. XI p. 917 E

Theil administrativ, wobei die polizeiliche Beaufsichtigung mehr nur als Anhang erscheint, so in der Besorgung der öffentlichen Strassen, Plätze und Anlagen, zum Theil rein polizeilich, so in der Ueberwachung des täglichen Kleinhandels u. s. w., endlich kommen noch Geldangelegenheiten hinzu. Die Agoranomen und Astynomen theilten sich jedoch nicht nach Functionen in die Geschäfte, sondern dem Raum nach; die Agoranomen hatten die Agora und die daran anstossenden Gebäude, Anlagen und Strassen unter sich, die Astynomen das ganze übrige Stadtgebiet. Jede der beiden Behörden hatte also alle Functionen, nur hatten die Astynomen an der Beaufsichtigung des Kleinhandels fast gar keinen Antheil, weil die Verkaufsläden in der Stadt selbst nicht zahlreich waren, sondern der Kleinhandel sich auf und um den Marktplatz concentrirte.

Die den Agoranomen und Astynomen gemeinsame, administrative Thätigkeit bestand in der Instandsetzung und Instandhaltung der Strassen, der Agora und andern öffentlichen Plätze, in der Sorge für das Wegräumen von Schutt, Unrath u. dgl., für die gehörige Ableitung des Wassers u. s. w.; wesshalb Aristoteles (bei Harp.) den Astynomen die Gassenkehrer unterstellt, denen wohl auch die einmal bei Aeschines (g. Ktes. 25) erwähnten ὁδοποιοί beigesellt werden dürfen.[48])

Als Polizeibehörde hatten dem entsprechend die Astynomen und Agoranomen die Aufgabe, Beschädigungen, unbefugte Ab-

---

48) Vgl. die schon mehrfach erwähnte Inschr. im Ἀθήν. VI p. 158, aus dem Jahr 320 v. Chr., die ich hier in extenso wiedergebe von Zeile 8 an: Δημάδης — εἶπεν· ὅπως ἂ|ν ἡ ἀγορὰ ἡ ἐμ Πειραεῖ κατασκευασθεῖ κ|[10]αὶ ὁμαλισθεῖ ὡς κάλλιστα καὶ τὰ ἐν τῶι | ἀγορανομίωι ἐπισκευασθεῖ ὧν ἂν προσ|δεῖται ἅπαντα, ἀγαθῆι τύχηι, δεδόχθαι | τῶι δήμωι· τοὺς ἀγορανόμους τοὺς ἐμ Πε|ιραεῖ ἐπιμεληθῆναι ἁπάντων τούτων· τ|[15]ὸ δὲ ἀνάλωμα εἶναι εἰς ταῦτα ἐκ τοῦ ἀργ|υρίου οὗ οἱ ἀγορανόμοι διαχειρίζουσ|ιν· ἐπειδὴ δὲ καὶ ἡ τῶν ἀστυνόμων ἐπιμέ|λεια προστέτακται τοῖς ἀγορανόμοις, ἐπιμεληθῆναι τοὺς ἀγορανόμους τῶν ὁ|[20]δῶν τῶν πλατειῶν, ἧι ἡ πομπὴ πορεύεται|τῶι Διὶ τῶι Σωτῆρι καὶ τῶι Διονύσωι, ὅπ|ως ἂν ὁμαλισθῶσιν καὶ κατασκευασθῶσ|ιν ὡς βέλτιστα· τὰ δὲ ἀναλώματα εἶναι ε|ἰς ταῦτα ἐκ τοῦ ἀργυρίου οὗ οἱ ἀγορανό |[25] μοι διαχειρίζουσιν· ἐπαναγκαζόντων | δὲ καὶ τοὺς τὸν χοῦν καταβεβληκότας ε|ἰς τὰς ὁδοὺς πάντας (?) ἀναι[ρ]εῖν τρόπωι ὅ|τωι ἂν ἐπίστωνται· ἐπειδὰν δ' ἐπισκευα|σθεῖ τοῦ ἀγορανομίου ἃ ἐνδεῖται καὶ τ|[30]ῆς ἀγορᾶς καὶ τῶν ὁδῶν, [δ]ι' ὧ[ν ἡ] πομπὴ — | — πέμ|πεται, τὰ λοιπὰ χρήματα κατα[β]άλλειν α|ὐτοὺς πρὸς τοὺς νομοθέτας κατὰ τὸν νό|μον· ὅπως δ' ἂν καὶ εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον |[35] ὡς βέλτισ[τ]α ΚΙ? . . τε . . . . . . ατά τ' ἐν | τῆι ἀγορᾶι τῆι ἐμ Πειραεῖ καὶ τὰ ἐν ταῖ|ς ὁδοῖς ΧΗΕΞΕΙ? καὶ . . . . χοῦν κα|[ταβά]λλειν μήτε ἄλλ . . . . . κοπρ[ον? | ἐ]ν τῆι ἀγορᾶι μη[τ'] ἐ[ν] ταῖς ὁδοῖς |[40] [. . . . ἐὰν δέ τις τ]ούτων τι ποιεῖ, ἐὰμ μ|ὲν δοῦλον ῆι? . . . . . . Λ μα[στ]ίγ[ι?] Γ πλ|[ηγα . . . .] ἀνάγκ[ε]ι . . . — — Leider ist der Schluss, der über die Instandhaltung handelte, verstümmelt. — Harpokr. ἀστυνόμος· — — τούτοις δέ φησι (Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ) μέλειν περί τε τῶν αὐλητρίδων καὶ ψαλτριῶν καὶ κοπρολόγων καὶ τῶν τοιούτων; ebenso Suidas, Bekker Anecd. Gr. 455, 24. Vgl. Plato leg. VI p. 763 C (siehe unten), VIII p. 844 A—C.

lagerungen und Verunreinigungen zu verhindern und eventuell zu bestrafen, überhaupt allem entgegenzutreten, was den Verkehr und die Sicherheit beeinträchtigte und bedrohte, sei es z. B. durch einen Handwerker, welcher im Freien arbeitete, wie dies in den südeuropäischen Ländern noch Sitte ist, und dabei den öffentlichen Boden zu sehr in Anspruch nahm, sei es, da im Alterthum von Privaten nur schlicht und wenig massiv gebaut wurde, durch ein baufälliges Haus u. s. w.; daran schliesst sich auch die Obsorge, dass, z. B. bei Neubauten, weder Uebergriffe auf das Gebiet des Staates, noch anderer Privaten vorkamen. Zu den Aufgaben der Polizeibehörden gehört ferner die Herstellung von Ruhe und Ordnung, der εὐκοϲμία, d. h. die Verhinderung alles lästigen Lärms, von Streitigkeiten, Aufläufen u. s. w., obgleich im Alterthum von Polizei wegen weniger streng vorgegangen wurde als in den modernen Staaten. Immerhin ist uns ein Beispiel der Ausübung der Sittenpolizei durch die Astynomen erhalten, indem diese den Philosophen Krates wegen unanständiger Kleidung bestraften.[49])

Ferner waren die Brunnen und Heiligthümer, überhaupt die öffentlichen Anlagen und Gebäude der Beaufsichtigung der Astynomen und Agoranomen unterstellt. Darauf weisen die Anordnungen Platons hin, sodann die Mysterieninschrift von Andania, zwei Weihinschriften aus Opus und Erythrä, welche freigebige Agoranomen an einer von ihnen zum allgemeinen Besten gefassten und ausgeschmückten Quelle angebracht haben, und endlich zwei Inschriften, die von der Verpachtung geheiligter Grundstücke handeln; in der einen, aus Thasos, wird die Aufsicht über dieselben dem Agoranomen übergeben, in der andern, aus Heraklea am Siris in Unteritalien, den Polianomen, welche ich den Astynomen gleichsetze.[50]) Nicht

---

49) Aristot. Polit. VII (VI) 8 p. 1321 b: Πρῶτον μὲν οὖν ἐπιμέλεια τῶν ἀναγκαίων ἡ περὶ τὴν ἀγοράν, ἐφ' ᾗ δεῖ τινὰ ἀρχὴν εἶναι τὴν ἐφορῶϲαν περί τε τὰ ϲυμβόλαια καὶ τὴν εὐκοϲμίαν· — — ἑτέρα δὲ ἐπιμέλεια ταύτηϲ ἐχομένη καὶ ϲύνεγγυϲ ἡ τῶν περὶ τὸ ἄϲτυ δημοϲίων καὶ ἰδίων, ὅπωϲ εὐκοϲμία ᾖ, καὶ τῶν πιπτόντων οἰκοδομημάτων καὶ ὁδῶν ϲωτηρία καὶ διόρθωϲιϲ καὶ τῶν ὁρίων τῶν πρὸϲ ἀλλήλουϲ, ὅπωϲ ἀνεγκλήτωϲ ἔχωϲιν, καὶ ὅϲα τούτοιϲ ἄλλα τῆϲ ἐπιμελείαϲ ὁμοιότροπα. Vgl. Plato leg. VI 763 C, VIII p. 764 B; Theophrast bei Harp. κατὰ τὴν ἀγορὰν ἀψευδεῖν. — Aristoph. Ach. 824: Ἀγορανόμοι, τοὺϲ ϲυκοφάνταϲ οὐ θύραζ' ἐξείρξετε; (vgl. vs. 724), ebd. 968: Ἢν δ' ἀπολιγαίνῃ, τοὺϲ ἀγορανόμουϲ καλῶ. — Fragm. des Alexis in Meinekes Fragm. com. Gr. III p. 497: Ἀγορανομήϲειϲ, ἂν θεοὶ θέλωϲι, ϲύ, Ἵνα Καλλιμέδοντ' εἰϲ τοὔψον, εἰ φιλεῖϲ ἐμέ, Παύϲῃϲ καταιγίζοντα δι' ὅληϲ τῆϲ ἡμέραϲ. — Sittenpolizei s. Diog. Laert. VI 5, 90: Ὑπὸ τῶν Ἀθήνηϲιν ἀϲτυνόμων ἐπιτιμηθείϲ, ὅτι ϲινδόνα ἠμφίεϲτο ἔφη· καὶ Θεόφραϲτον κτλ. Vgl. Harp. ἀϲτυνόμοϲ.

50) Plato leg. VI p. 763 C: ἔποιντο δὲ ἀϲτυνόμοι τρεῖϲ — — τῶν τε ὁδῶν ἐπιμελούμενοι τῶν κατὰ τὸ ἄϲτυ καὶ τῶν ἐκ τῆϲ χώραϲ λεωφόρων εἰϲ τὴν πόλιν ἀεὶ τεταμένων καὶ τῶν οἰκοδομιῶν, ἵνα κατὰ νόμουϲ γίγνωνται πᾶϲαι, καὶ δὴ καὶ τῶν ὑδάτων, ὁπόϲ' ἂν αὐτοῖϲ πέμπωϲι οἱ φρουροῦντεϲ τεθεραπευμένα, ὅπωϲ εἰϲ τὰϲ κρήναϲ ἱκανὰ καὶ καθαρὰ πορευόμενα κοϲμῇ τε ἅμα καὶ ὠφελῇ τὴν πόλιν. — Ebd. p. 764 B: τοὺϲ δὲ δὴ ἀγορα-

mit gleicher Bestimmtheit lässt sich dasselbe betreffs der Bäder, sagen.[51])

Die wesentlichste Aufgabe der Agoranomen war die Ueberwachung des Kleinhandels. Und diese Aufgabe war nicht leicht, denn die Grobheit, Unverschämtheit und Gewinnsucht der Krämer, die den niedersten Volksclassen, zum Theil dem Sklavenstande, angehörten und ebenso verachtet als verhasst waren, war sprichwörtlich bekannt. Da musste also die Polizeibehörde mit grosser Umsicht und Energie vorgehen, um den zum Schutze des Publicums gegebenen Gesetzen Geltung zu verschaffen und allen möglichen Uebervortheilungen entgegen zu treten.[52])

Die Waare wurde in Bezug auf ihre Qualität untersucht, schlechte und gefälschte weggenommen und vernichtet. Der Verkäufer konnte zudem noch mit einer körperlichen oder Geldstrafe belegt werden, welche Platon besonders streng verhängt wissen

---

νόμουc τὸν περὶ τὴν ἀγορὰν κόcμον διαταχθέντα ὑπὸ νόμων φυλάττειν καὶ ἱερῶν καὶ κρηνῶν ἐπιμελεῖcθαι τῶν κατ' ἀγοράν, ὅπωc μηδὲν ἀδικῇ μηδείc — — Andania s. Abh. d. Ges. d. Wiss. zu Göttingen VIII 2 p. 217 ff. § 20 Z. 104 ff.: Περὶ ὕδατοc. Erythrä s. ebd. p. 153 ff. — Opus in Lokris s. Rhein. Mus. XXVII p. 612, aus der Zeit des Augustus. — Thasos s. Hermes III p. 233, aus dem 4. Jahrh. v. Chr.; Z. 6: ὅπωc δὲ τὸ χωρίον καθ[αρὸν] | παρέχῃ (ὁ ἀναιρερημένοc), ἐπιμελεῖcθαι τὸν ἀγορανόμον καὶ τὸν ἱερέα [τοῦ] Ἀcκληπιοῦ τοὺc ἑκάcτοτε ἐόνταc. — Heraklea s. CIG III 5774 Z. 110, 117, 123, 134, 164, 177. — Nach Aristot. Polit. VII (VI) 8 p. 1321 b schied man in grössern Städten u. a. eigene κρηνῶν ἐπιμεληταὶ aus der Astynomie aus; ob diese nur die technische Seite der Wasserversorgung hatten, oder zugleich die polizeiliche Aufsicht, ist nicht auszumachen. Ob es in Athen einen besonderen Wasserbeamten gegeben hat, ist nicht ganz gewiss. S. Gilbert, Handb. d. gr. Staatsalterth. p. 245 Anm. 3.

51) Die Inschrift von Andania allein ist kein durchschlagender Beweis, zudem wird auch hier der Agoranom nur insoweit zugezogen, als dabei von einem Handel die Rede ist; er soll darauf sehen, dass der Unternehmer nicht mehr als 2 Kupfermünzen fordert, unbeschadet der Quantität und Qualität von Wasser und Heizung. Die eigentliche Aufsicht führt also der Unternehmer selbst. Die Stelle in Plut. quaest. symp. III 10. 3 p. 658 E, wonach wohlwollende Agoranomen das Heizen in Bädern mit Olivenholz und mit Trespe verboten, weil dieses der Gesundheit der Badenden, jenes der Badeeinrichtung schädlich ist, nimmt Mommsen (Röm. Staatsr. II p. 480 Anm. 3) für die römischen Aedilen in Anspruch, und wohl mit Recht.

52) Demosth. g. Lept. p. 449 § 9: πῶc γὰρ οὐκ αἰcχρόν, ὦ ἄνδρεc Ἀθ., κατὰ μὲν τὴν ἀγορὰν ἀψευδεῖν νόμον γεγράφθαι, — — ἐν δὲ τῷ κοινῷ μὴ χρῆcθαι τῷ νόμῳ τούτῳ. — — Harpokr. κατὰ τὴν ἀγορὰν ἀψευδεῖν· Ὑπερίδηc ἐν τῷ κατ' Ἀθηνογένουc α' ὁ μὲν τοίνυν νόμοc κελεύει ἀψευδεῖν ἐν τῇ ἀγορᾷ. ἔοικεν ὁ νόμοc ὁ περὶ τῶν ὠνίων κεῖcθαι. Θεόφραcτοc γοῦν ἐν τοῖc περὶ νόμων φηcὶ δυοῖν τούτων ἐπιμελεῖcθαι δεῖν τοὺc ἀγορανόμουc, τῆc τε ἐν τῇ ἀγορᾷ εὐκοcμίαc καὶ τοῦ ἀψευδεῖν μὴ μόνον τοὺc πιπράcκονταc ἀλλὰ καὶ τοὺc ὠνουμένουc. — Einer nähern Betrachtung der attischen Marktverhältnisse kann ich hier um so weniger Raum geben, als hierüber erschöpfende Behandlungen vorliegen.

will.[53]) In entsprechender Weise wurde natürlich auch über die zur Verwendung kommenden Masse und Gewichte Controle geübt; zum Voraus auf ein bestimmtes Gewicht gebrachte Waaren, z. B. Brote, wurden nachgewogen.[54]) — Aus den Bestimmungen, welche

53) Plaut. Mgl. 727: Sicut merci pretium statuit, quist probus agoranomus, Quae probast mers, pretium ei statuit, pro virtute ut veneat, Quae improbast, pro mercis vitio dominum pretio pauperet. — Plaut. Rud. 373 Fl.: Novi, Neptunus ita solet; quamvis fastidiosus Aedilis est: si quae improbae sunt merces, jactas omnis. Andania § 19 Z. 100 ff.: Ἀγορᾶς. οἱ ἱεροὶ τόπον ἀποδειξάντων, ἐν ᾧ πραθέσεται πάντα. ὁ δὲ ἀγορανόμος ὁ ἐπὶ πόλεως | [ἐπι]μέλειαν ἐχέτω, ὅπως οἱ πωλοῦντες ἄδολα καὶ καθαρὰ πωλῶντι καὶ χρῶνται σταθμοῖς καὶ μέτροις συμφώνοις ποτὶ τὰ δημόσια, κα[ὶ μ]ὴ τασσέτω, πόσου δεῖ πωλεῖν; μηδὲ καιρὸν τασσέτω μηδὲ πρασσέτω μηδεὶς τοὺς πωλοῦντας τοῦ τόπου μηδέν. — Plato leg. XI p. 917 CD gestattet dem Bürger einen schwörenden Fälscher sofort zu schlagen; die gefälschte Waare wird confiscirt, der Fälscher überdies auf offenem Markte vom Herold nach Ausrufen der Strafursache mit so viel Schlägen gezüchtigt als er Drachmen verlangte. Zur Sicherheit der Käufer soll ferner Jeder, der bei einem Handel 50 Dr. und darüber eingenommen hat, mindestens 10 Tage in der Stadt bleiben zu allfälligen Reclamationen (leg. XI 915 E).

54) Auf letzteres scheint der Scherz in Xenophons sympos. II. 20 anzuspielen. Ueber das Allgemeine siehe Andania a. a. O., Aristot. Polit. VII (VI) 8 p. 1321 b und namentlich CIA II 476 (vgl. Böckh Staatsh. d. Ath. II p. 356 ff.), aus später hellen. Zeit, über staatliche Mustermasse und -gewichte. Gerade der Anfang, der über die Massregeln gegen ungesetzliche Masse handelt, ist jedoch hier stark beschädigt. Es folgt Z. 7—18 die Verordnung, nur geaichte Gefässe zu gestatten; bei Nachlässigkeit wird den betreffenden Beamten — näher werden diese in der ganzen Inschrift nicht bezeichnet — eine Busse von 1000 Drachmen angedroht; je zu Anfang des Jahres, im Monat Hekatombaion, soll auch der Rath der Sechshundert selbst die Händler controliren. Es werden unterschieden: 1. σύμβολα, die Staatsarchivstücke, 2. σηκώματα, nach diesen normirte Masse, hauptsächlich für Beamte (vgl. Z. 7 ff.), 3. μέτρα σφραγιστά oder προεσφραγισμένα d. h. geaichte (Gegensatz ἀσύμβλητος) und mit einem Bleistempel (χαρακτὴρ μολύβδινος) bezeichnete Masse der Privatleute u. s. w. Die Staatsmasse werden in der Skias (oder Tholos), im Piräeus und in Eleusis aufbewahrt; auch auf der Burg werden besondere Mustermasse deponirt. Unter den von diesem Volksbeschluss betroffenen Beamten sind wohl hauptsächlich die μετρονόμοι, die Aichmeister Athens, zu verstehen; vgl. Harpokr. u. d. W.: — εἶχον δὲ τὴν ἐπιμέλειαν ὅπως δίκαια εἴη τὰ μέτρα τῶν πωλούντων, ὡς καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ δηλοῖ. Ueber ihr Verhältniss zu den Agoranomen ist nichts auszumachen. — Es sind uns mehrere Sekomata erhalten (Dumont in der Revue arch. n. s. XX p. 205, XXIV p. 228, XXVI p. 43; vgl. CIA III 98), wovon besonders dasjenige aus Gythium bemerkenswerth ist, neuerdings besprochen im Philologus XXIX (1870) p. 700. Solche Sekomata wie das vorliegende, welches ein Agoranom Σεβαστοῖς καὶ τῇ πόλει weihte, waren wohl für den öffentlichen Gebrauch bestimmt. In Athen sind solche öffentlichen Masse (bezw. Waagen) vielleicht gegen eine kleine Spese von den Prometreten gehandhabt worden; denn nach dem Citat aus Dinarch bei Harpokr. u. d. W.: Σκύθου τοίνυν τοῦ προμετρητοῦ ἦν υἱὸς καὶ ἐν δημόταις γέγονε καὶ αὐτὸς ἐν τῇ ἀγορᾷ προμετρῶν διατετέλεκεν, waren die Prom. eher ein Beruf als ein Amt. Ich erinnere an ähnliche Einrichtungen in der Gegenwart, z. B. die öffentliche

Platon in seinen Gesetzen aufstellt, sowie aus mehrfachen, ins Lächerliche übertriebenen Vorschriften bei den Komikern ersehen wir, dass noch eine Reihe von gesetzlichen Anordnungen getroffen war, um vor Uebertheurung und sonstiger Uebervortheilung zu schützen.[55]) Ja, man scheint sogar so weit gegangen zu sein, geradezu den Preis durch die Agoranomen festzusetzen.[56]) — Umgekehrt schützten die Agoranomen natürlich auch die Händler vor böswilliger Beschädigung, Diebstahl u. s. w.[57])

Auch über die Vertheilung der Plätze unter die Händler müssen die Agoranomen Controle geführt haben, obgleich z. B. in Athen jede Waare von Alters her ihren bestimmten Platz hatte, auch feste Anlagen, Hallen u. s. w. in keiner hellenischen Stadt gefehlt zu haben scheinen. In älterer Zeit hatten Fremde gar keinen Zutritt, gemäss einem solonischen, von Aristophon erneuten Gesetze, später gegen eine Extra-Abgabe. Ebenso wurde wohl in gewissen Fällen von den Agoranomen die Zeit des Marktes bestimmt, sei es nun Tagesstunde, sei es Wochen- oder Arbeitstag u. s. w.[58])

Kartoffelwaage hier in Zürich die Waage für Landesproducte u. s. w. Vgl. Böckh Staatsh. d. Ath. I p. 470, Büchsenschütz Bes. u. Erw. p. 538. Bekk. Anecd. Gr. 290,34, wo die Prom. ἄρχοντές τινες ἐνιαύσιοι genannt werden, wird durch die letzten Worte des angeführten Citates widerlegt.

55) Plato leg. VIII p. 849, XI p. 917. Das Gesetz bezw. Verbot, die Fische zu begiessen s. Xenarch bei Athen VI p. 225 C; die Vorschrift, nur feste Preise zu stellen s. Alexis bei Athen. VI p. 226 A. u. s. w.; vgl. Becker Charikles II p. 204 ff. Büchsenschütz Bes. u. Erw. p. 534 f.; vgl. ferner das Lob des Agoranomen von Paros und von Astypaläa: CIG add. 2374 e Z. 10 ff. τὴν πᾶcαν | cπουδὴν εἰcενεγκάμενοc, ὅπωc ὁ δῆμοc | ἐν εὐτηρίᾳ καὶ δαψιλείᾳ ὑπάρχῃ | χρώμενοc ἄρτοιc καὶ ἀλφίτοιc ὡc ἀξι|ωτάτοιc καὶ βελτίcτοιc. — — CIG 2483 Z. 5 ff. — τῶν τε κατὰ | τὰν ἀγορὰν πάντων ἐπιμελούμενοc | ὅπωc ὡc εὐωνότατα καὶ δικαιότατα πωλῆται — — und gleichlautend CIG 2484 Z. 5 ff.

56) Darauf weist vor allem das Verbot an den Agoranomen von Andania Z. 102: μὴ τακcέτω, πόcου δεῖ πωλεῖν, sodann die bereits angeführte Stelle in Plaut. Mgl. 727 ff.: Sicut merci pretium statuit, quist probus agoranomus, Quae probast mers, pretium ei statuit, pro virtute ut veneat u. s. w. Damit stimmt ferner der Artikel διάγραμμα des Suidas überein: διάγραμμα· τὸ μίcθωμα. διέγραφον γὰρ οἱ ἀγορανόμοι, ὅcον ἔδει λαμβάνειν τὴν ἑταίραν ἑκάcτην. Hier wurde von Böckh für λαμβάνειν umgekehrt καταβάλλειν vorgeschlagen; dann könnte aber διάγραμμα nicht mit μίcθωμα umschrieben werden, sondern müsste als τέλοc bezeichnet werden. — Wenn Plato leg. IX p. 920 B eine Untersuchung der Einnahmen und Ausgaben der Krämer verlangt, so kommt dies ohne Zweifel auf dasselbe heraus. Man vergleiche auch die Vorschriften für die Getreidehändler und z. B. Bekk. Anecd. 300,19: cιτοφύλακεc — — οὗτοι δὲ ἐπεμελοῦντο, ὅπωc ὁ cῖτοc δικαίωc πραθήcεται καὶ τὰ ἄλφιτα καὶ οἱ ἄρτοι κατὰ τὰc ὡριcμέναc τιμὰc καὶ τὸν cταθμόν.

57) Aristoph. Wespen 1406 f.: καὶ καταγελᾷc μου; προcκαλοῦμαι c' ὅcτιc εἶ Πρὸc τοὺc ἀγορανόμουc βλάβηc τῶν φορτίων.

58) Ueber die Eintheilung des athen. Marktes in κύκλοι s. Büchsenschütz a. a. O., Beckers Charikles II p. 195 ff., Hermanns Lehrb. d. gr. Alterth. IV (Blümner) p. 132 ff., 420 ff. u. a. m. — Plato leg. VIII

Endlich sind noch die Verträge zu erwähnen, welche unter den Auspicien der Astynomen sowohl wie der Agoranomen abgeschlossen wurden; es sind theils Staats-, theils Privatverträge. In Athen fehlt uns ein sicherer Beweis, dagegen sind uns mehrere Staatsverträge anderer Städte aus dem 4. und 3. Jahrhundert v. Chr. erhalten. Im Vertrag von Keos, speciell der Stadt Koressia, mit Athen betr. die Ausfuhr von Rötel sind die Astynomen beauftragt, die Innehaltung desselben zu überwachen und eventuell die Jurisdiction über diesbezügliche Vergehen auszuüben,[59]) und in einem Volksbeschluss von Iasos in Karien über die Confiscation und den Verkauf von Gütern Exilirter stehen die 2 Astynomen unter den damit beauftragten Behörden (Bull. de corr. hell. V. p. 491, aus dem Jahr 367/6 oder 355/4 v. Chr.). Im Baucontract von Delos (CIG 2266 und Hermes XVII p. 1—23) aus der Zeit der Autonomie (377—177 v. Chr.) unterzeichnen die 3 Agoranomen neben den Hendeka und den Grammateis als amtliche Zeugen; und wenn im Bundesvertrag von Larissa mit König Philipp V. von Makedonien zweimal die Agoranomen zur Zeitbestimmung namhaft gemacht werden, so ist auch hier ein Zusammenhang mit dem Vertrage zu vermuthen (Mitth. d. dtsch. arch. Inst. VII p. 61 f. Z. 10 u. 40). Ich erinnere auch an den Pachtvertrag von Heraklea in Unteritalien.[60]) — Von Privatverträgen sind namentlich diejenigen über Arbeitslöhne zu nennen.[61]) Vom parischen Agoranomen Killos wird zu seinem besondern Lobe gesagt, dass er einerseits die Arbeiter von Strike abhielt, andrerseits die Arbeitgeber zwang, den bedungenen Lohn ohne Vorbehalt (ἄνευ δίκης) auszubezahlen. In Athen stellten sich die Taglöhner (μισθαρνοῦντες) am Westende der Agora, am Kolonos Agoraios, auf[62]), standen daher ohne Zweifel ebenfalls unter der Aufsicht der Agoranomen. Einmal bei Isaeus V. d. Erbsch. d. Kleonymos (I) 15, ist von dem Deponiren eines Testamentes bei den Astynomen die Rede; doch wage ich nicht zu behaupten, dass dies Regel gewesen sei.

---

p. 849 E lässt die Platzanweisung durch die Agoranomen, Nomophylakes und Astynomen gemeinschaftlich vornehmen. — Ein indirecter Beweis eines bestimmten Markttermins ist das ausdrückliche Verbot in der Inschrift von Andania Z. 102: μηδὲ καιρὸν τασσέτω.

59) CIA II 546 und Böckh Staatsh d. Ath. II p. 350. Gerade die betreffenden Zeilen (Z. 16 ff.) sind jedoch etwas beschädigt und wurden von Böckh anders ergänzt als jetzt im CIA geschehen ist. Die Inschrift stammt ungefähr aus der Mitte des 4. Jahrh. v. Chr.

60) CIG 5774 Z. 95: ἁ πόλις καὶ οἱ πολιανόμοι καὶ οἱ ὁρισταὶ μισθῶντι τὼς ἱαρὼς χώρως — —

61) Vgl. Plato leg. VIII p. 847 B

62) Siehe K. Wachsmuth Die Stadt Athen I p. 177 ff. — Die Köche holte man in ihren Buden neben dem Zukostmarkt. Poll. IX 48, Alexis in Meineke fr. com. Gr. III p. 501.

IV.

Die finanziellen Obliegenheiten der Agoranomen.

Ueber finanzielle Obliegenheiten der Astynomen haben wir keine Nachrichten, dagegen werden uns Einkünfte des Staates vom Markte mehrfach genannt und nicht nur als etwas Gewöhnliches, sondern als ein Bedeutendes angesehen, sodass sie nicht bloss von einem Standgeld herkommen konnten, sondern aus einer Abgabe von den zu Markte gebrachten Waaren bestehen mussten.[63] — Dass man wenigstens an vielen Orten ein Platzgeld erhoben hat, beweist schon die ausdrückliche Aufhebung desselben in der Inschrift von Andania.[64] Wo ein solches nicht erhoben wurde, ist wenigstens mit Bestimmtheit anzunehmen, dass für die Benutzung der vom Staate aus erbauten Verkaufshallen, Magazine u. s. w., deren es in jeder griechischen Stadt eine Anzahl gegeben zu haben scheint, ein Miethgeld bezahlt wurde.[65] In Athen hören wir nur von einer Abgabe, welche Fremde für die Erlaubniss, auf dem athenischen Markt zu handeln, entrichteten, während ihnen dies früher gar nicht gestattet wurde.[66] — Als eine Accise von der Waare haben wir das in Aristoph. Ach. 896 erwähnte ἀγορᾶς τέλος zu betrachten, wie dies auch der Scholiast zu dieser Stelle thut.[67] Diese Steuer wurde, aus genannter Stelle zu schliessen, gleich auf dem Markte erhoben. Es ist uns jedoch auch ein am Thor erhobener Zoll überliefert[68], der vielleicht mit der Marktsteuer in Beziehung stand. Es wäre wenigstens sehr auffallend, wenn gerade die nothwendigsten Lebensbedürfnisse, welche aus der Landschaft kamen, einer doppelten Besteuerung unterlegen haben sollten. — Für die Marktsteuer wie für den Thorzoll gab es einen Tarif nach Waarengattungen, während der Hafenzoll in einem für alle Waaren

---

63) Xenoph. v. Eink. 4. 49; Demosth. Olynth. I 22; Aristot. Oecon. II p. 1346a, 2; attische Inschrift im Ἀθήν. VI p. 158 und CIG 5640 aus Tauromenium (Tab. IV Col. II 23) Ἀγοραν(όμοις ἔσοδος) διὰ πωλημάτων τέσσαρα ἑξήκοντα διακόσια χίλια τάλαντα. Vgl. Böckh a. a. O. I p. 438.

64) Andania Z. 102: μηδὲ πρασσέτω μηδεὶς τοὺς πωλοῦντας τοῦ τόπου μηδέν.

65) Vgl. Büchsenschütz Bes. u. Erw. p. 538.

66) Demosth. g. Eubul. 34 p. 1309 gebraucht dieses τέλος ξενικόν als Mittel zur Prüfung, ob jemand Bürger sei oder nicht.

67) Aristoph. Ach. 896: Ἀγορᾶς τέλος ταύτην γέ που δώσεις ἐμοί und Schol. ἔθος ἦν τὸ παλαιὸν ὡς καὶ μέχρι τοῦ νῦν τοὺς ἐν τῇ ἀγορᾷ τέλος διδόναι τοῖς λογισταῖς. λέγει οὖν ὁ Δικ. ὅτι τέλος λαμβάνω ταύτην ὑπὲρ ὧν ἐπώλησας. Ob die Steuer von den gesammten zu Markte gebrachten Waaren oder nur von den verkauften erhoben wurde, muss dahin gestellt bleiben.

68) Hesych. διαπύλιον· τέλος τι παρ' Ἀθηναίοις οὕτως ἐκαλεῖτο. Zenob. I 74 vom (angeblichen) Bauern Leukon s. Böckh Staatsh. d. Ath. I p. 438 ff. Vgl. Gilbert Handb. d. gr. Staatsalt. I p. 334.

gleich hohen Procentsatz bestand. So war z. B. für Aale eine andere, ohne Zweifel höhere Marktsteuer zu bezahlen als für die übrigen Fische und wurde beim Thorzoll Gerste niedriger besteuert als Honig.[69]) — Marktsteuern werden ausserhalb Athen genannt in den thessalischen Städten und in einer späten Inschrift des attischen Demos Mesogeia. Und wenn die Agoranomen von Mesembria in CIG 2053, ebenfalls erst aus später Zeit, die Handelsleute zur Eintragung in Listen auffordern, so geschieht dies mit Wahrscheinlichkeit auch zum Zwecke einer Steuererhebung.[70])

Wenn uns überliefert wird, dass in Byzanz gewisse Berufsarten, wie Wahrsager, Quacksalber, Gaukler u. s. w., extra besteuert wurden[71]), so darf das Nämliche vielleicht auch für andere hellenische Städte bezw. für Athen vermuthet werden. Und da diese Leute sich vor allem auf der Agora aufhielten, so mag auch ihre Abgabe hier entrichtet worden sein. In die gleiche Kategorie gehören auch die Hetären, von denen wir durch den Artikel διάγραμμα des Suidas wissen, dass sie unter Aufsicht der Agoranomen standen.

Ob aber die Agoranomen selbst alle diese Abgaben einzogen, ist zweifelhaft. In Athen wenigstens pflegte man die Abgaben und Zölle nicht direct durch Staatsbeamte einzuziehen, sondern man verpachtete sie. Wenn nun schon das τέλος πορνικόν allein verpachtet wurde (Böckh a. a. O. I p. 450), so lässt sich für die ohne Zweifel noch bedeutendern Marktsteuern kaum etwas anderes denken. Umgekehrt ist aber auch zu bemerken, dass in dem oben angeführten Beschluss über die Restauration der Agora, des Agoranomion und mehrerer Strassen (Ἀθήν. VI. p. 158) die Kasse der Agoranomen mit dem gesammten Unternehmen belastet wird und man dabei voraussetzt, dass immer noch ein Ueberschuss in derselben bleibt; es kann daher kaum die ganze Summe nur von Bussen herkommen. Vermuthungsweise darf also den Agoranomen etwa die Fremdensteuer, die Abgabe gewisser, eben genannter Berufsarten, das Miethgeld für staatliche Anlagen u. s. w. zuerkannt werden.[72])

---

69) Schol. Il. XXI 203: Καὶ ἐν τῷ ἀγορανομικῷ δὲ νόμῳ Ἀθηναίων διέσταλται ἰχθύων καὶ ἐγχελύων τέλη. — Zenob. a. a. O.: κριθὰς οὖν τοῖς φορμοῖς ἐμβαλὼν ὡς ὑπὲρ κριθῶν ὀλίγον εἰσπραχθησόμενος τέλος ἐκόμιζεν.

70) Demosth. Olynth. I 22; Beschluss der Mesogeier Ἐφημ. ἀρχ. I 69 Z. 8: — καὶ ἐμερίσαι τὸ ἀγοραστι|[κόν —]. CIG 2053: Ἀγορανόμοι — — παρακαλοῦσι πάντας τοὺς κατεργαζομένους τὴν πόλιν ἔρχεσθαι καὶ ἀπογράφεσθαι κατὰ τὸν νόμον τῆς πόλεως καὶ τὸ ἔθος. Diese Inschrift wird ins 3. Jahrh. nach Chr. gesetzt, jene in die Mitte des 2. Jahrh. nach Chr.

71) Aristot. Oecon. II 2. 3. Vgl. Böckh a. a. O. I p. 449.

72) Auch das mag bemerkt werden, dass im Schol. zu Il. 23, 208 der Tarif der Abgaben ἀγορανομικὸς νόμος genannt wird. — Benndorf Zeitschr. f. östr. Gymn. XXVI (1875) p. 595 erklärt 5 in Athen befindliche Piombi, welche ihrer Aufschrift zufolge von Agoranomen herrühren, für „Declarationen für Entrichtung des Marktzolles“ und ver-

Endlich ist unter den finanziellen Obliegenheiten der Agoranomen noch die Einziehung von Bussen zu erwähnen.

Die Competenz der Agoranomen, die eingenommenen Gelder wieder von sich aus zu verausgaben, war vermuthlich sehr klein. Kleinere Reparaturen u. dgl. durften sie allenfalls von sich aus ausführen, grössere Unternehmen mussten von der Ekklesia beschlossen werden. Nach Ablauf des Amtsjahres wurden sodann die Gelder an die Hauptkasse der Apodekten abgeliefert[73]), soweit sie nicht durch ein Psephisma bereits zu irgend einem Unternehmen ausgesetzt waren. In der attischen Staatsverwaltung pflegte man nämlich keinen Voranschlag zu berechnen, sondern vertheilte die verschiedenen Ausgabeposten auf ungefähr entsprechende Einnahmen, die man direct von den betreffenden Beamten in Empfang nahm, nicht durch die Staatskasse. So bestritt man z. B. die Kosten der Verwaltung durch die Zölle (τέλη) u. s. w. In erster Linie verwandte man natürlich die Einnahmen einer Beamtung auf die Bedürfnisse ihrer selbst. Ein Beispiel davon ist der Beschluss über die Instandsetzung der Agora im Piräeus u. s. w. aus den Geldern der Agoranomen.

V.

Die Jurisdiction und Strafcompetenz der Agoranomen und Astynomen.

Der Grundzug jeder Polizeibehörde liegt darin, dass sie die Vollmacht hat unmittelbar ins Leben einzugreifen, der beständige Aufseher und Richter der Oeffentlichkeit zu sein, theils rügend und abmahnend, theils Streit schlichtend oder doch unerlaubte Selbsthülfe verhindernd. Um aber den Anordnungen der Polizeibehörden Nachdruck zu geben, um durch dieselben den Gehorsam eventuell erzwingen zu können, ist es unerlässlich, ihnen zugleich eine gewisse Strafcompetenz zu erteilen. Das Mass der Competenzen kann natürlich verschieden angesetzt werden; die Vollmacht der hellenischen Polizeibehörden war nach allem zu schliessen bedeutend kleiner als diejenige der modernen (s. oben).

---

gleicht damit die im Mittelalter u. s. w. für den nämlichen Zweck verwandten Bleimarken.

73) Ἀθήν. VI p. 158 Z. 32 heisst es freilich: τὰ λοιπὰ χρήματα καταβάλλειν αὐτοὺς πρὸς τοὺς νομοθέτας κατὰ τὸν νόμον, wofür ich eine Erklärung nicht geben kann. — In späterer Zeit wird uns eine δημοσία τράπεζα, eine Staatsbank, in Athen wie in andern Städten genannt. Die Beamten scheinen die Gelder, wenigstens zum Theil, jeweilen sofort an diese abgeliefert zu haben, wie dies von den Beamten im Beschluss über die officiellen Staatsmasse und -gewichte verlangt wird, CIA II 476 Z. 4 u. 28. Ueber diese Stabtsbanken s. z. B. Hermanns Lehrb. d. gr. Alterth. IV. Bd. 3. Aufl. (Blümner) p. 456.

Bestimmte Angaben über die Höhe der einzelnen Competenzen sind uns leider nicht überliefert und können wir nur annähernd wahrscheinliche Rückschlüsse ziehen aus den Anordnungen, welche Platon in seinen „Gesetzen", ohne Zweifel in Anlehnung an bestehende Gesetze, uns vorführt; sie scheinen aber der Wirklichkeit gegenüber eher zu hohe Ansätze zu machen als zu niedrige. Platon giebt den Agoranomen Strafcompetenz bis auf 100 Drachmen in Fällen von böswilliger Beschädigung des Marktplatzes und seiner Anlagen, und dem entsprechend den Astynomen auf ihrem Gebiet (leg. VI p. 764 B). In Streitigkeiten und Straffällen, welche festbesuchende Fremde betreffen, entscheiden die Priester bis auf 50 Drachmen, die Agoranomen von 50 Drachmen aufwärts (leg. XII p. 953 B). In Streitigkeiten über Lohnarbeit autorisirt Platon die Astynomen bis auf 50 Drachmen (leg. VIII p. 847 B), was auch für die Agoranomen gelten mag. Treten Astynomen und Agoranomen zu Einem Tribunal zusammen, so haben sie doppelte Competenz (leg. VI p. 764 BC, VIII p. 847 B). — Man vergleiche mit diesen Angaben diejenigen in der Inschrift von Andania, wo dem Agoranomen bei allen Vergehen auf dem Markte u. s. w. 20 Drachmen Busse zu verhängen aufgetragen wird. Im Pachtvertrag über den Garten des Herakles in Thasos wird dem Pächter bei Nachlässigkeit eine Hekte, d. i. ein Sechstel eines maked.-thrak. Goldstaters als Busse angedroht, welche der Agoranom und der Asklepiospriester einzutreiben haben; in dem ähnlichen Pachtvertrag von Heraklea in Unteritalien treffen wir auf Bussen von 10 Nomoi, 2, 4 und 6 Talenten Silber.[74])

Gegen Bürger und im allgemeinen wohl überhaupt gegen alle Freie konnten nur Geldbussen in Anwendung kommen; mit Gefängniss bestrafte die Polizei überhaupt nicht. Dagegen wandte man gegen Sklaven, zum Theil vielleicht auch gegen Fremde, die härtere Massregel der körperlichen Züchtigung an. Die Agoranomen bezw. ihre Unterbeamten führten daher eine Peitsche bei sich, welche Dikaiopolis in Aristophanes' Acharnern mit Humor für die Agoranomen selbst setzt, gleichsam das Hauptmerkmal für die Sache selbst.[75]) Pollux nennt uns aus Kratinos noch ein weiteres In-

---

74) Hermes III 233 ff.; CIG 5774 Z. 122 u. 143.

75) Aristoph. Ach. 722 f.: Ἀγορανόμους δὲ τῆς ἀγορᾶς καθίσταμαι Τρεῖς τοὺς λαχόντας τούσδ' ἱμᾶντας ἐκ Λεπρῶν. Suidas u. d. W. ἀγορανομίας bemerkt, nachdem er diese Verse citirt hat, dazu: ἱμᾶντας· τουτέστι λώρους, φραγγέλια. τὸ γὰρ παλαιὸν φραγγελίοις ἔτυπτον οἱ λογισταὶ τῆς ἀγορᾶς. Vgl. Alciphro I 9; CIG 123 Z. 5, Ἀθήν. VI p. 158 Z. 41, Andania Z. 103, 106, 111. — Bemerkenswerth ist auch die Stelle in Mommsens röm. Staatsrecht II p. 482 Anm. 4: „In der spätern Kaiserzeit besassen die Municipalädilen das Züchtigungsrecht gegen die Verkäufer auf offenem Markt, selbst wenn sie römische Bürger waren (Dig. 50, 12), woraus man nicht auf die Aedilität der Republik zurückschliessen darf."

strument, welches bei der Züchtigung mit angewendet wurde: den κυφών, worunter wir uns wahrscheinlich einen Holzkragen vorzustellen haben, der um Hals und Hände gelegt wurde, oder einen ähnlichen Schliessapparat.[76]) — Das gewöhnliche Mass der körperlichen Züchtigung waren — soweit nicht die subjective Bemessung durch den betreffenden Polizeibeamten massgebend war — wie es scheint, 50 Hiebe.[77]) Platon macht hierüber keine bestimmte Angabe, auch in der Inschrift von Andania wird das gewöhnliche Strafmass als bekannt vorausgesetzt.

Bei wichtigern Streitfragen und Vergehen, welche in den Amtskreis der Astynomen oder Agoranomen fielen und gerichtlichen Entscheid erheischten, führte die betreffende Behörde die Voruntersuchung und hatte in der Gerichtsverhandlung den Vorsitz.[78])

VI.

Die Rechenschaftspflicht der Astynomen und Agoranomen, Ordnungsbussen und Auszeichnungen.

Dass Astynomie und Agoranomie in Athen der εὐθύνη unterlagen, wäre auch ohne directes Zeugniss kaum bezweifelt worden, denn einerseits hatten diese Behörden ausserordentlich viel Spielraum zu selbständigem Handeln, andererseits waren sie durchs Loos gewählt. Mit der jährlichen Untersuchung der Amtsverwaltung hängt es wohl auch zusammen, wenn nach CIA II 123 Z. 16 der Rath je zu Anfang des Jahres untersuchen soll, ob alle Händler geaichte Masse und Gewichte hätten, was sonst Sache der Agoranomen und Metronomen war. Auch innerhalb der Jahres war in Athen Gelegenheit gegeben, allfällige Beschwerde gegen Beamte zu führen: in der Epicheirotonie.

Demosthenes überliefert uns, dass Unterschlagungen mit dem Zehnfachen des Betrages gebüsst wurden.[79]) Im CIA II 476 Z. 13

---

76) Poll. X 177: Κρατίνου δ' εἰπόντος ἐν Νεμέσει· ἐν τῷ κυφῶνι τὸν αὐχέν' ἔχων; ἢ που νοητέον ὡς σκεῦος ἦν τι ἀγορανόμων, ᾧ τὸν αὐχένα ἐνθέντα ἔδει μαστιγοῦσθαι τὸν περὶ τὴν ἀγορὰν κακουργοῦντα.

77) Nach CIA II 476 Z. 5 und Ἀθήν. VI p. 158 Z. 41. Beide Inschr. sind zwar an dieser Stelle etwas beschädigt, doch ist in der zweiten das Zahlzeichen für 50 sicher, in der ersten die Ergänzung wahrscheinlich: μαστιγούσθω πε[ντήκοντα πληγάς —].

78) Hier muss auch auf den merkwürdigen Vertrag der thessalisehen Städte Melitäa und Peria aus dem Ende des 3. Jahrh. hingewiesen werden. Diese beiden Städte haben die Verfassung gemeinsam, ebenso die Gerichte. In Processen vor den Agoranomen aber, welche je alle 4 Monate Recht sprachen, wird festgesetzt, dass die Agoranomen von Melitäa nicht nur die Processe von Melitäern unter sich führen sollen, sondern auch die Processe von Bewohnern Perias unter sich. Letztere stehen also in einer gewissen Abhängigkeit von Melitäa. Rangabé antiq. hellén. II 275 Z. 28 ff.

79) Demosth. g. Timokr. p. 735 § 112: δικαίως δ' ἂν ἐμοὶ δοκεῖ

wird den Behörden, falls sie ungesetzliche Masse und Gewichte zulassen oder gar selbst in Umlauf setzen, eine Busse von 1000 Dr. angedroht, wobei jeder beliebige Bürger Athens die Anzeige machen und durch eine Apographe die Summe zu Handen des Staates reclamiren kann. Diese Summe ist unzweifelhaft in Anbetracht des wichtigen Gegenstandes sehr hoch angesetzt; gewöhnliche Ordnungsbussen waren wohl niedriger. — In Thasos wird in dem genannten Pachtvertrag für den Agoranomen und Asklepiospriester bei Nachlässigkeit eine halbe Hekte Busse pro Tag angesetzt; die Apologoi sollen sie beurtheilen oder selbst die Busse bezahlen; den Pächter trifft bei Nachlässigkeit eine ganze Hekte Busse. In dem ähnlichen, ebenfalls schon erwähnten Pachtvertrag von Heraklea trifft die Pächter wie die Polianomen gleiche Busse, bis auf 10 Talente Silber.[80])

Auszeichnungen und Ehrenbezeugungen für gut verwaltetes Amt sind uns aus der classischen Zeit nicht überliefert, sie waren auch bei den Astynomen und Agoranomen ohne Zweifel sehr selten, zum mindesten sehr bescheiden. Seit dem letzten Jahrh. vor Chr. werden die Ehrendecrete immer häufiger, die darin verzeichneten Ehren immer ausgedehnter, überschwänglicher, was einerseits durch die eitle Sucht jener Zeit nach äusserer Auszeichnung sich erklärt, andererseits durch den Uebergang der Agoranomie in die römische Aedilität. Auch die Art der Abfassung dieser Ehrendecrete ist in der römischen Zeit eine abweichende gegenüber den früheren Perioden. Während noch in den 4 Decreten aus dem letzten Jahrh. vor Chr. — CIG 2140 aus Aegina, add. 2374e aus Paros, 2383 und 2384 aus Astypaläa — die darin genannten Auszeichnungen ausführlich begründet werden, finden wir in römischer Zeit höchstens ein hervorhebendes Epitheton. Auch werden fast immer mehrere Aemter in Einem Decret verdankt, sodass es sich weniger um gute Verwaltung eines oder mehrerer Aemter handelt als um die Person, welche sich dazu verstanden hat, die meist mit grossen Kosten verbundenen Aemter zu übernehmen.

Als Auszeichnung wird uns mehrfach ein Kranz genannt, theils ein Olivenkranz (CIG 2483, 2484), theils ein goldener (CIG 2140, add. 2374e). Dazu kommt nun aber noch Ausrufen im Theater,

---

παθεῖν ὁτιοῦν, ὅςτις οἴεται δεῖν, εἰ μέν τι ἀγορανόμος ἢ ἀςτυνόμος ἢ δικαςτὴς κατὰ δήμους γενόμενος κλοπῆς ἐν ταῖς εὐθύναις ἥλωκεν, ἄνθρωπος πένης καὶ ἰδιώτης καὶ πολλῶν ἄπειρος καὶ κληρωτὴν ἀρχὴν ἄρξας, τούτῳ μὲν τὴν δεκαπλαςίαν εἶναι, καὶ νόμον οὐδένα τοῖς τοιούτοις ἐπικουροῦντα τίθηςιν· εἰ δέ τινες πρέςβεις — κτλ.

80) S. Hermes III p. 233 ff. Z. 8 ff.: ἢν δὲ μὴ ἐπιμελῶνται (sc. ὁ ἀγορανόμος καὶ ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀςκληπιοῦ) ὀφείλεν αὐτοὺς τῆς ἡμέρης ἑκάςτης ἡμίεκτον ἱρὸν τῷ Ἀςκληπιῷ. δικάζεςθαι δὲ τοὺς ἀπολόγους ἢ αὐτοὺς ὀφείλεν. τὸν δὲ ἀναιραιρημένον τῷ ἱερεῖ καὶ τῷ ἀγ. ἕκτην ὀφείλεν τῆς ἡμέρης. — CIG 5774 Z. 122 u. 143.

Aufstellung einer Ehrentafel, ja oft selbst einer Bildsäule (CIG add. 2374e, 3463, 4153 u. a. m.) u. s. w. Oft treten für die Kosten die Verwandten ein, so z. B. in CIG add. 2374e aus Paros der Sohn, in CIG 3463 aus Sardes der Vater u. s. w. Bisweilen wird durch das Ehrendecret auch nur die Erlaubniss ertheilt, dieses selbst oder ein Weihgeschenk zur Erinnerung aufzustellen.

Die in römischer Zeit so häufigen Epitheta, wie λαμπρῶς, φιλοτίμως, πολυτελῶς, ἐνδόξως, πολυδαπάνως u. s. w., habe ich oben als Anzeichen für den vollzogenen Uebergang der Agoranomie zur Aedilität benutzt. In 3 Inschriften, CIG 3418, 3421 aus Philadelphia und 4085 aus Pessinus, wird auch der schwierige Zeitpunkt hervorgehoben.

Anhang.

I.

Es möchte vielleicht nicht unangemessen sein, auch noch eine kurze Betrachtung darüber anzustellen, ob und inwiefern Agoranomen und Astynomen eponym genannt werden.

Zunächst die Agoranomen. Dass sie oder die Astynomen in classischer Zeit irgendwo in den Steininschriften als Eponymoi erscheinen, ist undenkbar, in später Zeit ist dies eher möglich, als die Agoranomie zur Aedilität geworden war und die Municipalädilen vielerorts die erste Stelle in der Verfassung einnahmen. Die erhaltenen Inschriften geben jedoch kein über allen Zweifel erhabenes Beispiel. Der Ausdruck ἐπὶ ἀγορανόμου bezw. ἐπὶ ἀγορανομίας erscheint nur drei Mal. Das erste Beispiel ist eine attische Weihinschrift eines Privaten aus römischer Zeit, von staatlich-officieller Eponymie ist keine Rede.[81]) Die beiden andern Beispiele sind Aufschriften eines Sekoma und einer Thonröhre, die vielleicht auch ein Marktgeräth war.[82]) Hier ist also die Eponymie nicht auffällig, da wir zwei speciell in den Amtskreis der Agoranomen fallende Geräthe vor uns haben. — Vier Steininschriften weisen die Bezeichnung ἀγορανομοῦντος — — auf; es sind CIG 2158 aus Samothrake, Μουϲ τ. εὐ. ϲχ. II 2, p. 17 aus Thessalonich, CIG 4612 aus Kanatha in Palästina und CIG 5546 aus Segesta auf

---

81) CIA III 126 [ὁ δεῖνα] ἐπὶ τῆϲ ἀγορανομίαϲ Ἡρώδου τοῦ Ἀττικοῦ ἀνέθηκεν.

82) Das Sekoma aus Panidon in Thracien s. Dumont Inscr. et monuments fig. de la Thrace p. 47 Nr. 82 u. Revue arch. n. s. XXIV p. 229 ff. u. XXVI p. 43 ff. — Thonröhre aus Argos s. Lebas II 115. Ein in Athen gefundener Thoncylinder wurde von Dumont als Hohlmass erkannt, s. Revue arch. n. s. XVI p. 292 u. Philol. XXIX p. 700. — Auf dem Sekoma ist ἐπὶ zudem ergänzt: [ἐπὶ ἀγορ]ανόμου Φαινίππου. Die Thonröhre zeigt die Wörte: ἐπὶ ἀγορα[νόμου] Ἀριστοκράτουϲ.

Sicilien. Abgesehen davon, dass das Participium im absoluten Genetiv seltener als Bezeichnung der Eponymie steht, ist zu beachten, dass diese Inschriften alle aus später Zeit zu stammen scheinen, bei derjenigen aus Kanatha ist die Zeit Hadrians aus ihr selbst ersichtlich; sie beziehen sich also wohl auf Aedilagoranomen. Bei der ersten und vierten ist zudem klar, dass der Agoranom nicht eponym steht; aber auch bei der zweiten und dritten machen sich bei näherer Betrachtung ernstliche Zweifel geltend.[83]) — Eine eigentliche Eponymie können wir es auch nicht nennen, wenn auf einer Anzahl von Gewichten Agoranomen genannt werden; es steht auch nur, soweit die Worte vollständig ausgeschrieben sind, das Substantiv, ohne ἐπὶ, im absoluten Genetiv, oder das Participium. Ein Mal steht der Nominativ. Es sind mir folgende Beispiele bekannt (vgl. Dumont Revue arch. n. s. XX p. 201 ff.):

1. Aus Athen, CIG IV 8536 b. Bleigewicht aus der Sammlung Prokesch. HMI — ΑΓΟΡ-Α-ΝΟ.[84])

2. Aus Athen, Lenormant „ex schedis Fauvelii" im Rhein. Mus. XXI p. 371 Nr. 128. Viereckiges Bleigewicht. Μνᾶ — ἀγορ.[85])

3. Aus Athen, ebd. p. 372 Nr. 136. Viereckiges Bleigewicht. Ἀγοραν-ό-μων.

4. Aus Corcyra, Rhein. Mus. XVIII p. 356. Broncegewicht der Sammlung Gangadi. Ἀγορανόμ-ων μ.

5. Aus Heraklea am Pontus[86]), CIG 8545 b. Erzgewicht. Θεοῖς Σεβαστοῖς καὶ τῷ Δάμῳ | ἀγορανομούντων Π. Κλωδίου Ῥούφου καὶ Τερτίου Βεκιλίου.

6. Aus Smyrna, Mitth. d. dtsch. arch. Inst. IV p. 120 Nr. 83. Broncegewicht. Λούκιος ἀγορ(ανόμος).

7. Aus Smyrna, Bull. de corr. hell. II p. 28 ff. Nr. 3. Broncegewicht Ἀγο|ρανό|μου — Αὐρηλίου Περπέρου.

---

83) Es genügt den Wortlaut derselben wiederzugeben. CIG 2158: Ἐπὶ βασιλέως Δίνωνος τοῦ Ἀπολλωνίδου, ἀγορανομοῦντος Ἑρμο[κρίτου] u. s. w. Μους τ. εὐ. σχ. II 2 p. 17 Ἀν]τιμέδοντος τοῦ Ἀγίδου ἀγορανομοῦντ[ος] Φιλεταίρου [το]ῦ Δημητρίου, ὡς δὲ Μακε[δ]ό[ν]ες ἄγουσιν ἔτου ΑΚ . . . ΚΑΙΡ μηνὸς Ἀρτεμισίου Θεσσαλονικε[ῖς] μύσται εὐσεβεῖς. Ἀρχέπολις u. s. w. CIG 4612 Z. 1 ff.: Ὑπὲρ σωτηρίας Αὐτοκρ. Τραιανοῦ Ἀδριανοῦ — — Z. 6: ἀγορανομοῦντος Μ. Οὐλπίου Φιλιππικοῦ. — CIG 5546: [Ἱερ]ο[θ]υτέοντος Φάωνος τοῦ Νυμφ. Σωπ., ἀγορανομέοντος Ξενάρχου [τοῦ Δι]οδώρου καὶ τὰν ἐπιμέλειαν [ποιη]σαμένου τῶν ἔργων [τοῦ ξυσ]τοῦ ἃ κατεσκευάσθη . . . (Ende).

84) Die Aufschrift wurde auch anders gelesen. ΑΓΟΡ-ΑΣ-ΝΟ oder ΑΓΟΡ-ΑΘ-ΝΟ. Vgl. die Bemerkung im CIG und Pinder Zur ält. Münzkunde p. 63.

85) Lenormant ergänzt ἀγορ(αία); in Analogie zu den andern Beispielen ziehe ich ἀγορ(ανόμων) vor.

86) Dumont a. a. O. versetzt dieses Gewicht nach Heraklea an der Propontis, wohl nur aus Verwechslung; denn er seinerseits fusst ohne Zweifel auf Schilbach, Annali dell' inst. XXXVII (1865) p. 183.

8. Aus Smyrna, ebendas. Nr. 4. Ἀγορα|νόμου | Θηςέου | Cμυρ. Β.

9. Aus Smyrna, ebendas. Nr. 5. Ἀγορ|ανό|μου — Μαρ. Λει|βίου Πω|λλιανοῦ.

10. Aus Smyrna, ebendas. Nr. 6. Αὐρ. Διονυςίου ἀγορανό-μ(ου).

11. Aus Smyrna, ebendas. Nr. 7. Μ. Αὐρ. Μητρόχου — ἀγο-ρανόμου.

12. Aus Smyrna, ebendas. Nr. 9. Bleigewicht einer Privatsammlung (die andern im Mus. der evang. Schule). [Μη]νοδ|ώρου | ἀγορα|νόμου.

13. Aus Smyrna ebendas. Nr. 10. Bleigewicht. Μ. Αὐ|δίου | Πρόκλου — ἀγ[ο|ρ]α[νό]|μο[υ].

14. Aus Berytus in Syrien, CIG 4531. Bleiwürfel aus dem Jahr 152 v. Chr. L αξρ. μζ. Διονυςίου ἀγορανό(μου).

15. Aus Antiochia, CIG 4476. Ἀντιοχέων τῆς μητ[ροπό]-λεως καὶ ἱερᾶς καὶ ἀςύλου καὶ αὐτονόμου ἀγορανομούντων Ἀν-τιόχου καὶ Ποπλίου — ἔτους ἑβδόμου δημοςία μνᾶ. ἀγορανομούν-των Ποπλίου καὶ Ἀντιόχου.

16. Aus Antiochia, CIG add. 4476 b. Ἔτους β'. Ἀπο(λλω-νίδου) Νικ(άνο)ρ(ος). ἀγορανομούντων Νικάνορος τοῦ Ἀρτεμιδώ-ρου — καὶ Ἀπολλωνίδου τοῦ Ἀμφαινέτου. δημόςιον ἡμιμναῖον.

17. Aus Babylon, aus dem Jahr 55 v. Chr., Revue arch. n. s. XX p. 193 ff. Θεοδο|ςίου τοῦ | Ἀνδρο|μάχου — ἀγορα|νομοῦν|τος — χρυςοῖ | δύο. | ἔτους ζνς.

18 u. 19. Zwei Bleigewichte des Museum Kircherianum, unbekannten Ursprungs aus römischer Zeit. CIG 8544 u. 8545.

Unter den zahlreichen attischen Gewichten, die uns erhalten sind, gehen also nur 3, zudem nicht völlig gesicherte Beispiele inschriftlich auf die Agoranomen zurück, sodass dies als Ausnahme von der gewöhnlichen Regel erscheint; ebenso finde ich die Metronomen nur zwei Mal auf einem attischen Gewichte erwähnt, siehe Annali dell' inst. 1865 p. 202 Nr. 64 und p. 203 Nr. 79; vgl. auch p. 208 Nr. 90 c. Die Regel bei den attischen Gewichten ist die einfache Bezeichnung als δημόςιον. Auch vom griechischen Festlande und von den Inseln ist kein Gewicht mit Angabe der Agoranomen aufzuweisen, mit Ausnahme der etwas isolirten Insel Corcyra. Dagegen habe ich aus Kleinasien und Syrien eine Reihe Beispiele aufführen können, namentlich aus Smyrna, dank den dortigen eifrigen Sammlern. Und zwar stammen diese Gewichte aus der verschiedensten Zeit (s. Μουϲ. τ. εὐ. ςχ. III p. 59 ff.). Nr. 8 gehört nachweislich in das attische Gewichtssystem, vielleicht schliesst auch Nr. 12 an; Nr. 14 stammt aus dem Jahr 151 v. Chr. und bei Nr. 1—4 ist wenigstens kein Gegenbeweis da gegen die Herkunft aus vorrömischer Zeit. Die übrigen fallen in die römische

Zeit, bis tief in die Kaiserzeit hinein. So scheint also in Kleinasien und Syrien die Agoranomie von jeher eng mit dem Aichamt verknüpft gewesen zu sein, wenn auch daneben die Gewichte oft auch bloss die Bezeichnung δημόσιον führen. Ein Gewicht aus Smyrna (Bull. de corr. hell. I p. 56) geht auch auf den Hipparchen zurück, ein ganz einzig dastehendes Beispiel, wofür ich eine Erklärung nicht habe.[87])

Die Astynomen bezw. je ein Astynom erscheinen auf einer ganzen Classe von Gefässhenkelinschriften, welche mit Ausnahme von bloss zwei Henkeln (Dumont Inscr. céramiques de la Grèce, 3. Cl. der knid. Henkelinschr.) sämmtlich in den Städten am Pontus gefunden wurden und zwar in denen am Nordrande, in Südrussland. Es sind bis dahin bereits mehrere Hundert solcher Henkel sowie eine Anzahl Ziegel gefunden worden, und von Jahr zu Jahr kommen noch mehr hinzu. — Ich kann mich um so eher auf einige kurze Bemerkungen beschränken, als eine Reihe trefflicher Aufsätze über diese Gefässhenkel und Ziegel vorliegen von Paul Becker.[88]) Die Resultate sind kurz folgende: Alle diese Henkel stammen aus Einer Stadt und zwar aus Olbia.[89]) Denn sie wurden alle in dieser Gegend gefunden, in Olbia, Panticapäum (Kertsch), Niconium und Tanais; vor allem sind die Ziegel bis auf 5, als deren Fundort — auf Treu und Glauben hin — Kertsch bezeichnet wird, in Olbia gefunden worden, sie eigneten sich eben weniger zum Export. Ferner sprechen für Olbia mehrere mit seinen Münztypen übereinstimmende Embleme der Stempel, vor allem der Seeadler auf einem Delphin, das Staatswappen Olbias. Endlich spricht das Ueberwiegen ionischer Wortformen für eine ionische Colonie, und Olbia ist eine Colonie Milets. — Je reicher das Material geworden ist, desto wahrscheinlicher erscheint die Herkunft aller Henkel und Ziegel mit Angabe eines Agoranomen aus Olbia. — Der Astynomos ist der die Töpfereien beaufsichtigende Beamte und steht nicht als Eponymus der Stadt[90]);

87) Bull. de corr. I p. 56 [Ἱ]ππάρχου | M. Αὐ[ρ.] | Ἐρασώνου | υ[ἱ]οῦ Ἀσιάρχ[ου Ἱ]ππα . . . Als Eigenname ist Hipparchos nicht zu fassen. — Irrthümlich kam dieser M. Aur. Erasonos in die Liste der Agoranomen von Smyrna im Bull. de corr. II p. 28 ff. Nr. 8.

88) Mélanges Gréco-Romains tirés du bulletin historico-philologique de l'académie imp. de St. Petersbourg I 1854 p. 416—521; Fleckeisens Jahrb. f. cl. Philologie IV. Supplementband p. 451—502, V. p. 445—536; X. p. 1—117.

89) CIG 2085 u. b—f, welche im CIG auf Heraklea, Sinope, Teuthrania u. s. w. bezogen werden, ergänzt Becker in erstgenannter Schrift anders, Ἡρακλεί(δου) statt Ἡρακλεί(ας), Σινωπίω(νος) statt Σινωπίω(ν), Τεύθρ(αντος) statt Τευθρ(ανίας), (Ν)ευμηνί(ου) statt Εὐμηνί(ου), nach Analogie einer ganzen Reihe von Henkeln, wo ἀστυνόμου zwischen zwei Namen steht.

90) Auf den rhodischen Vasen steht dagegen der Eponymos der Stadt (ἱερεύς), ebenso auf den knidischen (δαμιουργός). Der Phrurarch aber auf einer Anzahl knidischer Vasen steht in derselben Weise wie der Astynomos Olbias.

denn die Präposition ἐπὶ steht nur ausnahmsweioe, im ganzen 17 Mal. Doch ist es nicht sicher, ob derselbe mit der gleichnamigen Behörde Athens völlig gleichbedeutend sei; in Steininschriften wurde derselbe bis dahin nicht erwähnt gefunden. Die Regel ist der absolute Genetiv des Substantivums, seltener, im ganzen etwa 70 Mal, steht dafür das Participium. Ausser dem Namen des Astynomen zeigen die Henkel ferner den Namen des Fabrikanten und ein Emblem, welches vom Astynomen gewählt ist und theils die staatlichen Wappen und Abzeichen darstellt, theils vom Astynomen nach Gutdünken festgesetzt ist. Nur selten finden wir ein zweites Emblem, vom Fabrikanten gewählt, da bei dieser Classe von Vasen nur Ein Henkel gestempelt wurde, nicht beide wie bei den rhodischen Vasen, und daher der Raum meist fehlte. Die Stelle des Amtstitel ist keine feste, bald ist's die erste, bald die letzte, bald die mittlere zwischen beiden Eigennamen. Die Zeit dieser Classe von Vasen ist das 4. bis 2. Jahrhundert vor Chr., nur wenige Henkel fallen früher oder später. Die Namen sind alle rein griechisch.

II.

Nachdem Hirschfeld in der Zeitschr. f. östr. Gymnasien XXXIII (1882) p. 502 f. Veranlassung genommen hat, über die zahlreich überlieferten Schenkungen der Agoranomen zu sprechen, glaube ich einige kurze Bemerkungen hierüber nicht unterlassen zu dürfen.

Die Agoranomen als die Aufseher des Marktes, welcher dem Bürger die täglichen Bedürfnisse liefern sollte, mussten wie vielleicht keine andere Behörde Gelegenheit finden, dem allgemeinen Wohl und Nutzen von sich aus etwas nachzuhelfen, bei Theurung auch selbst Opfer zu wagen, um erträgliche Preise zu ermöglichen (vgl. CIG 2140, add. 2374e, 2483 u. a. m.). Sie mussten auch die Bedürfnisse der Händler am besten kennen, wie denn z. B. ein Agoranom von Tralles (CIG 2930) 12 Marmortische in das Opsariopoleion spendete. Man liebte auch sonst die Agora als das Centrum der Stadt aufs beste mit allerlei Einrichtungen auszustatten, sodass man den öffentlichen Wohlstand einer hellenischen Stadt nach der Beschaffenheit der Agora beurtheilen konnte (Herod. III 57). Welche herrliche Gelegenheit bot sich also für einen freigebigen und ehrgeizigen Agoranomen, durch einen Beitrag an den Glanz der Agora den Ruhm der Stadt und seinen eigenen zu erhöhen! Und als die politische Freiheit der griechischen Städte zerstört, zugleich auch ihr Reichthum erschüttert war, da musste der ehrgeizige Bürger um so mehr sich im bescheidenen Rahmen der Vaterstadt um ein Amt bewerben, wo er seinen Ruhm begründen konnte, da die grosse politische Thätigkeit ihm genommen war. Jetzt wurde die Agoranomie vor allem eines jener Spendeämter, die nun immer zahlreicher wurden. Eine neue Gelegenheit zu weitgehender Freigebigkeit er-

öffnete die Umwandlung der Agoranomie zur Aedilität, durch die cura ludorum; zugleich wurde damit der Wirkungskreis auf die ganze Stadt ausgedehnt. Durch die cura ludorum wurde nun von vornherein eine gewisse Opferwilligkeit vorausgesetzt, ein Wetteifern mit seinen Collegen wie Vorgängern. Welch enormen Aufwand muss z. B. L. Vetulenus Laetus, der Aedil von Elis, im Jahr 83 nach Chr. gemacht haben, wenn ihm die gesammte Festversammlung bei den olympischen Spielen eine Ehrentafel aufstellte (Arch. Zeitg. XXXIV p. 56)! — Welche kostspieligen Unternehmungen bisweilen Agoranomen auch sonst auf sich nahmen, zeigt uns namentlich die Bauthätigkeit zweier Agoranomen von Tralles, von der Hirschfeld a. a. O. ausgeht. — Die sämmtlichen Urkunden und Decrete, durch welche die Namen von freigebigen Agoranomen auch uns noch erhalten sind, aufzuzählen, wäre zu umständlich. Auch wäre es vergebliche Mühe, allenthalben eine nähere Beziehung zu den Agoranomen als den Aufsehern des Handels suchen zu wollen. Die Agoranomen standen schon in der hellenischen Zeit, als sie auf den Marktplatz beschränkt waren, nicht bloss in Beziehung zum Handel und ihrem Beschirmer Hermes, sondern, da an und auf der Agora mancherlei Heiligthümer anderer Götter standen, auch zu diesen. Noch viel weniger dürfen wir bei den Aedilagoranomen der römischen Zeit in jeder Schenkung eine Beziehung zur Agoranomie suchen.

DIE

RÖMISCHE AENEASSAGE

VON NAEVIUS BIS VERGILIUS.

VON

FRIEDRICH CAUER.

Von den vier Perioden, in welche Nissen die Geschichte der Aeneassage einteilt, hat der Unterzeichnete die erste in seiner Dissertation (De fabulis Graecis ad Romam conditam pertinentibus. Berolini 1884) behandelt. Diese Arbeit war von vorne herein auf eine Fortsetzung berechnet, da die Entwickelung der Aeneassage in der römischen Litteratur noch weit mehr als die griechische Periode selbst nach Nissens Erörterung einer neuen Behandlung bedarf. Die folgende Untersuchung soll die Aeneassage bis Vergilius hinab verfolgen; in der Kaiserzeit ist an der Aeneassage fast nichts mehr geändert worden; die unbedeutenden Abweichungen von den älteren Fassungen, die sich in späten Chronographieen finden, haben nur für den Charakter dieser Geschichtschreibung, nicht für die Geschichte der Sage Interesse und müssen in anderem Zusammenhange erörtert werden.

Die Geschichte der römischen Aeneassage auf griechischem Boden ergiebt, dafs die Römer nicht von selbst darauf verfallen sein können, Aeneas für ihren Ahnherrn zu halten; denn in der Zeit vor Stesichorus war ihnen die griechische Mythologie zu fremd, als dafs sie selbständig den Ursprung ihrer Stadt mit einem Helden griechischer Sage verknüpft hätten; seit Stesichorus wurde ihnen als Bestandteil der griechischen Sagen auch die Aeneassage überliefert, sie konnten dieselbe also nicht mehr frei erfinden.

Aber auch in den ersten Jahrhunderten nach Stesichorus haben die Römer den Glanz fremden Ursprunges abgelehnt, denn eben in dieser Zeit entstand die Romulussage (Mommsen, Herm. XVI p. 1 sq.), welche die Aeneassage, wenigstens in ihrer ursprünglichen Gestalt, ausschliefst.

Erst als die Meinung von einer griechischen Gründung Roms politisch vorteilhaft schien, legte man dem trojanischen Ursprung Wert bei. Den italischen Stämmen gegenüber hatte der Zusammenhang mit der griechischen Mythologie keine Bedeutung; nachdem Rom als Grofsmacht in das hellenistische Staatensystem eingetreten war, suchte es nach einer Herkunft, die es in dieser vornehmen Gesellschaft legitimierte, um nicht als unebenbürtig ausgestofsen zu werden (Liv. 31, 29; Polyb. 9, 37; Nissen, Jahns Jahrbb. 91 p. 36). Es ist auffallend, wie bis zum ersten punischen Kriege sich keine Spur einer offiziellen Anerkennung der aeneadischen Herkunft findet, während von da an zahlreiche Belege vorliegen.[1] Gerade damals

1) Über die offizielle Anerkennung der römischen Aeneassage haben Schwegler (R. G. I p. 305 fg.) und Nissen (a. a. O. p. 384. Vgl. Italische Landeskunde I p. 67) reiches Material gesammelt.

hatten die Segestaner, die ihren Abfall von Carthago durch die Verwandtschaft mit den Römern motivierten, den Barbaren den Weg zur mythologischen Gemeinschaft der griechischen Stämme gewiesen.

Durch zweierlei Kundgebungen haben die Römer sich zu ihrem troischen Ursprung bekannt, bei diplomatischen Verhandlungen und durch Aufnahme von Culten, die mit Troja zusammenhingen. Leider lassen sich die Gesandtschaften, bei denen zuerst von römischer Seite auf Ilion Bezug genommen ward, nicht sicher chronologisch bestimmen. Den Seleucus, welchen die Römer aufforderten, ihren iliensischen Stammvettern Steuerfreiheit zu bewilligen,[2]) hält Mommsen, R. G. I[6] p. 466 für Seleucus Nicator und setzt die fragliche Gesandtschaft in das Jahr d. St. 472; denn in diesem Jahre eroberte Seleucus Troas, im folgenden starb er. Gewifs würde dieser Moment am besten passen, wenn es den Römern ernstlich um ihre Vettern zu thun gewesen wäre; aber da sie doch offenbar durch ihre Verwendung für die Jlier nur mit dem Hofe von Antiochia anknüpfen wollten, kommt es vielmehr darauf an, einen Zeitpunkt herauszufinden, wo dazu Veranlassung war; nun waren die Römer im allgemeinen mit den Ptolemaeern befreundet, also Gegner der Seleukiden; daher bringt Droysen (Gesch. d. Hellenismus III 1 p. 387 N. 1) jene Gesandtschaft mit der politischen Constellation nach dem Jahre d. St. 507 zusammen; denn damals hatte Ptolemaeus Euergetes die Satrapieen des oberen Asiens, die er im Kriege gegen Seleucus Callinicus erobert hatte, einem Xanthippus übergeben, der sehr wohl mit dem carthagischen Söldnerofficier aus dem ersten punischen Kriege identisch sein kann. Diese Combination ist natürlich unsicher, wie es bei der trümmerhaften Überlieferung jener Zeit nicht anders möglich ist; aber unbedingt eignet sich der zweite Seleucus besser zum Adressaten der römischen Gesandtschaft als der erste, einmal, weil von den 21 Jahren des zweiten eher eins eine diplomatische Beziehung zwischen Rom und Antiochia veranlafst haben kann als das eine Jahr 472, und dann, weil die Römer nach Beginn der punischen Kriege leichter in die hellenistische Politik verwickelt werden konnten als in der Zeit vor Pyrrhus. (Auch Niebuhr, R. G. I[3] p. 208 bezog die fragliche Gesandtschaft auf Seleucus Callinicus.)

Ebenso unsicher ist das Datum der Gesandtschaft, durch welche die Römer eine Aufforderung an die Aetoler, die Akarnanen in Ruhe zu lassen, damit begründeten, dafs die Akarnanen die einzigen Griechen gewesen seien, die am Kriege gegen Troja nicht Teil nahmen.[3]) Da jedoch so viel nach Nissens Bemerkungen (a. a. O.

2) Suet. Claud. 25 Iliensibus quasi Romanae gentis auctoribus in perpetuum tributa remisit, recitata vetere epistola Graeca senatus populique Romani Seleuco regi amicitiam et societatem ita demum pollicentis, si consanguineos Ilienses ab omni onere immunes praestitisset.

3) Justin 28, 1 Acarnanes — obtinuerunt a Romano senatu, ut legati mitterentur, qui denuntiarent Aetolis, praesidia ab urbibus Acar-

p. 384) feststeht, daſs die Antwort der Aetoler, die Justin anführt, auf später und unverständiger Erfindung beruht, somit der Datierung keinen Anhalt bietet, so wird man auch hier nur in der gleichzeitigen griechischen Geschichte nach einem geeigneten Zeitpunkt suchen können; einen solchen hat wieder Droysen gefunden, der, a. a. O. III² 2 p. 24 darauf hinweist, daſs nach dem Tode des Antigonus Gonatas, als dessen Sohn und Nachfolger Demetrius an anderen Stellen beschäftigt war, die Aetoler den bis dahin epirotischen Teil von Akarnanien bedrohten.

Besser sind die Nachrichten über die erstere Einführung von Culten, die mit trojanischen Sagen zusammenhingen. Daſs diese sacralen Neuerungen auf Geheiſs der sibyllinischen Bücher vorgenommen wurden, ist selbstverständlich bedeutungslos (vgl. Nissen a. a. O. p. 385); denn die Orakel richteten sich nach der Politik, nicht die Handlungsweise der Römer nach den Orakeln. Fast alle jene Maſsregeln fallen in den zweiten punischen Krieg: 549 holten die Römer als Nachkommen der Troer die phrygische magna Mater von Pessinunt;[4]) vor allem wurde die Stammutter Venus verehrt. 537 wurde der erycinischen Venus ein Tempel gelobt (Liv. 22, 9. 10), 538 dediciert (Liv. 23, 31 vgl. 30, 28, 10); nach der Einnahme von Syracus wurde das Venusbild selbst vom Eryx nach Rom verpflanzt (Ovid. Fast. IV, 875 fg.); indessen blieb der Venuscult auf dem Eryx bestehen (Diod. IV, 83). Nicht lange vorher hatte ein damals berühmter Seher, Marcius, den trojaentsprungenen Römer vor Cannae gewarnt (Liv. 25, 12).

Seit die Römer an der hellenistischen Politik unmittelbaren Anteil nahmen, nahmen sie noch öfter auf die trojanischen Reminiscenzen Bezug. 549 wurden die Ilienser als Bundesgenossen in den Frieden mit Philipp eingeschlossen; etwa zehn Jahre später nannte sich T. Flamininus, der Befreier Griechenlands, auf Schilden, die er in Delphi weihte, einen Aeneaden und groſsen Führer der Aeneaden (Plut. Tit. 12), 564 führte L. Scipio in Ilion eine demonstrative Scene herbei (Liv. 37, 37). Bald danach wurde den Iliensern im Frieden mit Antiochus eine Gebietserweiterung erwirkt (Liv. 38, 39); in dieselbe Zeit setzt Nissen a. a. O. p. 385 die Überlassung der Inseln Leukas und Oeniadae an die Akarnanen (Dionys. I, 51).

Da die Aeneassage in Rom aus politischen Gründen Aufnahme fand, ist es denkbar, daſs die offizielle Anerkennung der litterarischen Ausbildung zeitlich vorausging. Indessen muſste es den Römern doch bald bewuſst werden, daſs zwischen der Aeneassage und der Romulussage ein doppelter Widerspruch bestand; in der einen war Romulus des Aeneas Sohn oder Enkel, in der anderen Sohn des

naniae deducerent paterenturque esse liberos, qui soli quondam adversus Troianos, auctores originis suae, auxilia Graecis non miserint.

4) Liv. 29, 11. Herodian. hist. I, 11, 13 συγγένειαν προβαλλόμενοι καὶ τὴν ἀπ' Αἰνείου τοῦ Φρυγὸς εἰς αὐτοὺς διαδοχὴν καταλέγοντες.

Mars; in der einen war Rom dicht nach dem trojanischen Kriege gegründet, in der anderen über 400 Jahre später. Daher entstanden seit dem Beginn der römischen Geschichtschreibung viele Versuche, die Widersprüche auszugleichen; obgleich die Urheber dieser Versuche nicht alle bekannt sind, so läfst sich doch a priori annehmen, dafs ein Vermittelungsversuch desto älter ist, je unvollkommener; daher sind diejenigen, welche unter Vernachlässigung der chronologischen Schwierigkeit nur die andere beachtet haben, am frühesten anzusetzen oder haben wenigstens aus den ältesten Quellen geschöpft.

I.

Die ältesten römischen Zeugen der Aeneassage.

Zwei dieser Versuche sind nur aus einer kurzen Anführung bei Dionysios bekannt;[5]) nach dem einen sind Romulus und Remus Söhne des Aeneas, nach dem anderen Söhne seiner Tochter; nach der letzteren Version werden sie Latinus, dem König der Aboriginer, als Geiseln gegeben, der sie, da er keine Söhne hat, in einem Teil seines Reiches zu Erben einsetzt; vielleicht ist die Angabe über Aemylia, die Tochter des Aeneas und der Lavinia, Mutter des Romulus und Remus (Plut. Romul. 2) mit dieser Erzählung identisch.

Diese Nachrichten sind schon deshalb jedenfalls sehr alt, weil sie — wenigstens nach Dionysios — aus priesterlichen Aufzeichnungen stammen. Denn während es kaum anzunehmen ist, dafs vor Fabius Pictor irgend ein privates Geschichtswerk entstanden sei, ist es sehr gut möglich, dafs jene Versuche in einer sacralen Litteratur entstanden, die älter ist als Fabius (vgl. p. 113). Die Person des Latinus und der Vertrag zwischen den beiden Parteien würden freilich einen jüngeren Ursprung verraten, wenn man dabei schon an den Zusammenhang der späteren Sage denken müfste; da aber schon ältere, griechische Sagen den Latinus kennen, die ihn nur aus dem Namen des Volkes abgeleitet haben können (Cauer a. a. O. p. 19), so lassen sich darauf keine Schlüsse bauen. — Für Alba ist in keiner der beiden Versionen Platz; Mars pafst zu der Fassung, welche die Mutter einschiebt, in der andern scheinen aus der Romulussage nur die Personen der Zwillinge entnommen zu sein.

Unter den mit Namen bekannten römischen Zeugen der Aeneas-

---

5) I, 78 ἐκ παλαιῶν μέντοι λόγων ἐν ἱεροῖς δέλτοις σωζομένων ἕκαστός τις παραλαβὼν ἀνέγραψεν· τούτων δέ τινες μὲν Αἰνείου υἱοὺς γενέσθαι λέγουσι Ῥωμύλον τε καὶ Ῥῶμον τοὺς οἰκιστὰς τῆς Ῥώμης, ἕτεροι δὲ θυγατρὸς Αἰνείου παῖδας, ὅτου δὲ πατρὸς οὐδὲν διορίζοντες· δοθῆναι δ' αὐτοὺς ὑπ' Αἰνείου Λατίνῳ τῷ βασιλεῖ τῶν Ἀβοριγίνων ὁμηρεύσοντας, ὅτε αἱ πίστεις τοῖς ἐπιχωρίοις πρὸς τοὺς ἐπήλυδας ἐγένοντο. ἀσπαζόμενον δὲ αὐτοὺς Λατῖνον τῇ τε ἄλλῃ θεραπείᾳ περιέπειν εὖ καὶ ἐγγόνου ἄρρενος ἄπαιδα τελευτῶντα διαδόχους μέρους τινὸς τῆς ἑαυτοῦ ἀρχῆς καταλιπεῖν.

sage gebührt Ennius und Naevius der erste Platz, da sie, wie bei Dichtern natürlich, die Chronologie vernachlässigt haben.

Naevius hat die Zerstörung Trojas und Aeneas' Irrfahrten genau erzählt, wie die Fragmente zeigen. Anchises kommt vor, mit der Rettung der Heiligtümer beschäftigt (lib. I fr. II. III Vahlen), die Gattinnen von Anchises und Aeneas, wie sie unter vielen Thränen Troja verlassen (fr. V Vahlen), zahlreiche Trojaner in Aeneas' Gefolge (fr. VI). Mercur wird als Baumeister von Aeneas' Schiff erwähnt (fr. VII), das Unheil, das die Trojaner zur See trifft, beschrieben (fr. VIII—XI), Aeneas' Verkehr mit Dido ausführlich erzählt (fr. XII—XIV), die Stellen an der italischen Küste, welche die Trojaner besucht haben, aufgeführt (fr. XV, XVI). Alle diese Nachrichten werden teils griechischen Quellen, teils Naevius' Erfindung ihren Ursprung verdanken. Weniger läfst sich bestimmen, was Naevius von Aeneas' Beziehungen zu den Ureinwohnern von Latium erzählt hat; die letzteren werden unkriegerisch und uncultiviert genannt (fr. XVII Vahlen: silvicolae homines bellique inertes); doch müssen sie den Troern zu schaffen gemacht haben; denn Vahlen denkt wohl mit Recht bei Fr. I von Buch II (Iamque eius mentem fortuna fecerat quietam) an Aeneas' Zufriedenheit nach dem Siege über die feindlichen Autochthonen. Auf die troische Herkunft der römischen Penaten deuten Fr. II. III von Buch I (auf den Auszug aus Troja bezüglich): Postquam aves aspexit in templo Anchisa, Sacra in mensa penatium ordine ponuntur Auratamque immolavit victimam pulcram. — Res divas edicit, praedicit castus.

Romulus war nach Naevius Aeneas' Enkel (Serv. Aen. I, 273 = lib. II fr. III Vahlen: Naevius et Ennius Aeneae ex filia nepotem Romulum conditorem urbis tradunt). Seine Mutter war Aeneas' Tochter, die Person des Vaters ist nicht überliefert. Nun ist der Name Amulius in Fr. II von Buch III (manusque sursum ad caelum sustulit suas rex Amulius, gratulatur divis) mit Sicherheit statt der verderbten Lesart der Handschriften (is qui sursum ad caelum sustulit suas res Amullus) hergestellt (G. Hermann, elem. doctr. metr. p. 631; Niebuhr, R. G. I[3] p. 233); aber das verwandtschaftliche Verhältnis des Amulius zu Aeneas, bezüglich zu Romulus, die Bedeutung des Amulius für die Erzählung sind unbekannt. Schwegler, R. G. I p. 343 A. 2 und Vahlen, Enn. poes. rell. p. XXXI. halten Amulius für eine Gestalt der sicilischen Sage, weil bei [Plut.] Parall. 39 von einem segestanischen Tyrannen Aemylius oder Aemilius erzählt wird: ἐν Αἰγέστῃ τῇ πόλει τῆς Σικελίας ἐγένετό τις ὠμὸς τύραννος Αἰμίλιος Κενσωρῖνος· οὗτος τοὺς καινότερα βασανιστήρια κατασκευάσαντας ἐδωροδόκει· εἷς δέ τις Ἀρούντιος Πατέρκουλλος δημιουργήσας ἵππον χαλκοῦν τῷ προειρημένῳ δῶρον ἔδωκεν, ἵνα βάλλῃ αὐτούς. ὁ δὲ τότε πρῶτον νομίμως ἀναστραφεὶς τὸν χαρισάμενον πρῶτον ἔβαλεν· ὡς ἄν, ἣν ἐπενόησε βάσανον ἄλλοις, αὐτὸς πάθῃ πρῶτος. τοῦτον συλλαβὼν ἀπὸ τοῦ Ταρπίου ὄρους

ἔρριψε. καὶ δοκοῦσιν ἀπὸ τούτου οἱ ἀποτόμως βασιλεύοντες Αἰμίλιοι λέγεσθαι. ὡς Ἀριστείδης ἐν τετάρτῳ.

Aber diese Stelle steckt so voll römischer Namen und Institutionen, daſs der Tyrann Aemilius wohl eher aus Latium nach Sicilien verpflanzt ist als umgekehrt. Und es ist sehr gut möglich, daſs Amulius in der Romulussage von je her seinen Platz hatte und als wesentlicher Bestandteil der Romulussage in die Aeneassage eingefügt wurde. Ja, da das aemilische Geschlecht sich von Ascanius' Sohn Aemylus ableitete (Fest. epit. p. 23 alteri quod ab Ascanio descendat (gens Aemilia), qui duos habuerit filios, Iulium et Aemylon), so ist vielleicht folgende Combination gerechtfertigt: zuerst wurde Aemylius oder Amulius für einen Sohn des Aeneas gehalten, dann aber als Oheim des Romulus durch einen langen zeitlichen Zwischenraum wieder von Aeneas getrennt; andere Söhne traten an seine Stelle; da wurde denn, um dem aemilischen Geschlecht seine trojanische Herkunft zu bewahren, dem Ascanius ein Aemylus zum Sohn gegeben. (Vgl. p. 100 über Aemylia.)

Da Naevius' Erzählung meist nach griechischem Ursprung aussah, so hat er vielleicht abgesehen von den wesentlichen Bestandteilen der Romulussage latinische Sagen gar nicht verwertet; denn es ist ja zweifelhaft, ob Fr. I von Buch II sich wirklich auf die Kriege bezieht, die nach der latinischen Sage in Latium geführt wurden, da es auch sonst genug gab, was Aeneas zur Zufriedenheit stimmen konnte, und dafür, daſs Naevius seine Erzählung unter Übergehung römischer Nachrichten teils aus griechischen Darstellungen, teils aus eigener Erfindung geschöpft hat, spricht auch sein Vaterland Campanien, das ihm griechische Quellen näher legte als römische.

Genaueres läſst sich über Ennius sagen, dessen hergehörige Fragmente zuletzt Vahlen, Enn. poes. rell. p. XXIV fg. gesammelt und nach Möglichkeit in Zusammenhang gebracht hat. Aus Fr. XII von Buch I (cum veter occubuit Priamus sub Marte Pelasgo) schlieſst Vahlen a. a. O. p. XXIV, daſs der Untergang Trojas nur obenhin berührt wurde. Fr. XVII und XVIII — Fr. XVIII wird von Vahlen a. a. O. gewiſs mit Recht auf Anchises bezogen — (Doctusque Anchisa, Venus quem pulcherrima dium Fata docet fari, divinum ut pectus haberet. .— Tu vero face quod tecum precibus pater orat) zeigen, daſs eine Weissagung des Anchises den Weg nach Italien wies. Über Aeneas' Fahrten ist kein Fragment erhalten, und da sonst Ennius häufiger citiert wird als Naevius, also noch später mehr gelesen wurde, so läſst sich aus dem Mangel von Anführungen abnehmen, daſs er diesen Teil der Sage übergangen oder doch nur kurz behandelt hat; jedenfalls hat er Dido nicht erwähnt, wie Vahlen a. a. O. p. XXV darlegt; und es ist natürlich, daſs der Zusammenhang der carthagischen Gründungsgeschichte mit der römischen nach völliger Niederwerfung Carthagos weniger interessierte als zu einer

Zeit, da der Gegensatz zwischen Rom und Carthago die Politik beherrschte.

Ennius' Erzählung von Aeneas' Thaten und Erlebnissen in Latium kann, nach den Fragmenten zu urteilen, völlig mit Naevius' Darstellung übereingestimmt haben; und es ist denkbar, daſs ein Dichter wie Ennius wenig oder nichts eigenes gegeben hat. Aus Fr. XXI—XXIII. XXXII (Est locus, Hesperiam quem mortales perhibebant. — Quam prisci casci populi tenuere Latini. — ...... late Saturnia terra. — Quos homines quondam Laurentes terra recepit.) und der Episode von Saturn Fr. XXIV—XXVIII ergeben sich manche bedeutsamen Momente: erstens hat auch Ennius seine Kenntnis vom Urzustand Italiens aus griechischen Quellen; denn in lateinischen Quellen hätte er einen einheimischen Namen von Italien und statt der Abschweifung über Saturns Krieg mit den Titanen eine Erzählung von Saturns Herrschaft in Italien gefunden; zweitens kennt Ennius den Namen der Latiner, den die späteren auf Aeneas zurückführten, schon vor Aeneas; drittens hatten innerhalb der Latiner die Laurenter eine besondere, wahrscheinlich sacrale Bedeutung; ihren besonderen Beziehungen zu Aeneas können sie ihre Erwähnung deshalb nicht verdanken, weil der Vertreter der Latiner König von Alba ist (Fr. XXXI Olli respondet rex Albai Longai). Ennius hat also ebenso wenig wie Naevius die latinischen Stammessagen, die uns nur in Verbindung mit der Aeneassage bekannt sind, in seine Erzählung verwoben; sein Zweck war nur, den Widerspruch zwischen der Romulussage und der Aeneassage auszugleichen; auch die Latiner von Troja herzuleiten, lag ihm durchaus fern, da seine griechischen Quellen nur Rom oder höchstens Rom und Lavinium nannten.[6])

Sein Zweck wurde, da er auf Chronologie nicht achtete, einfach erreicht, wenn Romulus' Mutter Aeneas' Tochter war und als solche in den Zwistigkeiten, aus denen dann die Gründung Roms entsprang, vorkam. Nun ist Romulus' Mutter bei Ennius Aeneas' Tochter[7])

---

6) Dieser Annahme scheint Serv. Aen. VI, 778 zu widersprechen: aut certe secundum Ennium referetur inter deos cum Aenea; denn wenn Ennius Aeneas' Apotheose kannte, d. h. wenn er ihn mit dem Deus Indiges identifizierte, so muſs er die latinischen Sagen erwähnt haben; aber Servius sagt nicht, Aeneas sei von Ennius als Gott betrachtet worden, sondern, Ennius habe Aeneas' und Romulus' Verwandtschaft so dargestellt, daſs, wer ihm darin folgte, Vergils Worte: „avo se addet comitem“ auf Romulus, der mit seinem Groſsvater Aeneas zusammen in den Himmel erhoben wird, beziehen konnte.

7) Serv. Aen. VI, 778: Dicit namque (Ennius), Iliam Aeneae filiam fuisse; quod si est, Aeneas avus est Romuli. Ibid. I, 273: Naevius et Ennius Aeneae ex filia nepotem Romulum conditorem urbis narrant (= Fr. XXXIII Vahlen). Schweglers Bedenken (R. G. I p. 407), das auf dem Satz: „quod si est“ beruht, hat Vahlen a. a. O. p. XXVIII zurückgewiesen; denn dieser Satz sagt nur, daſs Romulus nicht ausdrücklich Aeneas' Enkel genannt wird, nicht, daſs Romulus' Mutter Ilia nicht ausdrücklich Aeneas' Tochter genannt wird; dazu kommt eine Stelle aus

von Alba zählte, scheint er Urheber der Rechnung zu sein, welche von Aeneas' Ankunft bis zur Gründung Roms 333 Jahre zählte (Schwegler, R. G. I p. 344); dieselbe ist vollständig erhalten bei Verg. Aen. I, 265—272 (Tertia dum Latio regnantem viderit aestas — — At puer Ascanius — — Triginta magnos volvendis mensibus orbes Imperio implebit — — — Hic iam ter centum totos regnabitur annos), angedeutet von Justin 43, 1, 13 (Ascanius Albam Longam condidit, quae trecentis annis caput regni fuit) und Livius I, 29, 6 (unaque hora quadringentorum annorum opus, quibus Alba steterat, excidio ac ruinis dedit).

Doch Fabius hat nicht nur Alba, sondern die ganze latinische Ursprungssage in die Aeneassage verwoben. So hat er die Sage auf eine breitere Basis gestellt, und was vorher von der einen Stadt überliefert war, auf das Volk, dem diese Stadt angehörte, übertragen. Der Grund dieser Änderung war nicht, dafs albanische Sagen mit latinischen unzertrennlich verbunden waren, sondern die Einsicht, dafs Rom nur die erste latinische Stadt war und ganz Latium an Roms Gröfse Anteil hatte; denn es wird sich weiter unten zeigen, dafs in der römischen Sage Alba von der latinischen Ursprungssage losgelöst war; und gerade aus der römischen Sage hat Fabius Alba in die Aeneassage übertragen. Es war also seine Erfindung, dafs er Aeneas aus dem Gründer von Rom zum Stifter des latinischen Stammes machte und die latinischen Stammessagen in die Aeneassage einfügte. Wer freilich die Stelle bei Lycophro 1226 fg. aus Timaeus herleitet, der nimmt damit an, dafs die Römer die latinischen Sagen als Bestandteil der Aeneassage von den Griechen übernommen haben; und obgleich diese Begründung hinfällig ist (vgl. Cauer a. a. O. p. 29. 30), so läfst sich doch die Möglichkeit, dafs den Römern eine derartige Sagencombination von den Griechen überliefert ist, nicht abstreiten; ja dafür scheint zu sprechen, dafs bei Fabius gerade Lavinium hervortritt, das auch Timaeus als troische Gründung betrachtete; aber da Lavinium für die latinischen Culte von solcher Bedeutung ist, dafs Timaeus und Fabius es leicht unabhängig von einander aus derselben Quelle nehmen konnten, so fehlt der Vermutung jede Grundlage. Es mufs daher vorläufig zweifelhaft bleiben, ob Fabius jene Sagen aus latinischen Quellen in die Aeneassage einfügte, oder ob er die Combination in griechischen Quellen fertig fand, oder ob die Vertreter der latinischen Sagen selbst, nachdem sie von Aeneas' Ansiedelung in Latium gehört, seine Gestalt auch für ihre Erzählungen verwerteten.

Nur so viel ist deutlich, welche Sagenkreise Fabius, bezüglich sein Gewährsmann vorgefunden und auf welche Weise er sie verschmolzen hat. Es gab zwei Gruppen von latinischen Stammessagen; denn da Latium zwei sacrale Mittelpunkte hatte, den Albanerberg und Lavinium, und die latinischen Sagen ebenso wie die römischen aus den Culten, die zur Zeit ihrer Entstehung bestanden, entsprangen,

so sammelten sich um beide Orte latinische Stammessagen; es fragt sich nur, ob die lavinischen und albanischen Sagen sich ausschlossen oder zusammenhingen.

Fabius hat Lavinium und Alba beide erwähnt; von Alba erzählte er das Sauprodigium (p. 104 N. 8),[10]) das man später von Lavinium erzählte. Dies kann weder von Lavinium nach Alba noch von Alba nach Lavinium übertragen sein; denn von Alba erzählt es schon der älteste Zeuge, ohne den Zug, der ursprünglich jedenfalls die Hauptsache war, dafs die Zahl der latinischen Bundesstädte erklärt wird (Dionys. Hal. III, 34 εἰς τὰς ἀποίκους καὶ ὑπηκόους αὐτῆς τριάκοντα πόλεις; cf. Plin. n. h. III, 9, wo nur zweifelhaft ist, wie die Zahl 30 sich herstellen läfst); bei Fabius deutet auf die Zahl der Jahre zwischen Laviniums und Albas Gründung; es ist aber undenkbar, dafs jenes Prodigium schon vor Fabius so gewaltig umgestaltet sein sollte, dafs sowohl Ort wie Pointe verändert sind. In Lavinium war das Prodigium so fest gewurzelt, dafs Bilder der Sau und ihrer Ferkel auf dem Markt gezeigt wurden (Varro, r. r. II, 4, 18: huius suis et porcorum etiam nunc vestigia apparent Lavinii: quod et simulacra eorum ahenea etiam nunc in publico posita et corpus matris ab sacerdotibus, quod in salsura fuerit, demonstratur; vgl. Dionys I, 57; die von Victorius bei Varro vorgenommene Emendation Lavinii für das überlieferte sinnlose iamne wird durch den Zusammenhang der Stelle geboten; vgl. das Citat p. 146), welche schon der Interpolator der Alexandra kennt (v. 1259 sq. Ἧς καὶ πόλει δείκηλον ἀνθήσει μιᾷ Χάλκῳ τυπώσας καὶ τέκνων γλαγοτρόφων); da nun dieser das Zeichen auf die Zahl der latinischen Städte deutet (V. 1255 fg. Πύργους τριάκοντ' ἐξαριθμήσας γονὰς Συὸς κελαινῆς), so müfste man, wollte man etwa vermuten, dafs es um der Aeneassage willen von Alba nach Lavinium übertragen sei, annehmen, es sei in demselben Augenblick, wo es an der alten Stelle seine Bedeutung änderte, in der alten Bedeutung an eine neue Stelle übertragen. Viel natürlicher ist es, wenn die Sau von je her an beiden Orten zu Hause war; denn da dieselbe Sage auch in Rom erzählt wurde (Cassius Hemina fr. 11 in Peter, rell. h. R. p. 99: — — monstrum fit: sus parit porcos triginta, cuius rei fanum fecerunt Laribus Grundulibus), so scheint die Sau überall ihre Ferkel geworfen zu haben, wo es sich um die Erklärung der Zahl 30 handelte; diese Zahl hatte aber nur dann sowohl für Lavinium wie für Alba Bedeutung, wenn beide Orte nicht nur in der latinischen Urgeschichte vorkamen, sondern auch jeder als sacraler Mittelpunkt von Latium galten; da nun zwei Mittelpunkte sich gegenseitig aus-

10) Jordan, Herm. III p. 413 wird kaum Zustimmung finden, wenn er die Erzählung, bei der Diodor sich ausdrücklich auf Fabius beruft, diesem deshalb abspricht, weil er Diodors eigene Erzählung für fabisch hält; denn Diodor hat noch manches, z. B. die albanische Königsliste, das Fabius sicher fremd ist.

schliefsen, so schliefsen sich auch der lavinische und der albanische Sagenkreis aus. Vielleicht hat die doppelte Ursprungssage ihren Grund darin, dafs die Römer zur Zeit der Latinerkriege, zu Ende des vierten und am Anfang des fünften Jahrhunderts d. St., lavinische Localculte zu gemeinsamen Culten des römischen Staates und latinischen Bundes erhoben, um das Ansehen der latinischen Nationalculte auf dem Albanerberg zu beeinträchtigen; denn seit 414 wurde das Bündnis zwischen Rom und den Laurentern jährlich erneuert. Wenn nun sowohl Alba wie Lavinium sacrale Mittelpunkte waren, so wurde naturgemäfs sowohl an Alba wie an Lavinium der Ursprung Latiums angeknüpft.

Beide Sagenkreise hat Fabius verwertet, aber in verschiedenen Abschnitten. Aus dem albanischen Sagenkreise hat er das Sauprodigium entnommen und zwar so, dafs er den Namen Alba aus der Farbe der Sau ableitete, im übrigen die Sage in der angegebenen Weise umgestaltete. In den lavinischen Sagenkreis gehört die Erzählung von Latinus, Lavinia und Turnus, von der bei Serv. Aen. XI, 603[11]) eine Spur erhalten ist. Was Fabius sonst den beiden Sagenkreisen entnommen hat, läfst sich aus den Fragmenten nicht erkennen.

Deutlicher ist, wie Fabius die beiden Sagenkreise verschmolzen hat; beide Städte leitete er von troischen Gründern her, aber Lavinium von Aeneas selbst, Alba von Aeneas' Sohn; damit dieser Grund hatte, eine Stadt zu gründen, wurde das Sauprodigium so gefafst, dafs Aeneas in einem Traum den Befehl erhielt, mit der Gründung von Alba so viele Jahre zu warten, als die Sau Ferkel geworfen; da dann die Trojaner die Zwischenzeit irgendwo zubringen mufsten, liefs sich Lavinium mit den zugehörigen Sagen leicht einflechten.

Der Sohn, der dann Alba gründet, heifst Ascanius,[12]) denn da

11) Fabius Pictor dicit (die rein servianische Handschriftenclasse: alii dicunt) quod Amita inedia se interfecit. Ohne Grund spricht Peter, h. R. rell. I p. 109 dies Fragment dem griechischen Fabius ab. Dafs das Citat nur in der Danielschen Handschriftengruppe auf Fabius zurückgeführt wird, spricht nicht gegen die Echtheit, da Thilo, Proll. ad Serv. p. XXXIII darauf hinweist, dafs diese Gruppe zuverlässiger ist als die rein servianische. Weiterhin soll, was nur in den Danielschen Handschriften steht, wo es erkennbar ist, durch eckige Klammern bezeichnet werden.

12) Dafs Ascanius in den griechischen Sagen, die Fabius kannte, Aeneas nach Latium begleitete, ist darum unwahrscheinlich, weil er in den griechischen Zeugnissen, die dem Anfang der römischen Litteratur vorausliegen, nirgend erwähnt wird, aufser von solchen, die von Rom weit ab schrieben, wie Dionysios v. Chalkis u. Naevius' Zeitgenossen Eratosthenes, und in der Weise, dafs nicht klar wird, ob Ascanius selbst nach Latium gekommen ist. Vielmehr kennen einerseits die Griechen, die den römischen Versionen am nächsten kommen, Callias, Apollodor und Plutarchs Gewährsmann für Aemylia, andrerseits die ältesten Römer, die von Aeneas' Ansiedelung in Latium wissen, nur Romulus als Sohn

Aeneas von den Kindern, die man ihm auf latinischem Boden zunächst zuschrieb, Romulus, Ilia, Amulius, nun wieder durch einen langen Zeitraum getrennt war, da diese sich von der Romulussage nicht ablösen liefsen, mufste ein anderer Sohn die Lücke ausfüllen, und dazu ward der Sohn des Aeneas benutzt, der aus anderen griechischen Sagen bekannt war; ob dieser in Troja oder in Latium geboren sein sollte, ist nicht zu entscheiden.

Nach Fabius wird am passendsten Cassius Hemina behandelt, obgleich er jünger oder wenigstens nicht älter ist als Cato; denn er war wie Fabius Annalist, während Cato eine kunstvollere Gattung der Geschichtschreibung aufbrachte und umfassendere Nachrichten über die italische Urgeschichte sammelte.

Bei Hemina tritt zuerst hervor, was später fast die Hauptsache in der Aeneassage ist, aetiologische Mythen, die sich um Culte und Cultgebräuche gruppieren. Einiges der Art mufs schon bei Fabius gestanden haben, da die von diesem aufgenommenen Sagen sich um die Culte von Lavinium und Alba drehten. Fraglich ist nur, ob das, was jetzt nur durch Cassius bekannt ist, schon bei Fabius zu lesen war. Cassius erklärte latinische Culte teils aus Begebenheiten auf Aeneas' Fahrten teils aus seinen Erlebnissen in Latium. Die Epitheta der Penaten, welche in Lavinium und Rom identisch waren, leitete er aus Samothrake her,[13]) jedenfalls durch Aeneas' Vermittelung; über den Ursprung des Venuscultes am laurentischen Gestade gab er ausführliche Auskunft.[14]) Da er also Sicilien als Reisestation erwähnte, so scheint er überhaupt Aeneas' Vorgeschichte eingehend erzählt zu haben (aus der Erwähnung von Samothrake folgt nichts, da die Penaten von Samothrake über Troja nach Lavinium gewan-

---

oder Enkel des Aeneas. Es ist daher wohl möglich, dafs in den rein griechischen Sagen Aeneas stets eine Tochter nach Latium brachte — was zu Roberts Vermutung über die Münze von Aenea, Arch. Zeit. 1879 p. 23 sq. vortrefflich passen würde — und dann die Römer, wenn sie Aeneassage und Romulussage combinierten, Aeneas entweder zum Vater oder zum mütterlichen Grofsvater der Zwillinge machten. Da die Mutter der Zwillinge ursprünglich weder Ilia noch Rhea Silvia geheifsen haben kann (vgl. unten p. 126), so scheint ihr erster Name mit dem des Amulius zusammengehangen zu haben; bei Plutarch heifst sie Aemylia, und Ilberg, dem Vahlen, Enn. poes. rell. p. XXXI folgt, stellt diesen Namen auch bei Apollodor statt des verderbtem Mayllem her.

13) Serv. Aen. I, 378 [Alii autem, ut Cassius Hemina, dicunt, deos Penates ex Samothracia appellatos esse θεοὺϲ μεγάλουϲ, θεοὺϲ δυνατούϲ, θεοὺϲ χρηϲτούϲ.]

14) Solin. II, 14 p. 38 Momms. Nec omissum sit, Aeneam aestate ab Ilio capta secunda Italicis litoribus appulsum, ut Hemina tradit, sociis non amplius sescentis in agro Laurenti posuisse castra; ubi dum simulacrum, quod secum ex Sicilia advexerat, dedicat Veneri matri, quae Frutis dicitur, a Diomede Palladium suscipit tribusque mox annis cum Latino regnat socia potestate quingentis iugeribus ab eo acceptis, quo defuncto summam biennio adeptus apud Numicum parere desiit anno septimo. Patris Indigetis ei nomen datum. Deinde constituta ab Ascanio Longa Alba, Fidenae, Antium, Nola a Tyriis, Euboeensibus Cumae.

dert sein können, s. unten p. 145 A. 40); daher empfiehlt sich Ritschls Vermutung (Rhein. Mus. VI 1848 p. 510), die auch Peter, h. R. rell. p. CCXXIV billigt, dafs an der verderbten Stelle Schol. Veron. ad Verg. Aen. II, 717 p. 91 Keil (additur etiam a L. Cassio Censorio, miraculo magis Aeneam, patris dignitate sanctiorem, inter hostes intactum properavisse concessisque ei navibus in Italiam navigavisse) Cassius Hemina und Piso Censorius gemeint sind.

Die Nachrichten über die Irrfahrten müssen aus griechischen Quellen stammen; unklar ist dabei, ob Cassius diese Quellen direct benutzt und selbständig griechische Sagen mit latinischen Culten verknüpft hat, oder ob er fremde Combinationen wiedergiebt, die er entweder griechischen oder lateinischen Schriftstellern verdankt; unter letzteren kommt dann vor allen Fabius in Frage. Einen besseren Anhalt für Vermutungen scheint der Umstand zu bieten, dafs Cassius der erste bekannte Zeuge von der Verpflanzung des Palladium nach Rom ist (A. 14). Wenn er dies dem Aeneas von Diomedes zurückgeben läfst, so sind darin zwei Sagen verbunden, die homerische, nach der das Palladium von Odysseus und Diomedes geraubt war, und die jüngere, nach der es mit den übrigen Heiligtümern gerettet wurde (Schwegler, R. G. I p. 333). Diese Sagen müssen, ehe sie combiniert wurden, getrennt bestanden haben; da nun die Sage von der Rettung des Palladium nur entstehen konnte in Beziehung auf einen Ort, an dem es verehrt wurde, so könnte die Annahme geboten scheinen, schon vor Cassius habe man an eine Bewahrung des Palladium in Lavinium oder Rom geglaubt; aber schon zur Zeit der kyklischen Dichter wufste man von der Rettung des Palladium; denn Arktinos erzählte, ein Palladium sei geraubt, eins gerettet (Dion. Hal. I, 69), kannte also zwei entgegengesetzte Sagen über das Palladium; es ist daher möglich, dafs die beiden Sagen auf die auch von Cassius angenommene Weise combiniert wurden, ehe man als Cultort des Palladium Lavinium oder Rom betrachtete. Daher läfst sich noch immer nichts gewisses vermuten. Nur so viel läfst sich mit Gewifsheit annehmen, dafs Cassius von Aeneas' sacraler Bedeutung viel mehr berichtet hat, als erhalten ist.

Das Verhältnis von Cassius zu den älteren Darstellungen der latinischen Aeneassage wird deutlicher aus seinen Angaben über die Begebenheiten in Latium. Denn glücklicher Weise ist Cassius' Bericht über die Gründung von Lavinium erhalten, so dafs die Lücke, die bei Fabius blieb, ausgefüllt wird. Bei Cassius wurde Aeneas' Geschichte in Latium so erzählt, dafs die Verfassung Laviniums, die zu seiner Zeit bestand, daraus ihre Erklärung fand. An der p. 109 A. 14 angeführten Stelle wird berichtet, Aeneas habe mit 600 Gefährten auf der laurentischen Feldmark ein Lager aufgeschlagen, dann von Latinus 500 Jugera bekommen,[15]) anfangs mit Latinus

---

15) Die Zahl ist verderbt; denn wenn 600 Bürger 500 Jugera be-

zusammen, nach dessen Ableben allein geherrscht und sei schliefslich nach seinem Tode unter die Götter aufgenommen. Dies weist alles auf Lavinium hin. Die Zahl 600 war die Grundzahl von Lavinium, da sie auch in der Sage von der Neugründung von Lavinium nach Entstehung Albas wiederkehrt (Schwegler, R. G. I p. 319 A. 11). Die Angaben über die Assignation und die Samtherrschaft von Latinus und Aeneas sollen jedenfalls die eigentümliche Doppelheit von Lavinium und Laurentum (vgl. darüber den Excurs p. 130) so darstellen, dafs die eingeborenen Laurenter durch den König Latinus, die eingewanderten Lavinier durch den König Aeneas vertreten werden; schliefslich wird aus Aeneas ein Gott, dessen allgemeinlatinische und locallavinische Verehrung p. 120 erörtert werden wird.

Aeneas' Ausgang hatte bei Cassius jedenfalls denselben Anlafs wie in den jüngeren Erzählungen (Schwegler, R. G. I p. 287 A. 20. 21). Dieser Anlafs gehört in denselben Krieg, von dem sich p. 108 bei Fabius eine Spur zeigte; also hat Cassius von denselben Kämpfen um Lavinium erzählt wie Fabius. Da ferner von den latinischen Heiligtümern, die man auf Aeneas zurückführte, die Penaten in Lavinium und Rom identisch waren, das Palladium entweder nach Rom oder nach Lavinium verlegt wurde (Str. VI p. 264), so hingen wohl auch die Angaben über die latinischen Culte mit Lavinium zusammen. In diesen lassen sich Momente von rein localer Bedeutung nicht losreifsen von anderen, die ganz Latium angehen; letztere können von Fabius, als er die lavinische Sage der Aeneassage einfügte, nicht weggelassen sein; denn die Aeneassage entsprang aus dem Indigescult ganz wie die Romulussage aus den Culten von Quirinus und Mars; die Apotheose des Indiges wurde aber, wenigstens später, gerade an solche Kämpfe angeknüpft, welche Fabius kannte; daher läfst sich annehmen, dafs die ganze Sagenreihe, welche nur aus Hemina erschlossen wird, zusammen mit den Angaben über Aeneas als Cultstifter schon von Fabius der Aeneassage eingefügt sind.

Nun läfst sich auch die Frage entscheiden, die p. 106 offen blieb, ob Fabius seine Combinationen selbst erdacht oder bei griechischen Schriftstellern oder auch in Lavinium vorgefunden hat. Denn jene Sagengruppe enthält manche Umstände von so rein localem Wert, dafs sie Fabius, wenn er selbst die verschiedenen latinischen Sagen verschmolzen hätte, wohl weggelassen haben würde (über die Gröfse der lavinischen Feldmark, die Grundzahl von Lavinium, den Zusammenhang von Lavinium und Laurentum). Daher haben wahrscheinlich die Lavinier ihre Localsagen, in denen sie von der sacralen Bedeutung ihrer Stadt für ganz Latium erzählten, von selbst mit der Figur des Aeneas geschmückt, den sie sicher aus griechischen

---

kamen, so erhielt nicht einmal ein Mann ein Jugerum (Jordan, Proll. ad Cat. XXVIII).

Sagen als Gründer ihrer Stadt kannten; Fabius hat dann eine Combination der einheimischen lavinischen Sage und der Aeneassage mit einer Combination aus Romulussage und Aeneassage einerseits und der albanischen Sage andrerseits verschmolzen. Zweifelhaft ist nur noch, ob er die albanische Sage noch rein oder ebenfalls schon mit der Aeneassage verbrämt erhielt, da über die albanische Sage nichts von Cassius erhalten ist.

Bisher hat sich nirgends ein Widerspruch zwischen Fabius und Cassius gezeigt, vielmehr ergab sich durchgehende Übereinstimmung als wahrscheinlich. Da sie sich aber an keiner Stelle unmittelbar vergleichen lassen, so ist noch fraglich, ob vielleicht in der Wiedergabe des gleichen Stoffes Cassius von Fabius abgewichen ist. Ob Cassius dieselben Sagenelemente auch in derselben Weise combinierte wie Fabius, müfste unentschieden bleiben, wenn Peter, h. R. rell. p. 97 Recht hätte, das p. 109 A. 14 angeführte Fragment vor „Deinde constitutae etc." abzubrechen. Aber da gerade der Schlufs durchaus cassianischen Typus trägt (Fr. 1—3 Peter), und es bei einem späteren Schriftsteller mindestens ebenso auffallen würde wie bei Cassius, wenn er Ascanius noch anderen latinischen Städten als Alba zum Gründer gäbe, so kann man Cassius als Verfasser der ganzen Stelle betrachten; da nun die hierin enthaltenen Angaben über Alba, Antium, Fidenae durchaus übereinstimmen mit den Angaben, die ein Ungenannter bei Dionys I, 73[16]) über Alba und einige andere Städte macht, so ist unter diesem Ungenannten, der nach Dionysios priesterliche Aufzeichnungen benutzte, eben Cassius zu verstehen.

So wird für Cassius eine Erzählung gewonnen, die zu Fabius teils stimmt, teils in Widerspruch steht, ohne dafs jedoch dadurch die vorher aufgestellten Vermutungen an Wahrscheinlichkeit verlieren. Gemeinsam haben beide, dafs Ascanius Alba gründet, und dafs die Gründungen von Lavinium und Rom durch einen zeitlichen Zwischenraum getrennt werden; ob sie über die Zahl der Jahre einig waren, ist ungewifs, da Cassius' Zahl nicht erhalten ist; jedenfalls hat er eine bestimmte Zahl angegeben; denn da er von Trojas Zerstörung bis zur Gründung Laviniums zwei, von den Anfängen Laviniums bis auf Latinus' Tod drei, von Latinus' Tod bis auf Aeneas'

16) ἐξ ἱερῶν μέντοι λόγων ἐν ἱεροῖς δέλτοις σωζομένων ἕκαστός τις παραλαβὼν ἀνέγραψεν (cf. p. 100 n. 5 — — — ἄλλοι δὲ λέγουσιν Αἰνείου τελευτήσαντος Ἀσκάνιον ἅπασαν τὴν Λατίνων ἀρχὴν παραλαβόντα νείμασθαι πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς Ῥωμύλον τε καὶ Ῥῶμον τήν τε χώραν καὶ τὴν δύναμιν τῶν Λατίνων τριχῇ· αὐτὸν μὲν τήν τε Ἄλβαν κτίσαι καὶ ἄλλ' ἄττα πολίσματα· Ῥῶμον δὲ Καπύην μὲν ἀπὸ τοῦ προπάππου Κάπυος, Ἀγχίσην δὲ ἀπὸ τοῦ προπάτορος Ἀγχίσου, Αἰνείαν δὲ τὴν ὕστερον κληθεῖσαν Ἰάνικλον ἀπὸ τοῦ πατρός, Ῥώμην δὲ ἀφ' ἑαυτοῦ, ταύτην δὲ χρόνους τινὰς ἐρημωθεῖσαν, ἑτέρας αὖθις ἐλθούσης ἀποικίας, ἣν Ἀλβανοὶ ἔστειλαν ἡγουμένου Ῥωμύλου καὶ Ῥώμου, τὴν ἀρχαίαν κτίσιν παραλαβεῖν.

Ausgang wieder zwei Jahre rechnete, so hat er überhaupt die Chronologie beachtet. Dagegen werden die Angaben über die Gründung latinischer und campanischer Städte durch Aeneas' Söhne, wenn sie auch Fabius nicht unmittelbar widersprechen, doch durch seine Manier der Sagenvermittelung ausgeschlossen. Dafs er Ascanius noch andere Gründungen zuschrieb als Alba, wäre möglich; aber die Gründung Roms durch Söhne des Aeneas widerspricht dem fabischen Vermittelungsprinzip, nach dem Rom erst später von Alba aus gegründet wird. Da andrerseits die Angabe, nach vielen Jahren sei unter Romulus und Remus eine albanische Colonie nach Rom gegangen, von eben diesem Prinzip abhängt, so hat Cassius zwei verschiedene Vermittelungsversuche, die sich gegenseitig ausschliefsen, verbunden.[17]) Die Angaben, welche Fabius widersprechen, stammen, wie aus Dionysios hervorgeht, aus priesterlichen Aufzeichnungen; da diese nun durchaus mit der einen priesterlichen Erzählung, welche p. 100 erwähnt ist, stimmen, so haben wahrscheinlich von den Schriftstellern, die nach Dionys I, 73 priesterliche Aufzeichnungen benutzt haben, zwei dieselben Aufzeichnungen benutzt, und zwar der eine mit treuem Anschlufs, der andere unter Berücksichtigung von Fabius. Was in diesen Aufzeichnungen sonst gestanden, und was Cassius daher genommen hat, ist völlig ungewifs; sicher ist nur, dafs Cassius eine priesterliche Erzählung[18]) mit Fabius combinierte; welchen Einflufs dies auf die troische, lavinische und albanische Sage hatte, läfst sich nicht erkennen, und so mufs die p. 106 aufgeworfene

17) Da bei Dionysios nur solche Angaben, die Fabius widersprechen, sich mit Fragmenten des Cassius vergleichen lassen, so liegt die Vermutung nahe, dafs auch nur dies von Cassius stammt und von einem späteren Schriftsteller, den dann Dionysios las, mit Notizen aus Fabius verbunden ist; aber da nach Fabius kein Annalist den Zwischenraum zwischen Troja und Rom übersehen konnte, so kann sich Cassius mit einer Erzählung, die Roms Gründung Söhnen des Aeneas zuschrieb, nicht begnügt haben.

18) Von den drei Schriftstellern, die nach Dionysios priesterliche Aufzeichnungen benutzt haben, haben zwei dieselben Aufzeichnungen benutzt; es bleiben also noch zwei verschiedene Gattungen priesterlicher Aufzeichnungen. Diese Zweiheit läfst sich nicht beseitigen, wodurch Nitzschs Behauptung (Annalistik p. 204 fg. p. 238 fg., die annales maximi haben andere Priesterannalen zu Vorgängern gehabt, einen neuen Beweis gewinnt. Nur werden diese Annalen kaum, wie Nitzsch p. 210 fg. vermutet, von den plebejischen Aedilen verfafst sein, deren sacrale Bedeutung sich nur an den Cerestempel knüpft, sondern eher von den Priestern, die, wie die Verfasser der annales maximi über die Culte nach römischem Ritus, eine Gesammtaufsicht über die Culte nach griechischem Ritus hatten, d. h. den duoviri sacris faciundis; so erklärt sich auch am besten der von Nitzsch a. a. O. p. 215 fg. bezeichnete Charakter der ältesten Annalen; denn die Priester, welche die aus Cumae stammenden sibyllinischen Bücher befragten, hatten Veranlassung, alle Notizen, die Cumae und cumanische Einflüsse in Rom betrafen, zu sammeln; so mag auch die in Campanien und Sicilien heimische Aeneassage zuerst von ihnen nach Rom gebracht sein.

Frage noch immer unentschieden bleiben. Dadurch wird aber nicht zweifelhaft, was für eine Sagencombination von Fabius herrührt.

III.

Cato.

Besser als die bisher besprochenen Schriftsteller ist Cato erhalten,[19]) dessen Erzählung nicht nur selbst ziemlich genau herzustellen ist, sondern auch auf das, was an den Vorgängern dunkel blieb, neues Licht wirft. Daher soll erst im Anschlufs an Niebuhr (R. G. I p. 158 Isler), Schwegler (R. G. I p. 283 fg.), Jordan (Proll. ad Cat. p. XXV Herm. III p. 416 fg.) Catos Bericht reconstruiert, dann die Herkunft der verschiedenen Angaben und die Methode der Verknüpfung untersucht werden.

Aeneas kommt mit seinem Vater Anchises[20]) an die latinische Küste und baut dort ein Lager mit Namen Troja.[21]) Dessen Stelle setzt Schwegler a. a. O. p. 292 zwischen Lavinium und Antium an, erstens, weil zwischen Lavinium und Rom die Feldmark, welche, wie sich gleich zeigen wird, den Trojanern zwischen Lavinium und dem trojanischen Lager assigniert wurde, keinen Platz hatte, zweitens, weil dort etwa das trojanische Landgut gewesen zu sein scheint, das Cicero ad Att. IX, 13, 6 vgl. 9, 4 erwähnt, drittens, weil Ardea, der passendste Landungsplatz an diesem Küstenstrich, auch Troja hiefs (Steph. Byz. v. Ἀρδέα· αὕτη Τροία ἐλέγετο, ὡς Χάραξ). Endlich wurden noch in der Kaiserzeit Reste eines trojanischen Lagers gezeigt (Fest. epit. p. 367: Troia — locus in agro Laurente, quo primum Italiae Aeneas cum suis constitit. Serv. Aen. VII, 31

---

19) Was nur in der Schrift de origine gentis Romanae citiert wird, ist nach Jordans Erörterung Herm. III p. 389 fg. ganz unberücksichtigt geblieben; denn wenn auch vielleicht der Inhalt mancher Citate zufällig catonisch ist, so beweist doch das Zeugnis jener Schrift nach keiner Seite. Ebenso ist mit den übrigen dort citierten Schriftstellern verfahren.

20) Jordan, fr. Cat. orig. I, 10 = Peter, h. R. rell. Cat. orig. I, 9 (Serv. Aen. I, 267): secundum Catonem historiae hoc habet fidei: Aeneam cum patre ad Italiam venisse et propter invasos agros contra Latinum Turnumque pugnasse, in quo proelio periit Latinus. Turnum postea ad Mezentium confugisse eiusque fretum auxilio bella renovasse, quibus Aeneas Turnusque pariter rapti sunt: migrasse postea in Ascanium et Mezentium bella, sed eos singulari certamine dimicasse. — (Serv. Aen. I, 570) (= Hygin. fab. 260) licet (Anchises) secundum Catonem ad Italiam venerit. (Serv. Aen. III, 711) Cato eum (Anchisen) [in originibus] ad Italiam venisse docet. (Serv. Aen. IV, 427) Sciendum sane, Catonem affirmare, quod Anchises ad Italiam venerit.

21) Jordan l. c. fr. 8 = Peter l. c. fr. 4 (Serv. Aen. I, 5) Troiam autem dici, quam primum fecit Aeneas, et Livius in primo et Cato in originibus testantur. (Serv. Aen. VII, 158) Sciendum civitatem, quam primum fecit Aeneas, Troiam dictam secundum Catonem et Livium.

postea enim in Laurolavinio castra fecit ingentia, cuius vestigia adhuc videntur).

Dafs Aeneas an diese Stelle durch ein Wunder geleitet sei, wird nicht zugesetzt; aber auch Cato ist nicht so vollständig erhalten, dafs ein argumentum e silentio zulässig wäre; und so wird sich p. 118 zeigen, dafs das Sauprodigium erzählt und für die Zahl der Jahre bis zur Gründung Albas verwertet ist; Jordan hat die Proll. p. XXXI aufgestellte Vermutung, die Sau habe auf dem Albanerberg geworfen, Herm. III p. 414 wieder zurückgenommen; da er Übereinstimmung zwischen Cato und Fabius voraussetzt, so mufste er, nachdem er bei Fabius die Annahme, die er vorher mit der Mehrzahl teilte, verworfen, notwendig auch über Cato seine Meinung ändern; ich habe bei Fabius die von Jordan verworfene Ansicht verteidigt, glaube aber nicht, dafs man von Cato auf Fabius schliefsen darf.

Latinus, König der Aboriginer,[22]) assigniert den Troern Land[23]) und giebt Aeneas seine Tochter Lavinia zur Frau.[24]) Aber die Trojaner verwüsten latinische Felder; dadurch ist der Vertrag gebrochen; Turnus, König der Rutuler, kommt Latinus zu Hilfe;[25]) es erfolgen drei Schlachten; in der ersten wird Latinus getötet, Turnus besiegt, Aeneas erstürmt die Burg des Latinus, vereinigt Aboriginer und Trojaner unter seiner Herrschaft und nennt sie nach dem gefallenen König Latiner; in der zweiten Schlacht wird Turnus von dem etruskischen König Mezentius unterstützt; Turnus fällt, Aeneas verschwindet;[26]) in der dritten Schlacht tötet Ascanius, Aeneas'

22) Dafs die Eingeborenen Aboriginer hiefsen, zeigt Fr. 5 Jordan = Fr. 5 Peter: (Serv. Aen. I, 6) Cato in originibus hoc dicit, — —, primum Italiam tenuisse quosdam, qui appellabantur Aborigines; hos postea adventu Aeneae Phrygibus iunctos Latinos uno nomine nuncupatos.

23) Jordan Fr. 8 = Peter Fr. 8 (Serv. Aen. XI, 316): Cato enim in originibus dicit, Troianos a Latino accepisse agrum, qui est inter Lavinium et castra Troiana. Hic enim modum agri commemorat et dicit eum habuisse jugera II DCC. (Daniels Lesart: DCC hat keine handschriftliche Grundlage; beide Zahlen sind unverständlich (Jordan, Proll. p. XXVIII), die Stelle also sicher verderbt, Verbesserungsversuche fruchtlos.

24) Fr. 5 Peter cf. Jordan Fr. 9 n. (Serv. Aen. VI, 760, daraus mythogr. Vatic. fab. 202 bei Mai, class. auct. III p. 70): Aeneas, ut Cato dicit, simulac venit in Italiam, Laviniam accepit uxorem; propter quod Turnus iratus tam in Latinum quam in Aeneam bella suscepit, a Mezentio impetratis auxiliis —, sed, ut diximus, primo bello periit Latinus, secundo pariter Turnus et Aeneas cet. — Allerdings wird nirgends Lavinia ausdrücklich Tochter des Latinus genannt.

25) Dafs Turnus König der Rutuler war, geht daraus hervor, dafs sein Bundesgenosse Mezentius nachher Bundesgenosse der Rutuler ist (p. 116 A. 27).

26) Siehe die p. 114 A. 20 angeführte Stelle; Fr. 11 Jordan = 10 Peter (Serv. Aen. IV, 620): Cato dicit, iuxta Laurolavinium, cum Aeneae socii praedas agerent, proelium commissum, in quo Latinus occisus est;

Sohn von einer troischen Gattin, den Mezentius; dieser hat von seinen Bundesgenossen die den Göttern gebührenden Erstlinge des Weines verlangt; Ascanius eben diese Erstlinge Jupiter gelobt.

Seine Stiefmutter Lavinia[27]) erwartet böses und flieht in den Wald zum Hirten Tyrus; Ascanius mufs um der Nachrede willen Lavinia wieder an die Öffentlichkeit holen, überläfst ihr Lavinium

---

fugit Turnus et Mezentii auxilio comparato [renovavit proelium, quo] idem victus est ab Aenea (Mommsens Conjectur; die Hdschr.: qui quidem; vulgo: qui victus quidem). Aeneas autem in ipso (Mommsen, C. I. L. I p. 283 schlägt vor: finito) proelio non comparuit. Ascanius [vero] postea Mezentium interemit. (Serv. Aen. IX, 745) Si veritatem historiae requiris, primo proelio interemptus Latinus est in arce; inde ubi Turnus Aeneam vidit superiorem, Mezentii imploravit auxilium. Secundo proelio Turnus occisus est et nihilo minus Aeneas postea non comparuit. Tertio proelio Mezentium occidit Ascanius. Hoc Livius dicit et Cato in originibus. — Diese Stelle hat mit den p. 114 A. 20, p. 115 A. 23. 24 angeführten zuerst Niebuhr, R. G. I³ p. 214 durch die Annahme vereinigt, dafs ein Vertrag erst geschlossen und dann gebrochen ist; ihm haben Jordan (Proll. p. XXVIII, Peter p. CXXXVIII. CXXXIX unbedingt zugestimmt, Schwegler, R. G. I p. 284 mit Bedenken; Rubino, Beiträge p. 102 verwirft Niebuhrs Annahme, weil Serv. Aen. VI, 760 angiebt (s. p. 115 A. 24), Latinus habe auf Aeneas' Seite gestanden; aber mit Recht verwerfen Jordan und Peter den Passus: „propterea quod — — impetratis auxiliis" — als Zusatz des Servius oder wohl richtiger eines Abschreibers; denn an derselben Stelle wird Mezentius' Teilnahme irrig schon an den Anfang des Krieges gesetzt. Rubinos Annahme, Servius I, 267; IV, 620 (s. p. 114 A. 20, p. 115 A. 26) verwechsele einen Krieg zwischen Latinus und Aeneas, der dem Vertrage vorhergeht, mit dem Kriege zwischen Turnus und Aeneas, der dem Vertrage folgt, widerspricht nicht nur dem ausdrücklichen Zeugnis von zwei anderen Serviusstellen, sondern auch einem Passus aus eben der Stelle, auf die sich Rubino stützt; hier herrscht offenbar die Vorstellung, Turnus und Latinus seien Bundesgenossen (in quo proelio periit Latinus. Turnum postea ad Mezentium fugisse). Dafs Lavinium in Folge der ersten Schlacht genommen wurde, folgt daraus, dafs es nach Aeneas' Tode in Ascanius' Hand ist; denn vor dem Vertrage kann es nicht genommen sein, weil das in diesem den Trojanern abgetretene Land zwischen Lavinium und dem trojanischen Lager lag. Dieser Beweis wäre überflüssig, wenn nicht Serv. Aen. IX, 745 die überlieferte Lesart in arce von Roth (s. Peter z. d. St.) angefochten wäre; wenn er vorschlägt „in acie", denkt er jedenfalls an Serv. Aen. IV, 620; aber auch hier wird nicht gesagt, die Schlacht sei bei Lavinium beendet, sondern nur, bei Lavinium haben die Plünderungen stattgefunden, aus denen die Schlacht entstand; und es ist kaum denkbar, dafs Servius: in acie zusetzte, wenn der Zusammenhang ergab, dafs Latinus im Kampfe fiel.

27) S. Serv. Aen. I, 267 (p. 114 A. 20) IV, 620 (p. 116 A. 26) VI, 760 (p. 115 A. 24). Jordan Fr. 12 = Peter Fr. 12 (Macrob. Saturn. III, 5. 10): Sed verum huius contumacissimi nominis (Mezentii contemptoris deorum) causam in primo libro originum Catonis diligens lector inveniet. Ait enim Mezentium Rutulis imperasse, ut sibi offerrent, quas dis primitias offerebant. Et Latinos omnes similis imperii metu ita vovisse: Iupiter, si tibi magis cordi est, nos ea tibi dare quam Mezentio, uti nos victores facias.

und gründet Alba 30[28]) Jahre nach Aeneas' Landung,[29]) da Ascanius kinderlos stirbt, folgen ihm Silvius, der auch Ascanius genannt wird, und seine Nachkommen, die alle den Beinamen Silvier behalten, zu Alba in der Herrschaft. Von zwei derselben wird 432 Jahre nach Trojas Zerstörung Rom[30]) gegründet.

Die catonische Darstellung hat die deutlichen Kennzeichen einer Combination aus verschiedenen, einander widersprechenden Bestandteilen. Sowohl der Bericht über die Kämpfe bei Lavinium wie der über Alba wird nur durch diese Annahme verständlich.

Dafs die Eingewanderten mit den Eingeborenen erst einen Vertrag schliefsen, dann diesen Vertrag brechen, stimmt nicht zu dem schlichten Charakter echter Volkssagen; in solchen konnte ein Vertragsbruch höchstens so vorkommen, dafs die Schuldigen dafür der Zorn der Götter traf; man hätte also die Partei, welche nachher besiegt werden sollte, zur schuldigen machen müssen. Wenn Cato erzählte, dafs auf den Kampf ein Vertrag folgte, so wäre nichts anstöfsig; die vorliegende Erzählung kann nur auf künstlichem Wege entstanden sein. Die Sage von einer friedlichen Übereinkunft zwischen Aeneas und Latinus und einer daraus sich ergebenden Samtherrschaft und die Sage von einem harten Kampf, der mit der Erstürmung von Lavinium endete, konnten jede für sich entstehen, schliefsen aber einander aus; wer ein Interesse hatte, an eine friedliche Vereinbarung zu glauben, wird die erste, wer ohne genaue Einzelkenntnis dem nächstliegenden Gedanken folgte, die zweite Version

---

28) Serv. Aen. VI, 760 (s. p. 115 A. 24) fährt fort: Cuius Lavinia timens insidias confugit ad silvas et latuit in casa pastoris Tyri — et illic enixa est Silvium; sed cum Ascanius flagraret invidia, evocavit novercam et ei concessit Laurolavinium, sibi vero Albam constituit; qui quoniam sine liberis periit, Silvio, qui et ipse Ascanius dictus est, suum reliquit imperium. — Ohne Grund spricht Jordan auch diesen Passus Cato ab; denn nichts ist darin uncatonisch; vielmehr wird er zur Erklärung der Vergilstelle, zu der Servius Cato benutzt, erfordert und ist von dem vorhergehenden: Aeneas simulac — — accepit uxorem nicht zu trennen; denn Lavinia wird nur erwähnt um ihres Sohnes Silvius willen; der Zusatz über Turnus und Mezentius pafst in den Zusammenhang der Anmerkung ebenso wenig wie zu Cato; durch denselben ist eine Angabe über Ascanius und seine Mutter verdrängt.

29) Jordan Fr. 13 = Peter Fr. 13 (Serv. Aen. I, 269): [Quod Cato ait, triginta annis expletis eum (Ascanium) Albam condidisse]. — Die Zahl 30 läfst auf das Sauprodigium schliefsen; denn da ein so grofser Zwischenraum weder zwischen der Landung und Aeneas' Ausgang noch zwischen diesem und der Gründung Albas am Platze war, mufs ihre Aufnahme einen äufseren Grund haben.

30) Dionys I, 74 Κάτων δὲ Πόρκιος Ἑλληνικὸν μὲν οὐχ ὁρίζει χρόνον· ἐπιμελὴς δὲ γενόμενος εἰ καίτις ἄλλος εἰς τὴν συναγωγὴν τῆς ἀρχαιολογουμένης ἱστορίας ἔτεσιν ἀποφαίνει δυεὶ καὶ τριάκοντα καὶ τετρακοσίοις ὑστεροῦσαν τῶν Ἰλιακῶν. Über Joh. Lyd. de mag. I, 1, wo Cato 439 Jahre zwischen Troja und Rom zugeschrieben werden, s. Mommsen, Chronol.[2] p. 155; ebenda p. 154 wird bewiesen, dafs die Zahl 432 mit Ausschlufs des Gründungsjahres gemeint ist.

vorgezogen haben. Wollte man nachträglich die entgegengesetzten Nachrichten combinieren, so gab es zwei Wege, je nachdem man den Vertrag vor oder nach dem Kampf ansetzte; Cato hat die erste Auskunft gewählt, vielleicht weil sich so die Ableitung des Vertrages aus Weissagungen leichter anbringen liefs; doch ist dieser Punkt zweifelhaft.

Ein ähnlicher innerer Widerspruch tritt uns in den folgenden Nachrichten entgegen. Latinus holt sich Turnus zu Hilfe; dieser mufs einen anderen Grund zur Feindschaft gehabt haben als Latinus, da er sonst überflüssig wäre. Es wäre nun ganz unbegründet, an einen anderen Gegenstand des Haders zu denken als den in der jüngeren Sage angegebenen, nemlich die beiderseitigen Ansprüche auf Lavinia; wer aber Lavinia mit Aeneas verlobt dachte, der dachte sich auch Latinus auf trojanischer Seite. Die Sage also, nach der Lavinia Anlafs des Kampfes war, betrachtete Aeneas und Latinus als Bundesgenossen, die Sage, nach welcher der Krieg aus Verwüstungen entstand, als Feinde. Cato vermittelte beide Sagen so, dafs erst Lavinia Aeneas verlobt wird, wodurch Turnus in Gegensatz zu Aeneas kommt, dann aus den Verwüstungen ein Kampf zwischen Latinus und Aeneas entsteht.

Ebenso sind die Angaben über Alba als Combination verschiedenartiger Bestandteile zu erklären. Cato leitet die Gründung Albas einerseits aus dem Sauprodigium, andrerseits aus der Feindschaft zwischen Ascanius und Lavinia ab. Diese Begründungen schliefsen einander aus; denn werden sie vereinigt, so folgt, dafs Lavinia erst 30 Jahre nach Aeneas' Landung von Ascanius aus ihrem Versteck hervorgerufen wurde; also hat entweder Aeneas beinahe 30 Jahre gewartet, ehe er Silvius zeugte, oder das Volk hat beinahe 30 Jahre gewartet, ehe es Ascanius zwang, Lavinia zurückzurufen; beides ist gleich unwahrscheinlich, und ein Bericht, der zu solchen Consequenzen führt, kann nur durch nachträgliche Vereinigung ursprünglich getrennter Bestandteile entstanden sein. Aber auch abgesehen von dieser Schwierigkeit erregt die doppelte Motivierung Anstofs; denn ein ausdrücklicher Befehl der Götter braucht nicht erst einen Familienzwist als Veranlassung seiner Befolgung. Es ist somit folgende Entstehung der catonischen Erzählung wahrscheinlich; die eine Sage kannte als Ursache von Albas Gründung das Sauprodigium, die andere einen Familienzwist; Cato vermittelte beide Auffassungen so, dafs die Gründung durch einen Familienzwist veranlafst wurde, aber gerade zu der Zeit, welche durch das Prodigium bestimmt war.

Die Angabe, Silvius sei Ascanius in der Herrschaft gefolgt und habe auch Ascanius geheifsen, hat ebenfalls conciliatorische Tendenz. Denn zwei verschiedene in der Sage überlieferte Namen auf dieselbe Person zu beziehen, konnte einem Historiker nur dann einfallen, wenn die Identität der Person sich aus einem anderen zwingenden

Umstande, nemlich der Übereinstimmung der Eltern, ergab; nun kann ein aus Troja mitgebrachter Sohn des Aeneas nie Silvius genannt sein; also hiefs Lavinias Sohn in einigen Quellen Silvius, in anderen Ascanius; wenn er Silvius hiefs, so wurde jedenfalls Ascanius als trojanischer Sohn vorausgesetzt. Da nun in der Sage, die Albas Gründung aus Familienzwist erklärte, Ascanius Lavinias Stiefsohn war, so wird in der Sage, welche die Gründung aus dem Sauprodigium herleitete, Ascanius Lavinias Sohn gewesen sein.

Nachdem festgestellt ist, dafs Cato verschiedene Quellen benutzt und mit einander ausgeglichen hat, entsteht die Frage, ob zu diesen Quellen auch einige der vor Cato besprochenen Schriftsteller gehören. Zunächst ergiebt sich völlige Übereinstimmung der einen Erzählung über Lavinium mit den Nachrichten bei Fabius und Cassius; den Vertrag zwischen Aeneas und Latinus bezeugt Cassius, die Kämpfe bei Lavinium Fabius. Ferner stimmen die catonischen Nachrichten, welche keine Spur einer complicierten Entstehung aufweisen, soweit sie mit der Laviniasage eng zusammenhängen, ebenfalls mit Cassius und Fabius; denn dafs die vereinigten Latiner und Trojaner nach Latinus genannt werden, pafst weit besser zu einer Auffassung, nach der beide Parteien sich in Frieden vertragen; als zu einer solchen, nach der Lavinium im Sturm genommen wurde; erstens nemlich eignet sich ein befreundeter König besser als ein feindlicher zum Eponymos, zweitens hat die Namengebung den Sinn, dafs zwei bisher verschiedene Teile nun unter einem Namen verbunden werden; das pafst vortrefflich für zwei Völker, die auf Grund eines Vertrages verschmolzen werden, wenig für die Verschmelzung von Siegern und Besiegten. Eben jener Zug aber, dafs zwei Völker erst durch ein Bündnis, dann durch Personalunion der Throne verbunden werden, trat bei Cassius deutlich hervor. Cassius fährt fort, Aeneas sei zu den Göttern erhoben und werde als Indiges verehrt; offenbar dieselbe Apotheose, meint Cato, wenn er angiebt, Aeneas sei in der zweiten Schlacht mit Turnus verschwunden. Dafs bei Cato nichts von den aetiologischen Mythen erhalten ist, die sich bei Cassius fanden, kann ein Zufall sein. Selbst die Angaben über den Umfang der trojanischen Assignation waren vielleicht übereinstimmend, da die Zahl an beiden Stellen verdorben war. Mit Sicherheit läfst sich wohl annehmen, dafs der Ort der Assignation bei Cassius ein ähnlicher war wie bei Cato, da der catonische Ort nach Lavinium bestimmt wird, das auch bei Cassius eine hervorragende Bedeutung hat. Ob sie auch über Anchises übereinstimmten, oder woher Cato Anchises sonst hat, ist zweifelhaft.

Aber mögen selbst Cato und Cassius in einigen der Punkte, bei denen sie sich nicht vergleichen lassen, von einander abgewichen sein, so ist doch im allgemeinen ihre Übereinstimmung so grofs, dafs die eine catonische Erzählung über Lavinium mit der cassianischen offenbar identisch ist. Nun kann aber keiner von beiden

den anderen benutzt haben; denn Cassius hätte, wenn er Cato benutzte, den ganzen catonischen Bericht verwerten müssen; Cato schrieb wenigstens die ersten Bücher der origines sicher vor Cassius, der ja sonst den immer Cato zugeschriebenen ersten Platz unter den lateinischen Prosaikern einnehmen würde; allerdings meinte Niebuhr wegen der Überschrift des vierten Buches, bellum Punicum posterius, Cassius habe vor Beginn des dritten punischen Krieges geschrieben; aber Peter, h. R. rell. p. CLXIX hat gezeigt, dafs dieser Titel nicht zu genau genommen werden darf und auch nach dem dritten punischen Krieg zulässig war; endlich beweist Censorin de die natali 17, 11 (Fr. 39 Peter: at Piso Censorius et Cn. Gellius, sed et Cassius Hemina, qui illo tempore vivebant (quartos ludos saeculares) post annum factos tertium affirmant, Cn. Cornelio Lentulo L. Mummio Achaico consulibus, id est anno DCVIII), dafs wenigstens teilweise Heminas Annalen erst 708 verfafst sind. Cato und Cassius haben also unabhängig von einander dieselbe Quelle benutzt; als solche ist nach dem, was p. 113 bemerkt wurde, mit Wahrscheinlichkeit Fabius anzusehen; denkbar wäre allerdings auch, dafs einerseits Cato, andrerseits Fabius und Cassius unmittelbare mündliche Mitteilungen aus Lavinium vorlagen; denn die fragliche catonische Erzählung enthält nichts, das diese Herkunft ausschlösse.

Die lavinischen Sagen lassen sich nunmehr im Zusammenhang betrachten. Die Eigentümlichkeit latinischer Sagen bestand darin, dafs Bräuche, Sitten und Benennungen aus der Entstehungszeit der Sage auf sagenhafte Personen und deren Thaten zurückgeführt wurden. So sind auch die lavinischen Sagen aus den historischen Zuständen von Lavinium abgeleitet. Für diese Stadt waren einerseits gewisse Culte, welche die Bewohner als sacrale Vertreter von ganz Latium verrichteten, andrerseits ein merkwürdiger Zusammenhang mit Laurentum charakteristisch. Die Culte betrafen erstens Indiges, der gewissermafsen als der göttliche Vertreter[31]) von ganz Latium und von Lavinium im besonderen galt, zweitens die Penaten nebst Vesta, drittens Venus. Wie nun die Römer die beiden ältesten göttlichen Vertreter der Stadt Mars und Quirinus, mit der Gründung derselben so in Verbindung setzten, dafs Romulus, Sohn des Mars, nach seinem Erdendasein Quirinus wurde, ganz ebenso betrachtete

31) S. p. 108 fg. Allerdings hängt der Indiges mit dem Numicus zusammen, (Arnob. I, 36 p. 20: Indigetes, qui flumen repunt et in alveis Numici cum ranis et piscibus degunt) wird in einer metrischen Inschrift (Bormann, Programm des berlin. Gymnasiums 1871 p. 17) als Numicus Lavinas angerufen und hat auf der von Robert, Mon. dell' Inst. X tav. LX, Ann. L p. 234 fg. herausgegebenen Inschrift die Attribute eines Flufsgottes; aber hätte er nicht andrerseits eine universallatinische Bedeutung gehabt, so wäre er nicht von der latinisch-römischen Sacralgemeinschaft verehrt worden, wie ihn ja auch die Sage von seiner Apotheose unter Blitz und Donner deutlich als Doppelgänger des Jupiter Latiaris und als Analogon zu Romulus Quirinus kennzeichnet.

man in Lavinium den Indiges als einen Menschen der Vorzeit, der die Stadt gegründet. Ob dieser Anfang der Sage schon entstand, ehe die lavinische Aeneassage in Latium bekannt wurde, ist zweifelhaft;[32]) jedenfalls eignete sich die aus griechischen übernommene Gestalt des Aeneas vortrefflich zum Gründer, später göttlichen Vertreter von Lavinium; die berühmten lavinischen Penaten und der Venuscult wurden schon in den zu Grunde liegenden griechischen Sagen auf ihn zurückgeführt. Wenn dann der Gründer Laviniums eingewandert war, so konnte der Zusammenhang zwischen Lavinium und Laurentum aus dem Zusammenhange zwischen Eingewanderten und Eingeborenen entstanden sein. Die lavinische Grundzahl wurde als Zahl der Begleiter, der Umfang der lavinischen Feldmark aus der damaligen Assignation erklärt. Da auch Rom in der nach Lavinium gedrungenen griechischen Sage als Gründung des Aeneas betrachtet wurde[33]) und sowohl der eigene Cult des Aeneas Indiges wie die von ihm eingeführten Culte gemeinsame Culte von Lavinium und Latium waren, so lag die Erweiterung der Sage nahe, aus jener Verbindung von Trojanern und Aboriginern sei der latinische Bund entstanden; die Zahl der Bundesstädte wurde mit dem Prodigium erklärt, das in Latium zur Erklärung der Zahl 30 beliebt war, dem Sauprodigium. Durch Heirat des einen Königs mit der Erbtochter des andren wurde dann die völlige Vereinigung beider Parteien vermittelt; bei dieser Gelegenheit liefs sich auch ein wesentlicher Bestandteil jeder Ursprungssage, kriegerische Thaten, anbringen. Schliefslich wurde eine aus beliebigem Grunde merkwürdige Stelle nahe Lavinium für den Ort des trojanischen Lagers erklärt; dafs Aeneas diese Stelle durch das Prodigium von den verzehrten Tischen bezeichnet worden ist, läfst sich bei dem Mangel von Zeugnissen nicht behaupten. — An eine Aufbewahrung des Palladium in Lavinium konnte man erst glauben, wenn Aeneas schon als Gründer betrachtet wurde; daher scheint diese Sage jünger zu sein.

Der eine der beiden Cato zu Grunde liegenden Berichte stammt entweder direct oder durch Vermittelung des Fabius aus Lavinium;

---

32) Auf die Existenz einer lavinischen Ursprungssage, die Aeneas nicht kannte, läfst vielleicht schliefsen Serv. Aen. I, 2 nam primo Lavinum dictum est a Latini fratre; VI, 84 postea enim Lavinium dicitur, licet possit ad Lavinum Latini fratrem referri, qui illic ante regnavit VII, 659 Latinus post mortem fratris Lavini cum Lavinium amplificaret VII, 678 Item a Lavino Latini fratre est Lavinium dictum.

33) Aus Serv. Aen. III, 12 (quod de Lavinio translati Romam (penatis Lavinienses) bis in locum suum redierint) folgt vielleicht, dafs einst Rom ohne Vermittelung von Alba direct an Lavinium angeknüpft wurde, wobei die Penaten dieselbe Bedeutung hatten wie bei der späteren Anknüpfung von Alba an Lavinium (Schwegler, R. G. I p. 319 A. 11), aber die ganze Angabe kann auch auf junger Erfindung oder Confusion beruhen.

der andere[34]) eignet sich weniger zur Erklärung der Verhältnisse von Lavinium und kann bei flüchtigerer Kenntnis der factischen Verhältnisse entstanden sein. Verwüstungen, dann ein Kampf, der mit der Eroberung der Hauptstadt und dem Tode des einheimischen Königs endet, das ist der naturgemäſse Verlauf eines Krieges zwischen Eingeborenen und Einwanderern ohne irgend eine besondere Eigentümlichkeit; dadurch verrät diese Erzählung einen ausländischen Ursprung; und so läſst sich die Frage, ob die Römer von den Griechen eine ausführliche, mit italischen Elementen versetzte Darstellung der Aeneassage erhielten, welche nach der Untersuchung der griechischen Zeugnisse offen blieb, nunmehr dahin entscheiden, daſs die griechischen Combinationen der Aeneassage mit italischen Sagen minder eingehend und den Verhältnissen entsprechend waren als die lateinischen und nur von Cato bei seinem Streben nach Vollständigkeit mit benutzt wurden.

Von den drei Schlachten der Trojaner mit den Eingeborenen, die Cato kennt, ist die dritte bisher auſser Acht gelassen; denn, wie sich noch deutlich erkennen läſst, ist die Gestalt des Mezentius der besprochenen Sage ursprünglich fremd und erst nachträglich zugefügt.

Mezentius' Forderung an Ascanius hängt nemlich mit Turnus' Absichten gar nicht zusammen. Vielmehr tyrannisiert er seine Bundesgenossen selbst so, daſs er sie zwingt, ihm die den Göttern gebührenden Erstlingsopfer zu bewilligen, und die Latiner fürchten nur, derselben Tyrannei zu unterliegen. Nun giebt es noch Spuren, aus denen sich die ursprüngliche Bedeutung des Krieges mit Mezentius erkennen läſst; nicht nur die Feriae Latinae, sondern der ganze Cult des Jupiter Latiaris wurden davon hergeleitet (Schol. Bob. Cic. Planc. p. 256 Orelli: nonnulli post obitum Latini regis et Aeneae (ferias Latinas institutas esse), quod ei nusquam comparuerant: itaque ipsis diebus ideo oscillare instituerunt, ut pendulis machinis agitarentur, quoniam eorum corpus non erat repertum, ut animae velut in aere quaererentur. Festus p. 169 Oscillantes: Latinus rex, qui proelio, quod ei fuit adversus Mezentium, Caeritum regem, nusquam apparuerit indicatusque sit Iupiter Latiaris): dieser Cult fand aber nicht in Lavinium, sondern auf dem Albanerberge statt; also gehört der Krieg mit Mezentius in den albanischen Sagenkreis und wurde mit der lavinischen Turnussage erst verschmolzen, als die lavinische und die albanische Sagengruppe beide in die römische Aeneassage verflochten wurden, also entweder von Cato, als er Alba zwischen Lavinium und Rom einschob, oder von Fabius oder von einem andren Historiker, der zwischen beiden steht. Die Analogie der albanischen Sagengruppe zur lavinischen läſst sich nun deutlich

34) Der Name Laurolavinium ist für keine der beiden Erzählungen charakteristisch, da er erst von Servius stammt.

übersehen. In beiden wird der Ursprung des latinischen Bundes an den Gott angeknüpft, der als der himmlische Vertreter desselben gilt; denn der Latinus, welchem die Gründung der alten Bundesstädte zugeschrieben wurde (Liv. I, 3 Latinum Silvium. Ab eo coloniae aliquot deductae, prisci Latini appellati. Diodor. bei Euseb. I, 46, 5 (Latinus Silvius) veteres illas urbes, quae Latinorum olim (τῶν πάλαι Λατίνων) dicebantur, exstruxit octodecim, Tibur videlicet, Praeneste, Gabios, Tusculum, Coram, Pometium, Lanuvium, Labicum, Scaptiam, Satricum, Ariciam, Telenas, Crustumeriam, Caeninam, Fregellas, Cameriam, Medulliam, Boilum, quam nonnulli Bolam[35]) dicunt = auct. de orig. g. r. c. 17, 6), ist doch unzweifelhaft identisch mit dem, der unter die Götter erhoben und als Jupiter Latiaris verehrt wurde. Da nun Alba gegründet sein mufste, wenn die albanischen Colonieen deduciert wurden, so kann derselbe Latinus auch als Gründer von Alba betrachtet werden. Dafs auch hier die Zahl der latinischen Städte mit dem Sauprodigium erklärt wurde, ergab sich p. 107 bei Fabius; so läfst sich annehmen, dafs die ganze albanische Sagengruppe schon von Fabius in die Aeneassage verflochten ist; denn da er das Sauprodigium in der albanischen Version erzählte, so hat er die albanischen Sagen gekannt und gewifs, soweit er sie brauchen konnte, verwertet.

Die albanischen Sagen waren einfacher als die lavinischen, da die Verhältnisse, zu deren Erklärung sie dienten, einfacher waren; denn es handelte sich weder um eine so grofse Zahl von Culten noch um den Zusammenhang von zwei Städten (doch scheint es nach Juvenal IV, 60 fg. Utque lacus suberant, ubi quamquam diruta, servat Ignem Troianum et Vestam colit Alba minorem, dafs es auch auf dem Albanerberg einen Vestacult gab, der sogar an Troja angeknüpft wurde, aber dem lavinischen an Rang nachstand); daher genügte ein Gründer, der wie der erste lavinische Gründer dem latinischen Bunde eponym gemacht wurde. Sonst werden die albanischen Sagen für sich nie in die Aeneassage verflochten sein, weil neben Latinus für Aeneas kein Platz war. Vielleicht zog auch die nationale und griechischer Bildung feindliche Partei in Latinus die albanische, die hellenistische Partei die lavinische Sage vor. Kriegerische Thaten durften aber auch in den albanischen Sagen nicht fehlen; man brachte dieselben mit einem Jupiterfest zusammen, das am 24. April gefeiert wurde; dies betrachtete man als ein Dankfest für den Tod des Mezentius, der die den Göttern gebührenden Erstlinge für sich verlangt hatte (Fast. Praen. C. I. L. I p. 317. 392 Vin(alia)............. [vini omnis novi libamentum Iovi] consecratum [est, cum Latini bello preme]rentur ab Rutulis, quia Me-

35) Beim auct. de orig. g. r. Bovillas durch nachträgliche Correctur, da bei Verg. Aen. VI, 774 Bola durch das Metrum gesichert ist (unten p. 178).

zentius, rex Etrus[co]rum paciscebatur, si subsidio venisset, omnium annorum vini fructum. Fest. p. 265: Rustica vinalia — — — erant etiam alia vinalia mense Aprili Iovis dies festus, quia Latini bellum gerentes adversus Mezentium, omnis vini libationem eo die dedicaverunt). Zum Feinde der Latiner eignete sich aber niemand besser als der alte Nationalfeind der Latiner, dessen Unterwerfung drohender Angriff aus Latium aus Porsenas Zeit her in Erinnerung war. Schwegler (R. G. I p. 329. 33 vgl. II p. 191 fg.) meint zwar, der Hauptangriff der Tusker auf Latium sei nicht zu Porsenas Zeit erfolgt, sondern viel früher; aber ein etruskischer Vorstofs nach Süden um die Mitte des dritten Jahrhunderts d. St. wird nicht nur ausdrücklich bezeugt, worauf ja allein kein grofses Gewicht zu legen wäre, sondern ist aus der damaligen politischen Constellation im ganzen wahrscheinlich (Mommsen, R. G. I^6 p. 319. 320), während die Sage von Mezentius ganz offenbar aus der Zeit ihrer Entstehung, nicht aus der Zeit, deren Gegenstand sie ist, verständlich wird. Allerdings ist ja im allgemeinen die Überlieferung über die ältesten Zeiten eines Volkes reicher und ursprünglicher als die über spätere; aber Porsena und Mezentius waren nicht Personen derselben Überlieferung, sondern derselbe Krieg war in der römischen Sage als Krieg des Porsena, in der latinischen als Krieg des Mezentius bekannt.

Ähnlich wurde auch von einer Niederlage der Tusker von Privernum erzählt (Verg. Aen. XI, 539 sq. Serv. Aen. XI, 567). Ja Turnus, dessen Name deutlich an die Tyrrhener anklingt, ist nur ein Doppelgänger des Mezentius, der für Lavinium dieselbe Bedeutung hatte wie jener für Alba. Ardea, die Hauptstadt der Rutuler, galt als etruskisch (Fest. epit. p. 119. Lucereses et Luceres appellati sunt a Lucero Ardeae rege, qui auxilio fuit Romulo adversus Tatium bellanti. Vgl. Schwegler, R. G. I p. 331). Damit ergiebt sich eine neue Parallele zwischen der lavinischen und der albanischen Sagengruppe; an beiden Stellen hing die Entstehung des latinischen Bundes mit der Zurückweisung einer etruskischen Invasion zusammen.

Da sich die Existenz einer albanischen Sagengruppe ergeben hat, liegt die Vermutung nahe, dafs auch Cassius' und Catos Berichte über die Gründung Albas diesen Ursprung haben. Aber nachdem sich vorher herausgestellt hat, dafs Cato zwei Erzählungen über die Gründung Albas combiniert hat, wird sich nunmehr zeigen, dafs keine dieser Erzählungen aus latinischer Überlieferung stammt. In die eine ist das Sauprodigium aus der latinischen Sage übernommen, aber in einer der Aeneassage angepafsten Fassung, die jedenfalls auf Fabius, der das Prodigium ebenso verwertete, zurückgeht; derselben Version scheint Fabius Maximus (Cos. 653 d. St.) zu folgen bei dem Aeneas über die trostlose Öde am laurentischen Strand verzweifelt ist, (Aeneas aegre patiebatur devenisse in eum agrum macerrimum

litorosissimumque. Fr. 1 Peter p. 114) und jedenfalls durch das Prodigium vertröstet wird. Die aus den fabischen Fragmenten gewonnenen Resultate lassen sich auf Grund von Cato dahin erweitern, dafs Ascanius bei Fabius Lavinias Sohn war; denn p. 119 hat sich gezeigt, dafs die Version, welche Albas Gründung mit dem Prodigium zusammenbrachte, Ascanius als Lavinias Sohn betrachtete. Die zweite catonische Erzählung zeigt eine auffallende und unmöglich zufällige Ähnlichkeit mit dem ennianischen Bericht über die Gründung Roms. Beiderseits mufs eine schwangere Frau, das eine Mal die Gattin, das andre Mal die Tochter des Aeneas, in die Einsamkeit fliehen; die eine fürchtet sich vor Aeneas' Sohn, die andere wird auf Befehl anscheinend ebenfalls eines Sohnes des Aeneas, in den Tiber gestürzt (fr. XXXVIII l. I Vahlen (Porph. in Hor. carm. I, 2, 18): Ilia auctore Ennio in amnem Tiberim iussu Amulii regis Albanorum praecipitata est); beide gebären in der Einsamkeit, die eine einen Sohn, die andre Zwillinge; beide verstecken sich bei einem Hirten; beiderseits geht aus der Rückkehr der Söhne eine neue Stadt hervor, einmal Rom selbst, das andre Mal die Stadt, mittels deren Fabius Rom an Aeneas anknüpfte. Diese Übereinstimmungen sind so bedeutend, dafs sie auf eine gemeinsame Wurzel beider Sagen hinweisen. Nun wurden, als sich aus Vergleichung der griechischen mit der römischen Chronologie der Abstand zwischen Troja und Rom ergab, Teile der Sage, die bis dahin zusammengehörten, durch einen langen Zwischenraum auseinander gerissen, und da ist es nicht wunderbar, dafs dieses Vacuum an verschiedenen Stellen eingeschoben wurde. Ferner lag es, wenn es galt, für die Gründung von Alba neben Lavinium einen Grund anzugeben, sehr nahe, den Grund, welchen Ennius für die Gründung von Rom neben Alba angegeben hatte, auf Alba zurückzutragen; Fabius hatte diese Übertragung verschmäht, entweder, weil er eine Motivierung mit Prodigien vorzog, oder, weil er eine Sage über Roms Gründung, die sich Alba leicht anpassen liefs, nicht kannte; denn Ennius selbst kann er kaum gelesen haben, und wie weit Naevius und die älteren Darstellungen mit Ennius stimmten, ist ja unbekannt. Aber andere haben den von Fabius verschmähten Weg betreten, vielleicht deshalb, weil bei Fabius nicht klar wurde, weshalb nicht alle Lavinier nach Alba hinüber wanderten, sondern Lavinium neben Alba fortbestand. Nach der Persönlichkeit dieser Historiker zu forschen, wäre fruchtlos;[36])

---

36) Vielleicht ist Cassius dieser Version gefolgt und auch darin von Fabius abgewichen; wenigstens, wenn Gell. 17, 21, 3, wo ein Cassius im ersten Buch seine Annahme angiebt, Homer und Hesiod haben über 160 Jahre nach dem troischen Kriege gelebt zur Zeit der albanischen Silvierdynastie, an Hemina zu denken ist, so kamen die Silvier bei Hemina vor. **Mommsen**, Chron.[2] p. 158 bestreitet, dafs Hemina bei Silvius gemeint sein könne; **Meyer**, Rhein. Mus. 37 p. 614 widerspricht ihm; und vielleicht verrät gerade der Ausdruck: „Silviis Albae regnantibus“

aber gewifs war zwischen Naevius einerseits und Cato andrerseits Platz genug für eine Quelle Catos.

Wahrscheinlich sind sogar zwei Stadien der Sagenbildung zwischen Ennius und Cato anzusetzen. Ennius nannte Romulus' Mutter Ilia, Catos Quelle, die Aeneas' Sohn Silvius nennt, Rhea Silvia; dieser Name stammt aus phrygischen Sagen und kann nur einer Tochter des Aeneas gegeben sein (Schwegler, R. G. I p. 428. 429); also mufs Romulus' Mutter zu der Zeit Rhea Silvia genannt sein, als sie für Aeneas' Tochter galt; erst als Aeneas und Romulus durch Jahrhunderte auseinandergerissen waren, wurde dann die Abstammung der Rhea von Aeneas durch einen Silvius vermittelt.

Die Abweichungen in Catos Erzählung über Alba von Ennius' Erzählung über Rom sind teils seiner Quelle zuzuschreiben, teils ihm selbst; die Änderungen in der Quelle wurden nötig durch die Übertragung auf Alba, Catos Änderungen durch die Verbindung mit der fabischen Version. Darin wird die Quelle Ennius näher gestanden haben als Cato, dafs sie die Gründung der neuen Stadt dem Sohn zuschrieb, der wie Romulus, in der Verbannung geboren war, nicht dem, der zu Hause geblieben war; denn die Angabe, erst habe Ascanius, Aeneas' Sohn von einer trojanischen Gemahlin, dann die Nachkommen der Lavinia in Alba geherrscht, ist so compliciert, dafs sie nur aus Vermittelung zweier verschiedener Versionen entstanden sein kann, von denen die eine Ascanius und seine Nachkommen als Könige von Alba betrachtete, die andre Silvius und seine Nachkommen; nach der ersten, zu deren Vertretern Fabius gehört, war Ascanius Sohn der Lavinia und von Familienzwist keine Rede (vgl. p. 118); nach der zweiten war Ascanius Sohn einer troischen Gemahlin, Silvius der Lavinia.

Über die Dauer des albanischen Reiches wich Cato von Fabius ab, da er die Zwischenzeit zwischen Rom und Troja nach griechischen Chronographieen genauer berechnete (Mommsen, Chronol.[2] p. 153 fg.); doch hat er eben die 30 Jahre zwischen der Landung und der Gründung Albas, die bei Fabius mit dem übrigen chronologischen System zusammenhingen, beibehalten.

Ein Rückblick auf die römischen Darstellungen der Aeneassage während des sechsten Jahrhunderts d. St. ergiebt, wie geringe Überreste einer reichen Litteratur erhalten sind; es lassen sich mehr die Lücken unserer Überlieferung bezeichnen als sichere Schlüsse ziehen. An erster Stelle standen einige ungenannte Schriftsteller, die nach priesterlichen Aufzeichnungen ohne Berücksichtigung der Chronologie Rom unmittelbar an Aeneas anknüpften; es folgten Ennius und

---

einen alten Schriftsteller; denn wer die Namen der einzelnen Könige gekannt hätte, der hätte einen bestimmten genannt; daher wird die Stelle zu einer Zeit geschrieben sein, als die Namen der einzelnen Könige noch nicht erfunden waren.

Naevius, welche die Chronologie ebensowenig beachteten; ob sie durchweg übereinstimmten, blieb zweifelhaft; von Naevius fanden sich mehr Fragmente über die Irrfahrten, von Ennius mehr über die Begebenheiten in Latium. Die chronologische Schwierigkeit suchte dann Fabius Pictor dadurch zu beseitigen, dafs er Alba zwischen Aeneas und Rom einschob; zugleich verflocht er zwei Gruppen latinischer Sagen, die lavinische und die albanische, in die Aeneassage; ihm schlofs sich Cassius Hemina im wesentlichen an, der indessen zugleich eine Erzählung über Roms Gründung durch Söhne des Aeneas berücksichtigte, die wahrscheinlich mit der einen der priesterlichen Darstellungen identisch ist; ob er auch sonst noch von Fabius abgegangen ist und vielleicht über den troischen Ursprung lavinischer Culte und Aeneas' Irrfahrten genauere Nachrichten aus griechischen Quellen hatte, blieb zweifelhaft. Die Darstellung von Fabius und Cassius kehrte wieder bei Cato, aber combiniert einerseits mit einer griechischen Erfindung über Lavinium, andrerseits mit einer Erzählung ungenannter Römer von der Gründung Albas, in welche die ennianische Darstellung der Gründung Roms auf Alba übertragen war; ob auch Hemina, von dessen Bericht über Alba nur eine zweifelhafte Spur erhalten ist, diese Erzählung annahm, blieb zweifelhaft. Cato hat ferner eine genauere Chronologie nach eigener Berechnung eingeführt; ob er sonst noch etwas geändert hat, ist wieder ungewifs.

IV.

Gleichzeitige griechische Darstellungen.

Unbedeutender sind die gleichzeitigen Nachrichten von Griechen über Roms Gründung. Es kamen damals zahlreiche Combinationen der römischen Aeneassage mit localen Aeneassagen auf, die, was Rom angeht, meist von Callias abhängen, und bei diesem in meiner Dissertation p. 21. 2 aufgeführt sind.

Durch diese Erzählungen mufs das Bedürfnis, etwas über die Anfänge des damals zur Weltherrschaft emporstrebenden Staates zu erfahren, befriedigt sein. Demselben Kreise wird wohl die Quelle angehören, die Cato für Lavinium neben seinen römischen Vorgängern benutzte. Nur eine dieser Darstellungen ist in zeitgenössischer Quelle und ausführlicher Fassung erhalten, nemlich in Lycophros Alexandra; denn die Interpolation der Alexandra fällt, wenigstens bei Annahme von Niebuhrs Interpretation der Verse 1446 fg., in diese Zeit (vgl. Cauer a. a. O. p. 28 fg.). Aber auch abgesehen davon ist der Charakter der Stelle dieser Periode angemessen, da sie in ein damals vielleicht viel gelesenes Gedicht einen ausführlichen und gewifs erwünschten Bericht über die Anfänge von Rom und Latium verflocht.

Aeneas gründet zunächst Städte in Thracien, fährt dann nach

Etrurien, wo er sich mit Odysseus, der Nanos genannt wird, und den Söhnen des Telephos, Tarchon und Tyrrhenos, vereinigt. Nach Latium führen ihn zwei Prodigien, das Tischprodigium und das Sauprodigium; er gründet im Lande der Aboriginer 30 Städte nach der Zahl der Ferkel, legt die troischen Heiligtümer im Minervatempel nieder und unterwirft schliefslich noch Campanien. Dafs Romulus und Remus als seine Söhne angesehen wurden, geht wohl aus Vs. 1232. 33 hervor:

τοιούςδ' ἐμός τις σύγγονος λείψει διπλοῦς
σκύμνους λέοντας ἔξοχον ῥώμῃ (Ῥώμῃ?) γένος.

Der Anfang von Aeneas' Irrfahrten ist wohl griechischen Quellen entnommen, denen ja auch die lateinischen Historiker ihre Kenntnisse der Wandersagen verdanken (p. 110); doch ist es wohl ein positiver Einflufs der römischen Sage, dafs die Rettung der Sacra hervorgehoben wird, und ein negativer, dafs kein Kind mitkommt; denn auch in manchen römischen Darstellungen brachte Aeneas weder Sohn noch Tochter mit, da alle seine latinischen Nachkommen von Lavinia abstammten. In den Angaben über latinische Urgeschichte unterscheidet Nissen a. a. O. p. 382 fünf Sagen, darunter drei griechische, die Odysseussage, Aeneassage und die tyrrhenische Sage und zwei italische, die Romulussage und die lavinische Sage. Aus der Romulussage sind nur die Zwillinge genommen ohne eingehenden Combinationsversuch; aus der Odysseussage und der tyrrhenischen Sage sind ebenfalls nur die Personen der Gründer aufgenommen ohne eine Andeutung der ihnen zugefallenen Rollen; die tyrrhenische Sage ist eine Fassung der in meiner Dissertation p. 23. 4 besprochenen geographischen Sage. Somit bleiben nur die Aneassage und die lavinische Sage. Bei diesen tritt hervor, dafs einerseits Bestandteile beider Sagen verknüpft werden, die auch bei den lateinischen Schriftstellern verknüpft waren aber in andrer Weise, andrerseits die lateinische und die römische Darstellung jede gewisse Bestandteile allein hat. In der Verknüpfungsweise ist übereinstimmend nur, dafs nicht Rom allein, sondern ganz Latium trojanischen Ursprung hat. Abweichend ist die Erzählung von den Prodigien, die Aeneas das Ziel seiner Fahrten anzeigten, und von den Begebenheiten in Latium; dabei berichtet jeder Dinge, von denen bei dem anderen nichts steht. Was die Römer von den verzehrten Tischen erzählt haben, ist unsicher, da kein Zeugnis erhalten ist. Latinischen Ursprungs ist das Prodigium jedenfalls; Preller, Röm. Mythol. II[3] p. 324 weist darin sogar einen bedeutsamen Zug der einheimischen Sage nach, in der Lavinium (ähnlich wie Rom von Flüchtlingen) von Heimatlosen in der ärgsten Not gegründet wurde. Mit dem Sauprodigium erklärten sie die Zwischenzeit zwischen den Gründungen von Lavinium und Alba, Lycophro, in engerem Anschlufs an die ursprüngliche Sage, die Zahl der latinischen Städte. In den römischen Quellen gründet

Aeneas Lavinium, in der griechischen Latium; damit hängt zusammen, dafs letztere die Kämpfe mit Rutulern und Etruskern weglassen, erstere die Unterwerfung Campaniens nicht kennen; endlich werden die troischen Penaten mit dem Palladium verwechselt;[37]) denn die Angabe, dafs die Heiligtümer im Tempel der Minerva, deren Beiname wohl an das Palladium anklingt, aufbewahrt werden, beruht auf einem Mifsverständnis der Sage von der Rettung des Palladium nach Latium; das Mifsverständnis ist um so ärger, als auch das Palladium, wenigstens in Rom, nicht in einem Minervatempel aufbewahrt wurde, sondern im Vestatempel (Schwegler, R. G. I p. 333).

Da also der Interpolator der Alexandra und die lateinischen Schriftsteller Combinationen derselben Sagen vortragen, aber verschiedenartige Combinationen, bei denen jeder einiges für sich hat, so hat weder die Interpolation, bezüglich ihre Quelle den lateinischen Historikern, noch haben die lateinischen Historiker dem Interpolator, bezüglich seiner Quelle vorgelegen; höchstens die griechische Sage über Lavinium, die Cato benutzte (p. 122), war vielleicht auch dem Interpolator bekannt.

Daraus ergiebt sich von neuem, dafs die Alexandra etwa zur Zeit des antiochischen Krieges interpoliert ist, da man später, als die römische Litteratur in Griechenland bekannt wurde, auch römische Quellen über Roms Anfänge benutzt hätte. Ferner erhält die Annahme, dafs die lateinischen Historiker ihre Combination griechischer und italischer Sagen ohne Anschlufs an griechische Vorgänger ausgearbeitet haben, eine Bestätigung; denn hätten sie ältere griechische Quellen benutzt, so wäre unerklärlich, warum der Interpolator nicht dieselben Quellen benutzt hat, sondern sich die Mühe gemacht hat, Sagen, die schon combiniert waren, von neuem zu combinieren, und zwar mit beschränkterer Kenntnis als seine Vorgänger; hätten sie die Interpolation selbst gekannt, so würden sie die Unterwerfung Campaniens nicht weggelassen haben. Es zeigt sich also auch von dieser Seite, was p. 106 dargelegt ist, dafs die Römer die Fülle von Detail, mit der die Aeneassage später ausgestattet war, selbständig zugefügt hatten; nur einige zur Erklärung der lavinischen Sacra nötigen Angaben über Aeneas' Irrfahrten und die eine kleine catonische Erzählung von Lavinium verdanken sie den Griechen, die ihnen sonst blos ein Schema von Namen gaben. Unsicher ist nur noch, erstens, ob die bei Lycophro erhaltene Combination von Schriftstellern stammt, die den Anfängen der römischen Litteratur zeitlich vorausgehen, zweitens, ob die Zeitgenossen des Interpolators, von denen nur jene dürftigen Reste erhalten sind, ähnlich erzählt haben. Alle diese Fragen sind von geringer Bedeutung, nachdem es fest-

---

37) δείμας δὲ σηκὸν Μυνδίᾳ Παλληνίδι
πατρῷ' ἀγάλματ' ἐγκατοικιεῖ θεῶν.

steht, daſs die Römer in ihrer Umgestaltung der Aeneassage von den Griechen nicht abhängig waren.

Lavinium und Laurentum.

Über das Verhältnis von Lavinium und Laurentum giebt es zahlreiche Untersuchungen und Ansichten. Zumpt (De Lavinio et Laurentibus Lavinatibus commentatio epigraphica p. 11 fg.) hält Laurentum für einen Vicus von Lavinium, Wilmanns (De sacerdotiorum populi Romani genere quodam; praecedit quaestio de Lavinio et Laurento oppidis), dem Mommsen, Herm. 17 p. 50 A. 3 beistimmt, Lavinium für einen Vicus von Laurentum, Rubino (Beiträge p. 70 fg. p. 185 A. 285) nimmt zwei selbständige Städte an.

Man wird von dem Punkte auszugehen haben, von dem Wilmanns ausgegangen ist, daſs 424 Lavinier und Laurenter zwei verschiedene Staaten bildeten; denn damals fielen die Lavinier von den Römern ab, während die Laurenter treu blieben; Zumpts Conjectur, a. a. O. p. 11, nach der statt der Lavinier die Lanuviner bei Livius gemeint sind, hat Rubino a. a. O. A. 285 damit widerlegt, daſs die Lavinier an der fraglichen Stelle sofort umkehren, während die Lanuviner bis zum Ende ausharren (Liv. VIII, 11). Dazu stimmt erstens, daſs Dionysios V, 43 Laurentum allein nennt, zweitens, daſs im Verzeichnis der latinischen Bundesstädte V, 61 beide Orte aufgeführt werden (an den Stellen bei Dionys, die der latinischen Urgeschichte angehören, bedeutet Laurentum nicht eine Stadt, sondern einen Küstenstrich: I, 45; 53; 55; 63). Endlich wird Laurentum im ersten Vertrage der Römer mit den Karthagern erwähnt (Polyb. III, 22). Dem gegenüber stützen sich die Verfechter der Identität von Lavinium und Laurentum auf die Thatsache, daſs lavinische Culte überall, wo sie vorkommen, von Laurentern verrichtet werden; Titus Tatius wird, während er in Lavinium opfert, in Laurentum wegen Verletzung laurentischer Gesandten erschlagen (Liv. I, 14; Plut. Romul. 23 vgl. Dionys II, 52); römische Culte in Lavinium beruhen auf einem Vertrag mit den Laurentern (C. I. L. X, 797); laurentinische Penaten heiſst so viel als lavinische (Lucan. Phars. VI, 394—396). Da nun eine politische Gemeinde ohne eine selbständige sacrale Gemeinschaft nicht denkbar ist, so nimmt Wilmanns an, daſs in der Zeit, als die lavinischen Culte von Laurentern vernichtet wurden, Lavinium eben nicht mehr eine von Laurentum verschiedene Stadt war, sondern ein Vicus von Laurentum; er bestreitet aber, daſs die lavinischen Culte stets von Laurentern verrichtet sind; denn wenn nach der Ermordung des Titus Tatius in Lavinium der Vertrag mit den Laurentern hergestellt sein soll, so wird ein Zustand der späteren Zeit in den Quellen auf die frühere übertragen. Fragt es sich dann, zu welcher Zeit etwa die lavinischen Culte den Laurentern übertragen sind, so paſst dazu am besten die Zeit, zu der die einen von

Rom abfielen, die andren sich treu bewährten; denn damals hatte ja der Feldherr der Lavinier gesagt, sie würden den kurzen Weg schwer büfsen; diesen Ausspruch konnte Livius oder sein Gewährsmann nur dann erwähnen, wenn jeder seiner Zeitgenossen ohne weiteres verstand, was mit dieser Bufse gemeint sei (Wilmanns p. 10). Zu derselben Zeit wurde, wie p. 108 vermutet, den lavinischen Culten eine universallatinische Bedeutung beigelegt; es ist daher wahrscheinlich, dafs in demselben Moment die lavinischen Culte einerseits den Laurentern übertragen, andrerseits zu nationalen, latinischen und römischen, Culten erhoben sind; so wurde einerseits Lavinium bestraft und Laurentum belohnt, andrerseits die Latiner sacral mit Rom verbunden.

Bei der Verwertung der Inschriften für die Erforschung von Lavinium und Laurentum ist zu beachten, dafs zu der Zeit, aus welcher Inschriften erhalten sind, Lavinium und Laurentum verlassene Städte waren. Nach Strabo V p. 232 sind nur ἴχνη πόλεων übrig, und Lucan a. a. O. bezeugt, dafs die öde Stätte von Lavinium nur widerwillig nach Numas Ordnung in der vorgeschriebenen Nacht vom Senator besucht wird. So unbeachtet waren beide Stellen, dafs die Lage von Lavinium nur aus dem Fundort einiger Inschriften zu erschliefsen ist, die von Laurentum ganz unbekannt; denn an der Stelle, an welche man Laurentum gewöhnlich setzt, sind, worauf mich Herr Dr. Dessau gütigst aufmerksam gemacht hat, nur solche baulichen Reste vorhanden, wie sie sich durch die ganze Campagna zerstreut finden. Wenn es also Bewohner von Laurentum nicht gab, mufsten in Vertretung der Laurenter Auswärtige die lavinischen Culte verwalten; dies hat es wohl zu bedeuten, wenn Sp. Turranius praefectus pro praetore i(ure) d(icundo) in urbe Lavinio ist (C. I. L. X, 797); denn zur Verwaltung der Culte waren nicht nur Priester, sondern auch Magistrate nötig, und wenn eine Bürgerschaft fehlte, die die Magistrate wählen konnte, mufste man zu Praefecten greifen; der von Wilmanns a. a. O. p. 14. 15 einmal aus der Thatsache, dafs Sp. Turranius praefectus iure dicundo war, zweitens aus der Annahme, dafs die Municipien nicht das Recht zur Ernennung von Praefecti hatten, gezogene Schlufs, dafs Lavinium nicht Laurentum, sondern Rom attribuiert war, und nur die lavinischen Culte den Laurentern übertragen wurden, ist also nicht stichhaltig; denn Sp. Turranius war nicht praefectus iure dicundo, um Recht zu sprechen, wo niemand war, für den er Recht sprechen konnte, sondern um die magistratischen Functionen bei den Culten zu versehen, und nicht an Stelle der lavinischen, sondern an Stelle der laurentischen Magistrate.

Später, als die kaiserliche Politik vielfach veraltetes wieder aufwärmte, kümmerten sich auch einige Kaiser um Lavinium. Einerseits wurde die laurentische Feldmark neuen Ansiedlern übertragen, andrerseits die lavinische Gemeinde hergestellt. Die von Vespasian,

Trajan, Hadrian ausgegangenen Assignationen auf laurentischem Boden bezeugen Hygin (Script. grom. ed Lachmann. et Rudorff. p. 243) und die Inschriften der Laurentes vico Augustani (Wilmanns p. 6 fg.). Aber die Laurentes vico Augustani haben nicht auf der Stelle von Lavinium oder Laurentum gewohnt; denn die Inschriften sind nahe dem Dorf Porcigliano gefunden, in dem sie heute aufbewahrt werden. Vielmehr wurden Lavinium und Laurentum zusammen so hergestellt, dafs die Gemeinde der Laurentes Lavinates an keinen Ort gebunden war, während die Stätten der Städte selbst auch damals ausschliefslich sacrale Bedeutung hatten. Daher sind an der Stelle, auf der die alten Culte zu Hause waren, in Lavinium, seit Trajan Inschriften gesetzt — von den erhaltenen habe ich durch die Güte von Herrn Dr. Dessau die für das C. I. L. gefertigten Abschriften benutzen dürfen —, während Laurentum öde blieb. Denn die Laurentes Lavinates, deren Inschriften in Pratica gefunden sind, können doch unmöglich von denen verschieden sein, die sich im ganzen Reich finden. Mit Unrecht betrachtet man aber die Laurentes Lavinates als Priester; denn wenn sie auch nur sacrale Bedeutung hatten, so bildeten sie doch kein Collegium, sondern eine Gemeinde; in dieser Gemeinde wurden auch dieselben administrativen und sacralen Ämter vergeben wie in einer politischen Gemeinde; aufser den Laurentes Lavinates schlechthin werden erwähnt praetor Laurentium Lavinatium (Henzen 6709), q(uin)q(uennalis) L(aurentium) L(avinatium) (Orelli 3921), pr(aetor) et q(uin)q(uennalis) L(aurentium) L(avinatium) (Marini, Atti II p. 825); ferner haben die Laurentes Lavinates als solche besondere Priestertümer verwaltet, können also nicht als solche Priester gewesen sein: Laurens Lavinas sacer(dos) (Henzen 6759; Laurens Lavinas kann nicht Attribut zu sacerdos sein, weil der Inschriftenstyl die Inversion ausschliefst), sacerdos Laurentium Lavinatium (C. I. L. III, 1509 = 6270; VIII, 1439 (5349?), 7978; V, 6375 läfst sich sowohl sacerd(os) Laur(ens) Lavin(as) wie sacerdos Laur(entium) Lavin(atium) lesen; da aber sacerdos Laurens Lavinas ausgeschrieben nie vorkommt, sacerdos Laurentium Lavinatium öfter, so ist dies vorzuziehen. C. I. L. III, 1180 sacerd(oti) [L]aur[ent(ium) Lavinatium] wird jetzt Ephem. IV, 164 ergänzt: sacerd(oti) Lauren[ti patrono colo]niae; aber auch so ist Lauren[t(ium)] zulässig), pontif(ex) L(aurentium) L(avinatium) (Orelli 2178), sacerdos et pontifex Laurentium Lavinatium (C. I. L. VIII, 9368), praetor et pontifex Laurentium Lavinatium (Henzen 6709; vgl. oben), augur Laur(entinm) Lavin(atium) (Orelli 3888), flamen lucularis Lauren(tium) Lavina(tium) (Henzen 6747), L(aurens) L(avinas), pontif(ex) eiusde(m) sacerd(otii) (C. I. L. VI, 1503; sacerdotium wird irrig gesagt für civitas; denn handgreiflicher Unsinn wäre z. B. fetialis, pontifex eiusdem sacerdotii); C. I. L. VIII, 10501 wird erwähnt ein [all]ectus in numer(um) [Lauren]tium [L]avinatium. Ähnlich werden in den auf der Stätte von Lavinium

gefundenen Inschriften erwähnt ein dec(retum) d(ecurionum) (Fabr. 682, 9), senatus populusque Laurens (Orelli 124), pr(aetor) II et q(uin)q(uennalis) Laurentium Lavinatium (ebenda), ordo civesque Laurentum L. L. (Henzen 7087).

Da die von den Kaisern hergestellte Gemeinde den Namen Laurentes Lavinates trug, fing man an, die Stadt Laurolavinium zu nennen.[38]) Diesen Namen wendet auch Servius immer an, obgleich zu der Zeit, von der er handelt, Laurentum und Lavinium zwei verschiedene Städte waren. Wie die lavinischen Culte zu Diocletians Zeit zum letzten Male neu belebt sind, hat Bormann, Programm des berlinischen Gymnasiums 1871 p. 18, entwickelt.

V.

Die jüngere Annalistik.

Mit Cato und der gleichzeitigen griechischen, in der Alexandra vorliegenden Bearbeitung hatte die Aeneassage im wesentlichen die Gestalt erhalten, die sie dann während der Republik behielt. Denn auf die Zeit der vielseitigen Bearbeitung und Ausarbeitung der Sage, die bisher betrachtet ist, folgt eine Zeit des Stillstandes, die nur geringfügige Zusätze und Änderungen enthält. Der Grund ist wohl in der von Nissen a. a. O. p. 387 dargelegten Änderung der politischen Zustände zu suchen.

Als es nur noch einen selbständigen Staat in der cultivierten Welt gab, brauchte dieser nicht erst nach einer mythologischen Grundlage seiner politischen Existenzberechtigung zu suchen. Daher findet sich in der letzten Zeit der Republick keine Spur einer offiziellen Anerkennung der Aeneassage. Im Gegenteil, es entstand ein gewisser Barbarenstolz; und besonders solche, welche für ihre Person stolz darauf waren, homines novi zu sein, verzichteten auch für ihr Volk gern auf den Glanz heroischer Abkunft, von welchem ein Abglanz doch nur auf ihre adligen Mitbürger, nie auf sie fallen konnte. Cicero erwähnt Aeneas fast nie; an einer Stelle, wo eine glänzende Ausmalung der gemeinsamen troischen Herkunft von Egestanern und Römern sehr wirksam gewesen wäre, begnügt er sich mit einer kurzen Registrierung der betreffenden Sage (Verr. IV, 33, 72 Segesta est oppidum pervetus in Sicilia, iudices, quod ab Aenea fugiente a Troia atque in haec loca veniente conditum esse demonstrant: itaque Segestani non solum perpetua societate atque amicitia, verum etiam cognatione se cum populo Romano coniunctos esse arbitrantur), und für die Gleichberechtigung der ältesten Römer mit den Griechen beruft er sich nicht auf ihre mythologischen Vorfahren, sondern auf

38) Doch blieb daneben der Name Laurentum bestehen: Laurentino sacerdotio ornatus (Orelli 2172, vgl. Henzen p. 180), senatus populusque Laurens (Orelli 124), pontif(icatu) Laurentinor(um) orn(atus) (Orelli 2156), flamen Laurentinus (C. I. L. III, 1198).

ihre cultivierten Sitten (de re publ. I § 58 si, ut Graeci dicunt, omnes aut Graios esse aut barbaros, vereor, ne barbarorum rex fuerit; sin id nomen moribus dandum est, non linguis, non Graecos minus barbaros quam Romanos puto). Fimbria verfuhr in dem eroberten Ilion mit möglichster Grausamkeit, so dafs die Berufung auf die troische Verwandtschaft, mit welcher er vorher sein Gesuch um Einlafs begründet hatte, nur als Ironie erscheinen konnte (App. Mithr. 53 κατειρωνευσάμενός τι καὶ τῆς συγγενείας τῆς οὔσης ἐς Ῥωμαίους Ἰλιεῦσιν). Und wenn auch Sulla nachher den Iliensern mit anderen Gemeinden zusammen die Freiheit wiedergab, so scheint doch weder bei dieser Gelegenheit (a. a. O. 61) noch sonst in der letzten Zeit der Republik auf die Stammverwandtschaft mit Ilion Bezug genommen zu sein; wenigstens findet sich aus republikanischer Zeit von Ilion ebenso wenig wie von Segesta eine Aeneasmythe (Nissen a. a. O. p. 388).

Dieser offiziellen Gleichgiltigkeit gegen die Aeneassage entspricht es, wenn die jüngere Annalistik in dem Bestande ihrer Nachrichten über die älteren Darstellungen nicht hinausgegangen, ja stellenweise hinter denselben zurückgeblieben ist; wenigstens Cato scheint von den jüngeren Annalisten nicht benutzt zu sein. Die Erzählung derselben liegt vor bei Livius I, 1—3, kurz bei Trogus-Justin 43, 1 und durch Flüchtigkeit etwas entstellt bei Appian in dem Auszuge des Photios Reg. I, 1 und eines ungenannten Byzantiners Fr. I, 1. 2.[39])

In der Verbindung der Sagenelemente ist die jüngere Annalistik durchaus von der älteren abhängig. Die Reihenfolge Troja, Lavinium, Alba, Rom ist beibehalten. Aber die Motivierung dieser Reihenfolge ist bei den alten Historikern besser; denn die jüngeren Annalisten sind sorgfältig bemüht, alles übernatürliche aus der Sage zu tilgen; damit fallen alle Prodigien; sie haben aber nicht Eifer genug, die übernatürlichen Motivierungen durch natürliche zu ersetzen. So fehlt mit dem Wegfall von Tischprodigium und Sauprodigium jede Begründung für die auffallende Thatsache, dafs Aeneas sich den öden laurentischen Strand zum Wohnsitz aussuchte; mit dem Sauprodigium fiel zugleich die eine der beiden Motivierungen für die Gründung Albas neben Lavinium; daher scheint der Name Alba aus einem angeblichen alten Namen des Tiber, Albula, erklärt zu sein (Liv. I, 3, 4); aber die fraglichen Berichte wählen nun nicht etwa die andere, natürliche Erklärung, sondern schliefsen sich im übrigen an die Fassung, aus der sie das Prodigium weglassen, an; denn wie in der Version, aus der Cato das Prodigium entnahm, hat Aeneas nur von Lavinia einen Sohn, Ascanius, von dem die albanischen Könige mit Romulus und Remus abstammen; Liv. a. a. O.

39) Ein wörtlicher Abdruck ist bei den vollständig oder in planmäfsigem Auszuge erhaltenen Berichten unterlassen.

3, 1 nennt Ascanius ausdrücklich Sohn der Lavinia, und erwähnt nur polemisch die Tradition, nach der Ascanius Sohn der trojanischen Gemahlin Creusa war; Appian Reg. 1 giebt allerdings dieser Version den Vorzug, aber da er die Gründung von Alba nicht, wie dann consequent gewesen wäre, mit dem Zwist zwischen Ascan und Lavinia begründet, so hat seine Quelle mit der livianischen Auffassung übereingestimmt; ja da Livius und Appian dieselben beiden abweichenden Versionen erwähnen, so haben sie wahrscheinlich denselben Autor vor Augen gehabt. Einen zureichenden Grund für die Gründung von Alba giebt keiner von beiden an; bei Livius ist Lavinium übervölkert, bei Appian zu εὐτελές. Danach ist es sehr unwahrscheinlich, daſs der von beiden benutzte Schriftsteller Cato gekannt hat; denn sonst hätte er wohl aus diesem eine bessere Motivierung genommen und Ascanius zum Stiefsohn der Lavinia gemacht.

Ähnlich steht es mit der Chronologie; alle drei fraglichen Historiker befolgen die p. 106 constatierte Rechnung von 333 Jahren, Appian nur mit dem Miſsverständnis (Fr. I, 1. 2), daſs er 300 Jahre als die Dauer von Alba überhaupt ansieht, während es nur die Zeit bis zur Gründung Roms ist; auch die dreijährige Samtherrschaft von Latinus und Aeneas (App. Reg. 1, Fr. I, 1) stammt aus der älteren Annalistik (p. 111), aber einerseits ist das Prodigium, mit dem Fabius wenigstens die Zahl 30 begründete, weggelassen, andrerseits die genauere Berechnung Catos nicht berücksichtigt.

Von den Einzelheiten ist die Geschichte des Aeneas vor der Ankunft in Latium am unwesentlichsten; hier wird die Livius allein bekannte Angabe, daſs Aeneas, ebenso wie Antenor, als Haupt der griechenfreundlichen Trojaner begnadigt wurde, von Appian wenigstens erwähnt, obgleich er die beliebte Version vorzieht, nach der die Griechen Aeneas aus Scheu vor den Heiligtümern, die er trägt, durchlassen. Die älteren Annalisten lassen sich hier nicht vergleichen; wenn die jüngeren von ihnen abgewichen sind, so sind sie es wieder in rationalistischem Sinne, da die Rettung des Aeneas keinen wunderbaren, sondern einen natürlichen Grund hat. Die Reisestationen Macedonien und Sicilien, welche Livius angiebt, können von den älteren Annalisten stammen, die schon die Irrfahrten ausführlich erzählten.

Aus dem lavinischen Sagenkreis haben die jüngeren Annalisten viele wesentlichen Stücke weggelassen. In der Topographie scheinen sie sich an die älteren Darstellungen angelehnt zu haben: die Stelle des ersten Lagers heiſst noch Troja (Liv. I, 1, 4); daſs es bei Appian Reg. 1 so klingt, als heiſse die ganze Küste Troja, beruht wohl auf Miſsverständnis des Autors oder Excerptors; Appian kennt auch die Assignation der lavinischen Feldmark; die Reg. 1 erhaltene Angabe über den Umfang derselben (σταδίων τετρακοσίων) schwebt gegenüber den verderbten Zahlen bei Cassius und Cato in der Luft. — Im übrigen ist es auffallend, wie sehr der aetiologische Charakter

der lavinischen Sagen bei den jüngeren Annalisten zurücktritt; keiner weifs etwas von der Doppelheit von Lavinium und Laurentum, sondern Lavinium ist die Stadt, welche bei Livius I, 1, 4. 7. 11 auf dem ager Laurens, bei Appian Reg. 1; Fr. I, 1 an der Λώρεντον genannten Küste gegründet wird; bei Justin a. a. O. wird Lavinium erst nach Latinus' Tode gegründet und enthält sowohl Trojaner wie Aboriginer. Keiner berücksichtigt die lavinische Grundzahl 600; nur die Ableitung des latinischen Stammes aus der Verschmelzung von Trojanern und Aboriginern (Liv. I, 2, 3. 4) stimmt zur lavinischen Urspungssage; wenn es bei Appian so klingt, als seien nur die Aboriginer Latiner genannt worden, so beruht dies wohl auf Nachlässigkeit des Ausdrucks, welche aber, da beide Auszüge (Reg. 1; Fr. I, 1) darin übereinstimmen, schon dem Schriftsteller selbst zuzuschreiben ist. Auch Trogus wird die Latiner als Mischvolk erklärt haben, da Justin die Vereinigung beider Völker unter Aeneas nachdrücklich betont.

Am auffallendsten ist die Ignorierung aller sacralen Beziehungen; die Penaten werden gar nicht erwähnt und der Untergang von Troja in einer Weise erzählt, bei der sie nicht zur Geltung kommen; ebenso wenig werden Venus und das Palladium genannt; die Identification des Aeneas, dessen Tod natürlich erzählt wird (Liv. I, 2, 5; Just. a. a. O.; App. Reg. 1; Fr. I, 1) mit dem Jupiter Indiges wird nur von Livius erwähnt (I, 2, 6) und auch von diesem nicht angenommen.

Vollständiger als die aetiologischen Mythen sind die Kriegssagen aufgenommen, aber auch diese ohne Benutzung von Cato. Es werden dieselben beiden Versionen vermittelt wie bei Cato, aber in anderer Weise; da die Prodigien, welche bei Cato jedenfalls den sofortigen Abschlufs eines Vertrages herbeiführten, weggelassen sind, so konnte die natürlichere Reihenfolge eintreten, dafs die beiden Parteien erst kämpfen und dann sich versöhnen; es ist daher ein geringfügiger Unterschied, ob, wie bei Justin erzählt wird, die Versöhnung noch vor dem Ausbruch des Kampfes durch eine Unterredung stattfindet, in der Latinus Namen und Herkunft der Fremden erfährt, oder ob, wie eine Version angiebt, die Livius neben der von Trogus benutzten kennt, er erst förmlich besiegt wird; jedenfalls hat die Versöhnung natürliche Ursachen und mit Prodigien nichts zu thun. Wie Appian dies erzählt hat, ist in den Auszügen nicht deutlich. Lavinium wird, ebenso wie bei Cato, erst auf Grund des Vertrages, bei Justin sogar erst nach Turnus' Fall, gegründet, und das erste Lager davon unterschieden. Die Erzählung der folgenden Kämpfe stimmt im wesentlichen mit Cato, nur dafs Latinus auf trojanischer Seite steht; Latinus, der nur durch ein Mifsverständnis des Photios App. Reg. 1 Faunus heifst, da er Fr. I, 1 richtig genannt wird, fällt in der ersten Schlacht. Bei Justin a. a. O. fällt Turnus in derselben Schlacht. Bei Livius wird Turnus' Ausgang

nicht erwähnt; aber da er noch nach der ersten Schlacht Mezentius zu Hilfe ruft (I, 2, 3), so nimmt Robert, Ann. dell' Inst. 1878 I p. 250 N. wohl mit Recht an, dafs er in derselben Schlacht fiel wie Aeneas. Ob Justins abweichende Angabe auf Verschiedenheiten innerhalb der jüngeren Annalistik beruht oder auf blofser Flüchtigkeit, mufs vorläufig unentschieden bleiben; weiterhin wird sich eine Handhabe der Entscheidung bieten. Jedenfalls ist es blofse Flüchtigkeit, allerdings Appians selbst, wenn Reg. 1, Fr. I, 1 Turnus ganz übersprungen wird, Latinus anscheinend eines natürlichen Todes stirbt und erst nach diesem Tode Mezentius, König der Rutuler, wegen Lavinia Krieg beginnt. In dem ersten Kampf mit Mezentius ist merkwürdig, dafs Aeneas von Mezentius getötet wird; bei Appian wird dies Fr. I, 1 ausdrücklich gesagt, Reg. 1 angedeutet; Justin und Livius wissen wenigstens, dafs Aeneas im Kampfe fiel. Derselben rationalistischen Fassung der Sage folgt der den jüngeren Annalisten gleichzeitige Sisenna, fr. 3 Peter: iuxtim Numicium flumen obtruncatur. Dafür ist aber die Schlacht für die Latiner siegreich (Liv. I, 2, 6); denn da Ascanius bei Aeneas' Tode noch ein Kind ist und also Mezentius nicht erschlagen kann, so müssen die Etrusker vorher besiegt sein; dafs der unter Jupiters Beistand ausgefochtene Zweikampf des Ascanius und die damit zusammenhängende Sage vom Ursprung der Vinalien wegfällt, und eine vertragsmäfsige Abkunft zwischen Etruskern und Latinern, welche den Tiber zur Grenze macht (Liv. I, 3, 4) an die Stelle tritt, pafst noch von einer andern Seite zu dem Charakter dieser Geschichtschreiber.

An Ascanius schliefst sich bei Livius und Appian das einzige an, was sie unabhängig von den älteren Annalisten haben: die albanische Königsreihe. Aber diese Königsliste hängt in ihrem Ursprung zusammen mit einer genaueren Chronologie, als sie die von Livius und Appian sonst benutzten jüngeren Annalisten befolgen, und Appians chronologische Angaben über Ascanius weisen ebenfalls auf eine chronologisch peinliche Quelle; da endlich Serv. Aen. VIII, 330 ausdrücklich angiebt, dafs Livius die albanische Königsliste von Alexander Polyhistor abgeschrieben hat, so mufs sie mit den übrigen griechischen Arbeiten dieser Zeit zusammen besprochen werden.

Von der jüngeren Annalistik hängt eine der wenigen bildlichen Darstellungen aus dem Gebiet der Aeneassage, die einzige vollständige Darstellung der lavinisch-römischen Sage ab (die von Brunn, Ann. dell' Inst. 1866 p. 356 fg. besprochene Ciste kommt nicht in Betracht, denn einerseits schliefst Brunns Deutung, wenn sie richtig ist, die Echtheit der Deckeldarstellungen aus, da ein so mit Vergil stimmendes Kunstwerk nur nach Vergil entstanden sein kann, andrerseits erhebt Heydemann, Arch. Zeit. 1872 p. 122 gegen die Echtheit der Zeichnung Bedenken), eine Reihe von Wandgemälden in einem auf dem Esquilin aufgedeckten Columbarium aus augusteischer Zeit, welches Mon. dell' Inst. X Tab. LX publiciert

und Ann. dell' Inst. 1878 p. 234 fg. von Robert besprochen ist. Von den vier Wänden ist auf zweien (West und Süd) die Romulussage, auf zwei (Ost und Nord) die Aeneassage dargestellt. Da die Darstellungen der Ostwand denen der Nordwand inhaltlich vorangehen, so schliefst Robert a. a. O. p. 239, dafs überhaupt die Darstellungen sich von rechts nach links folgen und rechts vom Eingang beginnen. Wenn diese Annahme noch eines Beweises bedürfte, so liefert ihn die Reihenfolge der Aeneasbilder selbst; auf der West- und Südwand sind erhalten: der Bau einer Stadt, eine Reihe von Kampfscenen, ein Friedensschlufs, ein zweiter Stadtbau, eine Familienscene; bei der Annahme einer Reihenfolge von links nach rechts würde der Friedensschlufs dem Kampf vorhergehen. Dafs die einen Sieger bekränzende Victoria zwischen zwei Kampfesscenen steht, kommt für die Frage nicht in Betracht, da diese Stellung bei beiden Reihenfolgen gleiche Schwierigkeit macht (Robert a. a. O. p. 253).

Der gröfste Teil der Darstellungen auf der Westseite ist verloren. Daher läfst sich nicht entscheiden, ob die Prodigien dargestellt gewesen sind oder nicht; waren sie nicht dargestellt, so folgte der Künstler den jüngeren Annalisten; gröfste Wahrscheinlichkeit hat eine Benutzung der jüngeren Annalistik von vorne herein für sich; denn die älteren Annalisten wurden in der Zeit, als die Columbariendarstellung entstand, nicht mehr gelesen, und eine Benutzung von Vergil ist dadurch ausgeschlossen, dafs Rutuler und Latiner Feinde sind. Der erhaltene Teil beginnt mit dem Bau einer Stadt, welche nur Lavinium sein kann; ob die zuschauende Frau, wie Robert p. 252 annimmt, die Personification von Lavinium ist, oder, da sie keine Mauerkrone auf dem Haupte hat, vielleicht eine menschliche Frau, nemlich Lavinia, ist unwesentlich. Dafs Lavinium von Aeneas gebaut wird, widerspricht allerdings Cato, daraus folgt aber nicht, wie Robert a. a. O. p. 269 meint, dafs der Künstler eine sehr viel jüngere Darstellung als Catos benutzt hat; denn Cato hat diese Version aus griechischen Quellen, während bei den älteren römischen Historikern Lavinium von Aeneas gebaut wurde (p. 111). Noch auf der Westseite beginnen die Kampfesscenen, welche dann etwa die Hälfte der Südseite füllen. Die kämpfenden Parteien sind durch die Bewaffnung unterschieden; die als siegreich kenntliche Partei trägt clipei und mehr oder weniger vollständige Bewaffnung, die unterliegende Partei scuta ohne sonstige Bewaffnung. Die Namen Rutuler und Latiner lassen sich in den Inschriften erkennen; da indessen Robert a. a. O. p. 250 nachgewiesen hat, dafs die Namen nicht zu den Personen gehören, unter denen sie gerade stehen, sondern Bestandteile längerer erklärender Sätze waren, so mufs die Verteilung der Namen nach dem Inhalt der Darstellung bestimmt werden; und es ergiebt sich von selbst, dafs die siegreichen und voll bewaffneten die Latiner, die unterliegenden und unvollständig bewaffneten die Rutuler sind.

Entscheidend für die Einteilung der Scenen ist die Victoria, welche am Anfang der Südseite einen Latiner bekränzt, zu dessen Füfsen ein Toter liegt; Robert a. a. O. p. 253 erklärt diese auffallende Stellung zwischen zwei Kampfesscenen damit, dafs die Hauptthat des Aeneas, der Sieg über Turnus, im Anfang der Schlacht geschehen ist und darauf erst der weitere Kampf, in dem Aeneas persönlich zurücktritt, folgt; aber es wäre entschieden mangelhaft, die Hauptthat des Aeneas von seiner Apotheose, die am Ende des Kampfes durch die Gestalt eines Flufsgottes angedeutet ist, zu trennen, mit der sie Robert a. a. O. p. 250 selbst zusammenbringt und mit der man sie zusammenbringen mufs, wenn nicht auf dem Gemälde selbst eine andere Motivierung der Apotheose angedeutet war. Und dieser grofse Fehler in der Composition würde nicht einmal einen nachweisbaren Grund in der Überlieferung haben, da nirgends angegeben wird, dafs Turnus am Anfang des Kampfes erschlagen wurde. Ferner werden die beiden Kämpfenden am Ende der Kampfesscenen, dicht vor dem Flufsgott und dem Friedensschlufs von Robert selbst a.a.O. p. 246 als die Führer der beiden Parteien betrachtet; und diese Erklärung wird dadurch geboten, dafs der eine von beiden der einzige Rutuler ist, der eine etwas vollere Bewaffnung trägt. Wurde nun, wie man nach dem ersten Anschein glauben mufs, dieser Rutuler erschlagen, so kann es nur Turnus gewesen sein, da Mezentius gleich darauf bei dem Friedensschlufs thätig ist; anzunehmen, dafs er nicht erschlagen wurde, ist aber nur im Zusammenhange einer weiteren Combination möglich, die sich gleich ergeben wird. Alle diese Schwierigkeiten nötigen zu der von Robert verworfenen Annahme, dafs die Kampfesscenen auf der Westseite einer anderen Schlacht angehören als die auf der Südseite und die Victoria sich auf den Kampf auf der Westseite bezieht; die von Robert a. a. O. p. 254 gegen diese Interpretation geltend gemachte aesthetische Erwägung beweist nur, dafs der Künstler die in der litterarischen Überlieferung unterschiedenen Schlachten in eine zusammenwerfen konnte, nicht, dafs er es gethan hat; und die aesthetischen Mifsstände, die sich bei Roberts Interpretation ergeben, sind mindestens ebenso grofs und ohne die Erklärung, welche die Unterscheidung verschiedener Schlachten in der litterarischen Überlieferung findet.

Es fragt sich nun, wer der Tote ist, der zu den Füfsen des bekränzten Siegers liegt; man könnte an Latinus denken, dessen Tod mit allgemeiner Übereinstimmung in die erste Schlacht gesetzt wird; aber dieser wird durch den von Robert a. a. O. p. 255 betonten Mangel des Bartes ausgeschlossen. Es bleibt also, da der Tote an dieser Stelle eine besondere Bedeutung haben mufs, nur Turnus übrig; dessen Tod wird allerdings nicht nur von Cato, sondern auch von Livius erst später angesetzt; aber bei Justin fand sich p. 137 die abweichende Angabe, dafs er in der ersten Schlacht

fiel, und wenn es p. 137 zweifelhaft blieb, ob diese Angabe auf Confusion beruht, so ist nun wohl die Combination gestattet, dafs Trogus und der Maler der Columbarienbilder eine gemeinsame Quelle hatten, in welcher Turnus in der ersten Schlacht fiel; ob Turnus schon nach der Auffassung dieser Quelle von Aeneas selbst getötet wurde, oder ob dies erst Vergil erfunden hat, läfst sich nicht entscheiden. Da Justins Abhängigkeit von den jüngeren Annalisten aus den Übereinstimmungen mit Livius und Appian zweifellos ist, so ist nunmehr auch ein Indicium für Benutzung annalistischer Quellen in den Columbarienbildern gegeben.

Zu einem Einwand giebt allerdings der verfolgte Rutuler am Ende der Kampfesscenen Anlafs; denn dieser mufs, wenn Turnus schon tot ist, Mezentius sein, der gleich darauf beim Friedensschlufs thätig ist. Aber daraus folgt nur, dafs dieser verfolgte Krieger nicht, wie es allerdings zunächst scheint, erschlagen wurde; ob dies in den verlorenen Teilen seiner Figur durch irgend eine Bewegung angedeutet wurde oder nur aus der erklärenden Beischrift hervorging, ist nicht zu entscheiden; aber es läfst sich annehmen, dafs er den verfolgenden Gegner erschlug; denn unmittelbar neben dieser Gruppe sitzt der Flufsgott Numicus; nach den jüngeren Annalisten, deren Erzählung hier bei Appian am deutlichsten vorliegt, wurde Aeneas erst von Mezentius erschlagen, dann nach seinem Tode mit dem Deus Indiges identificiert; dieser Erzählung entspricht die vorliegende Darstellung, wenn der verfolgende Krieger Aeneas, der verfolgte Mezentius war, der auf der Flucht eine geeignete Gelegenheit erspähte, dem bis dahin siegreichen Gegner einen tödlichen Streich zu versetzen; der Flufsgott deutet dann an, was aus Aeneas weiter wurde.

Aus dieser Interpretation würde sich ergeben, dafs der verfolgende Krieger auf der Südseite mit dem bekränzten auf der Westseite und der verfolgte Krieger mit dem einen der beiden Frieden schliefsenden identisch ist; aus Roberts Angaben über die Farben ergiebt sich nicht, wie weit diese Identification durch das Aussehen der verschiedenen Gestalten unterstützt wird; ein günstiger Umstand ist es jedenfalls, dafs der verfolgte und der Frieden schliefsende die beiden einzigen auf rutulischer Seite sind, welche eine Exomis tragen; sonst habe ich in der Publication keine Handhabe zur Entscheidung gefunden.

Wenn es auffallend ist, dafs Mezentius den Aeneas tötete, während er selbst floh, so findet dies seine Erklärung in der folgenden Scene eines Friedensschlusses. Hier ist der Name Mezentius noch erkennbar; damit ist deutlich, dafs der Künstler der bei Livius vorliegenden Version der jüngeren Annalistik folgte, wonach Mezentius mit den Latinern einen Vertrag schlofs, während er in der älteren Annalistik und bei Cato von Ascanius im Zweikampf erschlagen wurde. Dieser Vertrag wurde damit motiviert, dafs Aeneas zwar

gefallen, im ganzen aber doch eine Überlegenheit der Latiner hervorgetreten war; und diese Motivierung wurde bildlich angedeutet, wenn Mezentius zwar den Aeneas tötete, aber in einem Augenblick, wo er selbst von ihm aufs ärgste bedrängt wurde. Dafs der Latiner, der Mezentius gegenübersteht, Ascanius war, ist nicht so sicher wie Robert a. a. O. p 256 annimmt; die Benutzung der jüngeren Annalistik ist durch den Friedensschlufs mit Mezentius zweifellos; in derselben jüngeren Annalistik war aber Ascanius Lavinias Sohn, also bei Aeneas' Tode noch ein kleines Kind; und da in der erklärenden Beischrift nur der Name der Latiner erkennbar ist, so ist es möglich, dafs ein anderer die Latiner vertrat; doch kann auch der Künstler, um einen vornehmeren Repraesentanten zu haben, hier von seinen Quellen abgegangen sein. Die folgende Scene bedarf keiner Erklärung; dafs die Stadt, an der gebaut wird, Alba ist, folgt aus dem Verlauf der Sage und vermutlich auch aus den Resten der Unterschrift (Robert p. 249); die dabeisitzende Figur wird durch die Mauerkrone sicher als Personification der neuen Stadt gekennzeichnet (Robert a. a. O. p. 251).

Schwierig ist wieder das Verständnis der letzten Scene. Eine weibliche Gestalt sitzt auf einem Felsen in trauriger Haltung und Gesichtsausdruck; links von ihr stehen zwei Frauen, die eine wohl mit einer Schüssel, welche sie mit halb neugierigem, halb mitleidigem Blick ansehen; zu ihren Füfsen liegt, halb aufgerichtet, eine weibliche Gestalt, welche durch Haltung und Kleidung als Localgottheit kenntlich ist (Robert a. a. O. p. 257); links von dieser Gruppe steht ein Jüngling, dessen Geberden und Gesichtsausdruck etwas ablehnendes andeuten; mit diesem Jüngling spricht die Localgottheit und begleitet ihre Worte durch lebhafte Geberden. Von rechts kommt eine Gestalt mit Mauerkrone herein, der Personification von Alba sehr ähnlich, aber vielleicht auch als die von Lavinium aufzufassen; sie hat den rechten Arm in gebietender Weise erhoben; dem entspricht auch der Gesichtsausdruck.

Aus dem Namen Lavinium, der sich in den Resten der Beischrift erkennen läfst, und der Gestalt mit der Mauerkrone ist es sicher, dafs es sich um die Gründung von Alba und den Weggang von Lavinium handelt; man kann also wohl mit Bestimmtheit die traurige Frau als Lavinia, den Jüngling als Ascanius bezeichnen (Robert a. a. O. p. 258). Nur wird man die Scene nicht mit Robert a. a. O. aus der catonischen Erzählung erklären, sondern aus der der jüngeren Annalistik; denn wenn Ascanius der Stiefsohn ist, der sie bedrängt, so kann Lavinia ja froh sein, dafs er fortgeht. Dagegen ist es vollkommen verständlich, wenn Lavinia trauert, dafs ihr Sohn, dem sie während seiner Minderjährigkeit mit Mühe das Reich erhalten hat, sie verläfst; die Localgottheit ist vielleicht eine bei Lavinium heimische Nymphe, etwa Anna Perennis, die vergebens Ascanius zurückzuhalten sucht, während ihn die Stadtgöttin von

davon hatte, was Caesar als Dictator und seine Familie für Rom zu bedeuten haben würde, betonte jener seine Abkunft von Venus (App. civ. II, 68 τὸν Ἄρην κατεκάλει καὶ τὴν ἑαυτοῦ πρόγονον Ἀφροδίτην — ἐκ γὰρ Αἰνείου καὶ Ἴλου τοῦ Αἰνείου τὸ τῶν Ἰουλίων γένος παρενεχθέντος τοῦ ὀνόματος ἡγεῦντο εἶναι —); er erwähnte diese Stammutter in der Laudatio auf seine Tante Julia (Suet. Caes. 5); selbst in seiner äufseren Erscheinung deutete er seine Verwandtschaft mit den albanischen Königen und seinen göttlichen Ursprung an (Dio 43, 43 καὶ τῇ ὑποδέσει καὶ μετὰ ταῦτα ἐνίοτε ὑψηλῇ καὶ ἐρυθροχρόῳ κατὰ τοὺς βασιλέας τοὺς ἐν Ἄλβῃ ποτὲ γενομένους ὡς καὶ προσήκων σφίσι διὰ τὸν Ἰοῦλον, ἐχρῆτο· τό τε ὅλον τῇ γε Ἀφροδίτῃ πᾶς ἀνέκειτο καὶ πείθειν πάντας ἤθελεν, ὅ τι καὶ ἄνθος τι ὥρας ἀπ' αὐτῆς ἔχει· καὶ διὰ τοῦτο καὶ τὸ γλύμμα αὐτῆς ἔνοπλον ἐφόρει καὶ σύνθημα αὐτὴν ἐν τοῖς πλείστοις καὶ μεγίστοις κινδύνοις ἐποιεῖτο. Vgl. Schol. Gronov. Cic. Marc. p. 419 Orelli: constat Caesarem se iactare divina origine a Venere esse natum), letzteres allerdings wohl erst, seit er Alleinherrscher war. In dieser Zeit nahm er auch die ilionfreundliche Politik wieder auf (Str. p. 595 init. χώραν τε δὴ προσένειμεν αὐτοῖς καὶ τὴν ἐλευθερίαν καὶ τὴν ἀλειτουργησίαν αὐτοῖς συνεφύλαξε, καὶ μέχρι νῦν συμμένουσιν ἐν τούτοις). Wie scharf aber von jeher die Berufung auf Aeneas in Caesars ganzem politischen Auftreten hervortrat, zeigt der Spott, zu dem sie herausforderte (Cic. fam. VIII, 15, 2 vellem quidem Venere prognatus tantum animi habuisset in vestro Domitio quam Psecade natus in hoc habuit. Suet. Iul. 49 Cicero vero non contentus in quibusdam epistulis scripsisse — — floremque aetatis a Venere orti in Bithynia contaminatum). Auch in den mysteriösen Begebenheiten vor Caesars Tode spielten die Sagen der Vorzeit eine Rolle (Suet. Iul. 81 tabula aenea in monumento, in quo dicebatur Capys, conditor Capuae, sepultus, inventa est, conscripta litteris verbisque Graecis, hac sententia: quandoque ossa Capyis delata essent, fore ut Iulo prognatus manu consanguinei necaretur magnisque mox Italiae cladibus vindicaretur). Die früheste litterarische Erwähnung der julischen Aeneastradition stand wohl bei L. Caesar in seiner Auguraldisciplin, auf den das Citat bei Serv. Aen. I, 267 occiso Mezentio Ascanium, sicut J. Caesar scripsit, Julium coeptum vocari, wohl geht.

Alle Familientraditionen scheint Varro in seiner Schrift de familiis Troianis (Serv. Aen. V, 704) gesammelt zu haben, und so hatte natürlich auch die julische Tradition bei ihm ihren Platz; dafs aber, wie Nissen a. a. O. p. 391 annimmt, diese Schrift den Zweck hatte, die Aeneassage in julischem Sinne zu erzählen, ist bei Varros politischer Stellung unwahrscheinlich; der Machthaber fand andere litterarische Werkzeuge. Dagegen hat Varro für die Ausbildung der Aeneassage noch nach einer Seite Bedeutung, die mit der eben constatierten zwar zusammenhängt, aber doch nicht identisch ist.

Er hat die aetiologischen Mythen, welche in der jüngeren Annalistik vernachlässigt, von der Familientradition festgehalten wurden, breiter ausgesponnen. Es treten Momente bei ihm hervor, die sich genau übereinstimmend bei den älteren Historikern finden. So leitete er wie Cassius die lavinischen Penaten aus Samothrake her, nur dafs die Art, wie diese Beziehung vermittelt wurde, bei ihm[40]) deutlicher ist als in der kurzen Notiz aus Cassius; auch die sich anschliefsende Erzählung von dem Bündnis, welches auf Geheifs der Penaten Aeneas und Latinus schlossen, stimmt zu dem, was die älteren Annalisten von der Samtherrschaft der beiden berichten; er berücksichtigte also die Doppelheit von Lavinium und Laurentum, welche den jüngeren Annalisten dunkel war. Ein weiterer Zug, den er mit Cassius gemeinsam hat, ist die ausführliche Erzählung der Vorgeschichte; auch hier nahm er vorzugsweise auf sacrale Beziehungen, besonders auf Wunder, Rücksicht; so erzählt er beim Schol. Veron. Verg. Aen. II, 717 (Varro secundo historiarum (humanarum?) refert, Aenean capta Troia arcem cum plurimis occupasse magnaque hostium ...... [obtinuisse] abeundi potestatem. Ita..... auferre; cumque circa ... opesque alias ceteri morarentur Aenean patrem suum collo [extulisse mirantibus]que Achivis hanc pietatem, redeundi Ilium copiam datam ac deos penates ligneis sigillis vel lapideis, terrenis quoque Aenean ...... quam rem Graecos stupentes omnia sua auferendi potestatem dedisse eaque ....) in einer die Pietät möglichst hervorhebenden und durch die Cultrücksichten bestimmten, wahrscheinlich freilich aus einer griechischen Quelle entnommenen (vgl. p. 128) Fassung. Er erwähnte das dodonäische Orakel, welches Aeneas Italien als Reiseziel bezeichnete (Serv. Aen. III, 256 ut Varro in secundo divinarum dixit, oraculum hoc ab Dodonaeo Iove apud Epirum acceperunt) und wohl im Zusammhang damit Einzelheiten über die Fahrt an der epirotischen Küste, die zum Teil auf eigener Anschauung beruhten (Serv. Aen. III, 279: [Varro enim templum ab Aenea conditum, ubi nunc Leucas est, dicit]. III, 349: [Varro Epiri se fuisse dicit et omnia loca isdem dici nominibus, quae poeta commemorat, se vidisse — —. Idem etiam Varro Troiam Epiri ab Aenea sive a comitibus eius nuncupatam docet cet.]. Er mufs von einer Landung in Apulien und, wie Hemina, von einem Zusammentreffen mit Diomedes berichtet haben (Serv. Aen. IV, 427: quod dicitur ex oraculo fecisse Diomedes et secum eius ossa portasse, quae postea reddidit Aeneae, cum multa adversa perferret. Scien-

40) Bei Serv. Aen. III, 146 Varro in secundo humanarum Aeneam deos penates in Italiam reduxisse, quaedam lignea vel lapidea sigilla — — — sane hos deos Dardanum ex Samothracia in Phrygiam, Aeneam vero in Italiam ex Phrygia transtulisse, idem Varro testatur; monitum nam eorum per quietem iussu cum Latino foedus fecisse, eorum etiam iussu Latinum Aeneae se coniunxisse eosque tradit visos aliquoties in somnis, quid fieri vellent, imperasse.

Alba zu der vollendeten Neugründung abruft. Dafs die Trennung auf Grund des Aeneas gewordenen Prodigium geschah, ist nicht wahrscheinlich, da die Prodigien in der jüngeren Annalistik wegfielen; das Motiv scheint vielmehr in den Charakteren gelegen zu haben und ist entweder bei den jüngeren Annalisten erzählt, aber in den erhaltenen, sämmtlich kürzenden Darstellungen weggefallen, oder der Künstler selbst hat die dürre annalistische Erzählung mit einem poetischen Motiv geschmückt.

Mit dieser Scene schliefst die Südseite; auf der Ostseite beginnen die Darstellungen aus dem Romulusmythus. Ob die Dynastie oder gar die einzelnen Namen der Silvier dem Künstler bekannt waren, ist nicht zu entscheiden, da ihre dürftige Geschichte jedenfalls der Kunst keinen Stoff bot (Robert a. a. O. p. 270).

Während die Römer offiziell sich gegen die Aeneassage kühl zeigten, und die annalistische Geschichtschreibung sich mit einer rationalistischen Kürzung der überlieferten Darstellungen begnügte, fand die troische Sage in privaten Kreisen eifrige Pflege und auch eine gewisse Ausbildung (Nissen a. a. O. p. 389). Schon im allgemeinen war die Aristokratie weniger ablehnend gegen den mythischen Ursprung als die homines novi; so wurde in einem 672 Sulla gegebenen Orakel auf die aeneadische Abstammung Bezug genommen (App. Civ. I, 97: πείθεό μοι, Ῥωμαῖε, κράτος μέγα Κύπρις ἔδωκεν Αἰνείου γενεῇ μεμελημένη); auf dem in der ersten Hälfte des siebenten Jahrhunderts jedenfalls von einem adligen Münzmeister geprägten Denar Mommsen Nr. 121 wird die troische Gründung Roms durch eine Frau mit phrygischem Helm und die von einer Wölfin gesäugten Zwillinge dargestellt. Besonders aber bildeten einzelne Familien die Aeneassage aus, welche ihrem Adel durch Zurückführung auf Begleiter des Aeneas besonderen Glanz zu verleihen hofften; denn dafs die Anknüpfung römischer Adelsfamilien an die Aeneassage vornehmlich in diese Zeit fällt, hat Nissen a. a. O. mit Recht aus den Münzen geschlossen.

Im ganzen gab es nach Dionys. I, 80 etwa 50 troische Geschlechter; 11 davon sind bekannt. Die troische Abstammung der Sulpicier wird nur bezeugt durch die zwischen 663 und 670 geprägte Münze eines C. Sulpici(us) C. f. Mommsen Nr. 203, auf deren Rückseite zwei mit Speeren bewaffnete Männer auf die lavinische Sau weisen; diese Münze zeigt zugleich, wie auch solche Züge der Sage, die in der jüngeren annalistischen Darstellung wegfielen, in der Familientradition bewahrt wurden. Mehr Münzen (Mommsen Nr. 153. 202. 226) bezeugen die troische Herkunft der Memmier, die auch von Vergil Aen. V, 117 (mox Italus Mnestheus, genus a quo nomine Memmi) erwähnt, von Servius z. d. St. erzählt (ipse enim familiam Memmiorum constituit) wird. Nur durch Vergil und Servius ist die troische Herkunft der Sergier (Verg. a. a. O. 121 Sergestusque, domus tenet a quo Sergia nomen; Serv. z. d. St. nam a Sergio Sergia

familia fuit) und Cluentier (Verg. a. a. O. 122 fg. Scyllaque Cloanthus caerulea, genus unde tibi Romane Cluenti; Serv. z. d. St. a Cloantho Cluentia) bekannt. Nur durch Verrius Flaccus überliefert ist die troische Herkunft der Cloelier (Paul. Diac. p. 55 Cloelia familia a Cloelio Aeneae comite), Caecilier (Caecilii appellati a Caecade Troiano Aeneae comite) und Aemilier (s. p. 102). Die troische Herkunft der Junier bezeugt Dionys IV, 68 (Τῷ ἀνδρὶ τούτῳ πατὴρ μὲν ἦν Μάρκος Ἰούνιος ἑνὸς τῶν σὺν Αἰνείᾳ τὴν ἀποικίαν στειλάντων ἀπόγονος). Reich wieder sind die Nachrichten über die Nautier (Dionys VI, 69 ὁ γὰρ ἡγεμὼν αὐτῶν τοῦ γένους Ναύτιος ἀπὸ τῶν σὺν Αἰνείᾳ στειλάντων τὴν ἀποικίαν εἰς ἦν, Ἀθηνᾶς ἱερεὺς Πολιάδος, καὶ τὸ ξόανον ἀπηνέγκατο τῆς θεᾶς μετανιστάμενος, ὃ διεφύλαττον ἄλλοι παρ' ἄλλων μεταλαμβάνοντες οἱ τοῦ γένους ὄντες τῶν Ναυτίων. Varro bei Serv. Aen. V, 704: quia ipse Romam Palladium detulit. Unde Nautiorum familia Minervae sacra retinebat; quod etiam Varro docet in libris, quos de familiis Troianis scripsit; Serv. Aen. II, 166 Nautes quidam accepit simulacrum. Unde Minervae sacra non Iulia gens habuit, sed Nautiorum; III, 407 et Palladium Nautes accepit. Unde Nautiorum familia Minervae sacra servabat; Paul. Diac. p. 167: Nautiorum familia a Troia dicitur oriunda vgl. Verg. Aen. V, 704). Bei diesen ist auch bekannt, dafs die Überlieferung sich an ein im Besitz der Familie befindliches Athenaheiligtum knüpfte, ein neues Anzeichen, dafs die aetiologischen Elemente in den Familientraditionen festgehalten wurden.

Fast alle diese Häuser führten sich auf Gefährten des Aeneas zurück; nur die Aemilier nahmen durch Vermittelung des Aemylos, eines Sohnes des Ascanius, Aeneas selbst als Ahnherrn in Anspruch. Merkwürdig ist, dafs von den zehn bisher erwähnten Geschlechtern eigentlich nur drei, die Aemilier, Caecilier und Sulpicier politisch mächtig waren; denn die gegen Ende der Republik vorkommenden Bruti beweisen ebenso wenig politische Bedeutung für die Junier, wie Catilina für die heruntergekommenen Sergier; die Cloelier, Cluentier, Geganier und Nautier sind fast nur durch ihre troischen Beziehungen bekannt.

Nur eins der troischen Geschlechter gewann einerseits ein solches politisches Ansehen, dafs die Sage von seiner Abstammung weitere Verbreitung fand als eine Familientradition, und griff andrerseits mit seiner Anknüpfung so in den Mittelpunkt der Sage, dafs diese dadurch einer durchgreifenden Umgestaltung unterlag; dies Geschlecht waren die Julier. Die litterarische Ausbildung der julischen Aeneassage verdient daher eine besondere Behandlung; aber in den Anfängen unterscheidet sich dieselbe nicht von den verwandten Traditionen. Die ältesten Zeugnisse sind zwei Münzen, Mommsen Nr. 106 und 187, von denen die erste vielleicht von Sex. Julius Caesar, Cos. 597 oder von Sex. Julius Caesar, Praetor 631, die zweite um 654 geprägt ist. Schon lange, ehe man eine Ahnung

davon hatte, was Caesar als Dictator und seine Familie für Rom zu bedeuten haben würde, betonte jener seine Abkunft von Venus (App. civ. II, 68 τὸν Ἄρην κατεκάλει καὶ τὴν ἑαυτοῦ πρόγονον Ἀφροδίτην — ἐκ γὰρ Αἰνείου καὶ Ἴλου τοῦ Αἰνείου τὸ τῶν Ἰουλίων γένος παρενεχθέντος τοῦ ὀνόματος ἡγεῦντο εἶναι —); er erwähnte diese Stammutter in der Laudatio auf seine Tante Julia (Suet. Caes. 5); selbst in seiner äufseren Erscheinung deutete er seine Verwandtschaft mit den albanischen Königen und seinen göttlichen Ursprung an (Dio 43, 43 καὶ τῇ ὑποδέσει καὶ μετὰ ταῦτα ἐνίοτε ὑψηλῇ καὶ ἐρυθροχρόῳ κατὰ τοὺς βασιλέας τοὺς ἐν Ἄλβῃ ποτὲ γενομένους ὡς καὶ προσήκων σφίσι διὰ τὸν Ἰοῦλον, ἐχρῆτο· τό τε ὅλον τῇ γε Ἀφροδίτῃ πᾶς ἀνέκειτο καὶ πείθειν πάντας ἤθελεν, ὅ τι καὶ ἄνθος τι ὥρας ἀπ' αὐτῆς ἔχει· καὶ διὰ τοῦτο καὶ τὸ γλύμμα αὐτῆς ἔνοπλον ἐφόρει καὶ σύνθημα αὐτὴν ἐν τοῖς πλείστοις καὶ μεγίστοις κινδύνοις ἐποιεῖτο. Vgl. Schol. Gronov. Cic. Marc. p. 419 Orelli: constat Caesarem se iactare divina origine a Venere esse natum), letzteres allerdings wohl erst, seit er Alleinherrscher war. In dieser Zeit nahm er auch die ilionfreundliche Politik wieder auf (Str. p. 595 init. χώραν τε δὴ προσένειμεν αὐτοῖς καὶ τὴν ἐλευθερίαν καὶ τὴν ἀλειτουργησίαν αὐτοῖς συνεφύλαξε, καὶ μέχρι νῦν συμμένουσιν ἐν τούτοις). Wie scharf aber von jeher die Berufung auf Aeneas in Caesars ganzem politischen Auftreten hervortrat, zeigt der Spott, zu dem sie herausforderte (Cic. fam. VIII, 15, 2 vellem quidem Venere prognatus tantum animi habuisset in vestro Domitio quam Psecade natus in hoc habuit. Suet. Iul. 49 Cicero vero non contentus in quibusdam epistulis scripsisse — — floremque aetatis a Venere orti in Bithynia contaminatum). Auch in den mysteriösen Begebenheiten vor Caesars Tode spielten die Sagen der Vorzeit eine Rolle (Suet. Iul. 81 tabula aenea in monumento, in quo dicebatur Capys, conditor Capuae, sepultus, inventa est, conscripta litteris verbisque Graecis, hac sententia: quandoque ossa Capyis delata essent, fore ut Iulo prognatus manu consanguinei necaretur magnisque mox Italiae cladibus vindicaretur). Die früheste litterarische Erwähnung der julischen Aeneastradition stand wohl bei L. Caesar in seiner Auguraldisciplin, auf den das Citat bei Serv. Aen. I, 267 occiso Mezentio Ascanium, sicut J. Caesar scripsit, Julium coeptum vocari, wohl geht.

Alle Familientraditionen scheint Varro in seiner Schrift de familiis Troianis (Serv. Aen. V, 704) gesammelt zu haben, und so hatte natürlich auch die julische Tradition bei ihm ihren Platz; dafs aber, wie Nissen a. a. O. p. 391 annimmt, diese Schrift den Zweck hatte, die Aeneassage in julischem Sinne zu erzählen, ist bei Varros politischer Stellung unwahrscheinlich; der Machthaber fand andere litterarische Werkzeuge. Dagegen hat Varro für die Ausbildung der Aeneassage noch nach einer Seite Bedeutung, die mit der eben constatierten zwar zusammenhängt, aber doch nicht identisch ist.

Er hat die aetiologischen Mythen, welche in der jüngeren Annalistik vernachlässigt, von der Familientradition festgehalten wurden, breiter ausgesponnen. Es treten Momente bei ihm hervor, die sich genau übereinstimmend bei den älteren Historikern finden. So leitete er wie Cassius die lavinischen Penaten aus Samothrake her, nur dafs die Art, wie diese Beziehung vermittelt wurde, bei ihm[40]) deutlicher ist als in der kurzen Notiz aus Cassius; auch die sich anschliefsende Erzählung von dem Bündnis, welches auf Geheifs der Penaten Aeneas und Latinus schlossen, stimmt zu dem, was die älteren Annalisten von der Samtherrschaft der beiden berichten; er berücksichtigte also die Doppelheit von Lavinium und Laurentum, welche den jüngeren Annalisten dunkel war. Ein weiterer Zug, den er mit Cassius gemeinsam hat, ist die ausführliche Erzählung der Vorgeschichte; auch hier nahm er vorzugsweise auf sacrale Beziehungen, besonders auf Wunder, Rücksicht; so erzählt er beim Schol. Veron. Verg. Aen. II, 717 (Varro secundo historiarum (humanarum?) refert, Aenean capta Troia arcem cum plurimis occupasse magnaque hostium ...... [obtinuisse] abeundi potestatem. Ita..... auferre; cumque circa . . . opesque alias ceteri morarentur Aenean patrem suum collo [extulisse mirantibus]que Achivis hanc pietatem, redeundi Ilium copiam datam ac deos penates ligneis sigillis vel lapideis, terrenis quoque Aenean ...... quam rem Graecos stupentes omnia sua auferendi potestatem dedisse eaque . . . .) in einer die Pietät möglichst hervorhebenden und durch die Cultrücksichten bestimmten, wahrscheinlich freilich aus einer griechischen Quelle entnommenen (vgl. p. 128) Fassung. Er erwähnte das dodonäische Orakel, welches Aeneas Italien als Reiseziel bezeichnete (Serv. Aen. III, 256 ut Varro in secundo divinarum dixit, oraculum hoc ab Dodonaeo Iove apud Epirum acceperunt) und wohl im Zusammhang damit Einzelheiten über die Fahrt an der epirotischen Küste, die zum Teil auf eigener Anschauung beruhten (Serv. Aen. III, 279: [Varro enim templum ab Aenea conditum, ubi nunc Leucas est, dicit]. III, 349: [Varro Epiri se fuisse dicit et omnia loca isdem dici nominibus, quae poeta commemorat, se vidisse — —. Idem etiam Varro Troiam Epiri ab Aenea sive a comitibus eius nuncupatam docet cet.]. Er mufs von einer Landung in Apulien und, wie Hemina, von einem Zusammentreffen mit Diomedes berichtet haben (Serv. Aen. IV, 427: quod dicitur ex oraculo fecisse Diomedes et secum eius ossa portasse, quae postea reddidit Aeneae, cum multa adversa perferret. Scien-

40) Bei Serv. Aen. III, 146 Varro in secundo humanarum Aeneam deos penates in Italiam reduxisse, quaedam lignea vel lapidea sigilla — — — sane hos deos Dardanum ex Samothracia in Phrygiam, Aeneam vero in Italiam ex Phrygia transtulisse, idem Varro testatur; monitum nam eorum per quietem iussu cum Latino foedus fecisse, eorum etiam iussu Latinum Aeneae se coniunxisse eosque tradit visos aliquoties in somnis, quid fieri vellent, imperasse.

dum sane, Varronem dicere, Diomedem eruta Anchisae ossa filio reddidisse). Den Weg nach Italien wies Aeneas der Morgenstern (Serv. Aen. I, 382: Varro in secundo divinarum dicit, e quo de Troia est egressus Aeneas, Veneris eum per diem stellam vidisse, donec ad agrum Laurentem veniret, in quo eum non vidit ulterius, qua re terras cognovit esse fatales). Dafs Varro Anna und nicht Dido als die Geliebte des Aeneas betrachtete, welche sich tötete (Serv. Aen. IV, 682: Varro ait, non Didonem, sed Annam amore Aeneae impulsam se supra rogum interemisse), hatte seinen Grund in dem Cult der Anna Perenna, welcher dem des deus Indiges benachbart war (Ov. Fast. III, 653 placidi sum nympha Numici, amne perenne latens Anna Perenna vocor). Auch Useners Auffassung der Anna Perenna (Rh. Mus. XXX S. 182 fg.) steht dieser Vermutung nicht im Wege, da Anna Perenna, mag sie nun eine Flufsgottheit gewesen sein oder eine Jahresgottheit, jedenfalls am Numicus einen alten Cult genofs. Die Gründung der Städte Lavinium und Alba und der Name Alba wurden in derselben Weise wie bei Cato mit dem Sauprodigium verknüpft;[41]) Varro kannte die Erinnerungen an Sau und Ferkel, welche man in Lavinium bewahrte und erklärte (r. r. II, 4, 18. In quo illud antiquissimum fuisse scribitur, quod sus Aeneae Lavinii XXX porcos pepererit albos. Itaque quod portenderit, factum triginta annis, ut Lavinienses condiderint oppidum Albam. Huius suis et porcorum etiamnunc vestigia apparent Lavinii; quod et simulacra eorum ahenea etiamnunc in publico posita et corpus matris ab sacerdotibus, quod in salsura fuerit, demonstratur. Vgl. oben p. 107). Ebendort mag die Störung des Opfers durch Diomedes, an die Serv. Aen. II, 166 nach Varro die Sitte des verhüllten Opfers anknüpft, vorgefallen sein. Aus der albanischen Gruppe ist die Mezentiussage, also wieder eine sacral-aetiologische Sage, bezeugt.[42]) Auch die Sagen über die Namen Tiber (l. l. V, 30 Sunt qui Tiberim priscum nomen Albulam vocitatum litteris tradiderunt, posteris propter Tiberinum Latinorum regem mutatum, quod ibi interiit; nam hoc eius, ut aiunt, sepulcrum) und Aventinus (ibid. V, 43 Aventinum — — alii ab rege Albano, quod ibi sit sepultus) könnten aus einer solchen aetiologischen Überlieferung stammen; aber da sie einerseits, so wie sie vorliegen, denselben griechischen

41) l. l. V, 144 oppidum, quod primum conditum in Latio stirpis Romanae, Lavinium, nam ibi dii penates nostri; hoc a Latini filia, quae coniuncta Aeneae, Lavinia appellatum. Hinc post triginta annos oppidum alterum conditum Alba; id ab sue alba nominatum; haec e navi Aeneae quom fugisset Lavinium, triginta parit porcos; ex hoc prodigio post Lavinium conditum annis triginta haec urbs facta propter colorem suis et loci naturam Alba Longa dicta. Hinc mater Romuli Rhea, ex hac Romulus, hinc Roma.

42) Plin. XIV, 14 M. Varro auctor est, Mezentium Etruriae regem auxilium Rutulis contra Latinos tulisse vini mercede, quod tum in Latino agro fuisset.

Einflufs zeigen, der p. 137 bei Livius neben der Abhängigkeit von der annalistischen Überlieferung constatiert wurde, andrerseits Livius, der sich sonst von jeder Einwirkung der antiquarischen Überlieferung frei zeigt, in Verbindung mit jenem griechischen Bestandteil dieselben Notizen vorbringt, so ist wohl die Annahme geboten, dafs jene Angaben entweder auf griechischer Erfindung beruhen oder doch erst durch griechische Vermittelung zu Varro gelangt sind.

Aus den angeführten Überresten ergiebt sich die Existenz einer von der annalistischen Überlieferung unabhängigen antiquarischen Tradition. In welchen Schriften Varros dieselbe vornehmlich niedergelegt war, ist unwesentlich, die erhaltenen Citate weisen neben der Schrift de familiis Troianis besonders auf die antiquitates divinae und humanae. Dieselbe Tradition war Atticus bekannt, der in Übereinstimmung mit Cassius und Varro die Penaten aus Samothrake herleitete, allerdings unter Weglassung des Umweges über Troja (Schol. Veron. a. a. O. [A]tticus de patre consentit, de penatibus negat, sed ex Samothracia in Italiam devectos, contra quam opinionem refertur, [fuisse simulacr]a Vestae incensis deae eius aris ex ruinis Troiae liberata). Ein ähnlicher Schriftsteller war L. Caesar, aus dessen Buch über die Auguraldisciplin p. 144 eine mythologische Notiz erwähnt ward.

Die antiquarische Überlieferung dauerte in der Kaiserzeit fort. Verrius Flaccus, ferner die Vergilcommentatoren, Macrobius eingeschlossen, endlich alle Scholiasten, wo sie etwa die Aeneassage berühren, gehören diesem Kreise an. Auch solche Notizen werden von diesen Schriftstellern fortgepflanzt, die in die antiquarische Überlieferung erst nachträglich eingedrungen sind; wenigstens kennt Festus epit. p. 19 (Aventinus mons intra urbem dictus est, quod ibi rex Albanorum bello fuerit extinctus atque sepultus) und p. 366 (Tiberis fluvius dictus a Tiberino rege Albanorum, quod in eo cecidisset. Vgl. p. 4 Albulam) dieselben aetiologischen Angaben, welche Varro aus griechischer Quelle nahm. Vielleicht beruhen auch die aus Juba erhaltenen Notizen bei Steph. Byz. (v. Ἀβοριγῖνες: μέχρι μὲν οὖν τοῦ Τρωικοῦ πολέμου τὴν ἀρχαίαν Ἀβοριγίνων ὀνομασίαν διέσωζον, Λατίνου δὲ βασιλεύοντος οὕτω προσηγορεύθησαν; v. Λαβινίου: πόλις Ἰταλίας, Αἰνείου κτίσμα ἀπὸ τῆς τοῦ βασιλέως θυγατρὸς Λαβινίας) auf antiquarischen Quellen, obgleich sie ihrem Inhalt nach ebenso gut annalistischer Herkunft sein können.

Aus den Vergilcommentaren ist die Schrift de origine gentis Romanae geflossen. Für viele Stellen derselben hat Jordan (Herm. III p. 410 fg.) die Benutzung der Vergilcommentare direct nachgewiesen. So ist c. 9 über Aeneas' und Antenors Verrat aus Serv. Aen. I, 242 (hi autem duo (Aeneas et Antenor) Troiam prodidisse dicuntur secundum Livium) entnommen; denn die Anwendung des Begriffes Verrat schliefst die Benutzung des livianischen Berichtes, die Erwähnung des Antenor die Benutzung von Dionys. I, 48 aus;

vielleicht entspricht die andere in der Schrift erwähnte Version, nach der nur Antenor Verräter war, dem bei Servius vorausgehenden Passus, aber unter Benutzung von Schol. Veron. Aen. II, 717 (addito etiam a L. Cassio et [Pisone (s. p. 110)] Censorio, miraculo magis Aenean patris . . . rem inter hostes intactum properavisse). Aus derselben Anmerkung stammt die folgende Stelle über den vertragsmäſsigen Abzug, da Diodor, der VII, fr. II Dind. im allgemeinen übereinstimmend berichtet, durch die Erwähnung von zwei Söhnen ausgeschlossen ist; aber der Verfasser hat übersehen, daſs die Notiz über zwei Söhne in dem Scholion nicht zu der Erzählung von dem vertragsmäſsigen, sondern zu der vorher wiedergegebenen von dem wunderbaren Abzuge gehört. Die Stelle über die Begebenheiten in Thrakien beruht auf Serv. Aen. III, 1 und 6. Die Auseinandersetzung über Misenus ist nur eine confuse Breittretung der Anmerkung Serv. Aen. VI, 232, wie gerade hier die Anführung der Vergilstelle besonders deutlich macht. Ebenso ist die unsinnige Angabe von einem sinus Euxinius nur ein Miſsverständnis des Danielschen Textes Serv. Aen. IX, 710. Auch die Angaben über Prochyta und Caieta haben Serv. Aen. IX, 715 und VII, 1 Anklänge und können aus ausführlichen Anmerkungen verlorener Commentare geschöpft sein. Der Nachricht von dem freiwilligen Tode der Amata c. 13 liegt die Serv. Aen. XII, 603 im erweiterten Texte erhaltene Notiz aus Fabius Pictor zu Grunde. Die Stelle über den Streit zwischen Ascanius und Silvia stimmmt mit der Serv. Aen. VI, 760 (vgl. Schol. Veron. Aen. VII, 485) wiedergegebenen catonischen Erzählung, der auch Dionys. I, 65 folgt. Die Etymologie des Namens Julus c. 15 ist wieder nur ein Miſsverständnis des Danielschen Textes Serv. Aen. I, 267. Zu diesen von Jordan aufgestellten Vergleichungspunkten kommt noch c. 18 die Angabe, daſs Aventinus im Kampfe fiel, welche mit Serv. Aen. VII, 657 übereinstimmt. Ebenso sicher wie die den Vergilcommentaren entsprechenden Stellen gehört die Notiz c. 10 über die cumanische Sibylle der antiquarischen Überlieferung an, der Festus p. 43 Cimmerii entspricht. Die Angabe über die Sitte des verhüllten Opfers, die Jordan ebenfalls nur aus Festus (p. 322. 5) belegt, findet sich auch Serv. Aen. II, 166 und zwar aus Varro; ebendaher hat wohl Dionys XII, 16 diese Nachricht. Derselbe Ursprung ist für die Angabe über die Assignation der 500 Jugera, welche einer bei Solin erhaltenen Stelle des Cassius Hemina entspricht (p. 109), wahrscheinlich, da dieselbe aetiologischen Charakter trägt (p. 111) und Hemina jedenfalls von den antiquarischen Schriftstellern stark benutzt ist. Die Angaben, zu denen es keine Parallelstellen giebt, wird man am besten aus den Vergilcommentaren herleiten, da sich in diesen am leichtesten vereinzelte Notizen erhalten konnten. So lassen sich die Fassung des Sauprodigiums, nach der Aeneas Lavinium sofort gründete und nicht erst eine Ermutigung seitens der Penaten brauchte (c. 11), das Bad

in den Salzteichen bei Ostia (c. 12) und Aeneas' Wahl durch das Volk (c. 13) auf Rechnung der antiquarischen Überlieferung setzen. Aber auch an den Stellen, wo eine Übereinstimmung mit anderen Schriftstellern nachweisbar ist, wurde diese wahrscheinlich durch Vergilcommentare vermittelt; denn gerade in den beiden Fällen, in denen die Übereinstimmung, das eine Mal mit Dionys, das andere Mal mit Diodor, am augenfälligsten ist, wird sich p. 152 und p. 161 eine directe Benutzung dieser Schriftsteller als unmöglich ergeben. Daher sind auch die Erzählungen von den Prodigien, dem Tischprodigium in beiden erwähnten Versionen, dem Sauprodigium in der mit der Traumerscheinung der Penaten (c. 12), von den Kämpfen bei Lavinium und Aeneas' Ausgang (c. 13. 14), von Ascan und Mezentius (c. 15), von der Gründung Albas (c. 17), vom Thronstreit zwischen Julus und Silvius Postumus (diese Geschichte wird auch von Festus p. 340 Silvii erzählt, war also in die antiquarische Überlieferung aufgenommen) und die albanische Königsliste (c. 17. 18) als Bestandteile der antiquarischen Überlieferung anzusehen.

Ovid hat in den die Aeneassage berührenden Abschnitten der Fasten ebenfalls die antiquarische Überlieferung vor Augen, obgleich er zugleich Vergil benutzt und daher von Varro gelegentlich abweicht, so über Anna Perenna, die er zwar auch mit Didos Schwester Anna identifiziert, aber nicht als Geliebte des Aeneas ansieht (a. a. O. III, 545 fg.). Ebenso ist es wohl eine Abweichung von Varro und beruht auf vergilischem Einflufs, wenn in der Erzählung von der Entstehung der rustica vinalia (a. a. O. IV, 563 fg.) Mezentius mit Aeneas selbst und nicht wie bei Cato nach Aeneas' Tode mit Ascanius kämpft. Die Angabe Metam. XIV, 608 über die Apotheose des Aeneas und ebenda 609 fg., sowie Fast. IV, 41 fg. über die albanischen Könige hat Ovid jedenfalls auf dem Wege der antiquarischen Überlieferung erhalten, zumal die einzigen den albanischen Königen zugesetzten Notizen aetiologischen Charakter tragen und so eine Aufnahme der ganzen Liste bewirken konnten. An den Eigentümlichkeiten in der Wiedergabe der Namen sind vielleicht teilweise das Metrum oder gar die Handschriften Schuld; aber manches kann aus der antiquarischen Überlieferung stammen; so erinnert der Name Remulus für den viertletzten König an den in dieser Tradition gebrauchten Namen Aremulus (unten p. 160).

Auch die übrigen Dichter der Kaiserzeit werden diejenigen Kenntnisse von der Aeneassage, welche sie weder aus Vergil noch aus Livius entnehmen konnten, der antiquarischen Tradition verdanken; denn diese hatte es, da sie mit der Schulerklärung Vergils verbunden war, leichter als die historischen Darstellungen, in weite Kreise zu dringen. So weifs Lucan VI, 394—396 (Laurentinosque penates, Rus vacuum, quod non habitat nisi nocte coacta Invitus questusque Numam iussisse senator) und IX, 990 fg. (Di cinerum, phrygias colitis quicunque ruinas Aeneaeque mei, quos nunc Lavinia

sedes Servat et Alba lares et quorum lucet in aris Ignis adhuc phrygius nullique aspecta virorum Pallas in abstruso pignus memorabile templo cet.) mehr von den lavinischen und albanischen Sacra, als er bei Vergil erfahren konnte. Silius Italicus II, 28—202 kennt den Zusammenhang der Culte des Indiges und der Anna ebenso wie Ovid, zeigt aber in der Erzählung des erklärenden Mythus keinen Anschlufs an Ovid, sodafs er wohl einen antiquarischen Schriftsteller selbständig benutzt hat. Stat. Silv. V, 3, 37 fg. betont den Gegensatz zwischen Ascanius und seiner Stiefmutter Lavinia, der bei der livianischen Darstellung wegfällt, bei Vergil wenigstens nicht hervortritt (ubi post Aeneia fata Solatus Latiis ingessit montibus Albam Ascanius phrygio dum pinguis sanguine campos Odit et infaustae regnum dotale novercae). Juvenal Sat. XI, 63 (Alter (Aeneas) aquis, alter (Hercules) flammis ad sidera missus) spielt an auf die bei Vergil auffallend zurücktretende, in der antiquarischen Überlieferung stets besonders hervorgehobene Identität des Indiges mit Aeneas einerseits und mit dem Flufsgott des Numicus andrerseits. Noch die christlichen Schriftsteller zeigen Bekanntschaft mit den antiquarischen Nachrichten; Arnobius kennt wieder die Identität von Aeneas und Indiges, wenn er auch bei ihrer Erwähnung Confusion macht (I, 36 p. 20 Indigetes illi, qui per flumen repunt et in alveis Numici cum ranis et pisculis degunt); Lactantius erwähnt die ursprünglich griechischen, aber schon von Varro aufgenommenen Notizen über die Zurückführung einiger geographischer Namen auf albanische Könige (I, 11, 59 et in Latio Aventinus monti nomen dedit, in quo sepultus est, Tiberinus amni, in quo mersus est). Bei Augustin civ. dei XVIII, 19 können die genauen Zahlenangaben und die Erwähnung des Aeneas Indiges nur von einem antiquarischen Schriftsteller stammen (eo tempore post captam Troiam atque deletam Aeneas cum viginti navibus, quibus portabantur reliquiae Troianorum in Italiam venit regnante ibi Latino.— — Mortuo autem Latino regnavit Aeneas tribus annis. — — Sed Aeneas quoniam, quando mortuus est, non comparuit, deum sibi fecere Latini. — — — Quarto Latinorum rege Silvio Aeneae filio, non de Creusa, de qua fuit Ascanius, qui tertius ibi regnavit, sed de Lavinia Latini filia, quem postumum Aeneas dicitur habuisse.) In Isidors Angaben orig. XV, 1, 52 verraten die Hervorhebung der Stiefmutter Lavinia und die Notizen über geographische Namen, deren Erwähnung ja der Zweck des Schriftstellers ist, eine antiquarische Quelle (Aeneas post excidium Troiae in Italiam veniens ab uxoris nomine Lavinium condidit. Ascanius vero relicto novercae suae regno Albam Longam aedificavit, quae Alba appellata est propter colorem suis, Longa autem vocata est iuxta prolixitatem collis, in quo sita est. Ex hac etiam urbe reges Albanorum appellari coeperunt. Capuam Capys Silvius rex Albanorum condidit appellatam nomine conditoris cet.).

Es liegt in der Natur einer antiquarischen Überlieferung, dafs

sie weder in sich so einheitlich noch nach aufsen so abgeschlossen ist wie eine historische; unter den vielen Widersprüchen zwischen verschiedenen antiquarischen Notizen sei z. B. der über die Rückkehr der lavinischen Penaten erwähnt, die nach Serv. Aen. III, 12 nach Rom, nach den Zusätzen des erweiterten Textes Serv. Aen. I, 270 nach Alba versetzt werden sollten. Über Mezentius fanden sich in antiquarischen Quellen vortreffliche alte Nachrichten, die der sonstigen Fassung der Sage, auch bei antiquarischen Schriftstellern, widersprachen. Die Notiz Serv. Aen. VIII, 43 über den Ort, an welchen die Sau floh (alii in litore Laurenti inventam, quam secutos Troianos in eum montem pervenisse, ubi postea Alba a colore porcae, Longa a positione sit condita) hat eine alte Angabe im Widerspruch zu fast allen Schriftstellern seit Cato bewahrt. Die nachträgliche Aufnahme eines ursprünglich fremden Elementes trat bei der von Griechen verfafsten albanischen Königsliste hervor. Was von den zahlreichen antiquarischen Notizen, die aus der Kaiserzeit erhalten sind, auf Varro zurückgeht und was nicht, ist daher weder möglich noch wertvoll festzustellen. Wichtiger ist die Frage, woher Varro selbst seine Gelehrsamkeit schöpfte. Möglich wäre die Annahme, dafs er alle seine Angaben schon bei den älteren Historikern fand; daraus würde sich ergeben, dafs dieselben zwei Gruppen von Nachrichten, die sich bei Fabius, Cassius und Cato vereinigt fanden, die antiquarische und die historische, später getrennt von einander fortgepflanzt wurden, diese von den Annalisten, jene von den Antiquaren. Aber es ist nicht wahrscheinlich, dafs die Fülle antiquarischer Notizen aus der Kaiserzeit, in denen die Aeneassage von einer Menge localer Beziehungen durchdrungen ist, schon in einer Zeit vereinigt ward, in welcher die ersten und zunächst rohen Versuche gemacht wurden, die Aeneassage mit italischen Elementen zu versetzen. Ebenso wenig würde dem schriftstellerischen Charakter der späteren Antiquare die Meinung entsprechen, diese Schriftsteller haben den aus republikanischer Zeit überlieferten Bestand von Nachrichten wesentlich vermehrt. Es bleibt daher nur noch die Möglichkeit, dafs in der Periode der ausgehenden Republik, während man die Aeneassage im ganzen unverändert liefs, im einzelnen viele aetiologischen Angaben eingeflochten wurden.

Fragt man nach den Urhebern dieser Notizen, so liefsen sich manche Namen antiquarischer Schriftsteller nennen, die teils älter sind als Varro und von diesem selbst benutzt sein könnten teils gleichzeitig oder etwas jünger und von den Antiquaren der Kaiserzeit neben Varro benutzt werden konnten. Aber die Nennung dieser Namen würde die auffallende Thatsache, dafs eine nicht auf italischem Boden erwachsene Sage plötzlich mit einer Fülle localer Beziehungen verwoben ist, nicht erklären. Der Natur dieser Notizen entspricht es weit besser, ihre Entstehung mündlicher Tradition zuzuschreiben als schriftstellerischer Thätigkeit. Wie innerhalb der römischen

Adelsfamilien die Aeneassage erweitert wurde durch Anknüpfung vieler Genealogieen, so wird sie in anderen Kreisen erweitert sein durch Anknüpfung localer Beziehungen; insbesondere war wohl jeder bemüht, den Localgottheiten seiner Heimat in der latinischen Ursprungssage einen Platz zu verschaffen. Der Notiz über die Denkmäler von Sau und Ferkel wird ausdrücklich eine solche Entstehung beigelegt (p. 146); ebenso nennt Dionysios bei einer ähnlichen Angabe über einige Teiche und Altäre am laurentischen Strand (unten p. 163) Erzählungen der Eingeborenen als seine Quelle. Die Antiquare haben nur diese getrennt entstandenen Nachrichten gesammelt und in den litterarisch überlieferten Zusammenhang der Sage eingereiht.

VI.

Die gleichzeitigen griechischen Behandlungen.

Auch in dieser Zeit geht der Ausbildung der Aeneassage in der römischen Litteratur eine Thätigkeit griechischer Schriftsteller parallel, und zwar ist dieselbe auf die fernere Gestaltung der Sage von stärkerem Einflufs gewesen als die gleichartigen Arbeiten der vorigen Periode. Doch scheint der Charakter der Thätigkeit derselbe geblieben zu sein; mit der römischen Aeneassage wurden locale Aeneassagen verknüpft. Wenigstens die einzige Angabe, die ausdrücklich auf griechische Mythographen zurückgeführt wird, hat eine solche Tendenz. Dionys I, 59 berichtet, nach griechischen Quellen sei Lavinia (griechisch Laune) Tochter des Anios, Königs von Delos, gewesen. Diese Notiz ist auch in die Schrift de orig. g. R. I, 9 gelangt, aber nicht aus Dionysios; denn in letzterer Schrift steht die Angabe nicht bei der Gründungsgeschichte von Lavinium, sondern bei der Erzählung der Irrfahrten; die Änderung, dafs Aeneas nicht Lavinium, sondern die lavinischen Ufer nach der Tochter des Anios benennt, bezweckt einerseits eine Ausgleichung mit der sonst benutzten Sage, in der Lavinium nach der Tochter des Latinus heifst, andrerseits eine Erklärung von Verg. Aen. I, 2, kann also nur in der antiquarischen Litteratur vorgenommen sein. Vielleicht hat Dionys auch die verschiedenen Behauptungen über das Palladium (I, 68), welche bei ihm ebenfalls die Vermittelung griechischer und römischer Sage bezwecken, wenn auch die citierten Autoren älter sind, zunächst aus der ihm zeitlich unmittelbar vorhergehenden Litteratur. Einen ähnlichen Charakter tragen die zahlreichen und von einander abweichenden Versuche, die römische Aeneassage mit der alten, aus der homerischen Weissagung entsprungenen Sage zu vermitteln, welche Dionys I, 53 aufzählt; dieselben lassen auf eine reiche mythographische Litteratur schliefsen. Weiter läfst sich vermuten, dafs die ganze Masse aeneadischer Wandersagen in den Zusammenhang, in welchem sie sich bei Vergil Buch III, V und

Anfang VII und bei Dionys I, 49—54 findet, von den griechischen Schriftstellern dieser Zeit gebracht ist. Manche dieser Localsagen sind vielleicht erst in Folge der römischen Sage entstanden, wie dies in meiner Dissertation p. 22. 3 von der arkadischen vermutet ist. So scheint die Aeneassage aus Heraklea am Pontus, von der eine Darstellung in einem Briefe des Nicephorus Gregoras von Sathas im Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecs 1880 p. 217. 224 publiciert ist, nur darauf berechnet, Heraklea den Römern ans Herz zu legen. (Αἰνείας γε μὴν τὸ πρότερον, ἐκ τῆς ἡμετέρας κἀκεῖνος κληθεὶς | ἐβοήθει τοῖς ἐν Ἰλίῳ τὰ κράτιστα ... χρήματα ἔπειτα πλεῖστα τῆς συμμαχίας εἰλήφει μισθὸν· δι' ὧν ναῦς τε κατεσκευάκει μακρὰς καὶ ἀπελθὼν ὅλης ἐκράτησεν Ἰταλίας· ὑφ' οὗ τά τε ἄλλα τῆς Ἰταλίας ἐς τἀσφαλὲς ἤδη ᾠκίσθησαν, καὶ Ῥώμη, τὸ μέγα τῆς οἰκουμένης ὄνομα, τοὺς ἐξ ἐκείνου φύντας οἰκιστὰς καὶ οἰκήτορας ἔγνω. Ῥωμαῖοί γε μὴν τὰ τῆς συγγενείας ἐνύωθεν ἀθανατίζειν ἐθέλοντες, πρὸς τοὺς προγόνους Ἡρακλεώτας ὅρκοις μεγάλοις σφᾶς αὐτοὺς προκατειληφότες αὐτοῖς ξυνηρμόκεσαν, κεκλήσθω δή μοι καὶ Μέμνων ὁ τῇ ἑαυτοῦ ἱστορίᾳ ξυγκείμενα ἔχων τινὰ τῶν πρὸς ἄλληλα τῆς τε ἡμετέρας Ἡρακλείας καὶ Ῥώμης αὐτῆς: „Ῥωμαίοις γάρ φησι καὶ τοῖς κατὰ Πόντον Ἡρακλεώταις τά τε ἄλλα καὶ δὴ καὶ συνθῆκαι προῆλθον, μὴ φίλους εἶναι μόνον, ἀλλὰ καὶ συμμάχους cet.) Quelle wird wohl der gegen Ausgang der Republik lebende Memnon sein, der gleich darauf citiert wird und vortrefflich in die Reihe der Mythographen pafst.

Über die Personen der Mythographen im allgemeinen lassen sich keine Vermutungen aufstellen; man kann nicht wissen, wie viele von den Historikern, die in den Fragmentensammlungen als Schriftsteller ungewisser Zeit aufgeführt werden, in diese Periode fallen. Besser sind wir unterrichtet über eine andere Arbeit griechischer Litteraten, die der bisher besprochenen verwandt war, nemlich bestimmt, den Widerspruch zwischen griechischer und römischer Chronologie besser auszugleichen, als es den römischen Historikern gelungen war.

Es wurde schon p. 137 gesagt, dafs Livius und Appian die Namen der albanischen Könige aus einer griechischen Quelle haben. Für Livius bezeugt diese Herkunft Serv. Aen. VIII, 330: hic Alexandrum sequitur, qui dixit Tyberinum, Capeti filium, venantem in hunc fluvium cecidisse et fluvio nomen dedisse. Appian (Reg. 1. Fr. I, 2) stimmt in der Form der Namen mit Livius überein, nur dafs bei ihm einige Könige ausgefallen sind:

Ascanius	Ascanius
Silvius	Silvius
Aeneas	Aeneas
Latinus.	Latinus
Alba	

Atys	
Capys	Capys
Capetus	Capetus
Tiberinus	Tiberinus
Agrippa	Agrippa
Romulus	Romulus
Aventinus	Aventinus
Proca	Proca
Amulius	Amulius

Der engere Zusammenhang geht namentlich aus der Übereinstimmung in dem vielfach variierenden Namen des viertletzten Königs hervor. Die Namen Alba und Atys hat schon Appian selbst ausgelassen, da sie in beiden Auszügen fehlen. Die Quelle, welcher Appian die Liste entnahm, enthielt genaue chronologische Angaben, wie die Notizen Reg. 1, dafs Aeneas drei Jahre mit Latinus zusammen, drei Jahre nach dessen Tode regierte und dafs Ascan im vierten Jahre nach der Gründung von Alba starb, beweisen. Es läfst sich annehmen, dafs auch die übrigen Regierungszeiten in der gemeinsamen Quelle von Livius und Appian angegeben waren. Die Mühe, die einzelnen Könige mit Regierungszeiten zu versehen, konnte sich nur ein Schriftsteller geben, dem es auf eine genauere Chronologie ankam, als sie das System der Annalisten bot. Die dichterischen und die ältesten historischen Darstellungen hatten die chronologische Schwierigkeit gar nicht berücksichtigt, die älteren Annalisten zwar die Thatsache einer Zwischenzeit zwischen Troja und Rom erkannt, aber die Lücke durch ein arithmetisches System sehr unvollkommen ausgefüllt, Cato die Chronologie genau berechnet; jetzt erfand man die Namen und Regierungszeiten der einzelnen Könige von Alba, deren Dynastie schon bei Cato als die der Silvier vorkam. So war der ganze Schaden geheilt.

Mommsen, Chronol.² p. 156 weist darauf hin, wie die dürftigen der Liste beigefügten Notizen gerade dem schriftstellerischen Charakter des Alexander Polyhistor entsprechen. Der Name Tiber wird von dem in diesem Flusse ertrunkenen Könige Tiberinus abgeleitet, der Name Aventinus von dem auf diesem Berge begrabenen König. Auch die Angabe, dafs Romulus vom Blitze erschlagen wurde (Liv. I, 3; App. Reg. 1) mit ihrer nur in anderen Versionen der Liste erhalten Motivierung ist als späte Erfindung kenntlich; denn sie gleicht genau Apollodors Erzählung vom Untergange des Salmoneus (Apollodor I, 9, 7), worauf Kuschel, de Dionysii Halicarnassii fontibus et auctoritate p. 35 hingewiesen hat.

Die albanische Königsliste wurde in der griechischen Litteratur, in der sie entstanden war, auch fortgebildet; aber bei ihrem nächsten Vertreter, dem Chronographen Kastor, verband sich mit dem Streben nach genauer Chronologie eine ganz andere Tendenz.

Dafs in Kastors Werk die albanische Königsliste verzeichnet

war, hat Mommsen, Chronol.[2] p. 156 A. 299 aus der bei Euseb. vers. arm. I p. 259 erhaltenen Stelle (Kastoris de Romanorum regno: Romanorum reges singillatim exposuimus, initium facientes ab Aenea, Anchisae filio secundum tempus, quo Latinis imperavit, et in Amulium Silvium deduximus, quem Romulus .. occidit.) gefolgert. Nun giebt der unter Augustus schreibende Diodor die albanische Königsliste in einer von der bei Livius und Appian vorliegenden des Polyhistor abweichenden Fassung, und da zwischen Polyhistor und Diodor eine griechische Chronographie aufser der Kastors nicht verfafst ist, die gleichzeitigen römischen Schriftsteller aber die albanische Königsliste entweder ignorieren oder nach einem der beiden griechischen Chronographen geben (dafs Varro Kastor benutzt hat, macht Mommsen a. a. O. p. 157 A. 300 wahrscheinlich), so bleibt nur übrig, dafs Diodor Kastor ausgeschrieben hat. Da ferner ein engerer Zusammenhang zwischen Diodor und Dio Cass besonders aus der Übereinstimmug im Namen des viertletzten Königs hervorgeht, so lassen sich Diodor und Dio Cass als Vertreter Kastors ansehen. Diodors Liste liegt im Auszuge vor bei Syncellus p. 194, der mit dem in der armenischen Übersetzung des Eusebios p. 283 fg. Schöne befindlichen Auszug aus dem ganzen diodorischen Berichte genau stimmt. Die Auszüge werden ergänzt durch zwei Fragmente (Exc. de virt. et vit. p. 222 V p. 546. 547 W. und Exc. Escorial. p. 10 Fed. 7. Müll., VII fr. 2, 3^b, 4 Dind.). Dios Bericht ist in einem ausführlichen Fragment bei Tzetzes Lycophr. 1232 (fr. 4 Dind.), correcter bei Zonaras VII, 1 erhalten, wozu noch ein kleines in Dindorfs Ausgabe fehlendes Fragment bei Eustath. in Dionys. 350 kommt. Da nun Dio und Diodor die Aeneassage in julischem Sinne erzählen, so läfst sich annehmen, dafs Kastor, dessen Beziehung zu Caesar auch Suidas s. v. bezeugt (Γήμας δὲ οὗτος Δηιοτάρου τοῦ συγκλητικοῦ (?) θυγατέρα ἀνῃρέθη ὑπ' αὐτοῦ ἅμα τῇ γαμετῇ, διότι αὐτὸν Καίσαρι διέβαλεν), diese julische Auffassung in die Litteratur eingeführt hat. (Ähnlich Collmann, de fontibus Diodori p. 36 fg.). Caesar hat sich für seine Zwecke eines griechischen Litteraten bedienen müssen, weil die römische Litteratur durchweg oppositionell gesonnen war.

In der Anordnung der Sagenelemente schlofs sich Kastor an Cato an; der diodorische Zwischenraum von 433 Jahren zwischen Troja und Rom ist nichts als die catonische Zahl, correcter wiedergegeben als von Dionys (vgl. oben p. 117, Mommsen, Chronol.[2] p. 154). Lavinium, Alba, Rom als Sitze der Herrschaft, Latinus, Aeneas, Ascanius, Silvier, Romulus als Herrscher folgen sich ebenso wie bei diesem. Aber der Übergang der Herrschaft von Ascanius auf Silvius, der bei Cato unmotiviert war (p. 118. 9) wird nun erklärt und zwar eben mit Benutzung der julischen Haustradition. Nach Ascans Tode mufs sein Sohn Julius Lavinias Sohne Silvius (allerdings nennt die vers. arm. die Mutter Silvia, aber offenbar nur aus Mifsverständnis;

denn Tzetzes und Zonares geben beide an, daſs Aeneas Lavinia heiratete, und die vers. arm. selbst erklärt den Namen Silvius aus der Geburt im Walde, freilich mit einem neuen Miſsverständnis, als ob Silva der Name eines einzelnen Waldes gewesen sei) den Thron überlassen, da das Volk letzteren wählt, wird aber mit dem höchsten Priestertum entschädigt. Darin liegt entweder eine Anspielung auf den pontifex maximus Caesar oder ein Hinweis auf ein im julischen Geschlechte erbliches Priestertum. Gegen die p. 144 erwähnte ältere Fassung ist jetzt der Fortschritt gemacht, daſs nicht mehr Ascanius selbst, sondern sein vom Thron verdrängter Sohn, der selbst wohl nur durch handschriftliche Abweichung bei Tzetzes Julus, in der vers. arm. Julius heiſst, an der Spitze des julischen Geschlechtes steht; daſs daneben bei Tzetzes Ascanius selbst den Namen Ilos führt, ist bloſse, vielleicht durch Vergil veranlaſste, Confusion.

Die Geschichte von Aeneas' Abzug aus Troja und der Rettung der troischen Penaten steht in dem von Dindorf als Fr. 2 aufgenommenen Excerpt aus Diodor in derselben Fassung wie bei Varro (oben p. 145); da nun Varro auch sonst Kastor benutzt hat (Mommsen, Chronol.[2] p. 157 A. 200), so ist Kastor hier wie bei der albanischen Königsliste als der frühere Gewährsmann anzusehen. Stünde es fest, daſs die fragliche Erzählung in den antiquitates humanae stand, so würde dies Verhältnis auch chronologisch gesichert sein. Die antiquarische Überlieferung hat also auch hier einen ursprünglich fremden Bestandteil, der aber zu ihrem Charakter stimmte, in sich aufgenommen, ähnlich wie p. 110 bei Cassius Hemina eine Benutzung griechischer Quellen für seine griechischen Herleitungen latinischer Sacra vermutet ward.

Die aetiologischen Bestandteile des lavinischen Sagenkreises sind im wesentlichen unverändert aus den älteren Darstellungen übernommen. Aeneas landet bei Laurentum nahe dem Numicus; Tzetzes sagt dazu, daſs Laurentum selbst Troja hieſs, während nach der römischen Überlieferung der Ort des ersten Lagers so genannt wurde (p. 114); nun ist zwar Tzetzes in der Wiedergabe der Quelle nicht eben sorgfältig, aber p. 164 wird es sich als wahrscheinlich ergeben, daſs hier in der That von der römischen Überlieferung abgegangen ist.

Von den lavinischen Culten waren die aus Troja hergeleiteten jedenfalls erwähnt. Den des Indiges kennen Zonaras und die Auszüge aus Diodor, während ihn Tzetzes in christlicher Tendenz verschweigt. Die das Ziel der Irrfahrten bestimmenden Prodigien werden von Tzetzes beide erzählt und zwar das Tischprodigium in doppelter Fassung; einmal sind die verzehrten Tische an Ort und Stelle gefundene Eppichblätter (vielleicht meint die älteste, in der Alexandra erhaltene, p. 129 erwähnte Erzählung des Prodigiums: ἔνθα τράπεζαν εἰδάτων πλήρη κιχὼν τὴν ὕστερον βρωθεῖσαν ἐξ ὀπαόνων dasselbe), das andere Mal werden die verzehrten Tische

als harte Brotstücke angesehen, die zum Schutze der eigentlichen Speisen untergelegt wurden; wenigstens erwähnt Tzetzes beide Fassungen, und da Dionys und die mittelbar von Kastor abhängige Schrift de origine gentis Romanae c. 10. 11 dieselben beiden Versionen einander gegenüberstellt (unten p. 163), so läfst sich annehmen, dafs sie schon bei Kastor so zusammen standen. Das Sauprodigium erzählen die Auszüge aus Diodor nur unter Berufung auf Fabius Pictor und in der von diesem vertretenen Fassung, nach welcher der Albanerberg der Sau als Ruhestätte dient; Tzetzes aus Dio erzählt dieselbe Fassung, aber ohne Berufung auf Pictor. Ob die Nennung der Quelle von Dio oder von Tetzes unterlassen ist, läfst sich nicht entscheiden; jedenfalls ist die Übereinstimmung über das Sauprodigium gegenüber der abweichenden Darstellung fast aller übrigen Schriftsteller (die einzige Ausnahme s. p. 164) ein neuer schlagender Beweis für den engen Zusammenhang zwischen Diodor und Dio Cass. Wäre nicht die Möglichkeit denkbar, dafs Dio Cass den Diodor selbst benutzt hat, so würde aus der beiderseitigen Benutzung von Fabius, die bei Dio unmöglich direct gewesen sein kann, die wichtige Folgerung zu ziehen sein, dafs auch Diodor den Fabius aus Kastor und dann vermutlich nur aus diesem gekannt hat.

Die auf die Verfassung von Lavinium und den Ursprung der Latiner bezüglichen Sagen treten weniger hervor, wohl nur, weil diese Verhältnisse den späteren Schriftstellern ferner liegen; aber es wird doch die Umnennung der Aboriginer nach Latinus von Tzetzes, die Vereinigung der feindlichen Parteien auf Grund von Träumen, also auf Befehl der Götter, die der tendenziös christliche Schriftsteller beseitigt, von Zonaras erwähnt. Letzterer kennt auch die Assignation. Auffallend ist es allerdings, dafs die Samtherrschaft wegzufallen scheint, da Aeneas nach Latinus' Tode „zur Herrschaft kommt“ und dafs nicht von einer Vereinigung verschiedener Bestandteile unter dem Namen der Latiner die Rede ist. Aber eben dies kann auf Ungenauigkeit der Epitomatoren beruhen. Ja Zonaras' nicht ganz deutlicher Ausdruck, dafs die Umwohner von Lavinium Latiner genannt wurden, kann auf eine Angabe, dafs die vereinten Troer und Aboriginer, bezüglich die vereinten Laurenter und Lavinaten diesen Namen erhielten, zurückgehen. Die von Cassius Hemina (p. 112) abweichenden Zahlenangaben, drei Jahre von Trojas Zerstörung bis zu Latinus' Tode, von da drei Jahre bis zu Aeneas' Verschwinden, beruhen wohl auf Kastors chronologischem System.

Von den Kämpfen um Lavinium wurden zwei verschiedene Darstellungen bei Cato und in der jüngeren Annalistik constatiert. Kastor gab eine dritte Combination der verschiedenen Versionen; wie die jüngeren Annalisten setzt er den Kampf zwischen Aeneas und Latinus vor den Abschlufs des Vertrages; aber wie bei Cato vermutlich (p. 115. 117), so wird bei Zonaras nachweislich dieser Vertrag

durch Träume bestimmt. In dem Kampf zwischen Latinus und Aeneas ist das eigentümlich, dafs er nicht, wie in den latinischen, aber von älteren Griechen abhängigen Darstellungen (p. 122) durch Plünderungen der Trojaner, sondern durch Latinus' Versuch, die Trojaner am Bau von Lavinium zu hindern entsteht; jedenfalls hing dies mit der Hervorhebung der den Bau bestimmenden Prodigien zusammen. Dagegen ist es eine Beeinträchtigung des aetiologischen Elementes, dafs Lavinium nicht, wie bei Cato (p. 120) und noch in der jüngeren Annalistik (p. 136) auf Grund des Vertrages, sondern sofort nach der Landung gegründet wird, wodurch der Unterschied zwischen dem ersten Lager und Lavinium wegfällt. An dem Kriege mit den Rutulern ist eigentümlich, dafs Latinus und Turnus, wie bei Pompejus Trogus (p. 137), mit dem wahrscheinlich die Columbariendarstellung übereinstimmt (p. 140), beide in der ersten Schlacht fallen, und dafs Turnus, wie Zonaras ausdrücklich angiebt, kein Rutuler, sondern ein Verwandter Latins ist, der sich mit den diesem ohnehin feindlichen Rutulern aus Zorn über den Bruch von Lavinias Verlobung verbündet. Auch der sich anschliefsende Kampf der Latiner gegen die verbündeten Rutuler und Tyrrhener hat seine Eigentümlichkeiten; Aeneas' Ausgang wird in Übereinstimmung mit allen älteren Erzählungen in übernatürlicher Weise erzählt, nur Tzetzes läfst auch dies Wunder weg, während die fast wörtliche Übereinstimmung zwischen Zonaras und Syncellus (ἀφανὴς δὲ ὁ Αἰνείας γενόμενος, οὔτε γὰρ ζῶν ὤφθη ἔτι οὔτε μὴν τεθνεώς, ὡς θεὸς παρὰ Λατίνοις τετίμητο — ἐξ ἀνθρώπων ἠφανίσθη καὶ τιμῶν ἔτυχεν ἀθανάτων) einen neuen Beweis für den engeren Zusammenhang zwischen Dio und Diodor abgiebt. Als Ort des Endes wird nicht, wie sonst, der Numicus, sondern wenigstens von Tzetzes, aus unbekannten Gründen Laurentum genannt, was freilich auf dasselbe hinauskommt. Dafs die Latiner von den Tyrrhenern besiegt werden, stimmt zu Cato, von dem hier die jüngere Annalistik abging und zwar aus Anlässen, die für Kastor nicht vorhanden waren; denn er behielt ja Aeneas' übernatürliches Ende bei und brauchte also kein Gegengewicht gegen das in seinem Tod liegende Mifsgeschik der Latiner, und Ascanius war schon alt genug, den Kampf allein fortzusetzen. Dagegen ist in der Erzählung der auf Aeneas' Ausgang folgenden Belagerung von Lavinium eine Neuerung; denn Ascanius besiegt den Mezentius nicht im Zweikampfe, sondern befreit Lavinium durch einen nächtlichen Überfall des feindlichen Lagers. Dafs sich daran ebenso wie bei Dionysios (unten p. 164) die vertragsmäfsige Abkunft zwischen Latinern und Etruskern schlofs, die sich zuerst in der jüngeren Annalistik fand (oben p. 137), ist nach dem von Zonaras gebrauchten Ausdruck (νυκτὸς δ' οἱ Λατῖνοι αὐτοῖς ἐπιθέμενοι τήν τε πολιορκίαν ἔλυσαν καὶ τὸν πόλεμον) nicht wahrscheinlich. Die Beziehung auf die rustica vinalia scheint nach einem Satz bei Tzetzes (μὴ δεχόμενον

τὰς πρεςβείας, ἀλλὰ τὰ τοῦ Λατίνου πάντα εἰς ἐτήςιον δαςμὸν ζητοῦντα) gewahrt zu sein, dabei läſst sich nicht entscheiden, ob zu πάντα der Wein nur durch Tzetzes' Nachlässigkeit ausgelassen ist; neu ist gegenüber der catonischen und antiquarischen (p. 123) Fassung, daſs der Zehnte vorher den Göttern noch nicht zukommt.

Die Gründung Albas scheint mit dem Sauprodigium begründet zu sein, da wenigstens Tzetzes die Zahl 30 zwei Mal hervorhebt; es ist dabei zweifelhaft, ob das Prodigium noch in anderer Fassung als der auf Fabius zurückgeführten erzählt wurde. Die Geschichte vom Zwist zwischen Lavinia und Ascanius und Silvius' Geburt im Walde war erzählt, wie die Erklärung, die Eusebius von dem Namen Silvius giebt, beweist; auch wird die Geschichte in dem von Dindorf als Fr. 3[b] aufgenommenen Excerpt ausdrücklich erzählt, und Zonaras bezeugt wenigstens, daſs Lavinia bei Aeneas' Ende schwanger war. Aber diese Geschichte scheint für die Gründung Albas nicht verwertet zu sein, was bei Kastors chronologischem System auch nicht anging, da Silvius höchstens sechs Jahre nach Aeneas' Ankunft geboren, Alba 30 Jahre nach der gleichen Zeit gegründet wurde. Doch genügte Kastor auch das Sauprodigium nicht; er gab daher eine ähnliche Motivierung wie die jüngeren Annalisten; Zonaras hebt die Menge der Menschen hervor, bei Tzetzes verachten die Latiner Lavinium. Bei Tzetzes schlieſst sich an die Gründung Albas die sonst aus der antiquarischen Überlieferung (p. 147) bekannte Erzählung, daſs die Penaten wiederholt nach Lavinium zurückkehrten und daſs daher 600 Penatenwächter an den Ort der alten Stadt geschickt wurden; diese Geschichte hat offenbar den Zweck, zu erklären, weshalb Lavinium neben Alba fortbestand; da aber eine solche Erklärung nicht nötig war, wenn Alba wegen Übervölkerung von Lavinium gegründet wurde, so ist die Geschichte vielleicht von Tzetzes zugesetzt. — Die Ableitung des Namens Alba Longa von dem alten Namen des Tiber, welche der von der weiſsen Sau entgegengestellt wird (Tzetzes, der die Verschiedenheit der Quellen nicht beachtet, berichtet nur die fabische Etymologie; auch Zonaras mit seinem unklaren Ausdruck ἐκ τῆς λευκότητος meint wohl diese), beruht wohl auf Erfindung entweder Polyhistors oder Kastors. Was die Angabe des Eusebius bedeutet, daſs Gebäude zerstört wurden, um für Alba Platz zu schaffen, weiſs ich nicht.

Es bleibt noch die albanische Königsliste übrig, die einige bemerkenswerte Eigentümlichkeiten aufweist:

Eusebius		Zonaras	Tzetzes
Ascanius	37 Jahre	Ascanius	Ascanius
Silvius	49 „	Silvius	Silvius
Aeneas Silvius, über	30 „	Aeneas	Aeneas
Latinus	50 „	Latinus	Latinus
Alba	38 „		
Epitus	26 „		
Capys	28 „	Pastis?	Capys
Calpetus	13 „		
Tiberius	8 „	Tiberinus	Tiberinus
Agrippa	41 „		
Amulius	19 „	Amulius	Amulius
Aventius	37 „	Aventinus	Aventinus
Proca	23 „		
Amulius etwas über	43 „	Amulius	Amulius
Summa	442 Jahre		
+	6 „		
	448 Jahre	zwischen Trojas Zerstörung und Roms Gründung.	

Die Übereinstimmung von Tzetzes und Zonaras in den Lücken beweist, dafs diese Lücken schon von Dio stammen; vielleicht hatte dieser die Auslassungen als solche bezeichnet; wenigstens bei Numitor und Amulius giebt Zonaras an, dafs sie Oheime des Aventinus waren, während Tzetzes sie als dessen Söhne bezeichnet; hier war Proca schon von Dio weggelassen, aber die Lücke constatiert; Zonaras registrierte sie auch, während Dio sie übersah. Bei der sonstigen durchgehenden Übereinstimmung läfst sich für den rätselhaften Pastis bei Zonaras ohne weiteres Capys herstellen.

Die Identität der dionischen Liste mit der diodorischen wird durch die Überstimmung in dem Namen Amulius für den viertletzten König bewiesen, der sich sonst nirgends findet; dafs dieser König in einem von Dindorf als 3[b] aufgenommenen Excerpt Romulus heifst, ist nur eins unter mehreren Anzeichen, dafs dies Excerpt nicht aus Diodor stammt; denn auch über die Art, wie der König umkam, weicht es von Diodor ab. Vermutlich wurde der viertletzte König deshalb Amulius genannt, weil dieser Name für Tyrannen typisch (vgl. p. 101) und der viertletzte König als Tyrann charakterisiert war. Wenn den Namen Tiberius und Aventius bei Eusebius die Namen Tiberinus und Aventinus bei Tzetzes und Zonaras gegenüberstehen, so ist die Abweichung wohl nur handschriftlich; die Verderbnis ist wohl auf Seite des Eusebius, da die Namen sonst überall Tiberinus und Aventinus lauten. Gegen Polyhistor finden sich bei Eusebius noch die Änderungen vorgenommen, dafs für Atys Epitus, für Capetus Calpetus zu lesen ist.

Die Summe der bei Eusebius angegebenen Regierungszeiten beträgt 442 Jahre; daraus ergeben sich 448 Jahre als Zwischenraum zwischen Troja und Rom, also 15 Jahre mehr als Syncellus als Zwischenzeit angiebt; die Zahlen bei Eusebius können also nicht die diodorischen sein; da aber die Gesammtzahl 448, welche sie ergeben, auch bei Euseb. I, 392 überliefert ist, welche Zahl Mommsen, Chronol.[2] A. 294 in 428 geändert hat, so stützen sich beide Zahlen gegenseitig als aus einer zwar unbekannten, aber richtig erhaltenen Überlieferung stammend. Welche von den übrigen eusebischen Listen, aus dem ersten oder zweiten Buch, auf Diodor zurückgeht, läfst sich nicht bestimmen, und den an diese sich knüpfenden Vermutungen von Mommsen, Chron.[2] A. 312, Collmann, de fontibus Diodori p. 28 fg., Bornemann, de Castoris chronico Diodori Siculi fonte ac norma p. 8 fehlt die Basis. Die Zahlen bei Dionysius (unten p. 168) ergeben 432 Jahre Zwischenraum; es ist nunmehr denkbar, dafs die dionysischen Angaben in der That die Kastors sind, nur dafs Dionys, um die von ihm nach Cato berechnete Zahl 432 herauszubekommen, ein Jahr, etwa bei Amulius, strich; es würde daraus folgen, dafs auch bei Kastor Numitor mit zwei Jahren nach Amulius verzeichnet war. Die diodorische Herkunft der Namen, zumal diese mit den übrigen eusebischen Listen bis auf handschriftliche Abweichungen stimmen, und der geringen historischen Notizen wird dadurch, dafs in den Zahlen Confusion nachgewiesen ist, nicht zweifelhaft.

Unter den Silviern haben Latinus, Tiberinus, Amulius, Aventinus historische Zusätze. Die aetiologischen Notizen zu Tiberinus und Aventinus lauten etwas anders als in den von Polyhistor abhängigen Listen. Tiberinus fällt auf einem Feldzuge gegen die Etrusker in den nach ihm benannten Strom; dieser Feldzug kann auch schon von Polyhistor erwähnt und erst von Livius und Appian weggelassen sein; dagegen ist es eine zweifellose Abweichung von Polyhistor, wenn der Name Aventin nicht daraus erklärt wird, dafs der gleichnamige König auf diesem Berge begraben liegt, sondern daraus, dafs derselbe im Kampf auf den Berg zurückgedrängt ist. In der Notiz zu Amulius tritt das aetiologische Moment stärker hervor als bei Polyhistor; denn er wird nicht, wie bei diesem, vom Blitz erschlagen, sondern nebst seinem Palaste vom Albanersee verschlungen, in dem die Trümmer des Palastes noch sichtbar sind.

Die Zurückführung altlatinischer Städte auf einen Latinus beruht auf alter Überlieferung (p. 123) und zeigt, dafs die griechischen Chronographen sich auch die Mühe gaben, der nationallatinischen Tradition nachzugehen. Die Namen der Städte finden sich aufser bei Eusebius nur noch in der Schrift de origine gentis Romanae c. 17; und die Vermutung scheint unabweisbar, dafs der Verfasser dieser Schrift Diodor benutzt hat. Aber dafs er mindestens daneben auch andere und zwar jedenfalls antiquarische (p. 149) Quellen benutzt hat, geht schon daraus hervor, dafs er bei Tiberinus, Aventinus

und dem viertletzten Könige die Angaben Polyhistors neben die Kastors stellt; und da er den viertletzten König nicht Amulius, sondern Aremulus nennt, so hat er überhaupt Kastors Liste nur aus der antiquarischen Überlieferung gekannt; denn der Name Aremulus ist erkennbar aus einer Verschmelzung von Romulus und Amulius entstanden; diese Verschmelzung kann aber, da sie in der historischen Litteratur nicht vorgenommen ist, nur in der antiquarischen vorgenommen sein, auf die Kastor nachweislich eingewirkt hat (p.147. p.156) und zwar ohne Vermittelung Diodors. Es hat sich also auch in diesem Falle gezeigt, dafs die Übereinstimmung der Schrift de origine gentis Romanae mit nicht antiquarischen Schriftstellern nicht die Benutzung nicht antiquarischer Quellen beweist.

VII.

Dionysius von Halikarnafs.

Das augustische Zeitalter giebt der Aeneassage nach zwei Seiten ihre Vollendung; es enthält einerseits die abschliefsende Zusammenfassung aller bisherigen Arbeiten durch Dionysius von Halikarnafs, andrerseits die endgültige Neugestaltung der Sage durch Vergil.

Dionys hat sich im wesentlichen an Kastor angeschlossen, in dessen Erzählung aber fremde Bestandteile, einerseits aus der mythographischen Litteratur der Griechen, andrerseits aus der antiquarischen und vielleicht auch der annalistischen Überlieferung der Römer verwoben. Die antiquarische Überlieferung war ihm vielleicht ausschliefslich, jedenfalls hauptsächlich durch Varro bekannt; doch darf man darum nicht mit Kuschel, de fontibus et auctoritate Dionysii Halicarnasii, Vratisl. 1876 p. 25 fg. Varro als die Hauptquelle betrachten.

Die Zerstörung Trojas wird c. 46. 7 nach Hellanikos erzählt; dabei gehen verschiedene für die römische Aeneassage wichtige Züge verloren; einmal haben die Sacra geringere Bedeutung, da sie nicht das einzige sind, was gerettet wird, und zweitens treten an Stelle des Ascanius, der nach dem ascanischen See geschickt wird, verschiedene andere Kinder als Aeneas' Begleiter. Die drei Fassungen, in denen die älteren Darstellungen der römischen Aeneassage den Abzug erzählen, sind Dionys bekannt, werden aber c. 98 verworfen; die von dem Annalisten, der Livius und Appian zu Grunde liegt, erzählte Fassung (p. 135), nach der Aeneas und Antenor als Führer der Friedenspartei begnadigt wurden, wird ausdrücklich genannt; unter denen, die μυθωδεστέραν ποιοῦσι τὴν ἔξοδον, sind erstens Kastor und Varro zu versteh[illegible], welche von einer vertragsmäfsigen Rettung erst des Anchises, [illegible]n der Sacra, endlich vieler Schätze berichteten (p.145. p.156), zwei[illegible] die vielleicht älteren Römer,

nach denen Aeneas mit den Sacra und Anchises unverletzt durch die Reihen der über seine Pietas erstaunten Feinde ging. Vermutlich hat das Streben nach Ausführlichkeit und seine rationalistische Tendenz Dionys bestimmt, unter Ablehnung dieser Versionen auf eine der römischen Aeneassage fremde, ältere Quelle zurückzugehen.

Die Erzählung der Irrfahrten c. 49—53 stammt ganz überwiegend aus griechischen Quellen; und zwar ist die Compilation dieser mannigfachen Sagen von Dionys selbst hergestellt, da ein älterer Historiker, dem er sie entlehnte, bekannt sein müfste. Römische Quellen scheint er hier nicht benutzt zu haben, obgleich auch solche manches über die Irrfahrten enthielten (p. 110), da er die Didoepisode, welche sich nicht nur bei Naevius (p. 101), sondern auch in der antiquarischen Überlieferung (p. 146) fand, wegläfst. Das einzige, was römisch sein könnte, ist die Angabe, dafs die das Ziel der Fahrt bestimmenden Prodigien durch ein dodonäisches Orakel bezeichnet waren, die sich übereinstimmend c. 51 und 55 findet, während die c. 55 erwähnte abweichende Angabe, nach der die erythräische Sibylle diese Mitteilung gemacht hatte, sicher aus griechischer Quelle stammt. Da Varro gerade die epirotische Episode der Reise eingehender erzählt hatte (p. 145), so stammt hier vielleicht noch mehr von ihm her. Doch geht Kuschel a. a. O. p. 67 wieder zu weit, wenn er deshalb die Wandersagen in erster Linie auf ihn zurückführt. Die aetiologischen Notizen über die campanische Küste c. 53 finden sich zwar auch in der Schrift de origine g. R. c. 9. 10, also aus antiquarischen Quellen, und eine Spur davon wurde p. 101 schon bei Naevius constatiert; aber Campanien lag der griechischen Sage näher als der römischen, und es ist daher anzunehmen, dafs Naevius und die Vergilcommentatoren griechische Nachrichten benutzten.

Nach der Ankunft am laurentischen Strand wird zunächst c. 55 eine Geschichte aus localer Tradition eingeflochten, die denselben Charakter trägt wie die antiquarischen Sagen und es somit glaublich macht, dafs die antiquarische Überlieferung grofsenteils auf localen Überlieferungen beruhte (p. 151); da die Trojaner durstig sind und kein Wasser finden, entspringen zahlreiche Quellen, als deren Rest noch ein dem Sol heiliger Teich übrig ist; zum Dank für das Wunder opfert Aeneas auf zwei nach entgegengesetzten Richtungen orientierten Altären, die ebenfalls noch vorhanden sind.

Daran schliefsen sich die beiden bekannten Prodigien, und damit beginnt der Anschlufs an Kastor. Vom Tischprodigium werden dieselben beiden Fassungen gegeben, die sich p. 156 bei Tzetzes aus Dio fanden, und aus dieser Übereinstimmung in der Angabe verschiedener Versionen läfst sich die Benutzung derselben Quelle schliefsen. Die gröfsere Ausführlichkeit des dionysischen Berichts, der z. B. erzählt, wie auf das Prodigium hin die Sacra aus dem Schiff getragen, Altäre errichtet werden, die Weiber jubeln etc., liegt wohl zum Teil an der Quelle, zum Teil blos an der Breite des Aus-

drucks. Eine wesentliche Neuerung dagegen ist es, dafs mehrere Kinder am laurentischen Strand gegenwärtig sind, während Kastor ebenso wie die römischen Quellen nur von dem einen Ascanius weifs; diese Änderung war nötig, da der vorhergegangene Bericht über den Auszug mehrere Söhne nannte (p. 162); man würde aber diese Einwirkung einer Nebenquelle nicht erkennen, wenn nicht die Vergleichung mit Diodor und Dio Cass möglich wäre; es läfst sich also aus dem einheitlichen Charakter einer Erzählung bei Dionys nicht schliefsen, dafs er nur eine Quelle für dieselbe benutzte.

Es folgt c. 56 das Sauprodigium und zwar in doppelter Fassung; die in zweiter Linie erwähnte, nach der die Penaten Aeneas im Traum erscheinen und ihn darüber trösten, dafs ihn die Sau an eine so öde Stelle wie Lavinium geführt hat, stammt von Cato (p. 117 fg.) und Varro (p. 146), ist also der antiquarischen Überlieferung entnommen; die an erster Stelle erzählte Fassung, die von der vorigen nur darin abweicht, dafs Aeneas nicht einschläft, sondern, da er verzweifelt vor dem lavinischen Burghügel steht, eine göttliche Stimme vernimmt, wird sonst nicht belegt; sie kann entweder eine Parallelversion der antiquarischen Überlieferung sein oder bei Kastor neben der durch Diodor und Dio Cass bezeugten albanischen Fassung gestanden haben; jedenfalls hat Dionys dieses letztere Stück aus seiner Quelle weggelassen, ohne dafs sein Bericht eine Spur davon enthält.

Es folgen c. 57—64 die lavinischen Sagen, mit deutlicher Anlehnung an Kastor. Zunächst wird Lavinium wie bei diesem (p. 156) unter Weglassung des ersten Lagers (deshalb wurde p. 156 angenommen, dafs die Übertragung des Namens Troja, der in den lateinischen Quellen dies erste Lager bezeichnet (p. 114), auf Laurentum schon von Kastor herrührt) sofort erbaut, und Latinus wird nicht durch Plünderungen, sondern durch den Bau von Lavinium zum Kriege provoziert. Auch die Träume, welche die Führer der beiden Parteien zum Versuch einer Verständigung veranlassen, können Kastor entlehnt sein, obgleich sie nur für Varro (p. 146) bezeugt sind, dagegen sind die c. 58 wörtlich wiedergegebenen Reden, die bei dieser Unterredung gehalten sein sollen, wohl Dionysios' eigene Erfindung; ebenso rührt die starke Betonung der hellenischen Abkunft der Trojaner, die selbst in den einen Traum eingedrungen ist, wahrscheinlich von ihm selbst her.

Der Inhalt des darauf geschlossenen Vertrags (c. 59) stimmt zu Kastor, soweit er sich reconstruieren läfst (p. 158); neu ist die Stellung von Geiseln und eine Angabe über den Umfang des assignierten Landes; letztere ist vielleicht ein Zusatz aus der antiquarischen Überlieferung, stimmt aber zu den Mafsangaben bei Cassius und Cato (p. 111. p. 115) ebenso wenig wie diese unter einander. Dafs noch vor der Vollendung von Lavinium ein Sieg über die Rutuler eingeschoben wird, mit denen Latinus im Kampfe lag, als Aeneas

landete (c. 97), ist sonst nicht belegt, stimmt aber zu Kastor, bei dem auch die Rutuler alte Feinde der Aboriginer sind (p. 158). Über die Benennung von Lavinium wird eine aus griechischen Mythographen stammende, später auch in die antiquarische Überlieferung übergegangene (p. 148) Notiz, nach der eine Tochter des Königs Anios von Delos der Stadt den Namen gab, neben der von Kastor aus der römischen Sage genommenen Angabe, dafs Lavinium nach Latinus' Tochter und Aeneas' Gattin Lavinia hiefs, erwähnt. Bei der Gründung von Lavinium wird noch ein Prodigium von Wolf, Adler und Fuchs erzählt, das seinen localen Ursprung dadurch deutlich verrät, dafs von diesen Tieren ganz wie von Sau und Ferkeln (p. 146) eherne Standbilder an Ort und Stelle gezeigt werden; ob Dionys diese Geschichte direct aus Angaben der Eingeborenen oder etwa durch Vermittelung Varros erfahren hat, mufs unentschieden bleiben (über die Deutung siehe Preller-Jordan, Röm. Mythol. II³ p. 327). Auch hier ist ein fremder Bestandteil in Kastors Erzählung eingefügt, ohne dafs die Fuge erkennbar ist.

Die Verschmelzung von Aboriginern und Latinern als zwei verschiedenartigen Bestandteilen zu dem einen Volk der Latiner erst unter zwei befreundeten, dann unter einem Herrscher und die Beziehung Laviniums zu dieser Verschmelzung tritt c. 60. 64 deutlicher hervor als in den auf Kastor allein beruhenden Berichten; doch ist nicht gerade hier anzunehmen, dafs Dionys die antiquarische Überlieferung zugezogen hat; denn er läfst Laurentum als Stadt ganz weg und giebt nur Lavinium als Ort dieser Verschmelzung an, was wohl zu Kastor (p. 156), nicht aber zu den römischen Quellen (p. 120) stimmt. Die lavinischen Sacra werden nur flüchtig c. 55 und c. 64 erwähnt, ein Beweis, dafs die antiquarische Überlieferung nicht prinzipiell, sondern nur gelegentlich zugezogen wurde. Nur über den Altar des Deus Indiges werden c. 64 genauere Angaben gemacht, welche Bekanntschaft mit localer Tradition verraten; dieser ist wohl auch die Version entnommen, nach der Anchises der verehrte Gott war und Aeneas den Altar errichtet hatte. Dagegen sind über Penaten und Palladium c. 67—69 merkwürdiger Weise nur griechische Quellen benutzt.

Die chronologischen Angaben c. 63. 64 stimmen ebenfalls mit denen Kastors überein; 3 Jahre von Trojas Zerstörung bis Latinus' Tod, 3 von da bis zu Aeneas' Verschwinden. Ob auch die c. 63 aufgestellten Einzelberechnungen über die Seefahrt und über die Gründungszeit von Lavinium schon von Kastor stammen, ist zweifelhaft.

Über Turnus benutzt Dionys c. 64 Kastor ebenso wie c. 59 über die Rutuler (p. 158). Turnus ist kein Rutuler, sondern ein Verwandter des Latinus, der durch die Vermählung der Lavinia mit Aeneas gekränkt zu den Feinden der Aboriginer geht; es ist dabei wohl nur ein stylistischer Unterschied, dafs bei Kastor (p. 158) Turnus vorher mit Lavinia verlobt war, bei Dionys dagegen nur über die

Bevorzugung eines Fremden erzürnt ist. Die Beteiligung von Latinus' Gattin Amata an dem Conflict stammt schon von Fabius Pictor und in letzter Linie vermutlich aus lavinischer Localtradition, ist aber bei Dionys wohl durch Kastor vermittelt. Jedenfalls diesem (p. 158) ist es entnommen, dafs Latinus und Turnus in derselben Schlacht fallen und Mezentius erst nach des letzteren Tode zu Hilfe gerufen wird, obgleich sich dieselbe Version neben einer anderen auch in der annalistischen Überlieferung fand (p. 140). Über Aeneas' Ende stimmt Dionys mit den Kastor ausschreibenden Schriftstellern (p. 158) fast wörtlich überein (τὸ δὲ Αἰνείου cῶμα φανερὸν οὐδαμῇ γενόμενον οἱ μὲν ἐc θεοὺc μεταcτῆναι εἴκαζον κτλ.); von Kastor abweichend und vielleicht eigene Erfindung ist es dagegen, dafs Mezentius nicht ausdrücklich siegt; vielleicht beruht diese Abweichung auch auf Einflufs der Annalisten, denen wohl jedenfalls die als Nebenversion erzählte rationalistische Fassung von Aeneas' Ende, nach der er in den Flufs fiel, entnommen ist; dafs die Annalisten sonst nirgend benutzt sind, liegt wohl nur an der Dürftigkeit ihrer Erzählung.

Nach Aeneas' Tode wird c. 65 zum ersten Male Ascanius auf römischem Boden erwähnt; dafs er den zweiten und älteren Namen Euryleon hat, ist wieder eine Einwirkung einer fremden Sage, da der eigentliche Ascan in der Erzählung von Trojas Untergang anderweitig verbraucht ist; doch fand sich p. 126 dieselbe Identification bei Cato. Die Belagerung von Lavinium durch Mezentius wird nach Kastor (p. 158), nur beträchtlich breiter als in den sonst von diesem abhängigen Berichten, erzählt; Ascanius knüpft vergebens Unterhandlungen an; Mezentius fordert den Zehnten von allem Wein, der nun erst den Göttern gelobt wird; aufgehoben wird die Belagerung durch einen nächtlichen Überfall; Mezentius' Sohn Lausus, der dabei fällt, ist wohl nur durch Zufall nicht sicher auf Kastor zurückzuführen. Aus rein kastorischen Berichten nicht bezeugt, ja mit Zonaras' Wortlaut (p. 158) schwer vereinbar ist es, dafs nach dem glücklichen Überfall Ascan mit Mezentius einen Vertrag schliefst; vielleicht ist auch dieser Vertrag ein Zusatz aus der Annalistik, die ihn ohne den vorhergegangenen Überfall kennt (p. 137); es würde sich damit ein weiterer Fall ergeben, in dem Dionys zwei Quellen combiniert, ohne dafs die verschiedenen Elemente sich bei ihm scheiden lassen.

Lavinias Flucht vor Ascanius wird c. 70 ebenso wie von Kastor ohne Beziehung auf Alba erzählt; dafs Ascan selbst Lavinia keine Veranlassung zur Furcht gegeben hat, ist wohl eine loyale Wendung, mit der Dionys den Vorfahren der Julier von dem Vorwurf der Unritterlichkeit frei halten wollte. Die doppelte Motivierung der Gründung Albas, einmal mit dem Sauprodigium, dann mit der Überfüllung und der ungünstigen Lage von Lavinium (die Überfüllung wird nicht ausdrücklich erwähnt, ist aber ein mit der ungünstigen

Lage zusammengehöriger Grund) stimmt wieder mit Kastor überein; wenn man Tzetzes trauen darf (p. 159), hat dieser auch schon die p. 67 erzählte Geschichte von der wiederholten Rückkehr der lavinischen Penaten und der Entsendung von 600 Penatenwächtern aufgenommen; aber während es unwahrscheinlich ist, dafs Kastor eine Geschichte erzählte, die seiner eigenen Motivierung widersprach, ist es durchaus denkbar, dafs Dionys in den Bericht Kastors eine Geschichte aus der antiquarischen Überlieferung einflocht, der eine andere Auffassung zu Grunde lag, so dafs es noch einer Erklärung bedurfte, weshalb Lavinium neben Alba fortbestand.

Der Thronstreit zwischen Julus und Silvius wird c. 70 ganz wie bei Kastor erzählt; bei der Angabe, die Julier haben durch das Priestertum, das ihrem Geschlechte seitdem gehört, persönliche Unverletzlichkeit, hat Dionys oder seine Quelle sicher Confusion gemacht, so dafs ein Beweis für die Auffassung, es handle sich dabei um einen gentilicischen Cult (p. 156), daraus nicht zu ziehen ist.

Die albanische Königsliste c. 70. 71 weicht sowohl von Polyhistor wie von Kastor ab:

Ascanius	37	Jahre
Silvius	29	„
Aeneas	31	„
Latinus	51	„
Alba	39	„
Capetus	26	„
Capys	28	„
Calpetus	13	„
Tiberinus	8	„
Agrippa	41	„
Allodius	19	„
Aventinus	37	„
Proca	23	„
Amulius	42	„
Numitor	2	„

Der Name Calpetus stimmt mit Kastor (p. 160), während bei Polyhistor der vierte König Capetus hiefs; aber der hier ausgestofsene Name ist an sechster Stelle, wo Polyhistor Atys, Kastor Epitus hatte, eingesetzt. Der elfte König, für den schon drei Namen constatiert wurden, Romulus (p. 154), Amulius (p. 160), Aremulus, heifst hier Allodius. Weder das Motiv noch der Urheber dieser sehr geringfügigen Änderungen läfst sich feststellen; sie können von Dionys selbst stammen, aber auch von Varro bei seiner Aufnahme von Kastors Liste aus unbekannten Anlässen vorgenommen sein. Wenn viele Zahlen auch von den eusebischen abweichen und Numitor mit 2 Jahren hinzukommt, so ist schon p. 161 vermutet, dafs dies nur auf Verwirrung bei Eusebius beruht. Dagegen liegt die Differenz in

der Gesammtzahl, die bei Kastor 433, bei Dionys 432 Jahre beträgt, an einer anderen Berechnung des Gründungsjahres (p. 161); denn da Dionys die römische Königszeit ein Jahr länger rechnete als Cato, dessen Ansatz Kastor folgte (Mommsen, Chronol.[2] p. 154), so mufste er der Zeit zwischen Troja und Rom ein Jahr nehmen; dem entsprechend hat er dann ein Jahr in einem Einzelansatz gestrichen; die Stelle läfst sich nicht mehr bestimmen, da die Zahlen Kastors unbekannt sind; aber jedenfalls werfen Mommsen, Chron.[2] p. 159. 8. n und Collmann a. a. O. p. 31 Dionys mit Unrecht vor, er habe die Einzelzahlen nicht mit der Gesammtzahl in Einklang gebracht; denn wenn man einerseits den Ansatz bei Ascanius als 37 Jahre versteht, was sprachlich ebenso gut angeht wie 38, andererseits in der Gesammtzahl und der Zahl Numitors den terminus ad quem entweder beide Male mitzählt oder beide Male wegläfst, so ist die Gesammtzahl gleich der Summe der Einzelzahlen. Obgleich Dionys sich für seine Angabe auf Cato beruft, ist es nicht wahrscheinlich, dafs Dionys Cato selbst gesehen hat, da sich sonst nirgend eine Spur seiner Benutzung zeigt, und die Ungenauigkeit, dafs er eine Zahl catonisch nennt, die zwar mit Benutzung Catos, aber nicht von Cato berechnet ist, erklärt sich so am besten.

Die kurzen historischen Zusätze zu Tiberinus, Aventinus und dem König mit vierfach wechselndem Namen stimmen zu Kastor, nur sind bei Allodius noch die Blitze aus Polyhistor zugefügt (p. 154); dagegen sind die albanischen Colonieen bei Latinus weggelassen; dafs aber Dionys in seiner Quelle davon las, beweist die Andeutung c. 45, wo er die von Alba aus gegründeten Städte der Latini Prisci kennt.

VIIII.

Vergil.

Während Dionys mit seiner Arbeit nur litterarische Zwecke verfolgte, hatte Vergils Gedicht zugleich eine politische Bedeutung. Der Glaube an die göttliche Herkunft der Julier, welchen schon Caesar bei jeder Gelegenheit betont hatte, wurde, seit das durch Augustus fortgesetzte julische Haus wenigstens factisch den Charakter einer Herrscherdynastie angenommen hatte, zum offiziellen oder doch offiziösen Dogma erhoben. Dafs diese Abstammung an mehreren Stellen nur durch Adoption vermittelt war, wurde gern übersehen. Von Augustus selbst ist keine Mafsregel bekannt, durch die er auf seine troische Herkunft öffentlich Bezug nahm. Aber Tiberius stellte den Egestanern ihren Venustempel, der während der Zeit, als man die Aeneassage offiziell ignorierte (p. 133), verfallen war, mit grofser Bereitwilligkeit wieder her (Tac. ann. IV, 43 et Segestani aedem Veneris montem apud Erycem vetustate dilapsam, restaurari postulavere, nota memorantes de origine eius et laeta

Tiberio. suscepit curam libens ut consanguineus); Claudius bestätigte den Iliensern ihre Abgabenfreiheit für ewige Zeiten mit Bezugnahme auf den alten Brief des Senats an Seleucus (p. 98); doch mufs diese Bestätigung bald zurückgenommen oder nicht beachtet sein, da Nero denselben Gegenstand als Anlafs einer mythologischen Declamation benutzte (Tac. ann. XII, 58: causa Iliensium suscepta Romanum Troia demissum et Iuliae stirpis auctorem Aeneam aliaque haud procul fabulis facunde exsecutus perpetrat, ut Ilienses omni publico munere solverentur).

Bei diesem Streben war es ein Übelstand, dafs noch immer eine lateinische Darstellung der Aeneassage in julischem Sinne fehlte. Zwar wurde die Identification von Ascanius und Julus von L. Caesar und von Livius erwähnt; aber Caesars gelehrte Schrift drang schwerlich in weite Kreise, und eine so kühl abweisende Erwähnung wie bei Livius konnte der Loyalität eher schaden als nützen. Es ist bezeichnend für die oppositionelle Stellung, welche die römische Litteratur gegen die Anfänge der Monarchie einnahm und im Grunde gegen die Monarchie immer bewahrt hat, dafs die Umgestaltung der Aeneassage in julischem Sinne von einem griechischen Schriftsteller vollzogen wurde; wie sehr man eine lateinische Darstellung von gleicher Tendenz vermifste, zeigt sich darin, dafs das pompejanische Aeneaselogium (C.I.L. X 8348) sich an Kastor anschliefst:

Aenea[s Ven]eris
et Anchisa[e filius Troia]nos
qui capta Tr[oia et incensa s]uper-
[fuer]unt in I[taliam adduxit]
. . . . . . m . sn . . . .
. . . .
. . . . a]lb[a . . . .
oppidum Lavinium] con[didit et
ibi regnavit an]nos tris i[nde]
[bel]lo Lauren[tin]o non con-
[pa]ruit appel[latus]q(ue) est Indigens
[pa]ter et in deo[rum n]umero relatus.

Die Abhängigkeit von dem griechischen Chronographen zeigt sich erstens in der Zeitangabe von drei Jahren (p. 160) und dem Ort des Verschwindens; denn bei Tzetzes (p. 158) wird ebenso wie hier der Ort nicht wie sonst nach dem Numicus, sondern nach Laurentum bestimmt (durch diese Analogie empfiehlt sich auch die zweite der von Mommsen vorgeschlagenen Ergänzungen [so]lo Lauren[tin]o, wobei der Anschlufs noch deutlicher ist).

Da im allgemeinen Dichter von einem gröfseren Publicum gelesen werden als Historiker, so war es am besten, wenn ein Dichter die Arbeit unternahm, welche die Historiker ablehnten; und da den Dichtern der augusteischen Zeit ein Epos fehlte, welches fähig war

die noch immer vielgelesenen Gedichte von
verdrängen, so hatten die beiden Tendenzen,
führung der julischen Aeneassage in die römi
die litterarische auf Ersetzung der alten ungef
modernes Nationalepos, einen Vorteil davon,
einigten.

Vergil hat wohl alles, was vor ihm üb
war, gekannt und benutzt, zugleich aber der
Anschlufs an griechische Epen ande en Inh
artige Gestalt gegeben, die heute vielleicht
römischen Kaiserzeit als die Aen ge schle
diese Vorstellung ist, hat sowohl Geschi
nach der viel eher Dionys als der abschliefs
betrachten ist, wie die Thatsache (p. 149), d
steller der Kaiserzeit für die ch ander
Vergil; ja die Art seiner Behandlu hat eigen
rarisches als ein sagengeschichtliches Interesse,
genden oft schwer sein, die Grenze zwischen
Sagengeschichte einzuhalten. Die Bedeutung V
geschichte liegt vornehmlich darin, d fs er Gest
in die Aeneassage verwoben hat, die derselben
waren, und so manche Überlieferung bewahrt
loren sein würde.

Die Zerstörung Trojas wird B. II nach g
besonders kyklischen Dichtern, erzählt, wie Kusche
von Vergils Aeneis, Breslau 1858 4° p. 3—9 i
weist; es sind dabei weder die verschiedenen römi
über die Rettung der Penaten noch die von Di
nutzte Darstellung eines griechischen Historikers b
Erzählung der Irrfahrten (B. I. III. IV. V) führt
p. 16 fg. vornehmlich auf Varro zurück; aber e
p. 12, dafs Anchises bei Vergil, abweichend von
Sicilien stirbt (V, 708). Andrerseits besteht zwi
Dionys eine solche, auch von Kuschel hervorge
stimmung, dafs die Benutzung derselben Quellen au
wer bei Dionys (p. 163) nicht mit Kuschel Varro als
sondern griechische Mythographen, mufs bei Vergil d
graphen annehmen. Daneben sind freilich römisch
zogen; so stammt die Liebe zwischen Aeneas un
Dionys nicht kennt, aus Naevius (p. 101); vielleich
Varro benutzt, bei dem zuerst Anna nachweisbar ist
Vergil in der Ausmalung der Liebe Apollonios vo
Medea und Jason nachgeahmt hat, hat schon Serv.
bemerkt. Die aetiologischen No
können sowohl römischen wie gr
sich auch in der antiquarischen U

diese vielleicht erst mit Rücksicht auf Vergil aufgenommen; einzelnes der Art hatte freilich schon Naevius. Der Besuch bei der cumanischen Sibylle konnte jedenfalls aus Naevius entnommen sein (p. 101); doch erzählten auch griechische Quellen vom Besuch bei einer Sibylle, nur nicht der cumanischen, sondern der erythräischen (Dion. I, 42 fg.). Die Weissagung des Helenus über das Ziel der Reise III, 374 fg. beruht wohl auf Varro (p. 163); dagegen wird die Weissagung der Harpyie Celaeno III, 245 fg., die eine fremde Gestalt in die Sage einführt und eine eigentümliche Auffassung des Tischprodigiums, als eines Zeichens von äufserstem Hunger, enthält, wohl von einem der griechischen Schriftsteller erfunden sein, die locale Traditionen mit der römischen Sage verknüpften (p. 127). Wenn Aeneas VII, 120 fg. eine Weissagung des Anchises über das Tischprodigium mitteilt, von der vorher nirgends die Rede gewesen ist, obgleich in der Unterwelt gute Gelegenheit dazu war, so benutzt er offenbar eine andere Quelle als in der Erzählung der Irrfahrten; und da bei Ennius Anchises eine Weissagung gab (p. 103), so läfst sich wohl diese zweite Version auf Ennius zurückführen, dem damit die Kenntnis des Tischprodigiums, welche sonst bei den älteren lateinischen Schriftstellern nicht belegt ist (p. 128), vindiziert wird.

Das Prodigium selbst wird VII, 107 fg. so erzählt, dafs die verzehrten Tische Fladen sind, und diese Version, die sich mehrfach neben einer anderen zeigte (p. 156. p. 163) wird somit die ältere und ennianische sein; zugefügt ist nur aus einer anderen Überlieferung, etwa der antiquarischen, der Sohn Julus, welcher das Prodigium deutet, auf den auch Dionys hinweist (p. 164). Auch von dem Sauprodigium lag Vergil eine doppelte Version vor; in Helenus' Weissagung III, 374 fg. hat es die auch von Varro acceptierte Beziehung auf Lavinium (p. 146) und ist mit der in der antiquarischen Überlieferung nachweisbaren (p. 148), also vielleicht von Varro in diesen Zusammenhang gebrachten Geschichte vom Ursprung der Sitte, sich beim Opfer zu verhüllen, verknüpft. In der Weissagung des Tiberinus VIII, 44 fg. hat es die Beziehung auf Alba, welche sich bei Fabius (p. 106) und vermutlich Kastor (p. 157) fand; diese Beziehung ist allerdings insofern gestört, als nur der Zeitpunkt, nicht der Ort der Gründung durch das Prodigium bestimmt wird; denn dasselbe erfolgt an der Tibermündung (a. a. O. 82 fg.), und wenn Vers 46 sagt, dafs die Stadt an der Stelle des Prodigiums gegründet werden soll, so ist dies nur ein Grund, ihn für unecht zu halten. Dafs Sau und Ferkel Juno geopfert werden und nicht den Penaten, liegt wohl am poetischen Zusammenhang. Da das Prodigium in dieser Bedeutung auf einer Weissagung des Tiberinus beruht und es nicht Vergils Art ist, etwas derartiges zu erfinden, so hat er wohl eine antiquarische Notiz bewahrt, welche die fabische Version des Sauprodigiums mit einer anderen Landungssage verknüpfte. Denkbar ist es aber auch, dafs ebenso wie beim Tischprodigium die eine Version auf

Naevius oder Ennius zurückgeht, und in diesem Falle könnte Vergil auch die Juno schon in seiner Quelle gefunden haben. Die Teiche, welche als Rest einer Tiberüberschwemmung übrig bleiben (86 fg.), sind wohl entweder die Salzteiche bei Ostia, von denen die Origo gentis Romanae erzählt (p. 149), oder die laurentischen Teiche, über welche Dionys eine Localtradition beibringt (p. 163); nur ist in letzterem Falle der Geschichte durch die Ortsänderung ihre Pointe genommen.

Von den lavinischen Localsagen weicht es ab, dafs Aeneas VII, 29 fg. an der Tibermündung landet; vielleicht ist damit eine andere locale Tradition benutzt, welche im Anschlufs an die vorfabische Sage Spuren eines trojanischen Lagers an der Tibermündung aufwies, wie ja die Beziehung des Sauprodigiums auf Alba, welche diese Tradition enthält, ein Kennzeichen hohen Alters abgiebt; doch könnte der Bau des Lagers, der 157 fg. jedenfalls aus antiquarischen Quellen den sacralen Vorschriften entsprechend beschrieben wird, auch durch Vergil von Lavinium hierher verpflanzt sein.

Die Gründung von Lavinium fällt aufserhalb des Inhalts der Aeneis, wird aber mehrfach (I, 1 fg. 238. 270. XII, 194) angedeutet. Daneben besteht Laurentum, dessen III, 59 fg. mitgeteilte Ursprungssage wohl aus guter antiquarischer Überlieferung stammt, da Servius sie noch aus anderen Quellen kennt. Auch die VII, 45 ausführlich entwickelte Genealogie des Latinus ist wohl antiquarischen Schriften entnommen. Die Gemeinschaft von Lavinium und Laurentum ist deutlich bezeichnet in den Worten des Foedus XII, 190 f.: paribus se legibus ambae Invictae gentes aeterna in foedera mittant. Wenn dann 192 fg. Aeneas innerhalb der Gemeinschaft nur eine sacrale, Latinus eine kriegerische Bedeutung zugeschrieben wird, so pafst das wenig zu seiner eigenen Erzählung, nach der Aeneas eben die Latiner besiegte, und beruht vielmehr auf der alten Version (p. 119), nach der Aeneas und Latinus sich sofort friedlich einigten; Latinus, Vertreter von Laurentum, war dann kriegerischer, Aeneas, Vertreter von Lavinium, sacraler Ahnherr der Städtezweiheit. Die Assignation erfolgt im Verlauf des Gedichtes ebenso wenig wie die Gründung von Lavinium, wird aber XI, 316 fg. wohl im Anschlufs an Cato angedeutet; die Ortsbestimmung (Tusco proximus amni) ist allerdings so undeutlich, dafs Donat und Servius darüber uneinig sind.

Die Herleitung des nomen Latinum von Aeneas ist im Prooemium (genus unde Latinum etc.) enthalten, und XII, 837 waltet dieselbe Vorstellung ob; doch kommen andrerseits die Namen Latium und Latiner mehrfach mit einer von der Aeneassage unabhängigen Etymologie (VIII, 322 f.) vor; ja während die lavinische Tradition die Latiner ausdrücklich als etwas neues betrachtet gegenüber den älteren Aboriginern, bezeichnet Vergil XII, 823 fg. 835 den Latinernamen als etwas den Eingeborenen eigentümliches, das trotz der Verschmelzung mit einem neuen Volksstamm bewahrt wurde. Auch

hier wie bei den Prodigien liegt wohl eine ältere, vermutlich dichterische Quelle zu Grunde, für welche latinische und lavinische Aeneassage noch nicht identisch waren.

Die Zurückführung von Culten auf Aeneas wird im allgemeinen im Prooemium, dann XII, 192 und 836 fg. angedeutet; er selbst als Indiges wird XII, 794. 823 bezeichnet. Genauere Erwähnung der übrigen Culte fehlt. Die Sage von der Verwandlung der troischen Schiffe in Nymphen (IX, 77—121, X, 215 fg.) ist wohl nicht ursprünglich am laurentischen Strand, sondern an irgend einer anderen Stelle mit der Sage von den durch die Frauen verbrannten Schiffen der Trojaner verbunden; wenigstens der Name der einen Nymphe, Cymodocea, läfst auf einen griechischen Ursprung der Geschichte schliefsen.

Aus dem Kreis lavinischer Localsagen stammt wohl noch die Anknüpfung mancher späteren latinischen Einrichtung an Latinus; so finden sich in seiner Burg Ahnenbilder (VII, 177 fg.) und Tropaeen (VII, 183 fg.); bei der Eröffnung eines Krieges wird ebenso wie in Rom der Janusbogen geöffnet (VII, 601).

In der Erzählung der friedlichen und vornehmlich kriegerischen Berührungen zwischen Eingeborenen und Eingewanderten, welche B. VII—XII fast ganz füllen, hat Vergil am meisten eigenes. In der Reihenfolge der verschiedenen Stadien schliefst er sich an Cato (p. 115 fg.) an: auf das Bündnis zwischen Latin und Aeneas folgt der Bruch desselben durch die Trojaner. Die drei Orakel, wegen deren Latin Turnus' Bewerbungen um Lavinia abwies und einen ausländischen Freier erwartete (VII, 64 fg.), sind vielleicht ebenfalls alt. Ein Orakel des Faunus am Quell der Albunea hat es jedenfalls gegeben (Ovid. Fast. IV, 644 fg.; als Ort giebt Servius den Hain der Albunea bei Tibur an); ob es in dieser Sage schon vor Vergil vorkam, ist dagegen zweifelhaft. Das Prodigium mit den Flammen in Lavinias Haaren ist vielleicht von Vergil dem gleichen bei Servius Tullius nachgebildet, vielleicht aber auch ebenso echt wie dies. Über die Herkunft des Bienenschwarms, der vom Meere her den Wipfel des heiligen Lorbeerbaumes von Laurentum überfällt, läfst sich nichts vermuten. Die Gesandtschaft an Latinus (VII, 152 fg.), welche Geschenke bringt und nimmt, ist wohl nach dem Muster griechischer Epen von Vergil gestaltet. Die Aufstachelung von Amata und Turnus durch Alekto (VII, 286 fg.) ist wahrscheinlich eine poetische Umgestaltung der älteren Erzählung, in der ebenfalls Turnus und Amata schon vorkamen; vermutlich sind dabei griechische Vorbilder benutzt. Der Selbstmord Amatas XII, 593 ist vielleicht ganz nach älteren Quellen dargestellt; denn von einem Selbstmord der Königin, wenn auch nicht durch den Strick, sondern durch Hunger, berichtete schon Fabius Pictor (p. 108). In der Erzählung vom Bruch des Vertrages zwischen Troern und Latinern (VII, 475 fg.) ist der Anlafs, die Verwundung eines gezähmten Hirsches, wohl neu; aber die dabei

beteiligten Personen, der Hirt Tyrrhus (485) und seine Tochter Silvia (487) fanden sich schon, der eine bei Cato (p. 116), die andere vielleicht bei Kastor (p. 155); den Sohn Almo (532) hat Vergil vielleicht nach dem Namen des Flusses erfunden; aber er kann auch eine echte, mit dem Flufs zusammenhängende Gestalt localer Tradition sein. (Vgl. Preller, Röm. Mythol. II[3], p. 71. 138. 389, wo eine sacrale und mythologische Bedeutung des Almo nachgewiesen wird.) Der Greis Galaesus (535) ist sonst nicht bekannt und mit einer zum gröfsten Teil aus der Ilias, Ε 612—614, entnommenen Charakteristik versehen.

Die drei Kämpfe, in denen Latinus, Aeneas, Mezentius bezüglich Lausus nach einander fallen, welche sich zuerst bei Cato fanden (p. 115), sind von Vergil in einen zusammengezogen, und darin besteht seine wesentlichste Neuerung. Die Eroberung Laviniums, mit der bei Cato die erste Schlacht schlofs, wird XII, 553 fg. vorbereitet und angedeutet, soll aber wohl nicht als wirklich bevorstehend gedacht werden; vielmehr ist für das künftige Verhältnis beider Parteien mafsgebend ein zweites Foedus, das, ebenso wie in der annalistischen Überlieferung das einzige (p. 136), auf Kampf folgte, freilich dann auch wieder gebrochen wurde; für den Abschlufs desselben waren, da das erste Foedus in epischer Einkleidung erzählt wurde (p. 173), die italischen Formen frei geworden, welche das Foedus vermutlich in der antiquarischen Überlieferung gehabt hat. Die Personen von Mezentius und Lausus, von denen letzterer sonst nur in den von Kastor abhängigen Quellen vorkommt (p. 158), sind beibehalten, von dem Zweikampf oder wenigstens Kampf mit Ascanius und dem Ursprung der Rustica vinalia aber losgelöst. Doch bleibt Mezentius als Tyrann charakterisiert, und diese Charakteristik wird sogar geschickt zur Einflechtung einer anderen Sage, von dem Tyrrhener Tarchon, der den eingeborenen König vertreibt, verwertet (unten p. 179). Aeneas kann nicht im Kampfe fallen, da dieser aus poetischen Gründen mit dem Siege über Turnus schliefst; doch wird seine Identification mit dem Deus Indiges erwähnt (p. 120).

Bevor die Bestandteile der Kampfeserzählungen im einzelnen untersucht werden, wird es praktisch sein, erst eine Übersicht über den letzten Teil der Sage zu geben. Ascan gründet nach Aeneas' Ausgang Alba (I, 270. VIII, 47 fg.) wie bei den älteren Annalisten und Kastor auf Grund des Prodigiums; er heifst daneben Julus (I, 267), wie bei L. Caesar, vor der Zerstörung Trojas Ilus (I, 268); letzteren Namen haben ihm vielleicht zuerst griechische Mythographen gegeben. Seine Mutter ist Creusa (II, 561 u. a. IX, 295), wie in allen Darstellungen der römischen Aeneassage, die zwei Söhne annehmen; von Lavinia kommt der nachgeborene Sohn Silvius, dessen Geburt im Walde erwähnt wird (VI, 760 fg.), aber unter loyaler Verschweigung der in dem Zwist Lavinias mit Ascan liegenden Veranlassung; diese war um so leichter, da schon bei Kastor diese Geschichte mit

der Gründung Albas nichts zu thun hatte (p. 155 fg). Ebenso wird Ascans Sohn Julius und sein Thronstreit mit Silvius nicht erwähnt, da ja Vergil in der Art, wie er die Beziehung der Julier zu Ascan herstellte (VI, 639. IX, 639: dis genite et geniture deos) sich an L. Caesar anschloſs, der ihn selbst zum Eponymos machte und nicht an Kastor, der einen Sohn einschob. Die Chronologie wird in I, 257 fg. in der annalistischen Version gegeben, wobei es zweifelhaft ist, ob ihm die älteren oder jüngeren Annalisten vorlagen; die ungenaue, aber symmetrische Zahl 333 eignete sich für einen Dichter besser als die correcte, aber bedeutungslose 432. Doch haben im einzelnen fremde Einflüsse die annalistische Chronologie zerstört; denn die drei ersten Jahre, die nach den Annalisten auf die Irrfahrten kommen, werden, im Widerspruch zu Vergils eigener Erzählung, auf den Krieg mit den Rutulern gerechnet, für den Kastor drei Jahre angab (p. 155 fg.); dem entsprechend sind die folgenden 30 Jahre (I, 269) Jahre von Ascans Herrschaft, die mit dem Ende der Rutulerkriege beginnt, während sie VIII, 47 f. im Sinne der annalistischen Erzählung von der Landung an gerechnet werden.

Von einzelnen Königen werden VII, 767 fg. nur solche aufgezählt, die in beiden Fassungen der Liste vorkommen (p. 154. p. 160), so daſs über die Quelle nichts zu entscheiden ist: Capys, Aeneas, Procas, Numitor. Der Zusatz zu Aeneas: pariter pietate vel armis egregius, ist wohl mit Rücksicht auf den älteren Aeneas zugefügt. Wenn VII, 655 ein Aventinus erscheint, VIII, 33 fg. ein Aboriginerkönig Thybris statt des Albanerkönigs Tiberinus dem Tiber seinen Namen giebt, so läſst sich nicht entscheiden, ob hier ältere antiquarische Überlieferung zu Grunde liegt, die auch dem Verfasser der albanischen Königsliste bekannt war, aber von ihm durch die Aufnahme in seine Liste umgestaltet ward, oder ob Vergil die Angaben aus der Königsliste umgestaltet hat, um die betreffenden Momente schon vor der Gründung Albas anbringen zu können. Von albanischen Colonieen werden I, 771 fg. Nomentum, Gabii, Fidenae, Collatia, Pometia, Castrum Iuni, Bola, Cosa genannt. Von diesen fehlen in der sonst reichhaltigen eusebischen Liste Nomentum, Fidenae, Collatia und das sonst unbelegte Castrum Iuni; daſs auch Castrum Iuni aus guter Überlieferung stammt, beweist der auch anderweitig nachweisbare Gott Junus (Preller, Röm. Mythol. I³, 380. 387. 390); da die eusebische Liste durch die Übereinstimmung mit der Origo (p. 123) als vollständige Wiedergabe Kastors erwiesen wird, so hatte Vergil eine andere Liste vor sich, die er vielleicht bei Cato oder in der antiquarischen Überlieferung fand, obgleich die spätere antiquarische Überlieferung, wie eben die Origo beweist, Kastors Liste aufnahm.

Es ist noch die Einzeluntersuchung der Kämpfe übrig. Der Verlauf ist folgender. Die Latiner sammeln Bundesgenossen (B. VII Schluſs); diesen gegenüber verbündet sich Aeneas mit Euander und Tarchon (B. VIII, 1—368. 385—607). In seiner Abwesenheit be-

lagern die Rutuler das troische Lager, nachdem ihr Versuch, die Schiffe zu verbrennen, durch die Verwandelung derselben in Nymphen vereitelt ist (IX, 1—175). Nisus und Euryalus, die Aeneas heimlich von der Gefahr der seinen unterrichten sollen, werden von den Rutulern erschlagen (IX, 176—449), und die Troer geraten durch einen Angriff der Rutuler in grofse Bedrängnis (IX, 450—Schlufs). Aeneas, der mit den neuen Bundesgenossen zurückkehrt, giebt dem Kampf eine für die seinen günstige Wendung; Mezentius und Lausus fallen (X, 276—Schlufs). Nach einem Waffenstillstand (XI, 100—138) und Beratungen der Latiner (225—444) wird der Kampf wieder eröffnet; die Troer dringen bis Lavinium (445—Schlufs). Ein neuer Vertrag (XII, 1—215) wird gebrochen (216—310); im letzten Kampf treffen sich schliefslich Turnus und Aeneas und ersterer wird erschlagen.

Dieser allgemeine Verlauf ist so ohne poetische Motive, in so einförmigem Wechsel zwischen Verhandlungen und Kämpfen, zwischen Siegen dieser und jener Partei, dafs man ihn wohl Vergils Erfindung zutrauen kann; alles einzelne ist auf eine sehr künstliche Weise zusammengesetzt. Vergil hat sich die in die Kämpfe verflochtenen Personen einerseits aus der italischen Sage, andrerseits aus Homer und anderen griechischen Epen zusammengesucht und diesen Personen Thaten zugewiesen, die er bei denselben Epikern an anderen Stellen und bei anderen Personen fand.

Die vorkommenden Italiker — sowohl Bundesgenossen wie Feinde der Trojaner — zerfallen in drei Gruppen, solche die in italischer Sage nachweisbar sind, solche, die sich italischer Sage vermutungsweise zuweisen lassen, und solche, die von griechischem Boden entweder vor oder durch Vergil nach Italien verpflanzt sind. Von allen drei Gruppen sollen die vornehmsten Beispiele gegeben werden.

Turnus (seine Personalien VII, 371 fg. 409 fg. 782 fg.) ist in Verbindung mit Ardea vor Vergil nicht nachweisbar; doch ist diese Verbindung wohl bei Cato (p. 115) anzunehmen; daraus ergiebt sich von selbst die Abstammung von Danae und Pilumnus, die Servius zu VII, 372 als Gründer von Ardea bekannt sind. Vielleicht ist der ganze mit Turnus zusammenhängende Heroenstammbaum alt. Seinen Vorfahren Pilumnus (er heifst X, 619 quartus pater) kennt der erweiterte Servius zu X, 76 zugleich als Vorfahren des Latinus; sein Vater Daunus kommt X, 616 und sonst vor; seine Mutter Venilia kennt Serv. zu X, 76 als Nymphe. Da Venilia von Varro l. l. V, 72 und von Augustin C. D. VII, 22, der Varros antiquitates divinae folgt, erwähnt wird, so läfst sich mit Bestimmtheit Varro als eine der für die italischen Sagen benutzten Quellen annehmen. Auch seine Schwester Juturna, XII, 133, ebenfalls eine Nymphe, ist vielleicht schon vor Vergil mit ihm verbunden gewesen, wenn auch der erweiterte Servius zu XI, 139 diese Verbindung nicht kennt und

Juturna an so vielen Stellen Latiums verehrt wurde, dafs kein Grund war, sie gerade mit einem ardeatischen Heros zu verbinden.

Mezentius (VI, 647 fg.) ist in der Aeneassage selbst alt eingewurzelt; sein Sohn Lausus kommt sonst nur bei den von Kastor abhängigen Quellen vor, könnte also zu der dritten Gruppe gehören; doch kann ihn auch Kastor aus italischer Überlieferung genommen haben.

Die Personen der Gründungssage von Tibur (VII, 670 fg.) sind nicht nur Serv. z. d. St. und Horaz Carm. I, 18, 2; II, 6, 5 bekannt, sondern die Sage wird auch von Cato Fr. 56 Peter erzählt und ist jedenfalls diesem entnommen.

Caeculus als Gründer von Praeneste (VII, 678) kennt Cato Fr. 59, mit dem Servius z. d. St. stimmt; Solin II, 9 p. 36 Mommsen erzählt dieselbe Geschichte mit Berufung auf libri Praenestini. Auch der Praenestiner Herilus (VIII, 563) ist Jo. Lyd. d. mens. I, 8 und Aelian v. h. IX, 16, jedenfalls aus localer Tradition, bekannt. Die Vereinigung von Gabii, Anagnia, den Anwohnern des Amasenus und Anio und den Bewohnern der Hernikerberge beruht wohl ohne sagenhaften Grund blos auf Vergils antiquarischer Gelehrsamkeit. Die Existenz von Praeneste und Gabii zu dieser Zeit widerspricht nicht nur der eusebischen (p. 123), sondern auch der vergilischen Liste (p. 175) der albanischen Colonieen und läfst auf eine abweichende Überlieferung schliefsen. Die Angaben über die Bewaffnung 685 fg. beruhen vielleicht auf echter antiquarischer Kenntnis.

Die Person des Messapus (VII, 691) ist Servius z. d. St. bekannt, aber nicht in Etrurien, sondern in Apulien; vielleicht verpflanzte ihn Vergil nach Etrurien, weil Apulien schon an Diomedes vergeben und in Etrurien neben Tarchon noch viel Platz war. In ähnlicher Weise ist ja auch Daunus aus Apulien nach Ardea verpflanzt. Die Aufzählung der einzelnen Orte Etruriens rührt wohl sicher von Vergil her.

Von Clausus (VII, 706 fg.) ist nur der Name aus der Überlieferung genommen, aber nicht der sabinischen, sondern der römischen; die geographische Beschreibung des Sabinerlandes hat dann Vergil zugefügt.

Oebalus (VII, 744 fg.) ist Servius z. d. St. auf Capri bekannt; die übrigen Orte hat vielleicht auch hier Vergil zugefügt, um mehr anzubringen; die Angaben über Bewaffnung stammen dagegen wohl wieder aus gelehrter Tradition.

Die marsische Sage, auf die VII, 750 fg. hinweist, kennt nicht nur Serv. z. d. St., sondern auch ein Fragment eines vermutlich älteren Historikers, dessen Name verderbt ist; Peter weist es Cn. Gellius (fr. 9) zu. Die Göttin Angitia ist auch inschriftlich bezeugt. Der Priester Umbro (752) ist allerdings sonst nicht belegt; dagegen entspricht dem König Archippus (752) die untergegangene Stadt Archippe (Cn. Gellius fr. 8 Peter).

Die in Aricia heimische Sage von Virbius und Egeria (762 fg.) ist Serv. z. d. St. bekannt, der Cult des Virbius auch inschriftlich bezeugt (C.I.L. X, 1493); Hemina fr. 3 Peter kennt eine Ursprungssage von Aricia; die Existenz von Aricia widerspricht wenigstens der eusebischen Liste der albanischen Colonieen (p. 123).

Die Überlieferung über die volskische Amazone Camilla (VII, 803 fg. XI, 535 fg.) scheint aus Cato zu stammen; denn da dieser von Servius zu XI, 567 über Metabus citiert wird, so wird er auch von dessen Tochter Camilla erzählt haben.

Venulus, der Gesandte an Diomedes (VIII, 9 u. a.) ist dem eigentlichen Servius nicht bekannt, aber der erweiterte kennt einen Venulus in Lavinium.

Auch der Name Lucetius (IX, 570), nach Serv. z. d. St. der einzige, der sonst bei keinem Schriftsteller vorkommt, hat einen italischen Ursprung, da er nach Servius zu eben der Stelle ein oskischer Name für Jupiter ist. Denselben Beinamen bezeugen Paul. Diac. epit. p. 114, Macrob. Sat. I, 15, 14, Gell. V, 12, 6, wenn auch ohne Berufung auf die Osker.

Jedenfalls hat Vergil Oenus, den Vertreter seiner Vaterstadt, (X, 197 fg.), aus localer Tradition genommen, da Servius und die Veronenser Scholien über ihn unterrichtet sind.

Andere Namen sind zwar nirgends neben Vergil belegt, verraten aber durch ihre Übereinstimmung mit italischen geographischen Namen oder wenigstens durch ihre sprachliche Form italischen Ursprung; in ersterem Fall ist es allerdings auch denkbar, dafs Vergil die Personennamen nach den geographischen gebildet hat, und Servius giebt dies auch mehrfach an; aber da er andrerseits bemerkt, dafs alle Namen aufser Lucetius auch bei anderen Schriftstellern vorkommen, so ist es wahrscheinlicher, dafs diese Ableitung schon vor Vergil geschehen ist. Solche Namen sind Aventinus (VII, 655 fg.), Ufens (VII, 744), Sulmo (IX, 412), Massicus (X, 165). Echt italische Namen haben z. B. Quercens und Aquicolus (IX, 684), Tolumnius (XI, 429, XII, 258), Aruns (XI, 763), Acca (XI, 820 u. a.). Endlich beweisen manche Angaben durch ihren Inhalt für sich und die Namen, bei denen sie stehen, ein höheres Alter. So weicht das Vorhandensein von Tibur, Atina, Crustumeria und Antemnae (VII, 630 fg.) von der VI, 771 fg. benutzten Liste der albanischen Colonieen ab; denn Tibur und Crustumeria stehen bei Eusebius (p. 123) auf dieser Liste. Dazu stimmt, dafs Crustumeria bei Cassius Hemina (fr. 3 Peter = Serv. z. d. St.) eine sicilische Gründung ist; Tiburs eigene Gründungssage ward schon p. 177 erwähnt. Halesus in Campanien (VII, 73. 74) ist ohne jeden Beleg; aber die Geschichte von seiner Erziehung im Walde (X, 417) klingt italisch; und da Ovid Fast. IV, 73. 74 einen Halesus in Falerii kennt, so hat Vergil diesen wohl nur nach Campanien übertragen, um mehr von diesem Lande anzubringen, als bei Oebalus (p. 177) ging.

Diesen sicher oder vermutlich echt italischen Gestalten stehen andere gegenüber, die vor Vergil oder durch Vergil aus der griechischen Litteratur herübergenommen sind. So ist Diomedes in Apulien (VIII, 9; XI, 225—295) griechischen Quellen entnommen, vielleicht Lycophro, mit dem die Angabe über die diomedischen Vögel 296 f. stimmt. Die Gesandtschaft der Latiner an ihn ist wohl Vergils Erfindung. Euander und Pallas (VIII, 102 fg.) finden sich zuerst bei Polybios (vgl. meine Dissertation p. 22 fg.), bei dem Pallas Euanders Enkel ist (bei Dionys I, 52).

Der Tyrrhener Tarchon (VIII, 506 u. a.) stammt aus der griechischen Sage von der lydischen Einwanderung in Etrurien, die freilich früh auch von der nationalen Sage rezipiert war (Nissen, Italische Landeskunde I, p. 497). Seine Verbindung mit Euander kennt schon Cn. Gellius fr. 7 Peter.

Der homerische (κ 81) Lamus (IX, 534) war schon unabhängig von Vergil in Italien localisiert und mit der Familie der Lamiae in Verbindung gebracht (Hor. Carm. III, 17).

Über Anchemolus und Rhoetus (X, 388) ergiebt die confuse Anmerkung bei Servius, dafs Alexander Polyhistor von ihnen als Königen der Marser erzählte.

Nur von wenigen griechischen Namen ist es wahrscheinlich, dafs sie erst Vergil in Ermangelung italischer Namen für Italiker verwandt hat; dies ist nur dann anzunehmen, wenn kein sachlicher Zusatz die Benutzung einer älteren Überliefernng verrät; so kommt ein Haemon (X, 165) Δ 296 als Pylier vor, ein Abas (X, 170) Ε 148 als Trojaner (auch Ε 148 ein Trojaner Abas); auch ein Thero ist (X, 512) abgesehen von Vergil nur auf griechischem Boden nachweisbar.

Weniger wichtig für die Geschichte der Aeneassage ist die Frage, woher Vergil die Namen der Trojaner genommen hat. Manche Begleiter des Aeneas fand er in der Tradition römischer Familien als Stammväter (p. 142) und vielleicht noch mehr als sich nachweisen lassen; andere nahm er aus Homer, und zwar verwandte er nicht nur Namen von Trojanern, wie Idaeus (IX, 300 = Γ 248 u. a.), Pandarus (V, 496 und IX, 672 = Β 827 u. a.), Antiphates (IX, 696 = Μ 191), Asius (X, 123 = Β 837, Π 715 u. a.), Thymoetes (X, 123 = Γ 146), und Bundesgenossen, wie Merops (IX, 792 = Β 831) und Erymas (IX, 702 = Π 345. 415), sondern auch von Achaeern, wie Euryalus (IX, 176 fg. = Ζ 20), Actor (IX, 500 = Β 513), Caeneus (IX, 573 = Α 264), Clonius (IX, 574 = Β 495, Ο 340). Er wurde bei seiner Namengebung oft von so äufserlichen Umständen geleitet, dafs z. B. Euryalus (IX, 176 fg.) Sohn des Opheltes ist, weil Ζ 20 Euryalus und Ophelius dicht neben einander, wenn auch als Feinde, genannt werden, IX, 767 mit 4 troischen Namen einfach von Ε 678 herübergenommen ist, Asius X, 123, Sohn des Imbrasus heifst, weil bei Homer gerade nur das Patrony-

mikon Ἰμβρασίδης vorkommt (Δ 520) ohne den Stammnamen, Thymoetes X, 123 Sohn des Hicetaon, weil zufällig Γ 146 und 147 Thymoetes und Hicetaon neben einander genannt sind. Endlich hat Vergil manche seiner troischen Namen aus späteren griechischen Schriftstellern entnommen, die bei Homer nicht vorkommen, so Itys (IX, 574), Butes (IX, 674) und Amycus (IX, 772), die Serv. Aen. I, 570 und V, 373 in griechischen Sagen vorkommen; auch Capys wird, da er in Verbindung mit Capua vorkommt (X, 145), eher aus Hekataeos (bei Steph. Byz. v. Καπύη) als aus Homer genommen sein.

Die Begebenheiten, in welche diese Personen verwickelt werden, und die Thaten, welche sie verrichten, auch die Charakteristiken der verschiedenen Helden sind nun wohl nur zum kleinen Teil von Vergil frei erfunden; meist hat er beliebige Geschichten aus griechischen Epen beliebigen Personen zugewiesen. Eine eingehende Untersuchung von Vergils Vorlagen ist hier nicht am Platze. Nur einige Beispiele für die Art, wie er sein vornehmstes Vorbild benutzte, sollen angeführt werden.

Lausus (p. 177) werden die Eigenschaften von Skamandrios (Ε 49) und Nireus (Β 673 f.) beigelegt. Dem Marser Umbro (p. 177) nützte seine priesterliche Kunst ebenso wenig wie dem Myser Ennomos (Β 859 fg.). In der Geschichte von Nisus uud Euryalus (IX, 176 fg.) wird die Dolonie so gedankenlos benutzt, daſs die beiden Trojaner blos dem Muster von Odysseus und Diomedes zu Liebe eine Menge schlafender Feinde töten und sich mit ihren Waffen schmücken, es sich also selbst zuzuschreiben haben, wenn ihre Sendung miſslingt und sie zu einem überflüssigen Aufwand an Freundestugend veranlaſst werden. Die Bestürmung des trojanischen Lagers IX, 503 fg. ist der Teichomachie Μ 443 fg., X, 118 fg. Μ 35 fg. nachgebildet. Über Helenors uneheliche Geburt wird IX, 545 derselbe Zusatz gemacht wie Ζ 23 fg. zu Bukolion. Aeneas fängt X, 517 fg. ebenso 8 lebende Feinde als Totenopfer für Pallas wie Achill Φ 26 fg. für Patroklos und stöſst X, 521 fg. ebenso wie dieser Φ 67 fg. einen um Schonung flehenden Gegner nieder. Turnus wird X, 636 fg. ebenso wie Diomedes Ε 499 durch ein εἴδωλον des Aeneas irre geführt. Die Hoplopoiie ist VIII, 369—452, 613—Schluſs nachgeahmt, ohne daſs ein Anlaſs wie bei Homer vorlag, und nebenbei zu einer Äuſserung von Patriotismus und Loyalität benutzt. Juturna stört XII, 216 fg. das Foedus durch Tolumnius wie Athena Δ 85 fg. durch Pandarus; aber Athena veranlaſst ihre Feinde, Juturna ihre Freunde zum Vertragsbruch. Bei der Verwundung des Aeneas und seiner Heilung durch Venus (XII, 311 fg. 383 fg.) schwebte Vergil Hektors Verwundung (Ξ 402 fg.) und Heilung durch Apollo (Ο 236 fg.) vor; im einzelnen ist die Heilung der des Glaukos durch Apollo (Π 527 fg.) nachgebildet. Juturna lenkt XII, 467 fg. Turnus seinen Wagen, wie Ε 835 fg. Athena Diomedes, aber nicht wie diese, um ihn gegen bedeutsame, sondern um ihn gegen schwache Gegner zu führen. Am

auffallendsten ist die genaue Nachahmung Homers im Zweikampf zwischen Aeneas und Turnus XII, 723—Schlufs, der dem zwischen Achill und Hektor fast wörtlich, nur mit zeitlicher Verschiebung der verschiedenen Stadien, nachgebildet ist. Jupiter befragt das Schicksal 725—7 wie X 209, Turnus wird verfolgt 746 fg. wie Hektor X 188 fg., insbesondere 760 fg. = X 205 fg. Der Oelbaum 766 fg. entspricht dem Feigenbaum X 145 fg. Juturna bringt Turnus sein Schwert 784 fg. wie Athena Achilles seine Lanze X 276 f. Aeneas' Rede 890—93 ist Achills Rede X 268 fg., Turnus' Antwort Hektors Rede X 297 fg. nachgebildet; Turnus' Angst 908 fg. mitten im Kampf ist eine sehr ungeschickte Wiedergabe der Furcht, die Hektor X 199 fg. vor dem Kampf hat. Endlich bittet Turnus 932 fg. fast mit denselben Worten wie Hektor X 337 fg. um ein anständiges Begräbnis.

Es hat sich gezeigt, dafs Vergil zu seiner Aeneis alle irgend in Betracht kommenden Quellen verarbeitet hat; er benutzt für den allgemeinen Gang Cato, die römischen Annalisten, die antiquarische Überlieferung und Kastor und trägt das Einzelne in mühsamer Mosaikarbeit von den entlegensten Stellen zusammen. Ein so entstandenes Werk ist kein Epos; und somit hat Vergil auch auf die bildende Kunst den Einflufs nicht gehabt, den ein wirklicher Dichter vielleicht selbst in dieser Zeit gehabt haben würde. Denn wenn Helbig, Untersuchungen über die campanische Wandmalerei p. 45, die geringe Einwirkung Vergils auf die Kunst damit erklärt, dafs in letzterer die productive Kraft bereits erloschen war, so ist dieser Grund für die geringe Zahl von Darstellungen aus der römischen Sage überhaupt gewifs zutreffend, erklärt aber nicht, warum unter den wenigen Darstellungen aus der Aeneassage wieder nur zwei sich mit Sicherheit auf Vergil zurückführen lassen, denen zwei gegenüberstehen, die von anderen Quellen abhängen. Die Aeneis war eben auch nur eine, wenn auch die am meisten gelesene Darstellung der Aeneassage. Die eine der beiden von Vergil abhängigen Darstellungen befindet sich auf einem Mosaik von Halikarnafs als Pendant[1] zu Atalante und Meleagros und zeigt Aeneas und Dido, deren Namen inschriftlich gesichert sind, auf der Jagd (Aen. IV, 151 fg. Heydemann, Arch. Zeit. 1872 p. 123), vielleicht eine von den zahlreichen Abbildungen der historia lascivientis Didonis, die es nach Macrob. V, 17, 5 gegeben hat; zweitens stellt das pompejanische Wandbild Helbig No. 1383 den Augenblick dar (XII 383—424), wo zu dem verwundeten Aeneas, um den sich seine Getreuen vergebens bemühen, Venus mit dem Heilkraut herabschwebt.

Dagegen ist diejenige Darstellung aus der Aeneassage, welche bei weitem am zahlreichsten erhalten ist, Aeneas mit Anchises aus dem zerstörten Troja fliehend (Heydemann a. a. O. p. 118 giebt eine Übersicht über die erhaltenen Kunstwerke, welche diesen Gegenstand behandeln) von Vergil unabhängig. Denn das einzige, was

an dieser sehr alten Gruppe durch römischen Einfluſs geneuert ist, die Penatenciste, kennt Vergil nicht; da eine Stelle in der Litteratur, welche diese Penatenciste erwähnt, nicht erhalten ist, so läſst sich die Quelle der Neuerung nicht mit Bestimmtheit angeben; doch ist ein antiquarischer Schriftsteller wahrscheinlich. Mit dieser Scene zusammen fällt ein Relieffragment, welches Heydemann (a. a. O. p. 118 ff.) eben um der Penatenciste willen auf eine Landung flüchtiger Trojaner gedeutet hat, aus dem Kreise der von Vergil abhängigen Darstellungen. Ebenso wenig wie die troische Penatenciste ist die lavinische Sau, die sich in manchen Variationen auf Kunstwerken findet, aus Vergil genommen. Zunächst beweist der älteste bildliche Zeuge der Sau, eine sulpicische Münze (p. 142), daſs man dieselbe schon in republicanischer Zeit abbildete. Dann entspricht den beiden Reliefs auf der vaticanischen Ara und an der Basis der Statue des Tiber, bei denen Helbig a. a. O. p. 4 eine Einwirkung Vergils wenigstens für möglich hält, keine in der Aeneis beschriebene Situation. Denn wenn die verhüllte Gestalt auf der vaticanischen Ara mit Helbig als Sibylle anzusehen ist, so weicht dies von der vergilischen Weissagung der Sibylle (VI, 83 fg.) ab, die die Prodigien mit keinem Wort andeutet. Wenn dagegen Heydemann Recht hat, der a. a. O. p. 122 die verhüllte Gestalt als weissagenden Tiber deutet, wie er auf der Basis der Tiberstatue sicher dargestellt ist, so weicht wenigstens so viel in beiden Darstellungen von Vergil ab, daſs Aeneas nicht, wie Aen. VIII, 31 fg., die Weissagung im Traum empfängt. Es ist also auch hier ein älterer Schriftsteller, vielleicht Naevius, als Quelle anzunehmen. Daſs die einzige vollständige Darstellung der römischen Sage nicht von Vergil abhängig ist, obgleich es zeitlich vielleicht möglich war, ward schon p. 138 erörtert.

Mit Dionysius und Vergil hat die Entwickelung der römischen Aeneassage ihren Abschluſs erreicht; es sind wohl in der späteren antiquarischen Litteratur im kleinen noch manche Änderungen vorgenommen, manche Geschichte zur Erklärung dieses oder jenes Umstandes, zur Ausgleichung dieses oder jenes Widerspruches ersonnen; auch finden sich bei den späten Chronographen verschiedene Neuerungen in der albanischen Königsliste und in chronologischen Angaben, die durch die Eigentümlichkeit dieser Schriftsteller bedingt sind; aber alle diese Arbeit ist ausschlieſslich gelehrt; als Reflex politischer Begebenheiten und Zustände im geistigen Leben hat die Aeneassage nur bis Vergil Interesse.

DAIDALOS.

EIN BEITRAG

ZUR

GRIECHISCHEN KÜNSTLERGESCHICHTE

VON

ERNST KUHNERT.

Soviel bisher auch über Daidalos geschrieben ist, so genügt doch keine der zahlreichen Behandlungen, da ihnen nie ein auch nur einigermaſsen gesichtetes Material zu Grunde liegt.

Wenn ich hier den Versuch einer eingehenden Forschung über diesen Künstler wage, so täusche ich mich keineswegs über die groſsen Schwierigkeiten desselben. Ein rein archäologisches Interesse leitete mich zu der Untersuchung; bald ergab sich, daſs nur durch eine Darstellung des Entwickelungsganges, den die Daidalosmythen erfahren haben, ein sicheres Fundament gewonnen werden könne. Manche Irrtümer im einzelnen werden gewiſs bei dieser schwierigen Arbeit untergelaufen sein, für die ich aber wol bei dem Mangel an Vorarbeiten auf diesem Gebiete auf eine mildere Beurteilung rechnen darf.

In der Kunst hat die Daidalossage keine Entwickelung erlebt; höchst merkwürdig ist es, daſs selbst zu der Zeit, als unser Mythos die höchste litterarische Ausbildung erreichte, die Kunst ihn gänzlich verschmähte. Unmöglich dürfen wir es als Zufall betrachten, daſs die älteste der uns erhaltenen Darstellungen aus diesem Sagenkreise auf einer unteritalischen Vase sich findet.

Endlich schicke ich noch voraus, daſs mir die möglichste Vermeidung jeder Polemik durchaus geboten schien, da anderenfalls die Arbeit — gewiſs nicht zu ihrem Vorteile — den dreifachen Umfang erreicht hätte. Nicht einmal eine genaue Besprechung der weitaus besten Abhandlung über Daidalos von Eugen Petersen (Programm von Ploen 1871) und des Aufsatzes von Wilhem Klein über die Daidaliden (Archäol. epigr. Mitteil. aus Österreich 1881 und 1883) schien mir rätlich. Entweder billigt man meine Grundanschauungen, oder nicht; im ersteren Falle bedarf es keiner ins einzelne gehenden Verteidigung, im anderen Falle würde eine solche ohne Nutzen sein.

I.

Aus der älteren Zeit haben wir nur eine sichere Erwähnung unseres Künstlers im achtzehnten Buche der Ilias; erst seit Pherekydes von Leros hören wir mehr von ihm, und zwar nun bedeutend mehr: eine hochberühmte Persönlichkeit steht plötzlich vor uns, die den gröſsten Tragiker zu einem Drama begeistern konnte. Lassen

wir daher einstweilen jene isolirt dastehenden Homerverse auf sich beruhen und verfolgen wir die Gestaltung unserer Sage von der Zeit etwa der Perserkriege herunter.

Eine Bemerkung mufs noch vorausgeschickt werden: unsere Sage war keine dem ganzen Hellenenstamm angehörige, sondern ist dies erst in verhältnismäfsig sehr später Zeit geworden. Aufser Kreta, worauf wir noch später kommen werden, giebt es nur zwei Gegenden, in denen man schon frühe von Daidalos erzählte, Attika nämlich und das südöstliche Sicilien (Kamikos). Hier haben sich ganz eigentümliche Sagen über unseren Künstler gebildet, und beide unabhängig von einander. Dies lehrt bereits eine unbefangene Prüfung der zusammenfassenden Wiedergabe unseres Mythos bei Diodor IV 76: zwei völlig verschiedene Künstler treten uns hier entgegen. Bei der Behandlung von Daidalos Aufenthalt in Attika wird seine unvergleichliche Kunst in der Sculptur in den Himmel erhoben: κατὰ δὲ τὴν τῶν ἀγαλμάτων κατασκευὴν τοσοῦτο μὲν ἁπάντων ἀνθρώπων διήνεγκεν ... weiter nichts. Wodurch aber erlangt er seinen Ruhm in Sicilien? Eine Kolymbethra legt er an, baut ein uneinnehmbares Felsennest, zu dem er einen schneckenartig gewundenen Weg hinaufführt; aus einer Höhle bei Selinunt leitet er den heifsen Dampf so geschickt heraus, dafs man nun angenehme Schwitzbäder darin nehmen kann und in Eryx legt er auf einem abschüssigen Felsen eine Mauer an — endlich macht er der erykinischen Aphrodite eine wunderbar zierliche Honigscheibe aus Gold. Andere Werke waren durch die Zeit der Vernichtung anheimgefallen.

Nicht eine einzige Bildsäule von ihm nennt hier Diodor; nichts wufsten die Sicilier von den lebendigen Werken, an die bei dem Namen Daidalos der Attiker zuerst und fast allein dachte; auf dem hellenischen Continent hingegen ist auch nicht ein einziges Werk bekannt, das man mit den sicilischen vergleichen könnte. Eine so durchgreifende Verschiedenheit ist nur unter der Annahme einer an beiden Orten von einander völlig unabhängigen Tradition erklärlich.

Pherekydes ist unseres Wissens der erste, der genauere Nachrichten über den Künstler gab; ein Auszug aus seinem Werke ist im Schol. zu λ 320[1]) erhalten. Zwar sind nach Schwartz's Untersuchungen[2]) diese ἱστορίαι nur mit einem gewissen Mifstrauen zu betrachten, indefs scheint doch in diesem Falle der Bericht ein wirklich treuer zu sein. Ein ungefähres Bild nämlich von der Behandlung unserer Sage durch Pherekydes können wir uns nach F. H. G. 105 = Schol. Soph. O. C. 463 entwerfen: wir lesen dort die Notiz, dafs Pherekydes den Daidalos als Sohn des Erechtheus (und der Iphinoë) kannte und nach ihm den Demos Daidalidai benannt

1) Vgl. Schol. Σ 590, Preller A. Z. 1855, 78.
2) Fleckeis. Jahrb. Suppl. 1881 S. 442—48.

sein liefs. Er hielt also den Künstler nicht nur für einen Athener, sondern sogar für einen ganz nahen Verwandten des attischen Stammesheros und den Eponymos eines athenischen Demos — danach kann kein Zweifel darüber bestehen, dafs er eine attische Quelle benutzte, möglicherweise bereits einen Atthidographen. Unter diesen Umständen aber liegt allerdings die Annahme nahe, dafs Schol. λ 320 im wesentlichen ein Auszug aus Pherekydes ist; denn die hier vorliegende Erzählung verrät ihren attischen Ursprung deutlich genug durch das Eingreifen der Athena in das Schicksal des Theseus. Bei Pherekydes stand danach die Fahrt der durch das Loos bestimmten Mädchen und Jünglinge (unter ihnen Theseus) nach Kreta und die Besiegung des Minotaurus mit Hülfe des Fadens der Ariadne, welchen die Jungfrau ihrerseits von Daidalos empfangen hatte. Dafs Theseus vor seiner Flucht die Böden der kretischen Schiffe, um jede Verfolgung zu hindern, zerstörte, fügt Plutarch Thes. 19 hinzu.

Ursprünglich wurde natürlich Ariadne der glückliche Gedanke, durch den Faden ihrem Geliebten aus den Irrgängen des Labyrinthes zu helfen, zugeschrieben, wie denn auch die zahlreichen Bildwerke sie allein mit dem Garnknäuel neben Theseus und dem Minotauros zeigen. Auf Daidalos übertrugen diesen Rat erst die Athener: er mufste sich doch um seine Heimat verdient machen — und, als Erbauer des Labyrinthes schien er der geeignetste Mann, der nun auch aus diesem Wirrsal einen Ausweg angeben konnte.

Wie aber nun weiter? Des Talos Mord ist von der altattischen Sage unzertrennlich, weil er an einer bestimmten Stelle der athenischen Burg localisirt war; wer wie Pherekydes aus attischer Quelle schöpfte, kann ihn nicht übergangen haben. Die Annahme dagegen, dafs die alte attische Überlieferung bereits die Flucht des Künstlers nach Sicilien kannte, mufs entschieden abgewiesen werden. Die Flucht nach Sicilien ist selbstverständlich keine willkürliche Erdichtung, sondern eine Folgerung, die aus dem Vorhandensein einer sicilischen Tradition notwendig gezogen werden mufste, setzt also eine Kenntnis dieses speciell sicilischen Mythos voraus, die für das sechste und noch den Anfang des fünften Jahrhunderts für Attika höchst unwahrscheinlich ist. Des Daidalos Verhältnis zu Pasiphae kann übrigens in der alten Sage unmöglich existirt haben, viel weniger die Veranlassung zu seiner Flucht gewesen sein. Denn das Verdammungsurteil über die Kreterin hat erst ein Tragiker ausgesprochen, welcher keine Ahnung mehr von der Göttlichkeit des Minotauros hatte, sondern in ihm nur die Frucht einer unnatürlichen Liebe sah — eine aus Patriotismus entstandene Verblendung, welche in der Europa beispielsweise und Leda, die zu hassen kein Grund vorlag, nicht entfernt ebenbürtige Sünderinnen erkennen liefs. Die Flucht könnte also in der älteren Sage nur durch den der Ariadne gegebenen Rat motivirt worden sein.

Hätte aber auch dieser Verrat des Künstlers eine Flucht des-

selben aus Kreta notwendig erscheinen lassen, wie sollte man darauf gekommen sein, diese gerade nach Sicilien zu verlegen? Nach dieser Insel, von welcher die Attiker noch Jahrzehnte später nur eine ganz unklare Vorstellung besafsen? Die einzige Möglichkeit war die, den Künstler nach Athen zurückkehren zu lassen. Allein dafs der alten Sage diese Wendung nicht angehört haben kann, scheint mir daraus zu folgen, dafs nach des Theseus Abfahrt von Kreta jede Verbindung des Daidalos mit Athen absolut aufhört. Wäre das denkbar, wenn der Künstler, wie Theseus, den attischen Boden wieder betreten hätte? Mir scheint es demnach am wahrscheinlichsten, dafs die alte attische Sage den Künstler in Kreta bleiben liefs — für Attika ist er nach der glücklichen Rettung des Theseus todt.

Und Ikaros? Nun, soviel denke ich ist klar, dafs sein Tod mit Sicilien speciell nichts zu thun hat — er kann auf der Flucht nach jedem beliebigen Orte erfolgen. Die altattische Sage, in der wir Ikaros doch wol unbedingt schon voraussetzen müssen, da sein Tod, wie ich später noch begründen werde, zu den ältesten Bestandteilen des Daidalosmythos gehört, kann den Flug nur auf die Flucht von Athen nach Kreta verlegt haben. Das ist mehr als Vermutung: Menekrates[3]) sagt bei Servius Aen. VI 14 Daedalum occiso patruele fratre Cretam petiisse, Icarum filium eius ab Atticis pulsum, dum patrem petit, naufragio perisse, unde mari nomen. Aus den Fingern kann er sich doch diese, der geläufigen späteren widersprechende Tradition nicht gesogen haben.[4])

Dürfen wir eine solche Form der Sage mit einiger Wahrscheinlichkeit für Pherekydes voraussetzen, so wird um so seltsamer die Gestalt derselben bei seinem Zeitgenossen Hellanikos berühren, über die uns freilich nur eine dürftige Notiz, doch in hinreichender Weise, aufklärt. In dem bekannten Fragmente[5]) handelt er von den vier berühmtesten, nach ihm je drei γενεαί auseinanderliegenden Urteilen des Areopag's und nennt als vorletztes derselben das über Daidalos als Mörder des Talos, als letztes das über Orestes gefällte. Dieser gehört in die Zeit des Demophon, Theseus war etwa gleichalterig mit Agamemnon und lebte also eine γενεά vor dem letzten Urteile: Hellanikos kann demnach den Theseus nicht als Zeitgenossen des Daidalos betrachtet haben, da er dessen Verurteilung ja drei γενεαί vor den Procefs des Orestes, also zwei vor die Zeit des Theseus setzte. Es ist allerdings sehr wahscheinlich, dafs unser Fragment, wie Kirchhoff meint, aus den Argolika stammt; indessen

---

3) Ungewifs bleibt, an welchen Menekrates man zu denken hat, doch ist mit einiger Wahrscheinlichkeit der Nysaier zu verstehen.

4) Ob Simonides (Bergk p. l. g. III⁴ no. 202 A) den Daidalos überhaupt erwähnte, ist unsicher; that er es, so folgte wol auch er ganz der attischen Sage.

5) Schol. Eur. Orest. 1643 = Sturz fr. 98 = Kirchhoff Hermes 8, 184 ff.

kann Hellanikos doch unmöglich in der Atthis, wo er ohne Zweifel die Theseussage ausführlich behandelte, die hier gegebene Chronologie umgestoſsen und Daidalos als Zeitgenossen des Theseus haben auftreten lassen: er muſs also dort gegen die attische Localtradition polemisirt haben. Die Möglichkeit einer solchen Polemik ist doch aber nur dann geboten, wenn die Verbindung von Daidalos und Theseus zu seiner Zeit noch nicht mehr als nur eine locale (attische) Tradition war, also in keinem der älteren Epen vorkam.

Doch kehren wir noch einmal zur attischen Sage zurück. Ihre künstlerische Vollendung hat sie natürlich einem Tragiker zu danken, welchem aber, ist bei dem geringfügigen Material, das uns zu Gebote steht, nicht mehr mit Sicherheit festzustellen. Es scheint in diesem Falle merkwürdigerweise Sophokles gewesen zu sein, wenigstens kennen wir nur von ihm eine Tragödie 'Δαίδαλος'.[6]) Eine Reconstruction derselben ist nach den sechs Fragmenten unmöglich[7]); mit Sicherheit läſst sich nur behaupten, daſs, da das Drama den Titel Δαίδαλος trug, der Künstler die Hauptrolle in demselben spielte. Es ist mir nicht unwahrscheinlich, daſs ein Zug der bei Kleidemos vorliegenden attischen Version, die Rückführung des Daidalos durch Theseus im Triumphe in seine Heimat Athen[8]), auf eine sophokleische Tragödie zurückgeht, da mir eine so glückliche Lösung ganz im Geiste des Sophokles zu sein scheint[9]); von

6) Über den Theseus des Euripides vgl. Mayer de Eurip. mythop. Berlin 1883 S. 62 ff.

7) Welcker hielt dies Drama für ein Satyrspiel (Gr. Trag. I 75); allein seine Reconstruction, auf der allein diese Annahme beruht, ist allgemein und mit Recht als verfehlt angesehen. Er faſst Δαίδαλος ohne weiteres als Bezeichnung des Hephaistos (worauf ich noch zurückkommen werde) und läſst von diesem den Erzriesen Talos schmieden. Abgesehen davon, daſs nicht der geringste Grund dafür vorliegt, wäre es nicht mehr wie seltsam, daſs gerade hier, wo es sich um die Herstellung eines Erzbildes handelt, dem Gotte der Beiname Δαίδαλος gegeben wäre? Vgl. den Scherz Lucians Philopseud. 19.

8) Vgl. Hygin fab. 20 und Ovid Met. VIII 184 tactusque loci natalis amore. Bei dem letzteren ist diese Begründung der Flucht sehr auffallend, da ein Athener aus Heimweh doch nicht nach Sicilien fliegen wird; eine gedankenlose Vermischung von Elementen der attischen und sicilischen Sage liegt bei ihm vor.

9) Unsicher bin ich bezüglich der Angabe des Schol. zu Ap. Rhod. IV 1638 ὅτι δὲ εἵμαρτο αὐτῷ (dem Talos) τελευτῆσαι ῥαγείσης τῆς σύριγγος λέγει καὶ Σοφοκλῆς ἐν Τάλῳ. Eine Tragödie Talos ist undenkbar, da in der Ermordung eines ehernen Riesen absolut nichts tragisches liegt, ein Satyrdrama wenig wahrscheinlich; da ferner fr. 165 Nauck sicherlich aus demselben Stücke wie fr. 164 stammt, so scheint mir Welckers Änderung ἐν Δαιδάλῳ unabweisbar. Der eherne περίπολος τῆς Κρήτης konnte doch aber nur bei Gelegenheit der Flucht aus Kreta erwähnt werden. Bedenken wir nun die ursprüngliche Identität des Daidalosschülers und des ehernen Wächters (die unseres Wissens bei Sophokles zuerst aufgehoben ist), so drängt sich die Annahme auf, der Künstler habe bei Sophokles als Mörder auch dieses Talos gegolten und durch

irgendwelcher Sicherheit dieser Annahme ist indessen keine Rede. Ich muſs sogar die Möglichkeit anerkennen, daſs in dieser Tragödie nicht die attische Version allein befolgt wurde, sondern auch von der Flucht des Daidalos nach Sicilien die Rede war.[10])

Unabhängig von der attischen Sage hat man auch in Sicilien über unseren Künstler gefabelt[11]); so klar die ursprüngliche Selbständigkeit beider Sagen aber auch zu sein scheint, so ist sie doch bisher nicht beachtet. Der Mythos von des Daidalos Reise nach Sicilien kann sich nirgend anders gebildet haben, als in Sicilien selbst — oder wo sonst? Die ältesten griechischen Sagen zeigen, soweit ich das habe prüfen können, keine Gemeinschaft mit Sicilien; wie sollte man also unsern Künstler gerade hierhin haben ziehen lassen, während jeder andere Ort, an dem Hellenen saſsen, ungleich näher lag? Rechnet man dazu die groſse Verschiedenheit des sicilischen Künstlers von dem attischen, auf die wir schon oben aufmerksam gemacht haben, so ist die Folgerung unvermeidlich: die Sagen über Daidalos haben sich zu Athen und Sicilien ganz unabhängig von einander gestaltet. Ihren gemeinsamen Ausgangspunkt nahmen sie von Kreta.[12])

Die sicilische Sage nun, die unseres Wissens keine Entwickelung erlebt hat, wird in ihrer ältesten Gestalt nicht sonderlich verschieden von dem Berichte des Diodor gewesen sein. Nur in Einzelheiten verrät derselbe, daſs er nicht direct auf die ältesten Quellen zurückgeht. Dazu rechne ich die Begründung der Flucht unseres Künstlers durch den Zorn des Minos über die der Pasiphae geleistete Hülfe — ein Ausweg, den nur ein Tragiker erfinden konnte, der um eine zureichende Motivirung der Verfolgung unseres Künstlers durch Minos verlegen war. Wie konnte die Sage darauf kommen, in die schon lange vorher bestehende Tradition von der Geburt des Minotauros durch Pasiphae einen Künstler zu verflechten[13])? Erst ein so raffinirter Kopf wie Euripides konnte das erklären, indem er die hölzerne Kuh erdachte. Unbegreiflich ist mir, wie man

---

dessen Beseitigung erst das Verlassen der Insel möglich gemacht. Wann des Talos Tod in die Argonautensage verflochten ist, steht nicht fest.

10) Vgl. fr. 166. An Identität des Daidalos und der Kamikioi zu denken, verbietet aber der letztere Titel, der nur einem die sicilische Version allein enthaltenden Drama gegeben sein kann.

11) Die Flucht bis nach Sardo ist als ein späteres Machwerk leicht kenntlich, daher ich sie nur nebenbei erwähne. Diodor IV 29, 30 Paus. X 17, 3—4. Wahrscheinlich hängt sie mit der Deutung von Cαρδόνιοϲ (γέλωϲ) zusammen.

12) Darüber später. Die attische Sage scheint bereits Klein Arch. ep. M. a. Oest. V 89 aus Kreta herzuleiten. — Für den hier vorausgesetzten Verkehr der Kreter mit Sicilien und ihren Einfluſs auf dieses Land vgl. Holm Gesch. Siciliens I 115 u. öfter. Alle Städte, in denen man Werke des Daidalos zu besitzen vermeinte (Eryx Kamikos Selinus Megara), lagen an der Küste.

13) Vgl. die Mythen von Leda, Europa u. a.

diesem, geradezu empörenden Zuge ein höheres Alter zuschreiben konnte.

Der alten Sage genügte die Kunstfertigkeit des Daidalos vollkommen, um das Verlangen zweier Könige nach seinem Besitze ausreichend zu begründen. Der Künstler wollte fort aus Kreta, weil es ihm bei Minos zu enge war[14]; er floh nach Sicilien zum Könige Kokalos in Kamikos, den er durch seine Kunst sofort für sich gewann. Minos eilt ihm (mit grofser Seemacht) nach und fordert seine Auslieferung; Kokalos verspricht dem Tyrannen zu willfahren und lädt ihn zu sich, erstickt aber dann den arglos ihm vertrauenden im heifsen Bade. Den Kretern lügt er vor, ihr König sei ausgeglitten, ins kochende Wasser gestürzt und umgekommen.

Die ganze Erzählung klingt so einfach und kunstlos, dafs sie in dieser Form ganz wol ohne wesentliche Abweichung schon in der ältesten schriftlichen Quelle gestanden haben könnte. Diese scheint das Werk des Antiochos von Syrakus zu sein; dafs er unsere Sage aufzeichnete, folgt aus einer Angabe des Diodor[15], nach welcher er seine sicilische Geschichte mit König Kokalos begann. Da aber, wie oben bemerkt, die sicilische Daidaloslegende sich nur in Sicilien allein gebildet haben kann und dort heimisch war, so ist kein Zweifel, dafs Antiochos sie kannte und bei Behandlung des Kokalos und dessen Zusammentreffens mit Minos aufzeichnete.

Vielleicht ist die Sage zuerst von ihm niedergeschrieben; Herodot, der VII 170 die sicilische Tradition in nuce angiebt: λέγεται γὰρ Μίνων κατὰ ζήτησιν Δαιδάλου ἀπικόμενον ἐς Σικανίην τὴν νῦν Σικελίαν καλευμένην ἀποθανεῖν βιαίῳ θανάτῳ könnte vielleicht schon auf Antiochos fufsen, wenngleich er natürlich ebensogut in Unteritalien von diesem Mythos erfahren haben kann. Sicher aber mufs Diodor in letzter Linie auf Antiochos zurückgehen[16]; aus wem er direct schöpfte, ist nicht zu ermitteln, thut auch hier nichts zur Sache.

Ob auch die Aufzählung der Werke des Daidalos bei Diodor IV 78 schon bei Antiochos gestanden, kann fraglich erscheinen. Freilich machen dieselben, besonders das Felsennest Kamikos mit dem schneckenförmig gewundenen Aufgange den Eindruck hohen Alters, unentscheidbar aber ist, wann man sie dem Daidalos zugeschrieben habe. Sicher scheint mir nur, dafs die Zurückführung der Honigscheibe zu Eryx auf ihn ganz jungen Datums ist.

Die Verknüpfung der attischen und sicilischen Sage ist wol

14) So motivirt noch Ovid Metam. VIII 183, von dem wir eigentlich eine ganz andere Begründung erwarten.

15) XII 71. Antiochos endete, wie gleichfalls hier zu lesen, sein Werk mit dem Jahre 423, war also Zeitgenosse des Pherekydes.

16) Vgl. Sieroka die mythogr. Quellen für Diodor IV und V Lyck 1878 S. 19. Dafs hier nicht Dionys. Skyt. zu erkennen sei, ist auch die Ansicht von Schwartz de Dion. Scyt. 57, 2.

erst durch das attische Drama erfolgt[17]), indessen ist auch hier nicht mehr festzustellen, durch welchen Tragiker. Unseres Wissens erfuhr die sicilische Tradition nur durch Sophokles in den Καμίκιοι eine genauere Behandlung, doch auch zum Wiederaufbau dieser Tragödie fehlt uns das Fundament[18]); wir können nur vermuten, daſs ihr Inhalt im wesentlichen mit der Erzählung des Diodor IV 79 übereinstimmte. Als ihre Quelle liegt es am nächsten, Antiochos anzunehmen. Interessant ist die Notiz, daſs Sophokles den Neffen des Daidalos nicht mit dem gewöhnlichen Namen Talos, sondern Perdix[19]) nannte; Photios und Suidas berichten dazu von einem Πέρδικος ἱερὸν zu Athen παρὰ τῇ ἀκροπόλει. Diese Persönlichkeit hatte also einen Cult in Attika; ob aber hier nur der Name des kretischen Gottes geändert ist, oder ob der von Kreta kommende Taloscult bereits auf einen ähnlichen Perdixcult am Fuſse der Akropolis stieſs und dann mit diesem verschmolz, ist nicht auszumachen. Bei Sophokles ist jedenfalls der eine Talos in zwei Personen aufgelöst, in den Neffen des Daidalos Perdix und in den Wächter Kretas mit dem gewöhnlichen Namen[20]); diese Unterscheidung bleibt seitdem üblich bis auf unsere Zeit, wo erst Mercklin den Nachweis der Identität beider geführt hat.[21])

In glücklicherer Lage wie bei den sophokleischen Tragödien sind wir für die ebenfalls den Daidalosmythos berührenden Kreter des Euripides, von denen wir uns eine genügend klare Vorstellung bilden können. Welcker hat sich nur ganz kurz über diese Tragödie

---

17) Jedenfalls setzt diese Verbindung ein gewisses Interesse Athens an der Insel und ihren Mythen voraus. Am liebsten möchte man dieselbe daher in die Zeit der sicilischen Expedition verlegen: allein dieser späte Ansatz ist unnötig, da schon um die Mitte des fünften Jahrhunderts, wie Köhler neuerdings (M. A. J. IV 82) gezeigt hat, Perikles groſse Mühe hatte, die Einmischung der Athener in sicilische Verhältnisse zu hindern.

18) Welckers Vermutungen Gr. Trag. I 431 ff. schweben in der Luft; die drei Fragmente bei Nauck S. 159 geben keinen Aufschluſs.

19) Suid. Πέρδικος ἱερόν· Σοφοκλῆς δὲ ἐν Καμικίοις τὸν ὑπὸ Δαιδάλου ἀναιρεθέντα Πέρδικα εἶναι τοὔνομα.

20) Schol. Apoll. Rhod. IV 1638.

21) Als späte Spielerei haben wir es anzusehen, daſs Perdix (bei Apollod. III 15, 8 Phot. Suid. Πέρδ. ἱερόν und Tzetzes Chil. I 19, 493) für die Mutter des getödteten ausgegeben wurde; das genus ἡ πέρδιξ hat dazu geführt.

Unberechtigt ist die Ehre, die Mercklin (die Talossage und das sardon. Lachen Mém. de l'acad. de St. Pétersb. Sav. étr. VII 1854 S. 55 = 19) dem Tzetzes anthut, wenn er auf die bei diesem sich findende Namensform Ἀττάλως Gewicht legt. Warum nicht auch auf Περδίκας? Beide Irrtümer stammen vielleicht (sicher wol der erstere) aus fehlerhaften Hschr. des Apollodor (III 15, 8); der Compilator, dem eine dunkle Reminiscenz an den Makedonier und den Pergamenerkönig zu Hülfe kommen mochte, dachte gar nicht an die Möglichkeit, daſs die Formen in dieser Gestalt verderbt sein könnten und schrieb die Fehler gleichmütig ab.

ausgesprochen[22]); der Wiederherstellungsversuch von Hartung[23]) ist so vollständig mifsglückt, dafs er füglich nicht mehr berücksichtigt werden darf. So glücklich aber auch die Verwertung einer Anzahl etruskischer Reliefs zur Reconstruction unseres Dramas durch Körte[24]) ist, so mufs ich doch auch diesen letzten Versuch als teilweise verfehlt ansehen wegen der meiner Überzeugung nach falschen Stellung, die dem Minos darin angewiesen ist. Dem Tyrannen kann, vollends in einem Drama, das fortwährend an ein dem empfindlichen Attiker so unangenehmes Stück seiner Überlieferung erinnerte, unmöglich eine günstige Rolle zuerteilt sein — auch ohne Plutarchs ausdrückliche Angabe καὶ γὰρ ὁ Μίνως ἀεὶ διετέλει κακῶς ἀκούων καὶ λοιδορούμενος ἐν ἀττικοῖς θεάτροις[25]) müfste man das annehmen.

Über den Inhalt im allgemeinen klärt uns das Scholion zu Arist. Fröschen 849 (Nauck fr. 401) auf, das aufser einer Ἰκάρου μονῳδία die μῖξις Πασιφάης πρὸς τὸν ταῦρον ἐν τοῖς Κρησίν erwähnt — die unnatürliche Liebe der Pasiphae also und ihre Befriedigung kam hier zur Sprache. Das Drama behandelte natürlich nur die Folgen derselben, durch welche die Verirrung der Königin erst bekannt wurde, die Geburt des Minotauros. Daidalos mufs also, wenn überhaupt (was aus der Ἰκάρου μονῳδία folgt), so eine hervorragende Rolle als Helfer der Pasiphae gespielt haben.

Die durch seine Kunst ermöglichte μῖξις sowie die Veranlassung derselben mufs im Prologe des Dramas erzählt sein, dessen Inhalt wir durch einen Zufall ermitteln können; wir besitzen nämlich in den Reliefs des Pariser Pasiphaesarkophages[26]) eine bildliche Darstellung der Hauptereignisse des Prologes. Die Hinweisung auf diese Reliefs wie die Erklärung derselben verdanke ich der Güte des Herrn Professor Robert, mit dessen Erlaubnis ich seine Deutung hier veröffentliche.

Die Reliefs der Vorderseite enthalten keine Schwierigkeit[27]), für die Darstellung der beiden Nebenseiten bieten die bei Porphyrius (Nauck fr. 475) überlieferten Verse des Chorliedes der Kuretenpriester den Schlüssel zum Verständnis. 'Die in diesem Liede (Vers 12) erwähnten ὠμοφάγοι δαῖτες können sich, da der Chor kurz darauf (V. 18, 19) ausdrücklich erklärt τήν τ' ἐμψύχων βρῶσιν ἐδεστῶν πεφύλαγμαι auf rohe Fleischspeisen nicht beziehen; Hieronymus (bei Nauck a. a. O.) hat den Sinn mit coctis cibis abstinuisse ganz richtig wiedergegeben; rohes Obst, überhaupt ungekochte Vegetabilien jeder Art sind darunter zu verstehen. Wenn nun auf der

22) Gr. Trag. II 801—803.
23) Eurip. restitutus I 103 ff.
24) Hist. u. philol. Aufs. für E. Curtius 197 ff.
25) Theseus 16.
26) Clar. 164, 227; 112, 242. Über die wichtigen Zeichnungen des Cod. Berol. vgl. Robert A. Z. 1884, 145.
27) Vgl. Jahn Arch. Beitr. S. 242 ff.

linken Schmalseite des Sarkophages drei Jünglinge, deren Erscheinung der Kunstdarstellung der Kureten durchaus entspricht, neben einem mit Früchten (also ὠμοφάγοι δαῖτες) bedeckten Altar erscheinen, so ist der Zusammenhang mit dem euripideischen Chorliede kaum abzuweisen. Auf der anderen Schmalseite erscheint nun aber Minos vor einem Poseidontempel in Begleitung einer Frau, die eine gleichfalls mit Früchten gefüllte Schale trägt. Erinnert man sich nun, dafs nach der einen und zweifellos älteren Sagenversion Poseidon es ist, welcher die Pasiphae zu ihrer unglücklichen Liebe treibt, aus Groll darüber, dafs ihm Minos den Stier (der nun das Werkzeug der Rache des Gottes wird) nicht geopfert hatte[28]), so liegt die Annahme nahe, dafs Euripides dies alte Motiv im Sinne seiner Zeit umgewandelt und vertieft hat, indem er nicht die Schönheit des Stieres, sondern die religiöse Überzeugung des Minos das Opfer hindern liefs. Wie die Priester also scheint Minos in dem Stücke den Fleischgenufs und das damit zusammenhängende blutige Opfer verworfen und auch dem Poseidon, selbst als dieser ausdrücklich ein Stieropfer verlangte, nur Früchte dargebracht zu haben.'

Allerdings scheint diese Combination Roberts die einzige Möglichkeit einer Vereinigung der Sarkophagdarstellungen mit dem euripideischen Chorliede. Ist sie richtig, woran ich nicht zweifle, so bestätigt sie den oben hervorgehobenen Fehler der Reconstruction Körtes: das Vergehen des Minos ist die Ursache allen Unheiles, ihn trifft daher die verdiente Strafe. Pasiphae ist die unglückliche, die unter dem Fehl des Minos zu leiden hat; nicht der König, sondern sie erregt unser Mitgefühl. Mit dem Bericht über die Hülfe des Daidalos, welche die Vereinigung der Pasiphae mit dem Stiere ermöglichte, endete der Prolog.

Den Anfang unseres Dramas sehen wir auf einer Reihe etruskischer Aschenkisten dargestellt, was nachgewiesen zu haben das Verdienst Körtes (S. 205) ist. Mit der Darreichung des kleinen, eben geborenen Ungetümes an Minos begann die Handlung; voll Empörung und Wut bedroht der König seine Gemahlin und die Mifsgeburt mit dem Schwerte; kaum vermag ihn seine Tochter Ariadne, die ihn auf Knieen um das Leben ihrer Mutter und ihres Bruders anfleht, von einem Morde abzuhalten. Nun richtet sich die ganze Wut des Tyrannen gegen Daidalos, der durch seine Kunst die Sünde der Königin erst ermöglicht hatte, und zugleich wol auch gegen dessen kleinen,

28) Beiläufig erwähne ich, dafs mir auf diese Sagenversion (nicht wol auf die von Robert für Euripides vermutete) ein etruskisches Relief Bezug zu haben scheint A. Z. 1853 Taf. LVI 9, das O. Jahn S. 103, wenn auch unter Hervorhebung der Schwierigkeiten, auf den Dirkemythos bezog. Zwei Jünglinge führen den Stier, der, wie die Altäre andeuten, geopfert werden soll; voll Staunen betrachten ihn Minos und Pasiphae (Fig. 3 und 2 von r.) und der auf dem einen Altar sitzende Jüngling, wol ein Opferdiener. Auch die Mittelfigur scheint ein Diener, der Mann neben ihm ist vielleicht der Priester.

ganz unschuldigen Sohn; beide wenigstens erscheinen auf dem Relief S. 201 neben der hölzernen Kuh gefangen und von einem, jeden Augenblick zum Zuschlagen mit dem Doppelbeile bereiten Diener des Minos bewacht. Vorläufig aber verschob der König die Strafe noch und begnügte sich damit, den Übeltäter mit seinem Sohne[29]) in ein Gefängnis[30]) werfen zu lassen. Unbekannt ist, wie Minos von der Hülfe des Daidalos im Drama erfahren hat; dafs Pasiphae den Künstler angegeben, ist nicht anzunehmen; durch Verrat von anderer Seite erfolgte wahrscheinlich die Entdeckung.

Dafs gegen Ende der Tragödie die Flucht des Daidalos mit seinem Sohne gemeldet wurde, ist zweifellos auch ohne jedes Zeugnis, dafs Pasiphae ihm dazu behülflich gewesen, möglich — geschlossen aber kann das Stück, wie Körte S. 206 annimmt, damit nicht haben. Eine so friedliche, auf mich wenigstens fast komisch wirkende Lösung kann die so unheimlich beginnende Tragödie nicht erfahren haben.

Der Tod der Pasiphae ist, wie schon O. Jahn[31]) aussprach, unvermeidlich — nicht sowol indessen als Sühnung ihres Verbrechens, sondern als herbste Strafe für Minos. Mit dem Selbstmorde der Königin erst und der dadurch hervorgerufenen völligen Vernichtung des Tyrannen kann unser Drama geendet haben.

Das einzige Zeugnis freilich, das bestimmt von dem Tode der Pasiphae redet, Malalas IV 105 (Hartung Eurip. rest. I 104) kommt hier gar nicht in Betracht — die übrige Litteratur schweigt gänzlich über Pasiphae nach des Minotauros Geburt, steht also wenigstens in keinem Gegensatze zu unserer Annahme. Eine Stütze für dieselbe glaube ich aber in den Versen 1351—1355 der Frösche des Aristophanes zu finden.

Schon Welcker hat die durch Aristophanes in dieser Komödie parodirten Verse der Kreter herangezogen, die wichtigen indessen nicht in ihrer Bedeutung erkannt und die unwesentlichen wol noch in unrichtiger Weise behandelt.[32]) Ein Scholion zu 1356 lautet: Ἀλλ' ὦ Κρῆτες, Ἴδης· τοὺς Κρῆτας λέγει. ἔστι δὲ ἐκ Κρητῶν Εὐριπίδου. Da der Scholiast, der zuerst die Entlehnung wahrnahm, ohne Zweifel ein Exemplar der Kreter in der Hand hatte, darf man daraus, dafs er nur die vier Worte als entlehnt angiebt, schliefsen, dafs die folgenden zwei Verse sicher nicht an derselben Stelle der Tragödie standen, wie 1356; unter diesen Umständen sind sie für uns wertlos,

29) Dies scheint mir daraus zu folgen, dafs beide zusammen entfliegen; wahrscheinlich sang Ikaros hier im Gefängnisse die Monodie.

30) Vgl. Hygin fab. 40 in custodiam, schwerlich in das Labyrinth, wie allein Servius zu Aen. VI 14 angiebt. Nach der altattischen Sage, die von einer Hülfeleistung des Daidalos nichts weifs, wurde das Labyrinth erst für den Minotauros von Daidalos erbaut.

31) Archäol. Beitr. S. 239.

32) Vgl. Körte a. a. O. S. 197.

da sie für sich allein keinen Schlufs erlauben. Nicht so die vorhergehenden, deren Inhalt ganz unzweideutig scheint. In den Versen von 1331 an verspottet Aischylos euripideische Monodieen. Eine Athenerin klagt die Nyx an wegen eines unheimlichen Traumes: die Dienerinnen sollen ihr Licht bringen und Wasser wärmen, um die böse Vorbedeutung durch eine Waschung abzuwenden. Allein vergeblich, denn schon ist das Unglück geschehen: die Athenerin merkt, Glyke habe ihr ihren Hahn gestohlen und ruft nun im Eifer die Nymphen und die Küchenmagd zur Verfolgung der Diebin auf. Sie spann gerade . . . .

1352 ὁ δ' ἀνέπτατ' ἀνέπτατ' ἐς αἰθέρα
κουφοτάταις πτερύγων ἀκμαῖς.[33])
ἐμοὶ δ' ἄχε' ἄχεα κατέλιπε
δάκρυα δάκρυά τ' ἀπ' ὀμμάτων
ἔβαλον ἔβαλον ἁ τλάμων.

Dieser an und für sich klägliche Witz wird sofort echt aristophanisch, wenn die obigen Verse wörtlich aus Euripides übernommen sind. Aus welcher Tragödie stammen sie aber? Der sonst ganz unvermittelte Anruf ὦ Κρῆτες zeigt es: aus den Kretern! Aristophanes erinnerte sich bei dem ἀλεκτρυών — an den Flug des Daidalos und entnahm dann nicht nur die hierauf bezüglichen Verse unserem Drama, sondern auch die Ermahnung an die Kreter.

Erkennt man die Zugehörigkeit dieser Verse zu unserem Drama an, so kann man über ihre Beziehung auf Daidalos ebensowenig im Zweifel sein, wie darüber, dafs sie der Pasiphae gehörten.[34]) Ist dies aber der Fall, hat mit des Daidalos Flucht das Drama nicht geendet, sondern Pasiphae noch ihr hartes Loos beklagt, dafs ihr Mitschuldiger entflohen sei und sie nun alles Leid allein zu ertragen habe, so scheint mir die einzig mögliche Lösung in dem Selbstmorde der verzweifelten Königin zu liegen, da unter solchen Umständen an eine Verzeihung des Minos in der Tragödie gar nicht zu denken ist.

Die wichtigste Neuerung des Euripides ist die dem Daidalos als Helfer der Pasiphae zugewiesene Rolle. Zum ersten Male erfahren wir hier, dafs Minos überhaupt auf Pasiphae wegen der Geburt des Minotauros zürnt[35]); Daidalos mufste als Ableiter dieses Zornes

33) Da Glyke den Hahn gestohlen, ist ἀνέπτατο εἰς αἰθέρα nicht wörtlich zu nehmen, sondern „er ist verschwunden" zu übersetzen. Verzeihlich ist eine so laxe Ausdrucksweise aber nur unter der Annahme wörtlicher Entlehnung aus einem euripideischen Stücke.

34) Dafs Pasiphae an den ganz zurücktretenden Knaben Ikaros dabei gar nicht denkt (sie sagt nur ἀνέπτατο), ist ganz natürlich.

35) Theseus und die Ermordung des Minotauros kann hier mit keinem Worte erwähnt sein. Erstens ist kein Zeitpunkt denkbar, an welchem sie stattgefunden haben könnte, zweitens könnte Minos in dem Morde des ihm verhafsten Scheusals ja nur einen Segen gesehen haben, müfste danach also der beste Freund des Theseus und der Athener geworden

von der Königin dienen, wenigstens war nur unter solchen Umständen eine Tragödie möglich. Genial ist ja der Gedanke, den Künstler durch die Erfindung der hölzernen Kuh an dem Verbrechen beteiligt erscheinen zu lassen; die ihm zu Grunde liegende Vorstellung freilich ist so widerlich und die damit zusammenhängende Ausführlichkeit liegt der um solche Nebendinge unbekümmerten Volkssage so fern, dafs man hinter einer solchen Erfindung nur etwa einen jede Einzelheit genau überlegenden Dichter wie Euripides vermuten darf. Eine Folge dieser Neuerung ist die Verlegung der Flucht des Daidalos auf einen viel früheren Zeitpunkt, lange vor die Ermordung des Minotauros; es scheint demnach, dafs Euripides den Künstler nach Sicilien fliehen liefs, da unter diesen Verhältnissen seine Rückkehr etwa nach Athen unglaublich wäre.

Die Tragiker können wir hiermit verlassen; von zwei Tragödien des Achaios und Theodektes, in denen vielleicht auch Daidalos berührt sein mochte, wissen wir nichts wie den Titel Θηcεύc.

Werfen wir noch einen flüchtigen Blick auf die Komiker. Für den Kokalos des Aristophanes genügt ein Verweis auf Welcker Gr. Trag. I 435; sein Drama Daidalos stellte nach Meineke[36]) Abenteuer des Zeus dar, der in allen möglichen Verwandlungen der Leda beizukommen suchte, scheint also eine Parodie der Kreter des Euripides gewesen zu sein. Auf eine Scene desselben möchte ich das vielbesprochene, unter anderem in der Élite cér. I 36 abgebildete Vasenbild beziehen. Die allgemeine Annahme, dafs die Inschrift Δαίδαλοc den Hephaistos bezeichne, entbehrt jedes stichhaltigen Grundes[37]); weshalb kann denn unser Künstler nicht mit dem Ἐνυ-

---

sein — gerade das Gegenteil ist für das attische Drama bezeugt Plut. Thes. 16 Liban. apol. Socrat. p. 686. Die Pasiphaetragödie läfst, ganz modern, den Minotauros nur als die Frucht einer frevelhaften Liebe erscheinen; die Sage zeigt uns doch ein göttliches Wesen mit barbarischem Cultus — zwar ist auch hier schon der Gott stark degradirt, doch schimmert überall noch etwas von seiner ursprünglichen Bedeutung durch die späteren Entstellungen hindurch. Dort hafst Minos die Mifsgeburt — hier bringt er ihr Opfer und ist folglich der Feind ihres Mörders Theseus.

36) Fragm. com. II 1015 ff.

37) Der Schlufs: da Ares durch den Beinamen Ἐν(ε)υάλιοc bezeichnet ist, mufs auch Δαίδαλοc Beiname sein, ist mindestens eigentümlich, ganz abgesehen davon, dafs Ἐνυάλιοc ein sehr gewöhnliches Epitheton des Ares ist, während Hephaistos nie Daidalos benannt wird. Bergk (P. l. g. I⁴. S. 268) behauptet freilich das letztere nach Eurip. Herakl. 470 und Pindar Nem. 4, 59, führt aber unsere Vase als ein gewichtiges Argument dafür an. An der ersteren Stelle ἐc δεξιὰν δὲ τὴν ἀλεξητήριον ξύλον καθίει ΔΑΙΔΑΛΟΥ, ψευδῆ δόcιν soll ξύλον Δαιδάλου die von Hephaistos geschnitzte Keule des Herakles bedeuten — denn Diodor IV 14 nenne dieselbe ein ἡφαιcτότευκτον! Solche Gründe erfordern wol keine Widerlegung. Bei Pindar soll τᾷ ΔΑΙΔΑΛΟΥ δὲ μαχαίρᾳ φύτευέ Fοι θάνατον ἐκ λόχου Πελίαο παῖc auf ein von Hephaistos gearbeitetes Schwert gehen; hier stützt man sich hauptsächlich auf das Alter der Lesart Δαιδάλου — denn Didymos polemisirte bereits gegen sie nach dem Scholion

ἀλιος kämpfen? Gewifs zankte in der Komödie die sich tief gekränkt fühlende Hera heftig mit Zeus; da sie aber an ihm nicht Rache nehmen kann, fällt ihr Zorn auf den Helfer Daidalos.[38]) Wie, wenn sie ihren Sohn Ares gebeten hätte, mit dem Schurken einmal gehörig abzurechnen? In ihrem Beisein findet das Tournier statt — aber bei der Sache ist beiden nicht ganz wol, am wenigsten dem Ares; er überlegt:

περὶ τοῦ γὰρ ἡμῖν ὁ πόλεμος νῦν ἐστι; — περὶ ὄνου σκιᾶς![39])

Es lohnt nicht, sich deswegen so aufzuregen — den Eindruck macht unser Enyalios in der That.

Die gleichnamige Komödie des Platon war der unserigen sehr ähnlich; über die Stücke des Eubulos und Philippos ist nichts näheres bekannt.[40]) Für die Entwickelung der Sage waren die Komiker gewifs ohne Bedeutung; höchstens nebensächliche Züge können durch sie populär geworden sein.

Die weitere Ausbildung unserer Sage beschränkt sich auf die Atthidographen. Ehe wir aber zu diesen übergehen, empfiehlt es sich, einige andere Prosaiker kurz zu behandeln.

Vor allem Platon. Für die Sage lernen wir aus ihm gar nichts; wichtig aber sind seine gelegentlichen Erwähnungen des Daidalos, die uns recht eigentlich die Vorstellung kennen lehren, welche der Athener von diesem Meister hatte; allgemein bekannt und anerkannt mufs das gewesen sein, was hier in der Unterhaltung flüchtig hingeworfen wird. Danach galt Daidalos als eine Persönlichkeit realer Existenz; er wird einmal mit Orpheus, Palamedes, Marsyas und Olympos, ein anderes Mal mit Epeios und Theodoros von Samos zusammen genannt.[41]) Die Bildhauer führten ihr Geschlecht auf ihn zurück, so auch Sokrates: Daidalos selbst mufste in diesem Falle

---

zu dieser Stelle — wieder ein (schon in paläographischer Hinsicht) völlig nichtiger Grund; Haupt opuscula II 262—64 hat sich mit Recht scharf darüber ausgesprochen. Wer wird denn ein von Hephaistos zwar gemachtes, einem anderen aber gehöriges ξύλον oder eine μάχαιρα eine Keule oder ein Messer des Hephaistos nennen? Ein Werk desselben wol, aber doch nicht ξύλον Ἡφαίστου (Δαιδάλου)! Ein Schild des Herakles und ein Schild des Achilleus ist ebenso bekannt wie ein Werk des Hephaistos; aber ein Schild des Hephaistos? Bei Euripides ist δαίδαλον, bei Pindar δαιδάλῳ mit Didymos, unter den Neueren mit Böckh, G. Hermann, Dissen, T. Mommsen und Haupt zu lesen.

38) Ebenso will Minos in den Kretern allein den Künstler strafen, s. oben S. 194.

39) Suid. ὄνου σκιά· Ἀριστοφάνης Δαιδάλῳ· περί . . . . . . Statt ὑμῖν lese ich ἡμῖν; für πόλεμος in der Bedeutung von Zweikampf verweise ich auf Platon Symp. S. 196 A; vgl. Tim. S. 88 E.

40) Meineke fr. com. I 169; 342, 360.

41) Nomoi III 677 D Ion 533 A.

natürlich von Hephaistos abstammen.[42]) Daneben schob man ihn aber auch in die attische Königsfamilie ein, um jeden Zweifel an seiner attischen Geburt aufzuheben: er wurde Sohn des Metion und Enkel des Erechtheus.[43]) Durchaus aber, was sehr zu beachten ist, galt er dem Attiker nur als Bildhauer: er war der bekannteste Künstler, den jeder im Munde führte, und zugleich der gewaltigste, dessen Statuen ein dämonisches Leben beseelte.[44])

Niemanden wird dem gegenüber das Urteil im Hippias I S. 282 überraschen, dafs die Kunst des Daidalos doch nur eine relative Vollendung besäfse und Werke im daidalischen Stile einem modernen Künstler nur Spott einbringen würden; Platon bemerkt ausdrücklich, dafs Künstler ein solches Urteil fällten.[45])

Xenophon erwähnt nur einmal ganz beiläufig unsere Sage[46]), allein die wenigen Worte sind nicht ohne Interesse. Aus Athen entflohen wird Daidalos wegen seiner Klugheit von Minos zurückgehalten und mufs gezwungen dem Tyrannen dienen. Aus Unwillen darüber entflieht er mit seinem Sohne, der dabei seinen Tod findet; allein auch er selbst kann sich nicht retten, sondern wird zu Barbaren verschlagen und mufs dort wieder Dienste leisten.

Unter den Barbaren kann Xenophon allein die Sicilier verstehen[47]) — überraschend ist da die Motivirung der Flucht durch Unwillen über Minos, der ihn nicht fortlassen will. Also die alte Begründung — Euripides scheint mit seiner Neuerung noch wenig Anklang gefunden zu haben.

Aristoteles schrieb die Erfindung der Malerei in Griechenland einem Eucheir cognato Daedali[48]) zu, doch wol nach einer damals geläufigen Tradition. Für unsere Sage finden wir bei ihm nichts; nur in ganz losem Zusammenhange mit ihr steht die Angabe über die Colonie Japygien in seiner Βοττιαίων πολιτεία bei Plutarch Thes. 16, worauf ich daher zu verweisen mich begnüge. Dafs er als Grund für den Zug des Minos nach Sicilien nicht die Verfolgung

42) Alkib. 121 A.

43) Ion 533 A, ebenso Pherekydes Schol. Soph. O. C. 463, vgl. Paus. VII 4, 4. Eine blühende Phantasie schuf ihm einen Vater Eupalamos, eine Mutter Phrasimede, Iphinoë und einen Verwandten Eucheir. Bei Steph. Byz. Καμικός ist ohne Zweifel der Text verdorben. Sehr spät scheint die Entdeckung, dafs Daidalos der Vater des ersten Japygerkönigs Japyx war (Strabo VII 279 Plin. III 11 Solin ed. Momms. 35, 4 Mart. Cap. VI 2 Eustath zu Dion. Per. 378), von einer japygischen Version wissen wir jedenfalls nichts. Ihre Entstehung erklärt sich aus Herod. VII 170.

44) Euthyphro 11 C, 15 B, Meno 97 D. Dies wissen auch die Dramatiker gelegentlich zu rühmen, vgl. Schol. Eurip. Hekabe 838.

45) Ein ähnliches liest man bei Paus. VIII 16, 3, ein gemäfsigteres II 4, 5.

46) Socr. apomnem. IV 2, 33.

47) Ist Ovids „mitis“ beabsichtigt, als Gegensatz zu barbarus?

48) Plin. VII 57.

des Daidalos gelten liefs, sondern die Absicht einer Unterwerfung auch dieser Insel unter die kretische Macht, wird Niemand befremden.[49])

Die ersten Historiker, welche in ihren Werken die ganze Sage zusammenhängend behandelt haben, scheinen Ephoros und Philistos gewesen zu sein. Für Ephoros darf man ohne weiteres annehmen, dafs er den attischen Teil der Sage behandelte; dafs auch die Flucht des Daidalos zu Kokalos bei ihm vorkam, ist ausdrücklich bezeugt.[50]) Ob Philistos aber in seinen Σικελικά ebenfalls die ganze Sage wiedergab oder entsprechend dem Titel seines Werkes nur die sicilische Tradition, wie Antiochos, läfst sich nicht entscheiden, wie auch über das Verhalten[51]) dieser beiden Historiker zu unserer Sage jede Spur verloren ist.

Um so vollständiger ist das Bild, das wir uns durch die — in diesem Falle allerdings zweifelhafte — Gunst des Schicksals von der Behandlung unserer Sage durch die Atthidographen machen können; aus den Angaben Plutarchs in seiner Theseusbiographie lernen wir wenigstens ziemlich genau, was Kleidemos, Demon und Philochoros hierin geleistet haben. Neben der bei jedem Historiker tieferen Ranges vorhandenen Vorliebe für die genaueste Angabe unbedeutender (wenigstens für die Geschichte ganz wertloser) Kleinigkeiten charakterisirt sie ein hoher Grad von Patriotismus, der sie zu einer überraschenden Kühnheit in der Behandlung der Stammessagen ermutigte.

Allerdings mindert sich diese im Laufe der Zeit, wenigstens in unserem Falle; wir müssen zwischen Kleidemos (der beiläufig für einen der glaubwürdigsten unter den Atthidographen gilt) und Demon-Philochoros einen Strich ziehen.

Die ganz specielle Forschung dieser ἀρχαιολόγοι berechtigt uns zu dem Schlusse, dass sie entweder nur allein, oder doch vorzüglich die attischen Traditionen berücksichtigten und aufserhalb derselben liegendes höchstens andeutungsweise berührten. Von Kleidem gilt dies im vollsten Umfange. Ἰδίως δέ πως καὶ περιττῶς ὁ Κλείδημος ἀπήγγειλε περὶ τούτων sagt Plutarch Thes. 19; deutlich erkennen wir in seiner, allerdings höchst ungeschickten Umformung der Sage das Bestreben einer sehr gründlichen Reinigung der attischen Geschichte von allen Handlungen, die nicht recht mit den Forderungen der vier Cardinaltugenden vereinbar waren.

Daneben fällt aber bereits bei Kleidem die Neigung auf, alles wunderbare, das Vernunft und Erfahrung nicht gelten lassen konnten,

---

49) Politik II 10 Bekker.

50) Theon prog. 16, F.H.G. 99, Marx Ephori fragm. S. 206.

51) Höchstens wäre die ganz allgemeine Annahme erlaubt, dafs Ephoros bei seiner rationalistischen Behandlungsweise der Mythen ähnlich gewaltsam wie Kleidem verfahren wäre.

einfach über Bord zu werfen — er ist in gewissem Sinne ein Vorläufer des Euhemerismus. Ein Minotaur ist ihm unbegreiflich: er streicht also das Ungetüm und damit Pasiphae. Daidalos flieht auf einem πλοῖον von Kreta nach Athen und wird von Minos mit Kriegsschiffen verfolgt — der Tyrann wird aber nach Sicilien verschlagen und kommt dort um. Als Motiv der Flucht liefs Kleidem also, dem Mythos folgend, die Unzufriedenheit des Daidalos gelten; wie aber begründete er dessen Anwesenheit in Kreta? Auch durch den Mord des Talos-Perdix?

Sehen wir zunächst weiter. Des Minos Sohn und Nachfolger Deukalion verlangt die Auslieferung des Künstlers, anderenfalls droht er die Kinder, die Minos als Geiseln empfangen, zu tödten. Theseus ist damals bereits König von Attika: er sucht den Zorn des Deukalion über den als Sohn der Erechtheustochter Merope ihm nahe verwandten Daidalos zu beschwichtigen. Heimlich baut er aber in möglichster Eile eine Flotte und überrascht unter Führung des Daidalos und einiger flüchtiger Kreter die arglosen Inselbewohner. Im Nu ist der Hafen genommen und kurz darauf steht das Heer schon bei Knossos; vor den Thoren des Labyrinthes kommt es zu einer Schlacht, in welcher Deukalion fällt. Da legt sich Ariadne ins Mittel: Theseus schliefst Frieden mit ihr, nimmt die Geiseln mit und stiftet einen Bund zwischen Athenern und Kretern, welcher durch den Schwur ewigen Friedens befestigt wird.

Man erkennt die alte Sage kaum wieder; alles ist hier zugespitzt auf eine Verherrlichung des Theseus und der Athener. Kein neunjähriger Tribut wird entrichtet, sondern nur von Geiseln ist die Rede, die Minos aus ungenannten Gründen einmal erhalten. Theseus darf zu diesen natürlich nicht gehören, er mufs bereits als König erscheinen. Statt des Minotauros aber bildet — Daidalos den Mittelpunkt: seinetwegen erfolgt der Einfall nach Kreta, den der athenische Patriotismus nun gar mit einem grofsen Siege enden läfst; die Geiseln wie Daidalos kommen in ihre Heimat zurück.

Ein sehr energischer Geist ist es nicht gewesen, der diese Umformung vornahm; so gewaltsam er stellenweise verfährt, so oft zeigt er eine seltsame Zaghaftigkeit der Überlieferung gegenüber. Warum behält er das Labyrinth bei? weshalb die hier ganz überflüssige Ariadne? Warum läfst er nicht den Minos von Theseus besiegt werden, sondern führt den Deukalion ein? Er wagte nicht genug: Ariadne und das Labyrinth zu streichen schien ihm zu bedenklich, ungeheuerlich eine Niederlage des gewaltigen Minos durch die Athener — wufste doch alle Welt nur das gerade Gegenteil! Andererseits war ihm die neuerdings aus Sicilien gekommene Sage, dafs Daidalos hierhin vor Minos geflohen sei, ein Ärgernis; der Athener mufste doch, wenn überhaupt fort von Kreta, zurück in die Heimat! Da findet er einen bequemen Ausweg: Minos läfst er vom Sturm nach Sicilien verschlagen werden und dort umkommen — an

Stelle des unbesiegbaren Tyrannen aber setzt er dessen Sohn Deukalion, mit dem er sich alles erlauben konnte.

Ob Kleidem eine Motivirung der Reise des Daidalos zu Minos überhaupt für nöthig hielt, ist nicht zu ermitteln; dafs er den Daidalos aus Athen als Mörder des Talos fliehen liefs, unwahrscheinlich, da Plutarch nichts davon berichtet, obgleich er doch ebenso ἄνωθεν ἀρξάμενος einen Abrifs der ganzen kleidemischen Erzählung giebt. Von Ikaros war dann selbstverständlich ebenfalls nicht die Rede.

Einen Erfolg konnte diese Umformung des Kleidem, oder wer immer ihr Urheber gewesen sein mag, nicht haben; sie konnte nicht überzeugen, da sie der consequenten Durchführung eines Principes ermangelte. Wol aber hat Kleidem durch seinen Skepticismus dem Euhemeros den Weg geebnet — kein Wunder, dafs Demon und Philochoros sich zur Ansicht des Atheisten bekannten.

Den Minotauros einfach, wie Kleidem that, zu streichen, ging nicht an, ein Ungetüm konnte er aber auch nicht bleiben: folglich mufste ein gewöhnlicher Mensch aus ihm werden. Ein Verhältnis zwischen Pasiphae und ihm mufste bleiben; man erfand den seltsamen Ausweg, ihn zum glücklichen Liebhaber der Königin zu machen und wies ihm dazu den Rang eines Feldherrn[52]) bei Minos an. Ferner konnte das unangenehme Verhältnis zwischen den athenischen Kindern und dem Minotauros — oder Tauros, wie man jetzt seinen Namen kürzte — nicht ganz aufgehoben werden: so machte man den Feldherrn zu einem ἀνὴρ οὐκ ἐπιεικὴς καὶ ἥμερος τὸν τρόπον, ἀλλὰ καὶ τοῖς παισὶ τῶν Ἀθηναίων ὑπερηφάνως καὶ χαλεπῶς προσφερόμενος. Und das Labyrinth? Das wurde zu einer φρουρά für die Kinder, οὐδὲν ἔχων κακὸν ἀλλ᾽ ἢ τὸ μὴ διαφυγεῖν τοὺς φυλαττομένους. Um aber den Kampf zwischen Theseus und Tauros zu ermöglichen, erzählte man von gymnischen Wettkämpfen, die Minos zu Ehren des todten Androgeos veranstaltete: dem Sieger wurden als Preis die solange im Labyrinthe verwahrten Kinder zuerteilt. Tauros pflegte stets den Sieg zu erringen. Nun aber war er bei Minos, besonders wegen seines ruchbar gewordenen Verhältnisses zu Pasiphae in Ungnade gefallen: so erlaubte der König dem jungen Theseus den Zweikampf, in dem Tauros überwunden wurde. Ariadne hatte dem Kampfe beigewohnt[53]), was die kretische Sitte erlaubte, und sich dabei in Theseus verliebt. Minos aber, höchlich erfreut über die Demütigung des Tauros, gab dem Theseus die Kinder und erliefs Athen den Tribut für die Zukunft.

---

52) Später wurde er Notar Malalas IV p. 105.

53) Dies ist der einzige Zug, der gar nicht motivirt ist; das liegt aber wol daran, dafs wir nur ein Fragment kennen. Wahrscheinlich gab doch Minos im folgenden die Ariadne dem Theseus zur Gemahlin — er ist ja überhaupt hier von einer unheimlichen Athenerfreundlichkeit.

So stand die Sage bei Philochoros und höchst wahrscheinlich schon bei Demon; Unterschiede können wir nicht mehr feststellen.[54])

Doch nun die Hauptsache: welche Rolle spielte denn Daidalos? Was ein Euhemerist aus ihm machte, darüber ist es vielleicht am besten, nicht einmal eine Vermutung aufzustellen. Sicher behaupte ich nur, dafs die Verwandlung des Sturzes des geflügelten Ikaros in einen Fall aus einem Schiffe ins Meer[55]) sich bereits bei Demon und Philochoros vorfand.[56])

So unerquicklich ist das Ende, das unter den Händen der Atthidographen unsere Sage nahm — man athmet auf, wenn man sich zu den Alexandrinern wendet. Zusammenfassend haben noch Kallimachos und Philostephanos von Daidalos erzählt[57]), aber weitergebildet haben sie nicht mehr, sondern nur die im fünften Jahrhundert geläufigen Traditionen benutzt. Des Euripides Kreter (und wahrscheinlich die sophokleischen Kamikier) geben sie im wesentlichen wieder[58]); zu den geringen Änderungen mag möglicherweise die gehören, dafs sie Vater und Sohn getrennt nach Kamikos fliegen liefsen — denn Daidalos erwartet seinen Sohn bei den Töchtern des Kokalos, weifs mithin nichts von seinem Tode. Dies hängt vielleicht mit einer angeblich von Daidalos geschaffenen Heraklesstatue in Pisa zusammen; dem Heros sollte der Künstler diese geweiht haben zum Danke dafür, dafs er seinen unglücklichen Sohn zu Ikaria bestattet hatte. Die ganze Fabel ersannen also wol Leute, die im festen Glauben, dafs die Bildsäule ein Meisterwerk des Daidalos sei, nun auch einen Grund für ihre Weihung ausfindig machen wollten.[59])

II.

Von Pherekydes herunter haben wir die Entwickelung der Daidalossage einer Prüfung unterzogen; nehmen wir den Historiker jetzt wieder als Ausgangspunkt und betrachten wir, was vor ihm, bis in die Zeiten Homers hinauf, von Daidalos erzählt wurde.

---

54) Nur den, dafs Demon den Tauros im Hafen durch Theseus tödten liefs, als er sich der Abfahrt desselben widersetzte, Thes. 19. Der Angabe Plutarchs Δήμων δὲ καὶ τὸν Ταῦρον ἀναιρεθῆναί φησι, d. h. also noch aufser dem Minotauros, liegt selbstverständlich ein Mifsverständnis zu Grunde; vielleicht ist aber auch das καί erst im Laufe der Zeit in den Text geraten.

55) Vgl. Palaiphatos 13 und einige Autoren gleichen Schlages. Andere schrieben infolge der Flucht zu Schiff dem Daidalos die Erfindung des Segels zu, vgl. Paus. IX 11, 4 mit Plin. VII 57.

56) Dafs ein vorchristlicher Atthidograph den Daidalos so compromittiren konnte, wie der Anonymus περὶ ἀπίστων 7 und Servius zu Aen. VI 14, darf man nicht annehmen.

57) Vgl. Robert A. Z. 1877, 4 ff.

58) Schol. B 145, F. H. G. III No. 36, Schneider Callim. II 118.

59) Apollodor II 6, 3. Doch vgl. S. 215.

Sappho sang nach Servius zur Aen. VI 21, dafs sieben Knaben und ebensoviele Mädchen als Abgabe von Athen an den Minotauros geschickt wurden. Ihre Erwähnung 'in lyricis' wird doch wol nur eine ganz gelegentliche gewesen sein, wie die Platons im Phaidon S. 58 A, deren Servius ebenfalls gedenkt.[60]) Es ist also schon deshalb sehr unwahrscheinlich, dafs sie den Daidalos erwähnt habe.

Unter den kyklischen Epen kommen für uns die Kyprien in Frage: Νέςτωρ δὲ ἐν παρεκβάςει διηγεῖται αὐτῷ (dem Menelaos), ὡς Ἐπωπεὺς φθείρας τὴν Λύκου θυγατέρα ἐξεπορθήθη, καὶ τὰ περὶ Οἰδίπουν καὶ τὴν Ἡρακλέους μανίαν καὶ τὰ περὶ Θηςέα καὶ Ἀριάδνην berichtet Proklos. Nach Volkmanns Auseinandersetzung[61]) unterliegt es keinem Zweifel, dafs Ariadne hier, als Gattin des Dionysos, sich in den Theseus verliebte und von Artemis dafür getödtet wurde, wie schon in der allerdings interpolirten Homerstelle zu lesen ist.[62]) Weiter läfst sich darüber nichts sagen, um so weniger, als Nestor nur ἐν παρεκβάςει, also wol mit ganz wenigen Worten, diese Sage berührte. Dafs hier, wo Ariadne noch eine Göttin ist, Daidalos mit ihr gar nicht in Berührung kam, scheint mir unzweifelhaft.

Auch mit einer Stelle der Telegonie müssen wir uns hier abfinden.[63]) Welcker hat nämlich zur Erklärung einer Angabe des Proklos: καὶ Ὀδυςςεύς . . . . . εἰς Ἦλιν ἀποπλεῖ . . . . . καὶ ξενίζεται παρὰ Πολυδώρῳ, δῶρόν τε λαμβάνει κρατῆρα καὶ ἐπὶ τούτῳ τὰ περὶ Τροφώνιον καὶ Ἀγαμήδην καὶ Αὐγέαν eine Notiz des Charax herangezogen, die uns in den Scholien zu Arist. Wolken 508 erhalten ist. Trophonios und Agamedes, heifst es dort, bauten dem Eleerkönige Augeias ein goldenes Tamieion, in welchem sie einen Stein nur lose einfügten, doch so, dafs der Fehler unmerklich war. Durch diese Öffnung schlüpften sie später hindurch zusammen mit Kerkyon (dem Sohne des Agamedes und der Epikaste) und bestahlen den König. In seiner Verlegenheit wandte sich dieser an Daidalos, welcher gerade auf der Flucht vor Minos diese Gegend durchstreifte. Der Künstler stellte Fallen — Agamedes fiel in eine derselben. Trophonios aber schlug diesem, um eine Entdeckung zu vereiteln, das Haupt ab und floh mit Kerkyon nach Orchomenos, wohin Daidalos beide auf den Befehl des Augeias verfolgte; doch entkam Kerkyon nach Athen, Trophonios nach Lebadeia.[64])

60) Dasselbe gilt für Bakchylides 'in dithyrambis' und Euripides in Hercule (V. 1326).

61) Analecta Thesea 6 Halle 1880.

62) λ 321 ff. Die sehr gewaltsame Annahme von Kanter de Ariadne S. 16, 17 übergehe ich, da sie auf einer ganz falschen Voraussetzung beruht.

63) Welcker ep. Cycl. II 305.

64) Des Kerkyon Ansiedelung in Attika hatte bereits Kallimachos erzählt; natürlich aber trat bei ihm nicht Daidalos hier auf, vgl. oben S. 203 und Schneider Callim. II 409 fr. 143, der nur die zwei Verse für kallimacheisch hält.

Das Hereinziehen des Daidalos in diese Sage ist ohne Zweifel (wie schon Welcker annahm) eine ganz späte Erfindung, die wir vielleicht erst dem Scharfsinne des Charax verdanken; völlig fremd steht diese Erzählung den ächten, alten Mythen gegenüber. Hätte unser Künstler überdies eine so hervorragende Rolle in dieser Episode der Telegonie gespielt, so wäre es einfach unerklärlich, dafs Proklos ihn gar nicht erwähnt haben sollte. Vielmehr wird diese Episode mit der bei Pausanias IX 37, 5 überlieferten Erzählung übereingestimmt haben, nur dafs hier Lebadeia das Local war und dem Hyrieus das Schatzhaus gehörte. Auch glaube ich wie Welcker II 306, dafs die ägyptische Sage zuerst auf das Tamieion des Augeias in Elis übertragen ist; denn so erkennt man einen Grund für die Verlegung der Handlung nach Lebadeia, weil hier das berühmteste Trophoniosheiligtum lag, während im umgekehrten Falle die Verlegung aus der Hauptcultstätte dieses Heros nach Elis unerklärlich wäre.

Hesiod berührt keine Sage, die hier überhaupt in Betracht kommen dürfte. Wir können demnach das Resultat unserer letzten Betrachtungen so formuliren: Zwischen Pherekydes und Homer hat unseres Wissens Niemand den Daidalos auch nur mit einem Worte erwähnt.

Und nun endlich zu der berühmten Stelle des Homer, an der meiner Überzeugung nach die Kunst aller Interpreten gescheitert ist. Wir lesen in der Ὁπλοποιία 592:

> Ἐν δὲ χορὸν ποίκιλλε περίκλυτος ἀμφιγυήεις —
> τῷ ἴκελον, οἷόν ποτ' ἐνὶ Κνωσσῷ εὐρείῃ
> Δαίδαλος ἤσκησεν καλλιπλοκάμῳ Ἀριάδνῃ. —
> ἔνθα μὲν ἠΐθεοι καὶ παρθένοι ἀλφεσίβοιαι
> ὠρχεῦντ', ἀλλήλων ἐπὶ καρπῷ χεῖρας ἔχοντες.

Homer nennt den Künstler Daidalos nur an dieser Stelle. Ariadne kommt noch einmal in der Νέκυια 321 ff. vor; allein diese Verse sind von den Homerkritikern mit seltener Übereinstimmung als späte athenische Fälschung ausgeschieden.[65]) Mithin ist auch Ariadne hier ein ἅπαξ λεγόμενον.

Der Umstand, dafs ein Werk des Daidalos als allgemein bekannt vorausgesetzt und seine Vorzüglichkeit dadurch anerkannt wird, dafs Schöpfungen des kunstreichsten Gottes ohne weiteres mit ihm verglichen werden — der einzige Fall eines solchen Vergleiches in Ilias und Odyssee — beweist, dafs der Künstler zur Entstehungszeit dieser Verse sich eines gewaltigen Ruhmes erfreute. In der That nimmt er eine völlig singuläre Stellung ein: er allein ist

65) Ich verweise nur auf Nitzsch zu d. Stelle und v. Wilamowitz hom. Unters. 149—150. Letzterer hat gewifs Recht, wenn er das sechste Jahrhundert als Entstehungszeit der Interpolation annimmt.

des Vergleiches mit Hephaistos würdig, er ist allein Künstler: aufser ihm kennt Homer nur Handwerker wie den cκυτοτόμοc Tychios, den τέκτων Harmonides, den τέκτων Ikmalios, endlich den χρυcοχόοc Laerkes[66]), Leute, deren Werke mit denen des Hephaistos zu vergleichen Homer nicht einfällt — ihre Handwerksarbeit steht tief unter der Kunst des Gottes.

Nur Daidalos allein reicht zu ihm herauf — und für diesen Wundermann sollte Homer kein weiteres Wort haben, als diesen auffallend kurzen Vergleich? Während er vom Tychios und Harmonides allerlei erzählt, weifs er vom Daidalos nur den Namen und ein Werk und erwähnt in 48 Büchern das Unicum nur ein einziges Mal? Wenn ihm keine Gelegenheit geboten wäre, wie es thatsächlich fast auf jeder Seite der Fall ist! Besonders fällt auf, dafs ihm bei dem so oft angewandten Adjectiv δαίδαλοc der gleichnamige Künstler gar nicht einfällt.[67])

Auch die Erwähnung der Ariadne giebt zu den schwersten Bedenken Anlafs; ist es glaublich, dafs diese kretische Gottheit bereits zu Homers Zeit den Griechen bekannt war?[68])

Allgemeinen Anstofs haben endlich die Worte χορὸν ἤcκηcεν erregt; keine der bisher vorgeschlagenen Deutungen ist haltbar. Albern ist die Scholiastenerklärung: er übte einen Chor ein. Also: Hephaistos bildete auf dem Schilde des Achilleus einen Reigentanz, ähnlich demjenigen, welchen Daidalos einübte — aber nicht bildete? Ein prächtiger Vergleich! War dieser Tanz so sonderbar, dafs er von Daidalos bis auf Homer ohne Kunstdarstellung in aller Munde blieb und jeder eine so bestimmte Vorstellung von ihm hatte, dafs der Dichter ihn nur zum Vergleich heranzuziehen brauchte, um völlig sicher zu sein, dafs seine Hörer nun genau wüfsten, wie sie sich das Relief auf dem Schilde vorzustellen hätten?

Ferner spricht sowol gegen diese Erklärung wie auch gegen

---

66) Η 220, Ε 60 ὃc χερcὶν ἐπίcτατο δαίδαλα πάντα τεύχειν τ 57, γ 425. Epeios, den man ebenfalls nur den Handwerkern zurechnen darf, kommt für uns gar nicht in Betracht. In der Ilias ist er nur als Faustkämpfer bekannt, nichts hört man dort von einem Künstler; das Pferd wird ihm nur in der Odyssee λ 523 und θ 493 zugeschrieben, also an zwei Stellen, die wol zu den spätesten der Gedichte gehören.

67) Man hat mir eingewandt, dafs dieses Bedenken nicht recht stichhaltig wäre; denn was erzähle beispielsweise Thukydides von den Künstlern seiner Zeit? Der Einwand ist sonderbar. Freilich erzählt er nichts von ihnen — allein was erzählt er denn von den Kunstwerken seiner Zeit? Nichts! Homer, diesen Kunstschwärmer, der bei jeder Gelegenheit die Kunst seiner Zeit rühmt und über einen Schild sogar ein ganzes Buch von 617 Versen dichtete — wie darf man diesen mit dem trockenen Historiker vergleichen, für den nicht einmal die Kunst seiner Zeit existirt? Wem die Kunst gleichgültig ist, nun, der fragt auch nicht nach denen, welche sie ausüben.

68) Theseus kommt nur an drei allgemein als interpolirt anerkannten Stellen vor, der Minotauros überhaupt nicht, ebensowenig Talos.

die Auffassung einer Reliefdarstellung eines Chores der Umstand, dafs χορός bei Homer aufser dem Tanzplatz wol auch den Tanz, nicht aber einen tanzenden Reigen bedeutet; endlich folgt aus ἔνθα V. 593 evident, dafs unter χορός im V. 590 nur ein Local verstanden werden kann.[69])

Allein trotzdem ist die sehr verbreitete, in unserer Zeit zuerst von O. Müller verfochtene Ansicht[70]), Daidalos habe einen Tanzplatz, eine Orchestra für Ariadne eingerichtet, ebenso unmöglich — wenn man nichts im Homertexte ändert. Hephaistos soll eine der von Daidalos angelegten Orchestra ähnliche auf dem Schilde getrieben haben — ich sehe davon ab, dafs über das Aussehen einer solchen Niemand Rechenschaft gegeben hat. Wozu wendet man einen Vergleich an? Ich denke, um dem Hörer oder Leser die Vorstellung eines bestimmten Gegenstandes durch den Hinweis auf einen ähnlichen, ihm bekannten, zu ermöglichen oder wenigstens zu erleichtern. In unserem Falle müfste demnach die daidalische Orchestra in Knossos als etwas jedem Hellenen jener Zeit bekanntes vorausgesetzt werden. Abgesehen aber von der Unmöglichkeit einer solchen Annahme — wäre es nicht unbegreiflich, dafs der Maler der François-Vase von einem so hochberühmten Werke nichts mehr weifs, sondern seinen Reigentanz der Ariadne auf — ebener Erde vor sich gehen läfst? Müfste man von ihm nicht wenigstens einen wenn auch noch so unvollkommenen Versuch der Andeutung einer Orchestra erwarten?

Unter diesen Umständen bleibt nur eine Möglichkeit offen, nämlich die Verse 591 und 592 als eine ungeschickte Interpolation auszuscheiden. Homer verstand in seinen Versen

ἐν δὲ χορὸν ποίκιλλε περίκλυτος ἀμφιγυήεις·
ἔνθα μὲν ἠΐθεοι καὶ παρθένοι ἀλφεσίβοιαι
ὠρχεῦντ᾽ . . . . .

unter χορός den Tanzplatz; der Interpolator, zu dessen Zeit die später geläufigste Bedeutung des Wortes bereits üblich war, nahm völlig arglos diese auch als homerisch an, fafste χορός also als Reigen und fügte nun den berühmten Vergleich mit der Statuengruppe des Daidalos ein.

Nichts läfst sich leichter einschieben, als ein Vergleich — wie oft der Homertext auf eine so willkürliche Art vergröfsert ist, zeigt die Häufigkeit der doppelten Recensionen. Als einst ein Rhapsode diese Stelle der Schildbeschreibung vortrug, in welcher von dem χορός erzählt wird, den Hephaistos auf des Achilleus Schild ausarbeitete, da fiel ihm als bester Vergleich die berühmte Chorgruppe

69) Vgl. Petersen Progr. von Ploen 1871 S. 21, 22.
70) Schon im Schol. Σ 591 findet man dieselbe; Petersen teilt sie, Brunn K. G. I 18 nur zweifelnd.

der Ariadne von Daidalos ein, die zu seiner Zeit jeder als ein bedeutendes Kunstwerk kannte — natürlich nicht im Original, sondern in freien Bildungen, nach Art etwa des Gemäldes auf der François-Vase. Jeder hatte damals eine Darstellung dieses χορός gesehen und erhielt durch einen Hinweis hierauf mit einem Schlage eine lebendige Vorstellung von dem Relief des Hephaistos. Nur unter einer solchen Voraussetzung haben diese Verse einen Sinn und der Vergleich erreicht seinen Zweck.[71])

III.

Sind aber die beiden Verse, das einzige Zeugnis, welches mit absoluter Sicherheit einen terminus ante quem für die Datirung unseres Daidalos abgeben würde, eine späte Interpolation, so schwebt die bisher allgemein angenommene Ansetzung unseres Künstlers vor Homer in der Luft. Nun ist vielmehr die Frage aufzuwerfen: ist ein vorhomerischer Daidalos überhaupt möglich?

Ich nehme dabei bereits stillschweigend eine historische Persönlichkeit an — und warum dürfte ich dies nicht? Ist Daidalos auch ausnahmslos ein mythischer Tausendkünstler genannt worden: Niemand hat für diese Behauptung einen Beweis geführt. Der Name allein genügt in der Regel, um den Meister in das Reich der Mythe zu verweisen. Unter ähnlichen Verdächtigungen hat die griechische Künstlergeschichte früher viel zu leiden gehabt; heute nimmt man an der Existenz des Smilis und der Datirung dieses Künstlers durch Brunn nicht mehr Anstofs. Auch den Endoios verweist Niemand mehr in das Reich des Mythos — haben wir doch eine athenische Inschrift, die unter einem seiner Werke stand! Nur Daidalos hat keine Vertheidigung erfahren: das Urteil über ihn war zu fest geworden, schien auch wegen der Erwähnung Homers und infolge des sagenhaften Synchronismus mit Ariadne und Theseus so einzig berechtigt, dafs ein Zweifel an der Richtigkeit desselben von Niemand ausgesprochen ist.

Zur Lösung der oben aufgestellten Frage wollen wir zunächst die Urteile der Alten über die Kunst des Daidalos betrachten. Auf die einzelnen Werke kommen wir später: hier liegt uns nur daran, eine Vorstellung von dem allen gemeinsamen Charakter zu erhalten. Stets rühmte das Altertum an seinen Bildsäulen ihre ungemeine Lebendigkeit; eine grofse Anzahl von Zeugnissen, herab von Euripides bis in die Zeiten des Hesychios und Suidas erzählt uns davon.[72])

---

71) Interessant ist, dafs die der Hoplopoiia Homers nachgebildete pseudohesiodeische ἀσπὶς Ἡρακλέους zwar öfter χοροί erwähnt (201, 277, 284), keinen aber dem des Daidalos vergleicht. Ihr Verfasser scheint also die Interpolation Σ 591/2 noch nicht gekannt zu haben.

72) Für ganz verfehlt mufs ich die hierauf bezüglichen Bemerkungen von Petersen S. 22 ff. halten. Unbegreiflich ist, wie man darauf ge-

Seine Statuen bewegen sich; in ihrer Composition liegt etwas so unruhiges, dafs man eine Fessel für sie wünschte, um nicht ewig in Furcht schweben zu müssen, dafs sie eines Tages auf und davon laufen würden. Ein mächtiger Fortschritt war damit gemacht: wie mufste dem Griechen, der bisher nur steife, fast leblos dastehende Figuren in stramm-militärischer Haltung kannte, zu Mute sein, als er plötzlich Statuen (etwa wie die Promachos) vor sich sah, die sich wie leibhafte Menschen bewegten, dazu mit einer Heftigkeit, deren archaisches Ungeschick auch in uns noch den Eindruck gröfsten Ungestümes hervorruft!

Diese weit über die Grenzen des Schönen hinausgehende Reaction gegen die alte steife Typik in der plastischen Kunst, die Erfindung dieser überaus lebensvollen Darstellung wird stets von den Alten mit der gröfsten Übereinstimmung auf Daidalos zurückgeführt — keinem Samier, keinem Chioten, auch keinem Daidaliden wird sie je zugeschrieben; dem Daidalos ganz allein gebührt dieser Ruhm, von Niemand wird er ihm bestritten. Gewifs macht die Tradition auffallende Änderungen, oft recht bedeutende; führt sie aber ein Ereignis, das für die Kunst von so gewaltigem Einflusse war, mit der gröfsten Übereinstimmung auf einen Künstler zurück, so ist nur der Schlufs erlaubt: da liegt eine historische Wahrheit zu Grunde.[73])

Diese Lebendigkeit aber, der charakteristischste Zug der daidalischen Kunst, giebt uns ein ganz bestimmtes Datum für unseren Künstler in die Hand: sie kann vor das siebente Jahrhundert nicht fallen.[74])

Eine sehr nachdrückliche Bestätigung erhält diese Datirung durch die Lebenszeit der Daidaliden, dieser berühmten, von Kreta

---

kommen sein sollte, die Erfindung dieser lebensvollen Darstellung allein dem Daidalos zuzuschreiben. Ich kann mich hierin nur dem Urteile von Brunn K. G. I 20 anschliefsen.

73) Daran wird nichts geändert, auch wenn diese Zurückführung auf Daidalos nicht in ihrem ganzen Umfange begründet sein sollte. Denn entstanden ist sie zu Athen und hat sich von dort mit dem Glauben an den Synchronismus des Künstlers mit Theseus weiter verbreitet.

74) Nur ganz späte Zeugnisse reden auch von der Öffnung der Augen; dies ist von Unkundigen ohne Überlegung aus den geöffneten Beinen zurechtgelegt: denn geschlossene Augen hat es zu keiner Zeit in einer Kunst gegeben. Doch aber scheint mir in dieser Annahme, wenn auch ohne Wissen ihres Urhebers, etwas richtiges zu liegen: geöffnete Lieder und ein Augapfel mögen auch erst im siebenten Jahrhundert gebildet sein. Wie man die Augen früher wiedergab, lehren die von Schliemann gefundenen Reliefvasen, auf denen trotz der entgegengesetzten Annahme ihres Entdeckers Menschenantlitze dargestellt sind, vgl. bes. Berendt in den Schriften der physikal. oek. Ges. zu Königsberg 1878, S. 126; kleine, etwa halbkugelförmige Erhöhungen finden wir hier, die im Beschauer die Empfindung eines scharf auf ihn gerichteten Blickes erwecken.

ausgehenden Künstlerschule, welche die Alten stets in die engste Verbindung mit Daidalos brachten, mit einer nicht geringen Naivetät freilich, indem sie bisweilen in demselben Athem den Künstler in die Zeit des Theseus versetzten. Auch hier kann nur ein historisches Factum zu Grunde liegen; der Name Δαιδαλίδαι kann nur nach dem Lehrer (vielleicht gar Vater, wie auch die Sage wufste) ihnen beigelegt sein.[75]) Unter allen Umständen ist ein solcher Name nur dann erklärlich, wenn die Kunst der Daidaliden bestimmte charakteristische Eigentümlichkeiten mit der des Meisters gemein hatte, die sie von anderen aufserhalb dieser Schule stehenden Künstlern unterschieden. Nun, dafs sich, wie Thiersch meinte, 500 Jahre lang ein individueller Stil so unverfälscht habe erhalten können, dafs er noch nach Ablauf eines solchen Zeitraumes ein Unterscheidungsmerkmal einer Schule allen anderen Künstlern gegenüber abgeben konnte — darüber können wir uns heute wol eine Auseinandersetzung sparen. Allein auch die andere Erklärung ist ganz verwerflich: Daidaliden nannte man diese Künstler, weil sie in demselben Materiale wie Daidalos (d. h. angeblich Holz) arbeiteten — das soll also ein Grund sein, diese Leute Daidaliden zu nennen, und zwar nur diese wenigen Künstler, als deren Heimat wir später allein Kreta kennen lernen werden? Haben denn die ältesten hellenischen Künstler ihre Kunstwerke nicht auch aus Holz geschnitzt? Wie stand's mit Smilis? Und können die Samier und Chioten nur in Marmor und Erz gearbeitet haben?

Zudem ist diese Behauptung unwahr: denn wenn auch bei Plinius 'marmore scalpendo primi omnium inclaruerunt Dipoenus et Scyllis' das primi ohne Zweifel falsch und das inclaruerunt vielleicht etwas übertrieben ist — die Thatsache darf, glaube ich, nicht rundweg geläugnet werden, dafs die Daidaliden auch in Stein und nicht übel zu arbeiten verstanden.[76]) Vom Daidalosschüler Endoios wenigstens wissen wir durch die erhaltene Marmorbasis der Lampitostele ganz sicher, dafs er den Marmor nicht verschmähte; wir werden, hoffe ich, mit der Behauptung, dafs schon zur Zeit der Daidaliden Erz und Marmor dem vergänglichen Holze eine sehr glückliche Concurrenz machten, nicht irren.

Die Erklärung der Alten scheint mir demnach die einzig mögliche: Daidaliden hiefsen diese Künstler als unmittelbare Schüler (oder gar Verwandte) des Daidalos. Zwischen ihnen und dem Meister, dessen Namen sie trugen, darf keine Lücke angenommen werden.

Wann lebten aber diese Schüler des Daidalos? In erster Linie kommt für ihre Zeitbestimmung die Endoiosinschrift C. I. A. I 477

---

75) Die Bildung Δαιδαλίδης setzt einen Namen Δαίδαλος voraus.

76) Die Giebelgruppen am Schatzhaus der Megarer zu Olympia kann doch nur ein den Daidaliden sehr nahe stehender Künstler geschaffen haben, vgl. Brunn K. G. I 46/7, und dafs des Cheirisophos Apollon aus Stein war, berichtet Paus. VIII 53, 8.

in Betracht, deren Alter auf wissenschaftlicher Grundlage zuerst A. v. Schütz hist. alph. attici S. 32 berechnet hat. Allein sein Ansatz Ol. 62—68 ist viel zu spät; Schütz kannte die Peisistratosinschrift noch nicht, welche bei der Datirung der ältesten attischen Urkunden heute zu Grunde gelegt werden mufs, da als ihr terminus ante quem 510 sicher steht, während andere Gründe es wahrscheinlich machen, dafs sie auch nicht allzulange vor dieser Zeit eingemeifselt ist. Diese bietet stets E mit ganz horizontalen Querstrichen und einer weder oben noch unten überragenden verticalen Hasta; ebenso consequent zeigt A den wagerechten Querstrich, während die Formen des v schwanken (N und N). Hingegen zeigt die Inschrift des Endoios nur E und A, also erheblich ältere Buchstabenformen. Schon Schütz hat ferner auf die Möglichkeit hingewiesen, dafs Endoios zur Abfassungszeit der Inschrift ein jüngerer ebensogut wie ein bejahrter Mann gewesen sein kann. Da mir das letztere aus einem später anzuführenden Grunde wahrscheinlicher ist, so kommen wir auf den Anfang des sechsten Jahrhunderts als Blühtezeit für unseren Künstler. In die nämliche Zeit gehören Dipoinos und Skyllis. Dafs die Datirung des Plinius hiermit übereinstimmt, mag vielleicht Zufall sein, wenn anders die verbreitete Annahme richtig ist, dafs von ihm oder seiner Quelle dies Datum nur aus dem des Königs Kyros geschlossen war.

Daidalos selbst haben wir danach ans Ende des siebenten Jahrhunderts zu setzen, rund ausgedrückt etwa um Ol. 40.

Nach dem Versuche, das Alter unseres Künstlers festzustellen, suchen wir endlich auch sein Herkommen zu ermitteln. Hier nun ist es wirklich auffallend, wie man im Vertrauen auf die Märchen der Alten als Vaterland unseres Künstlers bis in unser Jahrhundert Athen hat ansehen können. Freilich hat erst seit Milchhöfers Behandlung der ältesten griechischen Kunst der bedeutende Einflufs Kretas auf dieselbe klarer zu werden begonnen: allein zur Entscheidung unserer Frage bedurfte es nicht der mindesten Kenntnis eines solchen Verhältnisses — einzelne Züge der Sage klären uns vollkommen darüber auf. So grofs auch die tendenziösen Entstellungen der Athener gewesen sind, viele Spuren des Rechten haben sie nur oberflächlich zu verdecken, nicht zu verwischen vermocht.

Keine dafür in Betracht kommende Quelle nennt allerdings den Daidalos einen Kreter: den ältesten schon, wozu für uns (abgesehen von der Homerstelle) Pherekydes gehört, kommt nicht der leiseste Zweifel an seiner attischen Abstammung. Doch was will dies bedeuten? Diese Leute folgten doch alle nur dem Mythos, der zu ihrer Zeit in Attika herrschte — und danach war unser Künstler allerdings Athener.

Aufser einzelnen, weniger bedeutenden Anzeichen für die Heimat des Daidalos giebt den sichersten Beweis folgende Beobachtung: ohne jede Ausnahme bringt ihn die Sage nur in Verbindung mit

Göttern oder Heroen, die entweder allein in Kreta existirten oder dem Mythos nach dort zu thun hatten. Von seinem Aufenthalte in Athen berichtet die Sage nichts als die Ermordung des Talos; Talos war ein (phönikisch-)kretischer Feuergott, der über Kreta erst seinen Einzug in Athen gehalten hat.[77]) Die sicilische Sage läfst den Künstler aus Kreta fliehen und die Hauptrolle in ihr spielt der kretische König Minos. Alles übrige geht auf Kreta selbst vor: dort allein kam Daidalos der ältesten Sage nach mit Theseus zusammen, und dort hat er, was das wichtigste ist, nach den wol noch dem Ende des sechsten Jahrhunderts angehörigen Homerversen das plastische Werk der Ariadne geschaffen — als Anathem natürlich für die kretische Göttin.[78])

Keinen Zweifel mehr an der Richtigkeit unserer Annahme läfst das zweite Argument übrig: die Daidalosschüler stammen ebenfalls sammt und sonders aus Kreta — es giebt nur kretische Daidaliden. Von Dipoinos und Skyllis ist ihre kretische Abkunft sicher bezeugt und, soviel mir bekannt, nie in Zweifel gezogen: für Endoios verrät es deutlich die Überlieferung seiner Reise von Kreta aus in Gemeinschaft mit Daidalos[79]) — wie sollte der Attiker oder gar Jonier nach Kreta gegangen sein? Gerade umgekehrt war damals die Strömung.

Eine Vermutung sei mir bei dieser Gelegenheit erlaubt. Berühmt ist der Künstler Aristokles zu Athen durch die altertümliche Grabstele des Aristion; zwei Inschriften geben von ihm Kunde, beide wol auf denselben bezüglich.[80]) Auch diese hat Schütz, weil ihm die Peisistratosinschrift noch unbekannt war, nicht genug heraufgerückt; ein Vergleich mit der Endoiosinschrift weist auch sie deutlich in die erste Hälfte des sechsten Jahrhunderts. Also einen Zeitgenossen des Kreters Endoios sehen wir in ihm, der wie dieser Grabstelen und ebenfalls zu Athen, bildete. Nun ist uns in der litterarischen Überlieferung ein Aristokles aus Kydonia auf Kreta

---

77) Mercklin Talossage S. 42 = 6, vgl. S. 53 = 17.

78) Wer sollte gegen die Attiker zeugen, als sie den Künstler für ihren Landsmann ausgaben? Kreta unmöglich; dazu war die Sache zu weitläufig und die Insel damals bereits zu unbedeutend. Wäre der Künstler Sikyonier gewesen, so würden die Athener ebenso geringen Erfolg gehabt haben, wie in Bezug auf die Erfindung der Komödie etwa den Megarern gegenüber. Das entlegene Kreta aber konnte gegen Athen nicht aufkommen.

79) So hat schon W. Klein Arch. ep. Mitt. aus Öst. V S. 88 scharfsinnig geschlossen. Dafs Endoios allein als Begleiter des Daidalos genannt wird, ist natürlich athenisch: der Daidalide, welcher in Attika am längsten, wie es scheint, verweilte und die meisten Werke dort schuf, der mufste doch seinem (attischen) Meister Daidalos am nächsten stehen. Kein Zweifel, dafs des Endoios Schule der attische Demos Δαιδαλίδαι seinen Namen verdankte.

80) Schütz h. a. a. S. 34, C. I. A. I 344, 464. Vgl. Löwy Inschr. gr. Bildh. 9 und 10.

bekannt, dessen Zeit man im Altertum nicht bestimmt anzugeben vermochte, für den aber Brunn K. G. I 117 die Möglichkeit zugestand, dafs er bereits im sechsten Jahrhundert blühte. Es kann, glaube ich, unter diesen Umständen gar keine Frage sein, dafs diese beiden Persönlichkeiten identisch sind: Aristokles ist, wie Endoios, einer der kretischen Künstler, welche im Anfange des sechsten Jahrhunderts ihre Heimat verliefsen und im Vertrauen auf ihre Kunst getrost in die Welt zogen: in der Grabstele des Aristion haben wir mithin ein Werk vor uns, das aus den Händen eines kretischen Meisters hervorgegangen ist. Dafs Aristokles weniger bekannt ist, liegt vielleicht daran, dafs er sich in Attika nicht längere Zeit aufhielt, noch auch in Sikyon-Argos gewesen zu sein scheint; er wandte sich nach dem Westen, denn das Anathem für Euagoras von Zankle wird er doch wol in dessen Heimat geschaffen haben. Reiselust ist allen diesen kretischen Künstlern eigen; Dipoinos und Skyllis gingen über Kleinasien[81]) nach Sikyon und Ambrakia, Endoios arbeitete in Erythrai und Ephesos, wo wir auch den Knossier Chersiphron finden. Sicher werden es mehrere Daidalosschüler gewesen sein, welche die Plastik in Attika heimisch gemacht haben, indem sie eine zahlreiche Schule um sich sammelten: heifst doch sogar ein Demos nach ihnen Δαιδαλίδαι.[82])

Ein kretischer Künstler also ist Daidalos gewesen; in Kreta hat er gearbeitet und gelehrt; von dort haben seine mittel- oder unmittelbaren Schüler sich in alle griechisch redenden Gegenden gewandt. Ehe wir aber eine Folgerung daraus ziehen, müssen wir nunmehr erst die Frage aufwerfen: ist Daidalos jemals in Athen gewesen?

Hierauf ist mit einem entschiedenen Nein zu antworten. Schon oben ist darauf hingewiesen, dafs selbst die entstellte athenische Tradition ihn mit keiner Persönlichkeit in irgend eine Verbindung setzte, die nicht in engen Beziehungen zu Kreta stand, wie Theseus — und selbst mit diesem Attiker kann ihn die älteste athenische Überlieferung nicht einmal direct zusammen gebracht haben: Ariadne, die Kreterin, empfängt von Daidalos den rettenden Faden, nicht der angebliche Landsmann Theseus.[83]) Wäre etwas derartiges denkbar, wenn der mit solcher Vorliebe befabelte Mann wirklich in Athen gelebt hätte? Entscheidend aber ist die überraschende Thatsache, dafs in Attika kein einziges dieser berühmten lebendigen Werke

---

81) Dies ist schon wegen des Endoios und Smilis (über welchen später) wahrscheinlich; ziemlich sicher folgt es aus den Statuen, die sie für Kroisos in Lydien gearbeitet hatten Brunn K. G. I 43.

82) Dieser bestand ohne Zweifel schon zu Kleisthenes Zeit. Älteste Erwähnung auf einer Inschr. des vierten Jdts. bei Ross Demen 5; vgl. Diodor IV 76, Schol. Soph. O. C. 468, Steph. Byz. u. d. W. und Bekker anecd. I 240 wo Grotefend Δαδαμᾶται in Δαιδαλίδαι verbessert hat.

83) Vgl. oben S. 187.

des Daidalos existirte. Was die Athener von ihm zu besitzen glaubten, war allein ein — δίφρος ὀκλαδίας! Mehr sollte also ein Künstler, der in Athen sich aufgehalten, für diese Stadt nicht geschaffen haben?

Wie kam man aber darauf, dem Künstler gerade ein solches Werk zuzuschreiben, das so wenig speciell daidalische Kunst zeigen konnte? Die Gründe dafür liegen nicht zu weit. Werke seiner Schüler konnte man nicht gut auf ihn übertragen: die Daidaliden hatten ihre Namen daruntergesetzt. So sehr übrigens auch viele Werke dieser kretischen Meister durch lebendige Darstellung sich ausgezeichnet haben mögen (ich glaube beispielsweise, dafs auf sie der Typus der Athena Promachos zurückgeht) — keins dieser Werke wird doch den übergrofsen Vorstellungen entsprochen haben, die man sich zu Athen allmählich von den Statuen dieses gröfsten aller Künstler gebildet hatte. Und als es dann auffiel, dafs es vom attischen Meister nicht ein einziges Werk in Attika gab (was wol erst in einer Zeit geschah, in der man Künstlergeschichte trieb), nun, da mufste ein weniger bedenkenerregendes Prachtstück herhalten, bei dessen Anblick wenigstens Niemand die Enttäuschung überfallen konnte, die bei jeder archaischen, auch noch so lebendigen Bildsäule unfehlbar eingetreten wäre: wie? mehr hat auch Daidalos nicht leisten können, wie ein Daidalide? Wie hätte das die excentrischen Vorstellungen von der Kunst des Meisters herunterschrauben müssen, wenn man statt der erwarteten übermenschlichen Leistungen nun eine Statue vor sich sah, wie sie auch andere gewöhnliche Menschen zu schaffen im Stande waren![84])

Allein auch das übrige Hellas hat des Daidalos Fufs nie betreten: aus Kreta ist der Künstler nicht hinausgekommen. Denn auch die Bildsäulen, welche man an andern Orten von ihm zu besitzen glaubte, haben mit ihm nichts zu thun. So fallen die Fabeleien von dem unsteten Leben des Daidalos, da sie, wie längst erkannt ist, nur aus der Zurückführung an verschiedenen Orten verstreuter hochaltertümlicher Werke auf den gröfsten Meister entstanden sind.

In erster Linie kommen die Statuen des Herakles in Betracht, deren man verschiedene an weit entfernten Orten ihm zuschrieb; obwol Pausanias mehrere nennt, scheint er doch nur an eine geglaubt zu haben.[85]) Alle Nachrichten über diese Statuen sind ganz unzuverlässig und unsicher; ob die bei Apollodor II 6, 3 stehende Fabel, dafs Daidalos dem Herakles (zum Danke für die Beerdigung des gestürzten Ikaros) in Pisa eine so vollendete Statue geweiht habe, dafs der Heros selbst sie in einer Nacht λίθῳ βαλὼν ὡς

84) Vielleicht rührt diese Zurückführung auch von Priestern her, wie bei der Trophoniosstatue; wann sie entstand, läfst sich nicht einmal ahnen. Bei Aufzählung sämmtlicher Werke des Daidalos läfst Paus. IX 40, 3—4 übrigens den Klappstuhl fort.

85) Vgl. VIII 35, 2 τὸ ὑπὸ Δαιδάλου ποιηθὲν τῷ Ἡρακλεῖ ξόανον.

ἔμπνουν ἔπληξε — ob man aus dieser Fabel auch nur auf die Existenz einer Heraklesstatue zu Pisa schliefsen dürfe, sogar dies ist fraglich. Pausanias wenigstens versetzt dies Anathem in das Herakleion von Theben[86]); dasselbe scheint er auf der Grenze von Messenien und Arkadien zu entdecken.[87]) Sein eigenes Urteil hält er bei einem ξόανον γυμνὸν zu Korinth zurück[88]); dies sowol wie auch den Klappstuhl läfst er bei Aufzählung der Werke des Daidalos IX 40, 3—4 fort.

Leicht kenntlich als frommer Betrug ist die Trophoniosstatue zu Lebadeia; die Priester schrieben dem Daidalos das Werk zu, natürlich um gröfseren Einflufs damit auf die orakelsuchenden zu üben. Solche durften es auch allein sehen.

Anatheme der Argeier in ihr Heraion müssen wir vielleicht als Exegetenschwindel ansehen, wenigstens waren sie zur Zeit des Pausanias oder seiner Quelle — verschwunden. Gab es wirklich dort solche Werke, so war ihre Zurückführung auf Daidalos aus dem Wunsche, an einer Hauptwirkungsstätte von Daidaliden nun auch Werke ihres Meisters zu sehen hervorgegangen.

Eine ganz ungeschickte Erfindung aber ist ein (natürlich auch längst verschollenes) ἄγαλμα, von dem man nicht einmal wufste, was es darstellte — in Sicilien; von Omphake sollte es nach Gela gekommen sein.[89]) Der Schwindel mufs noch dazu ganz spät sein, da, wie wir oben gesehen, der sicilische Daidalos nur Architekt ist.

Es ist klar, dafs kein einziges der genannten Werke etwas für die Anwesenheit des Daidalos auf dem griechischen Festlande beweisen kann. Nicht einmal seiner Schule werden, wie schon bemerkt, diese angehört haben; denn es scheint zu den Gewohnheiten der Daidaliden gehört zu haben, ihre Namen unter ihre Werke zu setzen[90]) — da war natürlich jeder Betrug ausgeschlossen. Hochaltertümliche, besonders heilige Bildsäulen unbekannter Meister führte man eben auf Daidalos zurück, um so ihr Ansehen noch zu erhöhen —

86) IX 11, 4 (40, 3) τὸ δὲ ξόανον τὸ ἀρχαῖον Θηβαῖοί τε εἶναι Δαιδάλου νενομίκασι καὶ αὐτῷ μοι παρίστατο ἔχειν οὕτω! Etwas schwächliche Gründe.

87) VIII 35, 2 δοκεῖν δέ μοι τὸ ὑπὸ Δ. ποιηθὲν τῷ Ἡ. ξόανον ἐν μεθορίῳ τῆς Μεσσηνίας καὶ τῶν Ἀρκάδων ἐνταῦθα εἱστήκει.

88) Δαιδάλου δὲ αὐτό φασι τέχνην. Grund der Weihung wird nicht angegeben.

89) Paus. VIII 46. 2.

90) Darauf führt auch die bestimmte Bezeichnung derselben als ἔργον Διποίνου καὶ Σκύλλιδος u. s. w. Es ist mir daher sehr fraglich, ob die Athena Polias zu Erythrai von Endoios war, da diese offenbar keine Inschrift hatte Paus. VII 5, 9; ich erkenne hier eine Conjectur, die gewifs nicht in des Pausanias Quelle stand, sondern die der Kleinasiat an Ort und Stelle gemacht oder gehört hatte. Schubarts Umstellung von ἔνδον halte ich für verfehlt, da sie dies Wort nicht nur überflüssig, sondern unverständlich macht; als Dittographie aus Ἔνδοιος ist es zu streichen.

natürlich aber nur in Gegenden Griechenlands, in denen keine so überschwängliche Vorstellung von der Kunst des Daidalos herrschte, wie in Attika.

Nicht viel anders freilich, wie bei diesen Werken wird es (mit einer Ausnahme) wol auch bei den in Kreta befindlichen Bildsäulen mit der Autorschaft des Daidalos stehen, bei der Britomartis in Olus, der Athena in Knossos und dem hermenartigen Aphroditexoanon zu Delos, welches Ariadne der Sage nach von Daidalos erhalten und auf der Flucht mit sich genommen, Theseus aber dem Apollon als Anathem zurückgelassen haben sollte, um nicht stets durch es an die Geliebte erinnert zu werden.[91])

Das einzige Werk, das wir sicher unserem Daidalos zuschreiben dürfen, ist der χορός, eine Gruppe, welche der Göttin Ariadne zu Knossos geweiht war. Dies allein erwähnt eine Quelle, der man vertrauen darf; denn der Interpolator jener Homerverse kann, wie ich oben schon andeutete, nicht lange nach Daidalos gelebt haben, wol zu oder kurz nach der Zeit der Daidaliden, welche in Athen von diesem Wunderwerke ihrer Heimat erzählten.

IV.

Endlich kommen wir zu der scheinbar gröfsten Schwierigkeit, welche unsere Annahme über Daidalos aufweist: wie ist bei einem historischen Künstler diese einzig dastehende Berühmtheit zu erklären, wie war es möglich, dafs schon im hohen Altertume eine historische Persönlichkeit so umfabelt wurde, dafs nicht nur ihre Zeit und Herkunft völlig vergessen, sondern ihre Existenz sogar in Zweifel gezogen werden konnte? Die Behauptung, dafs nur unsere Annahme diese Seltsamkeiten befriedigend erklärt, mag paradox klingen, ist es aber nicht. Unzweifelhaft kann ein „mythischer Tausendkünstler" in einer Heldensage eine bedeutende Rolle spielen; dafs derselbe aber zugleich zum historischen Künstler und zum Gründer einer hinsichtlich ihrer Existenz noch nie angezweifelten Künstlerschule werden, dafs man ihm endlich einmütig die Befreiung der Plastik von den lähmenden Fesseln der Steifheit zuschreiben konnte, das wünsche ich nicht bewiesen, sondern nur wahrscheinlich gemacht zu sehen.

Noch bei Pherekydes tritt Daidalos wie ein gewöhnlicher Mensch

91) Paus. IX 40, 3; Solin ed. Momms. 81, 16 ff. Damit ist aber die Reihe der im Altertum unter Daidalos Namen gehenden Statuen sicher nicht erschöpft; Paus. hat gewifs nicht alle genannt. Der Witz des Demokrit, Δαίδαλον κινουμένην ποιῆσαι τὴν ξυλίνην Ἀφροδίτην ἐγχέαντα ἄργυρον χυτόν Aristot. π. ψυχ. I 3 Meineke fr. com. III 216, 3 setzt wenigstens ein lebhaft bewegtes Aphroditebild voraus, kann sich also unmöglich auf das delische beziehen.

auf: zu Athen hat er den Talos ermordet, zu Kreta dem Theseus aus dem von ihm erbauten Labyrinthe geholfen; das einzige übernatürliche ist die Flucht auf Vogelschwingen mit Ikaros, die für die alte Sage zwar nicht bezeugt ist, doch vorausgesetzt werden mufs. Gar nichts übernatürliches kennt die sicilische Sage. Die attischen Tragiker erst sind es gewesen, die den Künstler zu einem populären attischen Heros machten, wie sie das Fabelnetz, mit welchem die Sage ihn bereits zu umspinnen begonnen hatte, immer fester um ihn zogen; hier erst wird der Künstler in den Himmel erhoben und mit dem zweifelhaften Ruhme eines Tausendkünstlers bedeckt.

Das merkwürdigste aber ist, dafs sich um Daidalos gar kein Mythos gebildet hat. Es giebt keinen Daidalosmythos, sondern nur einen Theseus- und Kokalosmythos, in welchem Daidalos eine Rolle spielt; man sieht, dafs der Künstler ursprünglich hier gar nicht hingehörte, sondern erst hineingekünstelt ist. Der Zug des Minos nach Sicilien um den entflohenen Daidalos zurückzuholen — wie viel märchenhafter klang das, als die Begründung dieser Fahrt durch Eroberungsgelüste des Tyrannen auf die Insel! Und für die attische Sage? Nun, da lag nichts näher, als den rettenden Gedanken, der ursprünglich der Ariadne zugeschrieben wurde, von Daidalos ausgehen zu lassen: der Erbauer des Labyrinthes mufste doch vor allen die Schwierigkeiten desselben zu überwinden wissen! Die späte Interpolation des Daidalos scheint mir darin unverkennbar; es fragt sich nur, wann und auf welchem Wege sie erfolgte.

Wissen wir auch von der kretischen Künstlergeschichte so gut wie nichts, soviel lehrt uns die Tradition wenigstens, dafs zu Anfang des sechsten Jahrhunderts eine Auswanderung von Künstlern nach allen Richtungen der alten Welt erfolgte: Endoios, Aristokles, Dipoinos, Skyllis, Cheirisophos, Chersiphron, alle diese Kreter verliefsen ihre Heimat. Alle lebten um dieselbe Zeit: weder vor noch nach ihnen ist eine ähnliche Massenauswanderung vorgekommen. Wir müssen daraus schliefsen, dafs zu ihrer Zeit die kretische Kunst eine hohe Blühte erlebte; die Concurrenz war zu grofs — fort also aus der Heimat, nach Kleinasien oder nach dem hellenischen Festlande, wo man gröfsere Aussicht auf Erfolg hatte! Endoios, vielleicht auch Aristokles, gingen über Kleinasien nach Athen, Dipoinos und Skyllis ebenfalls wol über Kleinasien nach Sikyon und von dort nach Ambrakia; Cheirisophos war sicher nicht nur in Tegea.[92]) Diese Künstler sind es gewesen, welche die Kunde von ihrem gewaltigen Meister Daidalos, der wol der Urheber jenes Emporblühens der kretischen Kunst war, über die ganze alte Welt verbreiteten und durch die dem Daidalos abgelernte Kunst in ganz Griechenland sich Ruhm erwarben. Der Meister selbst war nie in Hellas — darum konnte

92) Wir wissen zu wenig von ihm; nur Pausanias nennt ihn und nur einmal VIII 53, 8.

man ihn auch in Attika so unerreichbar hoch stellen! Der nie gesehene, nur durch das gewifs nicht karge Lob seiner Schüler bekannte Künstler, der so wunderbar lebendige Werke zu schaffen gelehrt hatte, dessen Kunst man in den Werken seiner Schüler anstaunte, der mufste einen mächtigen Eindruck auf das leicht empfängliche Gemüt des Atheners ausüben — ein Schritt, und er war zum Heros Daidalos geworden!

Überall aber war der Erfolg nicht der nämliche. In Kleinasien zunächst scheint man die Kreter sehr kühl aufgenommen zu haben, sie hielten es wenigstens dort nicht sehr lange aus. Der Grund liegt auf der Hand: dort gab es einheimische Künstler, die den Kretern wenig nachgestanden haben werden. In Chios lebten damals die Nachkommen des Melas, in Samos Rhoikos, Theodoros und Smilis[93]), alle Gröfsen ersten Ranges.

Besser erging es dem Künstlerpaare Dipoinos und Skyllis in Sikyon-Argos; sie gründeten hier eine Schule, die über die ganze Peloponnes hin ihre Thätigkeit ausdehnte und Jahrhunderte lang hohen Ruhmes sich erfreute. Doch auch hier scheinen die Kreter sich nicht ganz wohl gefühlt zu haben; sie zogen weiter nach Norden, nach Ambrakia, und, wenn wir der Legende soweit trauen dürfen, scheinen sie nicht aus eigenem Antriebe ihren Aufenthaltsort gewechselt zu haben.

Gering auch scheint der Erfolg der kretischen Künstler im südlichen Sicilien gewesen zu sein; gewifs ist es kein Zufall, dafs wir keines einzigen Namen wissen, und dazu pafst es, dafs die Sage vom Daidalos nur in Kamikos, einer kretischen Colonie, heimisch war und keine Ausbildung erfahren hat. Für die Plastik scheinen damals die Sicilier überhaupt kein Verständnis besessen zu haben; was sie später auf Daidalos zurückführten, waren architektonische Werke, es können mithin nur kretische Architekten (wie Chersiphron in Ephesos) damals bei ihnen Glück gemacht haben.

Mit offenen Armen hingegen hat Athen die Kreter empfangen; hier scheint vor ihrer Ankunft nur eine so schwache Kunstübung bestanden zu haben, dafs die daidalische Kunstweise sofort einen völligen Triumph feierte. Kein Wunder, dafs der regen athenischen Einbildungskraft der Lehrer dieser Künstler, Daidalos, dem die Schüler die Erfindung der lebensvollen Darstellung, durch die ihre

---

93) Unmöglich scheint mir beiläufig die gewöhnliche Annahme, dafs Smilis Aiginet war. Abgesehen davon, dafs ein aiginetischer Künstler dieser Zeit ein Unicum ist, wäre seine Anwesenheit in Samos und sein Verhältnis zu Theodoros unter solchen Umständen ganz unerklärlich. Aiginet wurde er getauft, weil er später dort dauernd blieb; genau dieselbe Weise, auf die Endoios zum Athener wurde. Ob Smilis freilich Kleinasiat, oder ob auch er Kreter war, der wie Endoios, Dipoinos und Skyllis nach Hellas aus Kleinasien zog, ist nicht mehr zu ermitteln; eins von beidem aber kann er nur gewesen sein.

Werke ganz Attika in Staunen setzten, zuschrieben, kein Wunder, dafs dieser Daidalos wie ein übermenschliches Wesen erschien. Und als man nun erfuhr, dafs dieser Meister in Knossos der Ariadne einen Chor von ἤϊθεοι und παρθένοι geschaffen hatte — der doch Niemand anders vorstellen konnte, als die vierzehn athenischen Jünglinge und Mädchen, die dem Minotauros glücklich entrissen waren — da war kein Halten mehr: mit einem kühnen Ruck wurde er hinaufgeschoben in die Zeit des Theseus, in die Glanzperiode Athens. Noch bei Lebzeiten der Daidaliden kann diese Verschiebung sehr wol entstanden sein, mochten diese immerhin dagegen sich ereifern! Haben doch dem gläubigen Griechen ein Jahrtausend hindurch ähnliche Ungereimtheiten kein Kopfzerbrechen gemacht: während er Daidalos einen Zeitgenossen des Theseus nennt, bezeichnet er ihn in demselben Athem als Lehrer und Vater der Daidaliden!

Kaum aber war diese Verschiebung vollzogen, so baute man auf diesem Fundamente rüstig weiter. Zunächst wurde dem Daidalos die Anlage des kretischen Labyrinthes zugeschrieben; Sculptur und Architektur übte ja im sechsten Jahrhundert gewöhnlich ein Meister, Rhoikos Theodoros und Smilis hatten ja auch zu Samos ein Labyrinth gebaut — von wem konnte das kretische sonst herrühren, als von Daidalos? Die weitere Folge war natürlich die, dafs man nicht mehr der Ariadne die Rettung des Theseus durch den Faden zuschrieb, sondern dem Erbauer des Labyrinthes.

Zum ärgsten alles in dieser Beziehung geleisteten gehören aber die Mythen über Talos und Ikaros. Ob nun auch eine Auseinandersetzung mit ihnen die hier gesteckten Grenzen etwas überschreitet und vielmehr Sache des Mythologen ist, will ich doch im Interesse meiner über Daidalos aufgestellten Vermutung meine Ansicht darüber nicht zurückhalten. Ich bitte aber, dasjenige, was ich hier auseinandersetze, nur als einen Versuch zur Lösung dieser Frage zu betrachten.

Die bedeutendste Rolle spielt Talos: er ist Athener, der Schwestersohn des Daidalos und ein noch gröfserer Künstler als dieser; deshalb wird er von dem neidischen Meister vom Burgfelsen hinabgestürzt. Noch in später Zeit zeigte man am Fufse der Akropolis an einer heute nicht mehr ganz sicher bestimmbaren Stelle den Τάλω τάφος.

Dafs dieser Talos, der orientalische Feuergott Bal, über Kreta seinen Einzug in Attika gehalten hat, ist von L. Mercklin in seiner Abhandlung über die Talossage erwiesen. Kretische Münzen lassen darüber gar keinen Zweifel.[94]) Wahrscheinlich fällt seine Einführung in sehr alte Zeit, vielleicht dahin, als noch eine sehr enge Verbindung zwischen Attika und Kreta herrschte, von deren Vorhandensein die Theseus-Ariadnesage für uns das bedeutendste Zeugnis ist.

94) Vgl. Cavedoni A. d. I. VII, 154 und A. Z. 1853 Taf. 58, 5.

Der Taloscult scheint sich in Attika keines besonderen Ansehens erfreut zu haben; sicher hatte er hier nur kurze Zeit die gräfsliche Form, die ihm in Kreta eigen war. Das mythische Vorbild aber dieses Opfergebrauches, der gewaltsame Sturz des Talos selbst von dem Felsen herab an die Stelle, an welcher man sein Grab zeigte[95]), blieb in steter Erinnerung, auch als die Menschenopfer längst aufgehört hatten.

Als nun später die Kunde von dem gewaltigen Künstler Daidalos nach Athen kam, da mufste dieser bald mit dem kretischen Feuergotte, mit dem die Daidaliden sich wol sofort in Beziehung setzten, in Concurrenz treten — liegt doch auch dem attischen Rhapsoden der Vergleich von Daidalos und Hephaistos ganz nahe! Bei der Concurrenz mit Talos konnte aber der Künstler nur unterliegen; denn einesteils wäre der Sieg des Künstlers über den Gott eine ἀςέβεια gewesen, dann aber ergab die Niederlage des Daidalos eine treffliche Motivirung für den gewaltsamen Tod des Talos: aus Handwerksneid natürlich hatte Daidalos ihn erschlagen. Wie aber Talos zu Daidalos in das Verhältnis eines Schülers zum Lehrer treten konnte, zeigen uns die kretischen Münzen: der Gott steht etwa auf der Grenze zwischen dem Knaben- und Jünglingsalter.

Diese Fabel von Talos und Daidalos ist eine sehr unglückliche Erfindung gewesen: die Niederlage des Daidalos ist gänzlich unmotivirt. Dem kunstreichen Feuergotte wurde die Erfindung der Säge, des Zirkels und der Töpferscheibe zugeschrieben, ohne Zweifel schon in alter Zeit, wiewol unsere Gewährsmänner dafür recht spät sind.[96]) Kein einziges Götterbild[97]), keine Erfindung auf dem Gebiete der plastischen Kunst rührte von Talos her — konnte er da eigentlich erfolgreich mit Daidalos concurriren? Die Sage überlegt nicht; erst Gelehrten fiel das auf, und diese lösten nun die Schwierigkeit auf ihre Weise: auch Daidalos war Erfinder von Handwerksgegenständen und darin unterlag er dem Talos! Jetzt erst bekam man heraus, dafs er die ascia, das ichthyocollum u. s. w. erfunden habe; ich glaube nicht, dafs diese Entdeckung viel vor die Zeit des Euhemeros fällt. Das völlige Zurücktreten des Talos in der Sage spricht deutlich genug; nur eine entstellende Interpretation des Verhältnisses zwischen ihm und Daidalos durch fromme Gemüter liegt in der Wendung vor: er konnte doch mehr und wurde daher aus Neid erschlagen. Echt athenisch!

Auf Ikaros, diese noch minder bedeutende Persönlichkeit, hat meines Wissens noch Niemand Rücksicht genommen; und doch liegt

---

95) Vgl. Mercklin S. 58 (22).

96) Hygins f. 39 u. 274 werden doch wol auf Sophokles zurückgehen, worauf wenigstens der Name Perdix leitet.

97) Löschckes Annahme im Dorp. Progr. 1884 S. 25 schwebt in der Luft; von Kalamis (oder Kalon? Löwy B. I. 27) und dem älteren Skopas waren die Eumenidenbildsäulen.

gerade die Frage am nächsten: wie kommt es, daſs er stets mit dem Fluge des Daidalos in Verbindung gesetzt wird und seine Rolle allein hierauf beschränkt ist? Ohne weiteres erfindet man doch nicht einen Sohn allein zu dem Zwecke, daſs er bei einer Luftreise mit dem Vater ins Wasser fällt. Eine genauere Betrachtung ergiebt eine merkwürdige Ähnlichkeit zwischen ihm und Talos. Beide treten in der Sage vollständig zurück; ihr Tod, und zwar durch einen Sturz in die Tiefe[98]) ist fast das einzige, was der Mythos von ihnen weiſs; beide Jünglinge stehen in engem verwandtschaftlichen Verhältnisse zu Daidalos.

Vor allem aber erinnert die Beflügelung des Ikaros[99]) an die Flügelgestalt des Talos, wie sie die kretischen Münzen uns zeigen. Aus der Identität beider folgt, daſs die Talos- und die Ikarossage nur zwei verschiedene Versionen desselben Mythos sind: das eine Mal bleibt das Verhältnis zu Daidalos ein durchaus freundliches, der Sturz erfolgt also ohne dessen directe Mitwirkung, während im anderen Falle die frühere Freundschaft in Haſs umschlägt und der Künstler mit eigener Hand den Jüngling in die Tiefe stürzt. Vor allen Dingen aber klärt unsere Annahme die Beflügelung des Ikaros auf: diese war etwas von ihm unzertrennliches. Natürlich war aber der Begleiter des Ikaros bei seinem Sturze ebenfalls nur beflügelt zu denken: so ist erst das Märchen von dem Fluge des Daidalos entstanden. Ikaros war ursprünglich die Hauptperson; daher bleibt sein Flug von dem des Daidalos sowol in Sage wie Kunst unzertrennlich[100]), selbst als später der Künstler Daidalos, was Niemand Wunder nehmen wird, auch hier in den Vordergrund trat. Der Umstand, daſs der sonst völlig unbedeutende Ikaros stets an dem Fluge teilnimmt, beweist, daſs sein Recht dazu unantastbar war.

Endlich noch wenige Worte über das kretische Labyrinth. Wie es gekommen, daſs man die Erbauung desselben dem Daidalos zuschrieb, habe ich oben angedeutet. Homer weiſs von dem Labyrinthe ebensowenig wie vom Minotauros, auch Ariadne ist ihm unbekannt,

---

98) Der Sturz ins Meer war für Ikaros durch den πόντος Ἰκάριος nahe gelegt, den bereits Homer B 145 kennt.

99) Offenbar ist diese Form der Sage die ältere; in der nüchternen Erzählung vom Schiffer der über Bord fällt (auch diese ist vom πόντος Ἰκάριος beeinfluſst) erkennt jeder die Mache des Euhemeros vgl. S. 203. Die Sage vom Fluge des Ikaros muſs aber sehr alt sein, daher ich ihre Erwähnung bei Pherekydes oben angenommen habe.

100) Dies widerlegt schlagend Rayets Deutung der geflügelten Figur auf einer sf. Vase auf Daidalos, Gazette archéol. 1884 T. I, II. (Übrigens gehört die Vase sicher ins sechste, wol die Mitte des sechsten Jahrhunderts; was Rayet als Zeichen der Altertümlichkeit ansieht, ist nur grobe Nachlässigkeit des Malers). Ferner läſst Rayets Deutung die offenbar vorhandene Beziehung zwischen dem fliegenden und dem Reiter unaufgeklärt; denn daſs er im Ernste an eine Verfolgung jenes durch den letzteren denkt (S. 6), will ich nicht annehmen.

ebenso Theseus[101]); erst im siebenten Jahrhundert etwa dürfen wir die Vorstellung von der Existenz des Labyrinthes als sicher annehmen, sofern eine Kleinigkeit auf archaischen Bildwerken, nämlich eine spiralförmig gewundene Linie richtig auf den Garnknäuel der Ariadne gedeutet ist.[102])

Die Etymologie von λαβύρινθος ist noch nicht ermittelt; die Spielereien der Alten lohnen keine Erwähnung. Ziemlich genau aber können wir, glaube ich, feststellen, was in älterer Zeit unter einem Labyrinthe verstanden wurde. Herodot bezeichnet II 148 den gewaltigen ägyptischen Tempelbau mit diesem Namen. Überlegen wir nun, daſs die Baumeister des samischen Labyrinthes dieselben sind, wie die des samischen Heraion und rechnen wir dazu, daſs Herodot unter allen Tempeln seines Vaterlandes auſser dem ephesischen Artemision allein den samischen Heratempel mit jenem Labyrinthe in einen Vergleich setzt, so liegt, denke ich, die Annahme der Identität des samischen Heraion mit dem samischen Labyrinth sehr nahe. Es kommt hinzu, daſs das lemnische Labyrinth wie der gewöhnliche griechische Tempel ein Säulenbau war.[103]) Dem Labyrinthe an und für sich haftet gar nichts geheimnisvolles und wunderbares an: Labyrinth ist, so müssen wir aus dem obigen schlieſsen, ein kolossaler Tempel.[104]) Auch vom lemnischen Labyrinthe, dessen Existenz in Frage zu stellen ich keinen Grund sehe[105]), weiſs man nichts wunderbares zu berichten.

Noch in einer anderen Hinsicht aber ist die erwähnte Herodotstelle sehr merkwürdig: wem ist es nicht aufgefallen, daſs Herodot von dem kretischen Labyrinthe, das, sollte man meinen, unter den hellenischen Bauten doch am ehesten zum Vergleich mit dem ägyptischen sich darbot, kein Wort sagt? Freilich lagen ihm die beiden Tempel nahe, die er mit eigenen Augen gesehen hatte; gesetzt aber selbst den Fall, er hätte den kretischen Bau für eine Fabel gehalten (was doch immerhin noch fraglich ist), erwähnen hätte er ihn wenigstens müssen: wo gab es einen Tempel, der dem ägyptischen bezüglich der verwirrenden Zimmerfülle ähnlicher war, als der kretische, wenigstens in der uns bekannten Vorstellung der Hellenen?

Die Schwierigkeit ist leicht lösbar; denn es liegt auf der Hand, daſs die Vorstellungen von dem kretischen Labyrinthe nicht von jeher so ungeheuerliche waren, sondern sich allmählich und zwar in Attika

---

101) A 265, λ 322 und 631 sind Interpolationen.

102) Vgl. Furtwängler A. Z. 1884 S. 107 und Gaz. archéol. 1884 Taf. I, II.

103) Plin. 36, 19, 3.

104) Das Heraion nennt Herodot III 60 νηὸς μέγιστος πάντων νηῶν τῶν ἡμεῖς ἴδμεν (vgl. Bauer Entstehung des herod. Geschichtswerkes 35). Über seine Dimensionen Bull. de corr. hell. IV 384—94.

105) Vgl. Urlichs Progr. d. W. J. 1870 S. 5.

gebildet haben. Dafs die Tragiker stark dabei beteiligt sind, ist sehr wahrscheinlich; wie, wenn sich erst auf Grund der berühmten Beschreibung des ägyptischen Wunderwerkes durch Herodot, die jedenfalls grofse Sensation in Griechenland erregte, die ungeheuerliche Vorstellung von dem kretischen Labyrinthe gebildet hätte? Dann begreift man die Entstehung der Fabel, hinc (nämlich vom ägyptischen Bau) utique sumpsisse Daedalum exemplar eius labyrinthi quem fecit in Creta[106]) und kennt zugleich den Grund der Erfindung seiner Reise nach Ägypten.

Seltsam erscheint es freilich, dafs eine historische Persönlichkeit von einer solchen Sagenfülle umgeben werden konnte; allein die Seltsamkeit schwindet, sowie man die ganz einzigen Umstände bedenkt, welche zur Entstehung und Ausbildung dieser Mythen beigetragen haben. Sicher glaube ich bewiesen zu haben, dafs Daidalos ursprünglich der Insel Kreta allein angehörte und die Kenntnis desselben erst im sechsten Jahrhundert nach Attika (und Sicilien) kam. Der historische Künstler aus dem Ende des siebenten Jahrhunderts ist eine Vermutung, die mir freilich die oben dargelegten Gründe einzig zu erlauben schienen; möglich, dafs sie vielen nicht einleuchten wird, da gegen sie der mächtige Eindruck der Unerschütterlichkeit einer zweitausendjährigen Überlieferung spricht. Über den Rang einer Hypothese wird sie sich nie erheben lassen — wenn nicht etwa noch Schliemann in Kreta einen Stein mit der Inschrift Δαίδαλος ἐποίει findet.

---

106) Plin. 36, 19.

LUCUBRATIONUM EURIPIDEARUM

CAPITA SELECTA

SCRIPSIT

EVALDUS BRUHN.

Caput primum.

Coniecturarum fabricatores vocitamur philologi a volgo et indocto et docto. Nec potest negari coniecturarum proferri plerasque ab iis qui circa hoc genus studiorum versantur. Exspectes ab iisdem quaecunque scire esset utile coniecturam excogitanti, studiosissime esse conlecta. Quod secus est: etenim si Astium excipias (cuius ego librum de hermeneutica et critica inscriptum non vidi), e philologis huius aetatis soli has artes adumbraverunt Boeckhius (Encyclop. u. Methodol. d. philol Wissensch. 79 ss.) et Blassius (Mueller, Handb. d. klass. Alterthumswissensch. I, 127 ss.). Critices autem cum particulam quandam secernere liceat eam, quae vitia in libris scriptorum antiquorum obvia explicet unde nata sint, qua parte ad emendandum nullam esse magis necessariam in aprico est: hic plures operam conlocaverunt; e quibus praecipue nominandi sunt Bastius, Madvicus, Cobetus[1]). Horum ego virorum de laude merita si vel tantillum detrahere conarer, ineptus essem; immo de Madvici opera iniustissime mihi videri Lehrsium iudicasse profiteor; sed unum in iis requiro. Quod quale sit facile indicatur Senecae verbis his, quae in epistula XCV posuit: Imbecilla sunt et, ut ita dicam, sine radice, quae partibus dantur. Illi scilicet praecepta dederunt de arte coniecturali utilissima; artem ipsam non confecerunt. Ars enim a principiis profecta rerum causas explicat; atqui ubi distinxerimus quae consulto quaeque inviti intulerint librarii vitia, postquam his exemerimus ea, quae propter archetypi naturam necessario pervertebantur, cum reliqua futura sit pars omnium et gravissima et difficillima, qua de vitiis neglegentia librariorum ortis tractandum sit: secundum artem procedenti primum iam quaerendum est, quae sit et qualis illa neglegentia, quidque sit omnino in causa, quod describentes depravemus quae describamus, dein ex hoc quasi fonte singuli errores deducendi.

Quam ad quaestionem ut responsum feramus, describendi actio qualis sit accuratissime opus est a nobis intellegi; id quod nisi in singulas particulas eam dissecuerimus, fieri non poterit. Describentes igitur singularum archetypi vocabulorum singulas litteras visu intra nos recipimus, visas iungimus, unde evadunt figurarum imagines

1) Non ille quidem singula praecepta in unum quasi corpus conlecta explicavit, sed facile ex illius scriptis talis libellus componi potest.

horum vocabulorum, quas perceptiones primarias voco. Iam cum olim didicerimus cum singularum litterarum figuris singulos iungere sonos, secundariae nascuntur perceptiones eae, quae sonorum imagines illorum vocabulorum praebent. Denique cum adsueverimus singulas hasce perceptiones secundarias ad singulas res adhibere, notionum suboriuntur imagines, i. e. tertiariae (sit verbo venia) perceptiones. Hoc ubi factum est, memoria singula illa vocabula tenemus. Iam si recte describimus, à perceptione tertiaria ad secundariam, ab hac ad primariam redimus, ad postremum hanc scribendo effingimus. Fieret autem hoc semper, si praeter illas perceptiones nullae animo nostro continerentur. Quod cum nunquam ita sit: ex iis perceptionibus, quae ante receptas novas illas in animo erant, ab his 'adsociantur' eae quae vinculo aliquo cum eis iunctae sunt (cf. Glogau, Grundriss d. Psychologie §§ 307—12). Cum perceptionibus receptis iam quasi pugnant adsociatae. Ut quaeque validiores sunt, ita vincunt. Devictae reprimuntur; quae vicerunt, eae perscribuntur. Ut exemplum proponam: Plut. de gen. Socr. 14 (p. 583 E) scripta invenerat archetypi codicum nostrorum librarius haec: ὁπηνίκα δ' οὗτος οὐ προδίδωσι τὴν πενίαν οὐδὲ ὡς βαφὴν ἀνίησι τὴν πάτριον παιδείαν, ἀλλὰ καίπερ ὢν μειράκιον εὐτελείᾳ καλλωπίζεται καὶ στέργει τὰ παρόντα, τίς ἂν ἡμῖν γένοιτο τῶν χρημάτων διάθεσις καὶ χρῆσις; Nata erat in animo eius perceptio secundaria 'pĕdían'. Aderat perceptio sono cognata 'pĕnían', quam paucis verbis antea perceperat, validior ideo, quia bis erat excitata. Repressa igitur perceptione 'pĕdían' scriptum est id, quo iam desitum iri spero Plutarchi libellum commaculari πενίαν.[2])

Sed quorsus haec? Cur philosophorum subtilitates in philologiam traduco? Sit recte explicatum, quomodo nascantur librariorum errores: num ulli ideo coniecturae plus fidei habebimus? Num quidquam effectum est, nisi ut cuius rei verbo antea iudicaremus causas, eiusdem origines nunc longis ambagibus persequamur? Fateor me quidem contentum etiam eo futurum fuisse, si e causis remotioribus derivavissem, quae e propinquioribus solebant derivari; spero tamen crassiore etiam ut aiunt Musa rei hic explicatae utilitatem demonstrari posse. Sed cum illud mihi proposuerim, ut eodem responso pluribus satisfaciam quaestionibus, subsistere hic liceat et nunc quidem transire ad aliud.

Interpretamentis interdum verba scriptorum antiquorum expulsa esse (nam de glossematis ita in textum receptis, ut maneret lectio genuina, hic non loquor) nemo unquam neque negavit nec poterit

2) De litteris syllabis vocabulis perperam adiectis omissisve nihil dixi, quia ad efficiendum id quod volo opus non erat; facillime autem id legentes supplebunt. Eodem modo non locutus sum de erroribus ità natis, si quis aut describebat quae non intellegebat, aut dictantis vocem sequebatur: ideo scilicet, quia haec simpliciora etiam iis sunt, de quibus ego disserui.

negare. Nec tamen quisquam latius hoc ulcus serpsisse dixit ante Fridericum Heimsoethium. Is autem acerrimum huius rationis vindicem se professus cum Sophoclis Euripidisque tum Aeschyli locos innumeros ita corrigebat. Grammatici in diversas partes discedebant: alii utendum saepius hac ratione praefracte negabant; veluti Hauptius inridebat eorum conamina, qui intermortua vocabula ex Hesyschio conrasa poetis Graecis obtruderent; Wilamowitzius contemptim abiciebat 'panaceam Heimsoethianam'; in Aeschylo Kirchhoffii e coniecturis Heimsoethii vix ulla invenitur. Alii novum inventum plausu excipiebant; velut Oberdickius et Wecklinus etiam nunc in Aeschylo emendando cum fructu hanc viam iniri dicunt. Illud tamen mihi videtur utique concedendum esse facilitate tales coniecturas non commendari. Primum enim superscriptum fuisse interpretamentum statuendum est, dein id vocabulum, quod ad explicandum superscriptum esset, ab eo expulsum esse; atqui parum probabile esse id, quod ut fiat complura 'coincidisse' statuendum sit, absque mathematicis scimus. Requiras autem ab iis, qui hanc rationem amplectuntur, exempla nulli dubitationi obnoxia: videbis, quam pauca proferri possint. Veluti Wecklinus, dum Aeschylum Kirchhoffii diiudicat, Eum. 69

68 ὕπνῳ πεcοῦcαι δ' αἱ κατάπτυcτοι κόραι
γραῖαι παλαιαὶ παῖδεc, αἷc οὐ μίγνυται
70 θεῶν τιc οὔτ' ἄνθρωποc οὔτε θήρ ποτε

adparere dicit, quantum intersit inter eam crisin, quae tricis palaeographicis inhaereat eamque quae sequatur rationem. Atqui quod ille scriptum opinatur ab Aeschylo Valkenaerium secutus Νυκτὸc παλαιαὶ παῖδεc, id contra rationem coniectum esse mihi quidem videtur demonstrari posse. Quodsi illud demonstravero scholiastam idem quod nos scriptum invenisse, statim praeter coniecturam ipsam coniciendum erit scholium aetatis esse recentioris. Iam vero si comprobari potuerit admodum docte lectionem traditam a scholiasta esse explicatam, non adlatis, sed tecte significatis poetae alicuius versibus, nonne ipsa ratio eo nos ducet, ut non iis temporibus hoc scholium attribuamus, quibus necessarium visum sit παλαιαί explicare adscripto γραῖαι? Sunt autem verba scholiastae haec: πολιαὶ γάρ· παῖδεc διὰ τὸ νέον· ἢ ἐπειδὴ ἄγαμοι καὶ παρθένοι εἰcί. τὸ ἀλλόκοτον δὲ τῆc φύcεωc διὰ τῶν ἐναντίων τραγικώτερον διαcύρει. Certum est et labem contraxisse illud διὰ τὸ νέον (sunt enim Furiae generis deorum antiquioris) et explicatione egere πολιαί; unde enim canere Furias rescivit scholiasta? Haec autem clara in luce posita erunt cl. Hes. theog. 270 s.

Φόρκυϊ δ' αὖ Κητὼ Γραίαc τέκε καλλιπαρήουc
ἐκ γενετῆc πολιάc, τὰc δὴ Γραίαc καλέουcιν
ἀθάνατοί τε θεοὶ χαμαὶ ἐρχόμενοί τ' ἄνθρωποι.

Legit igitur scholiasta ΓΡΑΙΑΙ ΠΑΛΑΙΑΙ ΠΑΙΔΕϹ, γραίας autem non vetulas, sed Graias intellexit. Scholii verba restitui non possunt; sensui haec satisfaciunt: ⟨παλαιαί⟩: πολιαὶ γάρ· παῖδες διὰ τὸ ⟨ἐκ⟩ νέων ⟨πεπολιῶσθαι⟩· ἢ ἐπειδὴ ἄγαμοι καὶ παρθένοι εἰσίν.

Quanquam quid agimus? Cur de uno loco digladiamur, quo erepto sescentos adversarii alios prolaturi sint? Inspice discrepantias tales, quales et apud Sophoclem et apud Euripidem haud raro inveniuntur:

		lectio tradita	varia lectio
Eur. Or.	374	παιδός	θυγατρός
	672	δεῖ	χρή
Phoen.	444	χωρεῖ	ἥκει
	565	πορθουμένας	λελῃσμένας
Alc.	1105	ἄθρει	ὅρα
Med.	385	κτανεῖν	ἑλεῖν
	668	ἐστάλης	ἱκάνεις
Soph. Ai.	501	ἀτίζων	ἰάπτων
El.	1101	ἱστορῶ	μαστεύω
	1393	ἑδώλια	ἑδράσματα.

Abest omnis litterarum sonorumve similitudo; qui igitur poterant talia confundere librarii? Poterant illi quidem, si ad ea licet provocare, quae de errorum origine supra disputavi; primariae enim et secundariae perceptiones cum confundantur, quidni in tertiariis idem fiat? Sed ultra probabilitatem ita nos non escendere probe scio. Certo enim nihil demonstratum est nisi illud tales discrepantias, si maxime ortae sint mero librariorum errore, posse ita explicari. Quodsi demonstrari potuerit necessario ita eas natas esse, et Heimsoethianis fulcrum ereptum erit gravissimum et quae ego exposui, ea admodum erunt corroborata.

Quod ut demonstrem, exempla primum ex Alcestide et Medea Euripideis promam. Quas fabulas quisquis vel strictim attigerit, quam saepe quamque graviter inter se discrepent S et Σ[3]) mirabitur, ut unde tandem nata sit tanta discrepantia, ultro quaeramus. Cui quaestioni qui respondere conati sunt grammatici, eorum sententiae bifariam digeri possunt: sunt enim qui grammaticos auctores existiment eosque et interpretamentis superscribendis verba poetae explicantes et quae prava viderentur, emendantes; sunt qui ab histrionibus varias illas lectiones profectas censeant. Nam quod aliquot locis demonstrare conatus est Kirchhoffius in archetypo eandem discrepantiam extitisse: eo haec quidem quaestio vix promovetur; nihilo enim setius quaerimus, unde in archetypum tanta discrepantia invaserit; quod autem ex altera recensione quae dicitur Medeae hoc explicandum quidam cogitaverunt: demonstravit Antonius Klette (quid de iterata Medeae

3) Hac nota libros scholiis instructos comprehendam.

recensione sit iudicandum diss. Lips. 1875 p. 27) etiamsi quis duplicem recensionem concederet, variarum illarum lectionum originem ne ita quidem explicari.

Venio igitur ad prius illud grammaticorum genus, quorum agmen ducit Adolphus Kirchhoff, qui in praefatione Medeae (p. 33 ss.) primum ex interpretamentis superscriptis fluxisse lectionis discrepantiam existimavit. Septem ille Medeae locos huc refert:

	Σ.	S.
385	ἑλεῖν	κτανεῖν
668	ἐστάλης	ἱκάνεις
802	τίσει	δώσει
949	πλόκος	στέφος
1130	οἰκίαν	ἑστίαν
1173	διὰ στόμα	κατὰ στόμα
1328	τλᾶσα	δρῶσα.

Fateor me ubique fere a viro doctissimo dissentire; nam ut de v. 385 recte eum iudicasse concedam, ἱκάνεις vocabulo ἐστάλης superscriptum fuisse, quia neque notiones neque tempora congruunt, nequeo mihi persuadere; idem obstat ne in v. 1328 τλᾶσα per δρῶσα explicatum credam; post si quis πλόκος per στέφος explicaret, glossae glossam superscriberet, si διά per κατά, rem per se minime obscuram nihilo magis inlustraret. Restant duo loci quos posse ita explicari dem; possunt iis fortasse pauci ex Alcestide addi; sed cum in duabus discrepantiis (vv. 949 et 1173) vocabula inveniamus notione gemella, quae non admittant hanc explicationem, perversae mihi videtur rationis esse alteram discrepantiam illo modo explicare, alteram explicari non posse fateri; immo ei tantum coniecturae subscribemus, quae ut hoc ita illud unde ortum sit, demonstret. Deinceps de iis agendum est quae dolo malo grammatici depravasse feruntur. Interpolationis autem genera duo discerni possunt: aut enim in emendanda numerorum forma versatur aut in restituenda sententia. Illud et hoc diligenter cavendum ne confundantur. Moschopulus, Thomas Magister, Demetrius Triclinius per Aeschylum, Sophoclem, Euripidem, Pindarum illud summa diligentia observabant, εἴ τι πρὸς τὸ μέτρον ἔχοι ὀρθῶς; de sententia erant securi. Eiusmodi autem alicui homini libri S pater, ut ita dicam, in manus venit; nam ne S ipsum ab eo emendatum statuamus, obstat vitiorum L° et P° communium multitudo. At vero aut ille Tricliniorum diligentiam non aequabat aut quae ille emendaverat S¹ ipsius oscitantia corrupta sunt: velut Alc. 94 cum in omnibus libris extet:

οὐ γὰρ δὴ φρουδός γ' ἐξ οἴκων νέκυς ἤδη

(nam quod P exhibet ἤδη νέκυς, id L¹ cum Σ consensu erroris convincitur), scholiasta autem recto ordine indicato νέκυς ἤδη reliquis praeponat, his respondent in Σ: 106

Ημ. τί τόδ' αὐδᾷς Ημ. ὢ χρή σφε μολεῖν κατὰ γαίας;

at in S invenitur:

ὢ χρή σφε μολεῖν κατὰ γαίας τί τόδ' αὐδᾷς,

i. e. antistropha sana ad stropham corruptam transformata est. Neque autem hoc accurate, cum iam respondeant inter se

– – – – – – – – – ⏑ ⏑ – –

– – ⏑⏑ – ⏑⏑ – – ⏑⏑ – –

Eodem modo v. 213

ἰὼ Ζεῦ, τίς ἂν πᾷ πῶς πόρος κακῶν

respondet in Σ solum vocabulum παπαῖ; at in S est

παιπαῖ φεῦ φεῦ ἰὼ ἰώ;

credideris hoc voluisse grammaticum:

⟨ἰὼ⟩ παῖ ⟨πα⟩παῖ φεῦ φεῦ ἰὼ ἰώ;

sed ut caute talibus in rebus agamus monet e. g. Soph. OC. 1714, ubi pro – – – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ – inseruit quisquis inseruit pannum hunce ex antecedentibus furatus

⏑ – – – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ –

ἰὼ μὴ γᾶς ἐπὶ ξένας θανεῖν ἔχρῃζες ἀλλ'

(fraudem detexit Guilelmus Dindorf). Aegre credimus tam ineptos fuisse homines, ut tam leviter obliteratis ulceribus fallere conarentur obiter inspicientes; sed luculentius etiam idem studium cernitur in Soph. fr. 379, ubi in Vaticano legitur:

ὕπνου φύλαξ * * * οα σημαντήρια,

Laurentiani librarius haec scripsit sensu cassa sed quibus expleretur lacuna:

ὕπνου φύλαξ σπιθόα σημαντήρια,

eodem modo ut paullo antea invenerat scriptum:

σταθμ * ἀριθμῶν καὶ μέτρων εὑρήματα,

ipse exhibet

στάθμη δ' ἀριθμῶν καὶ μέτρων εὑρήματα.[4])

Sed ne latius evager: his praeterea locis numeros Σ vitiatos S refictos praebet:

---

4) Hoc exemplum ideo proposui, quia, cum omnis interpolatio explicari oporteat cur facta sit et quomodo, scire plurimum refert, quantum a sana mente interdum desciverint interpolantes.

	S.	Σ.
100	φθιτῶν	φθιμένων
262	τί ῥέξεις	μεθές με τί ῥέξεις
406	πάτερ λείπομαι	λείπομαι πάτερ
446	ὀρείαν	οὐρείαν
865	ἔτεκεν	ἔτικτεν
985	τόλμα δ'	τόλμα { τάδ' B, τόδ' a

Medeam grammaticus ille ad artis suae praecepta revocasse non videtur. En conspectum locorum, qui in S emendati inveniuntur:

	S.	Σ.
121	μεταβάλλουσιν	μεταβάλλουσι
122	ἴσοισιν	ἴσοισι
127	ἢ πόλις ἢ φίλων	ἢ φίλων ἢ πόλις
1077	cf. p. 293.	
1099	ἐσορῶ	ὁρῶ
1283	γυναικ' ἐν	γυναικῶν ἐν

Et haec quidem de interpolationibus metricis dicta sint; tenendum est autem hinc de interpolationibus quae sensum spectent, nondum quicquam concludi posse. Videamus nunc qualia sint quae alterius huius generis exempla proposuit Kirchhoffius (l. l. p. 34 ss.).

Med. 257 οὐχὶ συγγενῆ Σ c. schol. Vat. Par. Ars. p. 25, 4 οὐδὲ συγγενῆ S. οὐχί in οὐ decurtatum, dein hoc in οὐδέ mutatum existimat Kirchhoffius; quod tamen minime certum; quis enim negaverit potuisse mero errore οὐχί et οὐδέ confundi?

545 τοιαῦτα μέν σοι τῶν ἐμῶν πόνων πέρι ἔλεξα

μέντοι] Σ μέν σοι S. Si talia ex interpolatione orta dicimus, quae vel inviti mutant librarii, dabo fortasse h. l. interpolationem statui posse. Sed ex eiusmodi minutiis ecquid licet statuere de locis vere gravibus?

575 χοὕτως ἂν οὐκ ἦν οὐδὲν ἀνθρώποις κακόν

χοὕτως ἂν] Σ οὕτως δ' ἂν S. Utraque lectio bona; neutra neutrâ exquisitior; quid est igitur quod interpolationis S accusetur?

703 συγγνωστὰ γάρ (sic) ἦν σε λυπεῖσθαι, γύναι

Sic Σ ruente metro; συγγνωστὰ μὲν γάρ S. Hermannus verum delituisse existimat in S[1] lectione quamvis corrupta scribendumque

συγγνωστὰ μὲν τἄρ ἦν σε λυπεῖσθαι, γύναι;

cuius lectionis leve fortasse indicium est illud γάρ pro γὰρ, quod invenitur in Σ. Sed quidquid id est: lectionem ab Hermanno propositam per se omnibus numeris esse absolutam nemo negabit: im-

pugnari non poterit nisi ipso illo demonstrato quod hinc demonstraturus est Kirchhoffius; cavendus est igitur circulus vitiosus.

752 ὄμνυμι γαῖαν λαμπρὸν ἡλίου τε φῶς

Sic ES, λαμπρόν θ' ἡλίου φάος B λαμπρὸν ἡλίου φάος a. Consentientibus B et a φάος evincitur in Σ extitisse, B lectionem archetypi servasse, E et a immutasse. Iam cum S idem exhibeat quod E, recte sane conieceris in S quoque id coniecturae deberi.

1351 De hoc versu non potuit non in errorem induci Kirchhoffius, qui cum edidit Medeam, scholiorum editio Dindorfiana nondum extabat.

259 τοσοῦτον οὖν σου τυγχάνειν βουλήσομαι

οὖν S] δὲ Σ. Cum et οὖν satis aptum sit (praecedunt illa ἐγὼ δ' ἔρημος, ἄπολις οὖσ' ὑβρίζομαι πρὸς ἀνδρὸς cett.) et idem error alibi inveniatur (cf. Prinzii nota), non potest demonstrari h. l. a S quicquam esse interpolatum.

1121 ὦ δεινὸν ἔργον παρανόμως εἰργασμένη

Sic SE om. a; in marg. add. a^3, cuius lectiones commemoratione dignae non sunt. παρανόμως τ' εἰργασμένον B. Ut demus hoc in Σ extitisse — quod tamen dare non possumus consentientibus S et E, deficiente a — hic cum B^1 lectio non difficilius intellegatur quam quae in ES est, de coniectura cogitari nequit.

816 ἀλλὰ κτανεῖς σὸν σπέρμα . . .

σὸν σπέρμα S] σὼ παῖδε Σ. Lectionem S^1 multo exquisitiorem recte defendit Wecklinus ad Med. p. 140.

Reliquis locis tam apertum est de coniecturis cogitari nullo modo posse, ut a Kirchhoffio talia proferri summopere mirarer, nisi scirem, quantum valeret etiam in doctis hominibus sententia praeiudicata.

Sed de interpolationibus suffecerint haec: venio nunc ad Wilamowitzium histriones incusantem. Qui postquam exposuit (Herm. XV, 488) quae aetatem tulissent tragoediae Euripideae scholiis instructae, eas pertinere ad delectum primo fere p. C. saeculo factum, ita pergit: Zu dieser Ausgabe gehören auch die Scholien, gehören denn auch (ganz wie bei Homer im Ven. A) diese Varianten, die mit Schreibfehlern nichts zu thun haben . . . bei Aristophanes (finden wir von ihnen) trotz reichster Überlieferung verschwindend wenig; bei Pindar, bei den Alexandrinern nichts ähnliches. Also ist ein besonderer Erklärungsgrund erforderlich und ihn geben die Euripidesscholien: die Grammatiker oder auch die Buchhändler hatten variierende Texte und diese variierten, weil die Verwendung der Stücke auf der Bühne nicht aufhörte, wissenschaftliche Ausgaben erst seit Aristophanes von Byzanz aufkamen. Accusantur igitur histriones.

De quibus sepositus nobis locus erit (p. 248 ss.), quo nisi coactos criticorum partes eos non egisse demonstremus; nunc ut et illos et grammaticos statim absolvamus, inspice hanc tabulam, qua quotquot eiusmodi discrepantiae in senariis inveniuntur paullo graviores[5]), eas ut quaeque in singulis senariorum sedibus inveniuntur, in classes digestas exhibebo.

		Σ.	S.
		1.	
Alc.	810	οὐ χρῆν μ’	οὐκοῦν μ’
	1040	εἴ τον	εἴπερ
Med.	575	χοὔτωϲ	οὕτωϲ δ’
		1,2.	
Med.	1118	δή	τοί
		1—2,1.	
Med.	309	τί γάρ ϲύ μ’	ϲὺ γὰρ τί μ’
	1351	μακρὰν ἂν	ἦ μάκρ’ ἄν
		1—2.	
Med.	955	πατρὸϲ πατήρ	πατὴρ πατρόϲ
		2,1.	
Alc.	560	ποτ’	περ
	815	τι	ϲε
		2,2.	
Alc.	428	θ’ οἵ	τε
Med.	259	δέ	οὖν
		2,2—3,1.	
Med.	1357	ἀνατεί	ἀτίμωϲ
		3,1.	
Med.	588	ϲύ	μοί
	1201	ἀδήλοιϲ	ἀδήλων
		3,2.	
Alc.	200	ἧϲ	εἰ
	322	μηκέτι	οὐκέτι
Med.	1130	οἰκίαν	ἑϲτίαν
	1328	τλᾶϲα	δρῶϲα
		3,2—4,2.	
Med.	741	ὦ γύναι	ἐν λόγοιϲ

---

5) Facile in his aliquas invenias, quae litterulis confusis explicari possint. Sed ego illud mihi proposui quaerere unde, si summam spectemus, illae discrepantiae ortae sint.

		Σ.	S.
		3,2—5,1.	
Alc.	1025	χεῖραϲ ἦλθεν	ἦλθε χεῖραϲ
		3,2—5,2.	
Med.	301	λυπρὸϲ ἐν πόλει	ἐν πόλει λυπρόϲ
		3,2—6,2.	
Alc.	318	τοῖϲι ϲοῖϲι θαρϲυνεῖ	ϲοῖϲι θαρϲυνεῖ τέκνον
		4,1.	
Alc.	482	προϲέζευξαι	ϲυνέζευξαι
Med.	1056	ποτ'	ϲύ γ'
		4.	
Med.	949	πλόκον	ϲτέφοϲ
		4,2.	
Alc.	717	ϲῆϲ	ταῦτ'
	1098	αἰτοῦμαι	ἄντομαι
		4,1—5,2.	
Alc.	1045	με μιμνήϲκῃϲ	μ' ἀναμνήϲῃϲ
		5,1.	
Alc.	146	ϲῴζεϲθαι	ϲῷϲαϲθαι
	1064	ἐξ	ἀπ'
		5.	
Alc.	1112	βούλει	δοκεῖ
Med.	934	ἀποϲτεῖλαι	ἀποϲτέλλειν
	1173	διά	κατά
		5,2.	
Med.	912	νῦν	τῷ
		5,1—6,2.	
Alc.	427	μελαγχίμοιϲ πέπλοιϲ	μελαμπέπλῳ ϲτολῇ
	1089	χηρεύϲειϲ λέχοϲ	χηρεύϲει μόνοϲ
Med.	509	ἀν / καθ' } Ἑλλάδα	Ἑλληνίδων
	779	ἐγνωϲμένα	εἰργαϲμένα
	915	προμηθίαν	ϲωτηρίαν
		5,2—6,1.	
Med.	1054	δώμαϲιν	θύμαϲιν
		5,2—6,2.	
Med.	668	ἐϲτάληϲ	ἱκάνειϲ

		Σ.		S.
			6,1.	
Alc.	200	γε		cφε
			6.	
Alc.	55	γέραc		κλέοc
	372	τινά		ποτέ
	479	χθόνα		πόλιν
	520	ἔτι		περί
	542	φίλοιc		ξένουc
	797	κακοῦ		φρενῶν
	1105	ἄθρει		ὅρα
	1153	ὁδόν		δόμον
Med.	385	κτανεῖν		ἑλεῖν
	487	φόβον		δόμον
	577	ἐρῶ		λέγω
	743	ἀcφαλέcτατα		ἀcφαλέcτερα
	1040	φίλοιc		τέκνα
	1071	κάρα		cτόμα
	1206	δέμαc		χέραc
	1234	πύλαc		δόμουc
	1306	φόνῳ		δίκην.

Habemus in sedibus[6])

sedes		
1. 2. 3.	: 18	discrepantias
4. 5. 6.	: 41	
1. 2. 3. 4.	: 25	
5. 6.	: 34	

Adparet qui vv. ll. unde ortae sint explicaturus sit, ei hoc quoque explicandum esse. Atqui neque grammaticos neque histriones tantopere cum quintum tum sextum pedem in deliciis habuisse credibile est; est ergo alia ratio circumspicienda. At forte fortuna factum hoc esse potest. Audio; quid si simile aliquid apud Sophoclem adparuerit?

Inveniuntur enim in codice Laurentiano a diorthota, quem ait Dindorfius, et in margine notatae variae lectiones et singulis versibus superscriptae, quibus fere omnibus praepositum est γρ. suntque eae sat multae in Aiace Antigona Electra, pauciores in Trachiniis Philocteta Oedipis. Has quoque per classes digestas exhibeo:

6) Vix opus est moneam, si quae discrepantia pertineat ad utrumque versus alicuius dimidium, ei eam adnumerari, cuius plures sint syllabae discrepantes.

	lect. cod.	var. lect.
	1,2—2,1.	
Ai. 564	τηλωπόc	τηλουργόc
	1,1—3,1.	
El. 331	θυμῷ ματαίῳ	ψυχῇ ματαίᾳ
	1,1—3,2.	
Ant. 1327	βράχιcτα γὰρ κράτιcτα	κράτιcτα γὰρ βράχιcτα
	1,2—3,1.	
El. 1019	αὐτοχειρί	οὐδὲν ἧccον
	2,1.	
OC. 583	τὰ λοίcθι' αἰτῇ	τὰ λοῖcθ' ἄρ' αἰτῇ
	2.	
Ai. 501	ἀτίζων	ἰάπτων
	2,1—3,1.	
El. 1	cτρατηγήcαντοc	τυραννήcαντοc
	2,2.	
El. 272	αὐτοφόντην	αὐτοέντην
	3.	
Ai. 273	φρονοῦνταc	βλέπονταc
	3,2—4,2.	
Phil. 246	δειν' ἔλεξαc	δ' ἐξέδειξαc
	4,1.	
Ant. 521	κάτω 'cτιν	κάτωθεν
	4,1—6,2.	
Ai. 650	ἐκαρτέρουν τότε	ἐπηπείληc' ἔπη
	4,2.	
Ant. 633	λυccαίνων	θυμαίνων
	4,2—5,1.	
Ai. 50	μαιμῶcαν	διψῶcαν
	4,2—5,2.	
El. 1101	ἱcτορῶ	μαcτεύω
	4,2—6,1.	
OR. 134	ἔθεcθ' ἐπιcτροφήν	θεcπίζει γραφήν
	4,2—6,2.	
Ai. 1104	ἢ καὶ τῷδε cε	ἢ καὶ τοῦδε coι

		lect. cod.		var. lect.
			5,1.	
Ai.	564	θήραν		φρουράν
			5.	
OR.	957	σημήνας		σημάντωρ
OC.	90	ξενόστασιν		κατάστασιν
	632	δορύξενος		φιλόξενος
Ant.	264	ἔχειν		αἴρειν
	519	τούτους		ἴσους
	699	τιμῆς		στήλης
			5,2.	
Ai.	582	πήματι		τραύματι
			5,2—6,2.	
El.	1393	ἑδώλια		ἑδράσματα
			6.	
Ai.	57	ἔχων		παρών
	115	ἐννοεῖς		ἐννέπεις
	594	φρονεῖν		λέγειν
	1233	διωμόσω		διωρίσω
Ant.	53	ἔπος		πάθος
	83	πότμον		βίον
	195	δορί		χερί
	646	πόνους		πέδας
	697	κυνῶν		λύκων
	1270	ἰδεῖν		ἔχειν
El.	379	γόων		λόγων
	876	ἰδεῖν		ἔτι
	922	φέρῃ		ἔφυς
	929	δυσμένης		δυσχερής
OC.	726	ἐγώ		κυρῶ
Phil.	538	τάδε		κακά
	1401	λόγοις		γόοις

Denique in fine Oedipi Regis in tetrametris trochaicis

4,2—8,1.

μηδέν' ὀλβίζειν ἕως πάντα προσδοκᾶν πρὶν ἂν

Haec si computaveris, numeri adparebunt hice:

1. 2. 3. : 9.
4. 5. 6. : 40.
1. 2. 3. 4. : 12.
5. 6. : 37.

Ergo quod apud Euripidem inveneramus, id luculentius etiam hic cernitur.

Non aliter se habent vv. ll. codici Marciano Euripideo a prima manu adscriptae. Omissis levioribus (Hec. 368. 1197. Or. 119. 179. 298. 955. 1020. 1030. 1061. Phoen. 263. 479. 687. 746. 755. 852. 1201. 1376. 1425. Andr. 700) iisque quae ad cantica pertineant haec earum evadit series

		lect. cod.	γρ.
		1,1.	
Phoen.	566	ὀδυνηρός	πονηρός
		1.	
Phoen.	444	χωρεῖ	ἥκει
	1319	λούσῃ	κλαύσῃ
	1628	ἤδη	δμῶας
		1,1—3.	
Phoen.	1428	ἐπεὶ τέκνω πεσόντ᾽	ὡς γὰρ πεσόντε παῖδε
		1,2—3,1.	
Or.	954	δεῖ λιπεῖν σε	οὔ σ᾽ ὁρᾶν δεῖ
		2—4.	
Or.	700	δὲ Τυνδάρεων τέ σοι	δ᾽ ἐγώ σοι Τυνδάρεων
		3,2—4,1.	
Or.	374	παιδός	θυγατρός
		3,2—4,2.	
Phoen.	763	ἁμαρτίαν	ἀμαθίαν
		3,2—6,2.	
Hec.	44	τὴν ἐμὴν τῇδ᾽ ἡμέρᾳ	τῷδ᾽ ἐμὴν ἐν ἤματι
		4.	
Phoen.	620	γαῖαν	πάτραν
		4,2—6,2.	
Or.	1620	τείχεων τάδε	τεκτόνων πόνον
Phoen.	1635	τριπτύχους θρήνους νεκρῶν	τριπτ. νεκρῶν γόους
		5.	
Phoen.	1070	κλεινή	κυδρή
		5,1—6,1.	
Hec.	38	Ἑλληνικόν	Ἀχαϊκόν
		5—6.	
Or.	485	ἐν βαρβάροις	[illegible]᾽ Ἑλλάδος
	724	σωτηρίας	σι[illegible]ορᾶς
Phoen.	565	πορθουμένας	[illegible]ησμένας

		lect. cod.	γρ.
		5,2—6,2.	
Phoen.	1601	δυςδαίμονα	πεφυκέναι
		6.	
Hec.	427	χαρά	τόδε
	613	πόθεν	τυχεῖν
	794	φίλων	ξένων
	1141	ςτόλον	δόρυ
Or.	224	κόραις	νόςῳ
	876	πόλιν	ὄχλον
	1022	λόγους	γόους
	1038	γόνον	δόμον
	1062	πόλει	πατρός
Phoen.	457	ςτρέφε	τρέπε
	1132	βίᾳ	βάθρων
		6,2.	
Or.	672	δεῖ	χρῆ (sic)
		7. 8. (Troch).	
Or.	1534	ςῴζειν θέλῃ	ςώςη (sic) θανεῖν
		8. (Troch.)	
Or.	770	θέλῃ	βίᾳ
	1549	πέλας	πέρα.

Computi summa haec est:

1. 2. 3.	:	8.
4. 5. 6.	:	26.
1. 2. 3. 4.	:	10.
5. 6. (resp. 7. 8.)	:	24.

Postremum proponimus exemplum variam lectionem Iliadis libri XIII. Moneo autem a me neglectum iri non solum eas discrepantias quae litteris permixtis facile explicari possint (cf. e. g. 315. 363. 590. 625. 745. 782. 783) verum etiam et eas quarum auctores adferantur grammatici (cf. 599. 745) excepto Eustathio (238) et eas quae vel ad nomina propria (cf. 12. 90. 526. 712. 792) vel ad pronomina, praepositiones, particulas (1. 289. 348. 352. 362. 363. 366. 383) vel ad varias eiusdem vocabuli stirpisve formas (350. 369. 799 all.) pertineant.

	lectio Nauckio recepta	v. l.
	1.	
779	ἐκ τοῦδ'	ἡμεῖς δ'
	1,1—2,1.	
541	Αἰνείας δ'	ἔνθ' Αἰνέας vel Αἰνείας

scularum explicari possit. Liceat autem nunc ipsum in Helenae Euripideae versu aliquo hac libertate uti:

711 ὦ θύγατερ, ὁ θεὸς ὡς ἔφυ τι ποικίλον
καὶ δυςτέκμαρτον. εὖ δέ πως ἀναςτρέφει
ἐκεῖςε κᾀκεῖς' ἀναφέρων· ὁ μὲν πονεῖ,
ὁ δ' οὐ πονήςας αὖθις ὄλλυται κακῶς,
715 βέβαιον οὐδὲν τῆς ἀεὶ τύχης ἔχων.
cὺ γὰρ πόςις τε cὸς πόνων μετέςχετε,
cὺ μὲν λόγοιςιν ὃ δὲ δορὸς προθυμίᾳ.
cπεύδων δ' ὅτ' ἔςπευδ' οὐδὲν εἶχε, νῦν δ' ἔχει
αὐτόματα πράξας τἀγάθ' εὐτυχέςτατα.

Aegre me primum credo offendere in oppositione illa quae continetur v. 717. 'Tu maritusque tuus laboribus intereratis; et tu quidem hominum rumoribus, ille — nempe proeliorum vicissitudinibus? Aliter placuit librariis: bellandi cupiditate.[7]) At causa externa et interna qui possunt inter se opponi? quae autem ista erat in Menelao μαλθακῷ αἰχμητῇ bellandi cupiditas, ut qui non ad bellandum, sed ad uxorem recuperandam Troiam proficisceretur? Ne longus sim, unice dignum Euripide videtur:

cὺ γὰρ πόςις τε cὸς πόνων μετέςχετε,
cὺ μὲν λόγοιςιν, ὃ δὲ δορὸς τρικυμίᾳ.[8])

Ceterum libenter profiteor — id quod per se intellegi poterat — non mihi primo intellectam esse quam hic explicavi rem simplicissimam: magnam enim veri partem pridem vidit Wilamowitzius, apud quem ita est in anall. Euripp. 243: 'reponendum

τὼ τοῦ πατρὸς (Διὸς codd.) δὲ λεγομένω Διὸς κόρω.

tales vero mutationes nec Heimsoethiani "indirectae traditionis" fabri nec grammatici nec correctores evanida supplentes procudunt, sed nescii librarii; nemo nostrum non ita peccat'.

---

7) Non diffiteor virum sermonis Graeci eximie peritum quaesivisse nonne προθυμίᾳ δορός verti posset 'naviter pugnando'. Non autem ullum exemplum invenire potui, quod huic sententiae faveret. Contra nostrae interpretationi favet etiam Rhes. 63:

κἀγὼ μὲν ἦν πρόθυμος ἵεςθαι δόρυ
ἐν νυκτὶ χρῆςθαί τ' εὐτυχεῖ ῥύμῃ θεοῦ.

8) Cf. Eur. Tro. 82. Αἰγαῖον πόρον τρικυμίαις βρέμοντα. Aesch. Prom. 1014 K. κακῶν τρικυμίᾳ. Eur. Phoen. 859. ἐν γὰρ κλύδωνι κείμεθ' ὥςπερ οἶςθα cὺ δορὸς Δαναϊδῶν.

Caput alterum.

Haud facile interdum corruptelarum genus proximo capite descriptum discernitur ab alio quodam nato inde, quod codices vel tineis adrosi vel madore corrupti a grammaticis emendati sunt: differunt tamen haec duo genera inter se eo, quod illic solae fere senariorum clausulae hic eodem omnia modo vitio tacta adparent. Eam autem sortem Supplicibus Euripideae obtigisse editione sua ostendit Wilamowitzius; in Electra idem demonstrare posse mihi videor.

67 ἐγώ ϲ' ἴϲον θεοῖϲιν ἡγοῦμαι φίλον,
ἐν τοῖϲ ἐμοῖϲ γὰρ οὐκ ἐνύβριϲαϲ κακοῖϲ·
μεγάλη δὲ θνητοῖϲ μοῖρα ϲυμφορᾶϲ κακῆϲ —

invenire, opinor, quem misereat, apud quem conqueri liceat calamitates? Non ita, sed

ἰατρὸν εὑρεῖν, ὡϲ ἐγὼ ϲὲ λαμβάνω,

i. e. medicum invenire sicut (non 'qualem') ego te inveni. Ita igitur philosophus scenicus: 'Magnum est in rebus adversis invenisse, qui rebus adversis nos liberet'. Quae sententia mihi quidem videtur parum illo digna; immo efflagitatur 'socii' notio pro 'medico'. Quam cum ex apicibus traditis elicere nequeam, ϲυλλήπτορα vel tale quid ab Euripide scriptum conicio, quod postquam evanuisset, a correctore volnus suppletum esse.

Videntur autem similia in hac fabula extare:

706 πετρίνοιϲ δ' ἐπιϲτὰϲ
κᾶρυξ ἴαχεν βάθροιϲ
ἀγορὰν ἀγορὰν Μυκηναῖοι
ϲτείχετε μακαρίων ὀψόμενοι τυράννων
φάϲματα δείματα·

Ad haec Seidler: 'tale portentum ut a diis missum sine horrore esse non poterat'. At erat sine horrore; attende, quid sequatur:

θυμέλαι δ' ἐπίτναντο χρυϲ-
ήλατοι, ϲελαγεῖτο δ' ἀν' ἄϲτυ
πῦρ ἐπιβώμιον Ἀργείων·
λωτὸϲ δὲ φθόγγον κελάδει . . .

ergo δείματα non ferendum; sed litterae frustra vexantur; desumptum enim est hoc vocabulum e v. 456

τοιάδε ϲήματα δείματα
Φρύγια τετύχθαι.

v. 489 ὡϲ πρόϲβαϲιν τῶνδ' ὀρθίαν δόμων ἔχει
ῥυϲῷ γέροντι τῷδε προϲβῆναι ποδί·

ὅμως δὲ πρός γε τοὺς φίλους ἐξελκτέον
διπλῆν ἄκανθαν καὶ παλίρροπον γόνυ.

Interpretes silentio fere locum prementes paene vereor ne ῥυσῷ γέροντι τῷδε ποδί iunxerint; nihili est autem ποὺς ῥυσός. Aliud enim, cum rugis nemo ire impediatur, nihil video, ad quod referri possit ὅμως, quod per anticipationem usurpatum dicerem, si extaret ὅμως δὲ διπλῆν ἄκανθαν κτλ. Iam vero respice illud προσβῆναι, quod a praeceptis grammaticorum fortasse non abhorrere concedo; sed tamen est supervacaneum, male sonat, nulla denique causa hoc ut adderet Euripides commoveri poterat, nisi quia versum explere nesciret. Convenire opinor de mendo; at eodem modo necesse est convenire locum sanari non posse; adiectivum enim vocabulo ποδί attributum nullis artificiis e προσβῆναι elicies. Requirit sensus tale aliquid:

ῥυσῷ γέροντι τῷδε ⟨παραφόρῳ⟩[9]) ποδί.

Nunc quae de histrionibus p. 237 statuimus, conabimur argumentis comprobare. Narrantur illi in scholiis Euripideis scripsisse (in eis videlicet exemplaribus quibus ad ediscendum utebantur) Med. 910 pr

γάμους παρεμπολοῦντος ἀλλοίους πόσει
γάμους παρεμπολοῦντος ἀλλοίους ἐμοῦ,

Med. 85 pro

τίς δ᾽ οὐχὶ θνητῶν ἄρτι γιγνώσκει τάδε;

(ita enim distinguebant):

τίς δ᾽ οὐχὶ θνητῶν τοῦτο γιγνώσκει σαφῶς;

Phoen. 264 pro

λαβόντες οὐκ ἐκφρῶσ᾽ ἀναίμακτον χρόα
λαβόντες οὐ μεθῶσ᾽ ἀναίμακτον χρόα.

Nimirum neque Med. 85 neque 909 intellegere poterant; atqui absurda ut proferrent in scena, a se non impetrabant; mutabant ergo. Phoen. 264 quod διὰ τὸ δυσέκφορον scripsisse feruntur μεθῶσι, ne id quidem mirabimur, modo reminiscamur, quam teretes prae nostris fuerint aures Graecorum. Miratur autem Wecklinus (ars Soph. em. 156), qui talia in editiones legendo destinatas propagari potuerint.

---

9) Quod pro προσβῆναι coniecit Hartungius προσστείχειν, eo alteram removeri offensionem, non item alteram facile intellegitur. Ceterum si quis acrius mihi institerit quaerendo, cur in his corruptelis explicandis usus non sim ratione proximo capite explicata, γραμμικὴν quam aiunt ἀπόδειξιν mihi praesto non esse fateor. Cum tamen v. 70 corruptela pertineat ad sedem primam, in v. autem 490 vocabulum illi προσβῆναι simile vix inveniri possit, v. denique 710 aperte suppletus sit e v. 457 haec mihi visa est explicatio praestare.

Mihi non improbabile videtur haec postquam diu in scena audita essent, adeo inculcata fuisse audientium auribus, ut qui libros curarent describendos, recipienda existimarent.

At vero alia difficiliora sunt: Med. 356

οὐ γάρ τι δράσεις δεινὸν ὧν φόβος μ' ἔχει.

Extat scholium hoc: οὐ γάρ τι δράσεις. Δίδυμος μετὰ τοῦτο φέρει τὸ 'σιγῇ δόμους εἰσβᾶς', ἵν' ἔστρωται λέχος' καὶ μέμφεται τοῖς ὑποκριταῖς ὡς ἀκαίρως αὐτὸ τάσσουσιν et ad v. 379, post quem ille versus in codicibus exhibetur: ὧδε καλῶς κεῖται. Δίδυμος σημειοῦται, ὅτι κακῶς οἱ ὑποκριταὶ τάσσουσιν ἐπὶ τῶν δύο (?) τὸ 'σιγῇ δόμους εἰσβᾶσα'.[10]) Librariorum errore si tale quid commissum audirem, non mirarer, histriones tam inepte versum repetivisse nequeo mihi persuadere.

Med. 146 Μη. φεῦ φεῦ· θανάτῳ καταλυσαίμαν
βιοτὰν στυγερὰν προλιποῦσα.
Χο. ἄιες ὦ Ζεῦ καὶ γᾶ καὶ φῶς
ἀχὰν οἵαν ἁ δύστανος
μέλπει νύμφα;
160 Μη. ὦ μεγάλα Θέμι καὶ πότνι' Ἄρτεμι,
λεύσσεθ' ἃ πάσχω, μεγάλοις ὅρκοις
ἐνδησαμένα τὸν κατάρατον
πόσιν.
168 Χο. κλύεθ' οἷα λέγει κἀπιβοᾶται
Θέμιν εὐκταίαν Ζῆνά θ' ὃς ὅρκων
θνητοῖς ταμίας νενόμισται;

Quae extat discrepantia v. 160 inter et 169, eam Apollodorus Tarsensis removisse sibi visus est v. 148, qui chori est, Medeae tributo cf. schol. Par. Ars. p. 17, 14 τοῦτο δὲ (v. 148) Ἀπολλόδωρος τῆς Μηδείας φησίν, ἀπὸ δὲ τοῦ 'ἰαχάν' τοῦ χοροῦ, ἵν' ἔχῃ λόγον τὸ 'ἐπιβοᾶται Θέμιν εὐκταίαν Ζῆνά τε', τοὺς δ' ὑποκριτὰς συγχέειν. p. 18, 24 Ἀπολλόδωρος μὲν οὖν φησιν ὁ Ταρσεὺς τῆς ἀμφιβολίας αἰτίους εἶναι τοὺς ὑποκριτὰς συγχέοντας τὰ χορικὰ τοῖς ὑπὸ Μηδείας λεγομένοις. Grammatici sapientiae ἀπορίας et λύσεις quaerentis perquam convenit hoc commentum; histrionem tam ineptum fuisse aegre adducor ut credam.

---

10) Secuntur apud Dindorfium sola virgula separata haec: καύσω ἢ σφάξω αὐτούς. Quibus verbis vix opus est moneam novum contineri scholium vv. 378 et 379 complectens. Ceterum scribendum fortasse est: Δίδυμος ⟨δὲ⟩ σημειοῦται. Didymus enim qui post v. 356 legi illum versum iubeat, aperte dissidet ab eo, qui scribit ὧδε καλῶς κεῖται. Numero autem binario id significari in codicibus et post v. 379 et post v. 40 legi versum de quo agimus, fortasse recte suspicor; eum tamen sensum elicere e verbis ἐπὶ τῶν δύο non possum.

Sed quid ego credam vel non credam, eccuius interest? Agedum firmius quaeramus fundamentum, in quo niti possint hae suspiciones.

Andr. 6 ζηλωτὸς ἔν γε τῷ πρὶν Ἀνδρομάχῃ χρόνῳ,
νῦν δ' εἴ (οὔ BCL) τις ἄλλη, δυστυχεστάτη γυνὴ
ἐμοῦ πέφυκεν ἢ γενήσεταί ποτε

Schol. Vat. Par. p. 124,7 ss. ἐμοῦ πέφυκεν ἢ γενήσεταί ποτε: οἱ ὑποκριταὶ τὸν ἴαμβον προσέθηκαν ὑπονοήσαντες εἶναι τὴν γραφὴν 'δή τίς' [δ' ἥτις B om. a corr. Kirchhoff], ἵν' ᾖ οὕτως [a: ὁ B] 'νῦν δή τίς ἄλλη' καὶ ἀντὶ τοῦ συγκριτικοῦ τὸ δυστυχεστάτη † φησίν.

Considera quaeso, qualia iubeamur credere: histriones opinati εἶναι τὴν γραφὴν 'δή τίς' — velim edocear, unde hoc potuerint 'opinari' — rati δυστυχεστάτη pro δυστυχεστέρα dictum esse — quasi nihil sit proclivius ad suspicandum quam comparativi munere fungi superlativum — versum adiecerunt — quasi illo concesso δυστυχεστάτη dici posse pro δυστυχεστέρα non potuerit intellegi versus:

νῦν δή τίς ἄλλη δυστυχεστάτη γυνή;

Mentiri eum, qui talia nobis imponere conetur, auderem dicere, etiam si testimonium non adesset. Atqui adest. Leguntur enim in codice Vaticano eidem versui adscripta haec[11]): (p. 124, 2) . . . οὕτω γράφων εἶπε τὸν ἕτερον τῶν δύο στίχων περισσόν, ἐκδεχόμενος τὸν νοῦν, νῦν δ' εἴ τις ἄλλη, ἀντὶ τοῦ ὡς οὔτις ἄλλη, δυστυχῶ γυνή, εἰ μή τις θελήσοι ἐκδέξασθαι τὸ οὐχ ὑπολαμβάνω, εἰ ἄρα τις γυνὴ ἀθλιωτέρα μού ἐστιν. Ex quo efficitur, quae nunc volgatur lectio, eam soli coniecturae grammatici alicuius deberi, quam alius ut probabiliorem redderet, dolo malo accusaverit histriones, traditum autem esse

νῦν δή τίς ἄλλη δυστυχεστάτη γυνὴ
ἐμοῦ πέφυκεν ἢ γενήσεταί ποτε;

Iam vero non sine ratione a me statutum iri opinor et Apollodorum ineptae coniecturae fidem adstructurum in suspicionem adduxisse histriones et deceptum certe fuisse Didymum, dum de vv. 356 et 379 ea scribit quae supra exhibui, omnino autem interdum grammaticos veteres usos esse histrionibus eodem modo, ut nos utimur 'interpolatore'.

Videmur nobis iam carere posse coniectura Friderici Heimsoeth prolata in ind. scholl. Bonn. sem. hib. 1873/4: qui illud rectissime sensit non posse quae in scholiis tribuerentur histrionibus, re vera omnia ab iis profecta esse; idem cum non auderet diffidere gram-

---

11) Invenitur similis notula in codice Marciano, qua adhibita restituit ea Dindorfius quae ego exhibui.

maticis antiquis, ὑποκριτάς 'interpretes' esse posse suspicatus est. Cui coniecturae plaudi unquam potuisse nequeo satis mirari; nempe novam et inauditam statuere tritissimi vocabuli notionem, cuius alibi nec vola extet nec vestigium, eam ultimam oportet esse rationem; interpretes autem num tu putas ad mutationes descensuros fuisse διὰ τὸ δυσέκφορον (schol. Phoen. 214)? Rectissime contra, si quid video, idem l. l. p. 6 exposuit in schol. Med. 228 de scripturae diversitate omnino non agi; quapropter eum locum omisi.

Caput tertium.

Habere sua fata libellos non mediocriter experti sunt Laurentianus L (plut. 32, 2) et Palatinus P (inter Vatt. 287) codices Euripidei. Nam postquam per tria fere saecula innixi erant editores Aldinae ex hac stirpe derivatae illaque familia[12]) in eo fuerat honore, in quo tunc fere habebatur lectio 'volgata', quam coniecturis in textum receptis commaculare piaculum fere existimaretur: ubi primum Adolphi Kirchhoffii opera quam ingressi erant viam Carolus Lachmann et Nicolaus Madvig, ea etiam in Euripide patefacta est, adeo cecidit horum librorum auctoritas, ut admodum sublestae fidei iudicati prorsus despicerentur prae codicibus scholiorum adparatu instructis. Contra cum utriusque codicis tum Laurentiani patrocinium suscepit Udalricus de Wilamowitz-Moellendorf et humanius certe iudicavit de illis Rudolphus Prinz; hunc tamen nondum sibi satisfecisse Wilamowitzius compluribus exemplis demonstravit (Herm. XV, 481 ss.). His ego locis pauculos addere posse mihi videor.

Primum enim quod dubitare aliquis possit, redeatne altera codicum Euripideorum classis in fabulis novem prioribus ad unam ex illis editionibus, quas intactas manibus grammaticorum Athenis olim pervolgatas fuisse existimandum est an hausta sit e libro ipso quoque scholiis instructo: hoc non illud esse et edixit Wilamowitzius (Herm. XIV, 178) et concedet quisquis deliberaverit esse ubi in vitiis consentiant codices omnes, medelam exhibeant scholia. Hinc efficitur, ut si quando ad familiam S accedat scholiorum auctoritas, quidquid praebeat Σ, utique id aut errori aut coniecturae sit tribuendum.

Med. igitur 214.

> Κορίνθιαι γυναῖκες, ἐξῆλθον δόμων,
> μή μοί τι μέμφησθε

μέμφησθ' Ea] μέμφοισθ' B μέμψησθ' L μέμψοισθ' P cl. schol. Vat. Par. Ars. p. 21, 27 ἐξῆλθον πρὸς ὑμᾶς, ὦ γυναῖκες, ἵνα μή μοί

12) Quanquam ante Elmsleium prorsus non curabatur Aldinae origo.

τι μέμψηcθε et schol. Par. Ars. p. 22, 2 ἐξῆλθον ἐκ τῶν δόμων, ἵνα μὴ μέμψηcθέ μοι non erat recedendum ab eo, quod a Dindorfio receptum confirmat Rhes. 50

ἤλυθον ἄγγελος, ὡς μήποτέ τιν' εἰς ἐμὲ μέμψιν εἴπῃς.

1351 autem

μακρὰν ἂν ἐξέτεινα τοῖσδ' ἐναντίον
λόγοισιν

μακρὰν ἂν Ba] μακρὰν δ' ἂν E ἧ (ἢ L) μάκρ' ἂν S ἐναντίον Ba] ἐναντία Sb[s] ἐναντίοις E, cum in schol. Vat. Par. Ars. p. 81, 17 clare extet ἧ μακράν (l. ἧ μάκρ' ἄν): μακρὰ ἄν ἐξέτεινα ῥήματα ἐναντία τοῖσδε τοῖς λόγοις S[1] i. e. hoc loco archetypi lectio commemoranda certe verbo erat. Eodem modo Alc. 479

ἀλλ' εἰπὲ, χρεία τίς σε Θεσσαλῶν χθόνα
πέμπει Φεραῖον ἄστυ προσβῆναι τόδε;

Schol. Par. Ars. p. 102, 24 χρεία τίς σε: εἰπέ, τίς σε χρεία πέμπει προσβῆναι Φεραῖον ἄστυ, πόλιν Θεσσαλῶν suffragatur alterius familiae lectioni.[13]) Quodsi Pherae ubi sitae essent, indicare voluisset scholiasta, dixisset πόλιν Θεσσαλίας, non Θεσσαλῶν. Videtur autem suspicio de hac re Dindorfio suborta esse (adscripsit certe hoc scholium in poetarum scenicorum ed. V); sed in textu χθόνα reliquit.

Ceterum quae h. l. commutata videmus χθών et πόλις, ea saepius fefellisse librariorum diligentiam demonstravit Nauckius bull. de l'acad. de St. Pétersbourg 12, 490. 17, 253. 22, 80; ego fortasse unum exemplum addere possum. Soph. Ai. 434 ss. in libris exhibetur:

ὅτου πατὴρ μὲν τῆσδ' ἀπ' Ἰδαίας χθονὸς
τὰ πρῶτα καλλιστεῖ' ἀριστεύσας στρατοῦ
πρὸς οἶκον ἦλθε πᾶσαν εὔκλειαν φέρων;

scholium autem in codice Laurentiano extat hoc: Ἰδαίας: Ἰδαία τὸ πάλαι ἡ Τροία ἐκαλεῖτο ἀπὸ τῆς Ἴδης τοῦ ὄρους. Atqui qui scriptum invenisset Ἰδαίας χθονός, quid erat quod de urbe Troia verbo diceret? Contra si extabat Ἰδαίας πόλεως, non inepte tale aliquid poterat comminisci.

Sed redeundum est in viam. Alc. 1024

δίδωμι τήνδε σοῖσι προσπολεῖν δόμοις

προσπολεῖν Σ] πρόσπολον S. Scholiasta si προσπολεῖν invenisset, dixisset δίδωμί σοι ταύτην δούλην εἶναι; nunc dixit p. 116, 4 δίδωμί σοι ταύτην δούλην ἔχειν. At quis auctor est tanta adcuratione a scholiasta Euripidis verba verti? Nemo; attamen si aliud discrimen praesto non est, ad hoc nos confugere ipsa ratio iubet.

13) De πόλις vocabuli significatu cf. Strab. 356.

Unum inveni locum, ubi Σ adiuvent scholia, quin viderit Prinzius. Med. 1106

> ἓν δὲ τὸ πάντων λοιcθίον ἤδη
> πᾶcιν κατερῶ θνητοῖcι κακόν

κακόν Sa] κακῶν (ον sup. ῶν scr. m. 1.) E κακῶν Ba² cf. schol. Vat. Par. Ars. p. 68, 23 ἓν δὲ πάντων τῶν κακῶν τελευταῖον βούλομαι πᾶcιν ἀνθρώποιc ἐξειπεῖν.

Est ubi recedendum sit a Prinzii iudicio propter normam illam, quae in scriptura sacra tot monstra peperit, eam dico quae a difficultate lectionis petitur. Velut Med. 82

> ὦ τέκν᾽ ἀκούεθ᾽, οἷος εἰc ὑμᾶc πατήρ;

ὑμᾶc Σ] ἡμᾶc S

nonne subtilius anum ancillam quidquid pueris ipsi delegatis accidisset, sibi accidisse putantem faciemus, quam simpliciter pueros adloquentem? Quodsi quis cl. v. 74

> καὶ ταῦτ᾽ Ἰάcων παῖδαc ἐξανέξεται
> πάcχονταc

clarius h. l. distingui liberos dixerit quam ut illis se adiungere possit nutrix: satis profecto perspicue dixerat Orestes (Soph. El. 73 ss.)

> εἴρηκα μέν νυν ταῦτα· cοὶ δ᾽ ἤδη γέρον
> τὸ cὸν μελέcθω βάντι φρουρῆcαι χρέοc.
> νὼ δ᾽ ἔξιμεν· καιρὸc γάρ, ὅcπερ ἀνδράcιν
> μέγιcτοc ἔργου παντόc ἐcτ᾽ ἐπιcτάτηc;

paedagogus tamen (82 ss.)

> ἥκιcτα· μηδὲν πρόcθεν ἢ τὰ Λοξίου
> πειρώμεθ᾽ ἔρδειν κἀπὸ τοῦδ᾽ ἀρχηγετεῖν
> πατρὸc χέονтεc λουτρά.

Redit eodem Antiph. 4, δ, 3 εἴ τι γὰρ ὁ πατάξαc διὰ τὴν πληγὴν βιαcάμενοc ὑμᾶc ἐπιτρεφθῆναι ἰατρῷ μᾶλλον τοῦ ἀποκτείναντοc φονεύc ἐcτιν, ὁ ἄρξαc τῆc πληγῆc φονεὺc ἔcται („ὑμᾶc etiam mortuum complectitur." Blass); eodem fortasse versus omni coniecturarum genere vexatus Soph. OC. 1021

> 1019 Θη. ὁδοῦ κατάρχειν τῆc ἐκεῖ, πομπὸν δέ με
> χωρεῖν, ἵν᾽ εἰ μὲν ἐν τόποιcι τοῖcδ᾽ ἔχειc
> τὰc παῖδαc ἡμῶν, αὐτὸc ἐκδείξῃc ἐμοί.

An Theseus, qui Oedipode iunior (1513) illius filias longe superet aetate (1751. 55. 60) et pridem laboribus suis functus sit

(562), cum patrem tuendum susceperit, paterno quodam amore inductus 'nostras puellas' parum apte dicit Oedipi filias?[14])

Ad propositum redeo. Alc. 190

ἡ δὲ λαμβάνουϲ' ἐϲ ἀγκάλαϲ
ἠϲπάζετ' ἄλλοτ' ἄλλον

cum quod S praebeat ἐν ἀγκάλαιϲ, Hipp. 1432

λαβὲ ϲὸν παῖδ' ἐν ἀγκάλαιϲιν

confirmetur, mihi quidem ut Hartungio structura rarior praeferenda videtur.

Non tam Σ inter et S quam inter duas lectiones multo antiquiores (testantur scholia) diiudicandum est Med. 487:

Πελίαν τ' ἀπέκτειν', ὥϲπερ ἄλγιϲτον θανεῖν
παίδων ὑπ' αὐτοῦ, πάντα δ' ἐξεῖλον φόβον

φόβον Σ] δόμον Sa[1] marg. schol. Par. Ars. p. 38, 3: πάντα δ' ἐξεῖλον: ἀντὶ τοῦ ἐπόρθηϲα· ἐὰν δὲ φόβον γράφηται, ἐξεῖλον ἀντὶ τοῦ διέφθειρα καὶ ἠφάνιϲα. Fortius se dicere Medeam totam Peliae domum exstirpavisse quam metu liberasse Iasonem quivis concedet; potuisse illud dici nemo negabit patre necato, filiabus patria pulsis; sed ne illud quidem video, quid timendum fuerit Iasoni reverso. Non timoris ergo, sed ut ulcisceretur eum, per quem regno pater ipsius spoliatus esset, Medeae artibus Peliam Iaso necaverat.

Externis magis quam internis rationibus commotus Alc. 717 a Prinzio recedendum existimo. Ibi enim

Σ: ϲημεῖα τῆϲ ϲῆϲ, ὦ κάκιϲτ', ἀψυχίαϲ
S: ϲημεῖά γ' ὦ κάκιϲτε ταῦτ' ἀψυχίαϲ.

Iam cf. 304. τούτουϲ ἀνάϲχου δεϲπόταϲ ἐμῶν δόμων

ἐμῶν Σ] τῶν ἐμῶν S

731 δίκαϲ τε δώϲειν ϲοῖϲι κηδεϲταῖϲ ἔτι

ϲοῖϲι aS] τοῖϲι ϲοῖϲι B

227 ὦ παῖ Φέρητοϲ οἷ' ἔπραξαϲ δάμαρτοϲ ϲᾶϲ ϲτερείϲ

ϲᾶϲ Σ] ϲῆϲ P τῆϲ ϲῆϲ L

318 οὔτ' ἐν τόκοιϲι ϲοῖϲι θαρϲυνεῖ τέκνον

ϲοῖϲι θαρϲυνεῖ, τέκνον S] τοῖϲι ϲοῖϲι θαρϲυνεῖ Σ (ad quem v. 227. 304. 731 Prinzius adtulit): nonne probabile videtur

14) Cf. v. 1016s.: ἅλιϲ λόγων· ὡϲ οἱ μὲν ἐξηρπαϲμένοι ϲπεύδουϲιν· ἡμεῖϲ δ' οἱ παθόντεϲ ἕϲταμεν.

illud τῆc in v. 717 indidem originem traxisse, in utriusque autem familiae archetypo extitisse:

cῆμεῖά γ' ὦ κάκιcτε, cῆc ἀψυχίαc?

Quod ubi primum inlapsum erat τῆc cῆc, vix poterat aliter immutari atque immutatum invenimus in Σ. Hoc autem si vere suspicati sumus, non dubitabimus prae hac lectione abicere illud ταῦτ' quod pro cῆc praebet S.

Quam in textum recepit Prinzius coniecturam ab ipso simul cum Wecklino factam Med. 1076

οὐκέτ' εἰμὶ προcβλέπειν
οἵα τε παῖδαc,

ea an recta sit dubito. Nam meram coniecturam esse S¹ lectionem οἵα τ' ἐc ὑμαc, cum οἵα τε * * * * * * B, οἵατε πρὸc ὑμᾶc B¹a²E οἵα τε προc μᾶc a praebeant, eo efficitur quod Pseudogregorius[15]) 875. 1611 habet οἵα πρὸc ὑμᾶc. Sed tamen hoc non obstat, quominus vera sit. Atqui et vitii origo facile ita explicatur (cf. Wecklein ad. Hipp. 19) et Graece dici προcβλέπειν εἴc τινα testis est Plutarchus de gen. Socr. 28. ὁπλιζομένων δὲ ἡμῶν καὶ cυναπτομένων αὖθιc φαίνεται Χάρων ἱλαρῷ τῷ προcώπῳ καὶ μειδιῶν καὶ προcβλέπων εἰc ἡμᾶc θαρρεῖν ἐκέλευcεν.

Disputatur in enneade fabularum Euripidearum prima non tantum de familiis librorum, verum etiam de codicibus singulis. Wilamowitzius enim (An. Eur. 7) Palatini Alcestin Hippolytum Medeam Andromacham non ex ipso S (quem ille Φ adpellat) descriptas statuit, sed e libris vel inde derivatis vel fraternitatis iure cum illo conexis, ita tamen ut in Alcestide et Hippolyto levius, gravius per Medeam et Andromacham e peiore aliquo familiae Σ libro inficerentur. Idem (de Rhesi scholiis 8) dubitari non posse censuit, quin solo

15) Scriptorem Christi patientis dico, Porsoni secutus exemplum (ad Eur. Or. 837); ingens enim labor vereor ne frustra impensus sit Brambsio (de auct. trag. Graec., quae inscribi solet Χ. π. diss. Monac. 1883) demonstranti hunc centonem Theodoro Prodromo deberi. Delibera quaeso, quorum poetarum e carminibus hic cento consarcinatus sit: nonne miraberis, cur haec sibi maxime elegerit Theodorus, cur neque Aeschyli neque Euripidis exhauserit triades Byzantinas (Phoenissis enim, Septem, Persis usus non est), usus sit fabulis rarioribus, sed ne iis quidem omnibus? Mihi hac ipsa re videtur probari hunc poetam non fuisse hominem litteratum, fuisse clericum monasterii alicuius in solitudine degentem, cui cum nihil esset praesto poetarum antiquorum nisi Aeschyli Prometheus et Agamemno, Lycophronis Alexandra, Euripidis fabulae complures, ex his centonem efficere eum constituisse. Illi cum intellectum eius superarent, raro eos imitatus est; Euripidis dictionem faciliorem intellectu, si quis in superficie substiterit, perpetuo expressit. Theodorum ipsum quoque in monasterio diem supremum obiisse scio; sed eum ipse Brambsius vocat grammaticum. Similitudinibus autem ab illo congestis certi effici nihil tam palam est, ut de iis verbo dicere opus non sit.

Laurentiano fideliter S repraesentaretur, ut abiciendum esset quidquid a Laurentiano dissentiens praeberet Palatinus. Aliter se de his rebus iudicare non tam dixit quam significavit Rudolphus Prinz (praef. Med. 9): Wilamowitzii enim sententia omnino non commemorata S dicit codicem archetypum L^i et P^i. Reiecta eum Wilamowitzii sententia nihil ex Σ in P^{um} interpolatum existimavisse certo sequitur e Med. 480, ubi cum δέροc praebeat L, δέραc BEaP, ille hoc recepit. Quodsi usquam e Σ interpolatum P^{um} existimavisset, procul dubio rarius illud δέροc hic non minus praetulisset quam in v. 5, ubi idem exhibet L adiutus ille ab Eustathio in Il. p. 600. Tenuit hanc sententiam in recensenda Alcestide.

Plane igitur inter se contrarii sunt Prinzius et Wilamowitzius; hic interpolatum, ille non interpolatum P^{um} ex Σ dicit; hic si quando a L^o discrepans P facit cum Σ, e libro aliquo illius familiae eam lectionem deductam, ille a P^o genuinam S^i lectionem servatam, interpolando obfucatam a L^o censet. Mihi cum diligentius in rem inquirere esset in animo (virorum enim doctorum uterque de tripode locutus est), insigni liberalitate concessit Wilamowitzius, ut, quamdiu opus esset, uterer conlatione codicum L^i et P^i ab ipso instituta. Demonstrare autem conabor non carere omnino neque interpolationibus ab ipso librario profectis L^{um} neque lectionibus ex altera familia repetitis P^{um}; deinde de interpolatione, quam in Andromacha e Σ perpessus est P, quaedam disseram. Ceterum conlationibus Wilamowitzii et Prinzii ita utar, ut si quando alterius silentio erroris accusari videatur alter, ei credam qui diserte adnotet codicis scripturam.

Primum igitur inveniri in L^o, quae a P^o discrepantia coniecturae librarii attribui nequeant, i. e. ubi e Σ interpolatus sit P, ut ea mittam, de quibus dubitari possit, hisce duobus exemplis clare demonstratur: Med. 107

> δῆλον δ' ἀρχῆc ἐξαιρόμενον
> νέφοc οἰμωγῆc ὡc τάχ' ἀνάψει
> μείζονι θυμῷ,

ubi cum L solus exhibeat ἀνάξει, in schol. Par. Ars. p. 14, 21 legitur ἐὰν δὲ γράφηται ἀνάξει, οἷον ἐπὶ πολὺ ἀνάξει τὰ τῆc ὀργῆc, οἷον ἄνω ἄξει, εἰc ὕψοc ἀνατενεῖ (Dindorf: ἀνατείνει codd.), ὅ ἐcτιν αὐξήcει τὸν θυμόν et Alc. 118

> μόροc γὰρ ἀπότομοc
> πλάθει,

ubi in BaP ἄποτμοc extat, in L^o ἀπό * * μοc, Wilamowitzio teste ita, ut a prima manu το scriptum fuisse adpareat: nempe talia non coniciuntur a librariis, ut certum sit his locis L^{um} S^i lectiones servasse, P^{um} inde ad familiam Σ descivisse.

Attamen cavendum est ne iusto pertinacius L^o nos addicamus: Med. 1078

καὶ μανθάνω μὲν οἷα τολμήσω κακά,
θυμὸς δὲ κρείσσων τῶν ἐμῶν βουλευμάτων

τολμήσω extat in ΣP, δρᾶν μέλλω in L°, cui suffragatur testium nubes. Credas certissime h. l. demonstrari e familia Σ pendere P^um. Meminerimus autem tertium extare huius classis testem Pseudogregorium; quem quamvis parvi aestimes, hanc tamen litem ad diiudicandam solus idoneus est. Est autem apud illum v. 1887 ss.

ὦ δραματουργὲ τοῦ φόνου τοῦ δεσπότου,
ὡς συνιεὶς μὲν οἷα τολμᾷς ἀφρόνως
δέξῃ βέλος δριμύ τι κατὰ καρδίας.

V. 1888 particula ibi omnino inepta satis iudicatur recte a Doeringio h. l. ad Med. 1078 relatum esse. Nec obstat συνιείς pro μανθάνων dictum, si quidem v. 859 pro δέργμα (Hipp. 1217) ὄμμα, v. 901 pro πύλας (ib. 1441) δόμους scriptum invenitur. Ceterum illud an hoc verius sit, cum nisi sensu diiudicari non possit, ne conabor quidem disceptare; satis habeo demonstrasse in codic S P¹, non L¹ fuisse lectionem. Quodsi quis illud h. l. statuerit, quo semper ad irritum tales rationes deduci possunt, utramque lectionem ab S° exhibitam esse: qui is Christi patientis et P¹ consensum explicare poterit? Illud autem δρᾶν μέλλω unde invaserit L^um, non difficile est ad coniciendum propter ipsam illam testimoniorum abundantiam; nonne apud nostrates litteratissimum quemque audimus dicentem: Dem Glücklichen schlägt keine Stunde, cum tamen 'in libris omnibus' extet: Die Uhr schlägt keinem Glücklichen? (cf. Büchm. s. v.). Vel ut reconditius aliquid proferam, qui Tellium describet, nonne vel invitus dicentes faciet Helvetios:

Wir wollen sein ein einig Volk von Brüdern,

quod tamen adcuratius consideranti languere adparebit prae illo quod scripsit Schillerus:

Wir wollen sein ein einzig Volk von Brüdern;

observavit hoc Koechlius Akad. Vortr. u. Reden II, 50. Quid igitur? L¹ librarium in describendo dicto quod omnium ore tereretur, num incredibile est memoriae, non libri fidem secutum esse?[16]) Videor autem mihi vitium similiter ortum deprehendere in v. 30

ἣν μή ποτε στρέψασα πάλλευκον δέρην

δέρην Σ P] κάρα L

v. s. Hec. 62

λάβετε φέρετε πέμπετ' ἀείρετε μου;

L ex Hipp. 198 αἴρετέ μου δέμας exhibet

---

16) Elucet autem non immutari rei statum, si ab Euripide scriptum δρᾶν μέλλω, ex incuria librariorum profectum τολμήσω censeamus.

λάβετε φέρετε πέμπετ' ἀείρετέ μου δέμας

ib. οἴ 'γὼ G οἴ ἐγὼ B οἶ ἐγὼ AE; L:

οἴ ἐγὼ προλείπω, λύεται δέ μοι μέλη ex Hec. 438[17]).

Alc. 837 ὦ πολλὰ τλᾶcα καρδία καὶ χεὶρ ἐμή,
a scripsit

ὦ πολλὰ τλᾶcα καρδία ψυχή τ' ἐμή

ex Or. 466 ὦ τάλαινα καρδία ψυχή τ' ἐμή

(notavit Prinzius); Heracl. 116

πρὸc τοῦδ' ἀγὼν τίc ἄρα τοῦδε τοῦ λόγου;

sic. l imitatus Or. 491

πρὸc τόνδ' ἀγὼν τίc † cοφίαc ἥκει πέρι;

at L recte scripserat

πρὸc τοῦτον ἁγὼν ἄρα τοῦδε τοῦ λόγου.

Med. 487 πάντα δ' ἐξεῖλον δόμον; v. l. φόβον e Phoen. 991 πατρὸc ἐξεῖλον φόβον; plura si quis desiderabit, cf. Hec. 311 et Hipp. 1000, Hec. 1191 et Med. 582, Ar. Pac. 603 et Diod. XII, 40; iam cum inveniamus Hec. 500

πλευρὰc ἔπαιρε καὶ τὸ πάλλευκον κάρα,

nonne satis explicatus est librarii error nimis fideli memoria praediti? Sed redeo in viam.

Alc. 46 ἣν cὺ νῦν ἥκειc μέτα

μέτα La] μετά PB.

73 ἡ δ' οὖν γυνή

ἡ δ' οὖν L[1]] ἥδ' οὖν PB.

139 εἰ δ' ἔτ' ἔcτιν 'Αδμήτου γυνὴ
εἴτ' οὖν ὄλωλεν, εἰδέναι βουλοίμεθ' ἄν.

βουλοίμεθ' ἄν La] βουλοίμεθα PB.

477 Ἄδμητον ἐν δόμοιcιν ἄρα κιγχάνω;

κιγχάνω La] κιχάνω PB.

538 ξένων L[1]a ξείνων SB.

---

17) Nonne videtur simili aliquo modo natum Pindari illud Ol. II, 26 φιλέοντι δὲ Μοῖcαι, ut non tam eiciendum quam inter incerta Pindari fragmenta relegandum sit?

723 κακὸν τὸ λῆμα κοὐκ ἐν ἀνδράσιν τὸ σόν.

ἀνδράσιν L[1]ap] ἀνδράσι PB.

803 ἐπιστάμεσθα ταῦτα

ἐπιστάμεσθα La] ἐπιστάμεθα PB.

807 κάτοισθα La[2] κατοῖσθα PBa[1].

1008 φίλον πρὸς ἄνδρα χρὴ λέγειν ἐλευθέρως,
Ἄδμητε, μομφὰς δ' οὐχ ὑπὸ σπλάγχνοις ἔχειν.

μομφὰς La] μορφὰς PB.

1068 ὦ τλήμων ἐγώ.

τλήμων Lab] τλῆμον PB.

1156 βωμούς τε κνισᾶν βουθύτοισι προστροπαῖς

προστροπαῖς La] προτροπαῖς PB.

Quid censes? 'a in Alcestide textum a Byzantino grammatico interpolatum praebet' (Prinz, praef. Alc. I); quem in undecim correcturis leviusculis consentientem videris cum libro interpolato, de eius fide nonne aliquantulum dubitabis?

Nam scientiam huic librario non defuisse facile est ad demonstrandum: Alc. 1094

ὡς μήποτ' ἄνδρα τόνδε νυμφίον καλῶν

'sup. ὡς scr. L[1] ἴσθι'. Eruditius etiam 530

τί δῆτα κλαίεις; τίς φίλων ὁ κατθανών;

φίλων Ba] οὖν P ἦν L (fuerat nimirum in S τίς οὖν (ἦν) vel versa vice) 'L[1] del. ἦν et in marg. φίλων scr.' Ergo excogitabat coniecturas, non recipiebat? Neque credibile hoc neque verum: 737

εἰ δ' ἀπειπεῖν χρῆν με κηρύκων ὕπο
τὴν σὴν πατρῴαν ἑστίαν, ἀπεῖπον ἄν

χρῆν B] χρή aS ν. add. L[1]. servato accentu interpolationis h. l. convincitur L ut 883

⏑ ⏑ – – –
μία γὰρ ψυχή;

sic Σ; ψυχῆ γὰρ μιᾷ P μιᾷ γὰρ ψυχῆ L.

Hiatus admodum L[um] offendebant; scripsit igitur

120	ἔχω 'πί	pro	ἔχω ἐπὶ	(falso)
570	χᾦ	pro	καὶ ὁ	(falso)
391	χαῖρ'	pro	χαῖρε	(recte)
920	κᾀπ'	pro	καὶ ἀπ'	(utrum recte an falso, diiudicari nequit)
1082	κἄτι	pro	καὶ ἔτι	(recte).

Non poterat profecto se continere, quin restitueret in integrum v. 527, quem ita luxatum et ille et P invenerant in S:

τέθνηκεν ὁ μέλλων καὶ ὁ θανὼν οὐκέτ' ἔςτιν.

Et P quidem fideliter versum prosa oratione decurrentem descripsit; L primum inter scribendum emendavit τέθνηκε μέλλων; postea cum intellexisset articulo aegre hic careri posse, superscripsit χ' ὁ. Reliqua facillime corrigebantur; ubi primum ex καὶ ὁ θανών effectum erat χὠ θανών, facile transponebantur vocabula: οὐκ ἔςτ' ἔτι. Erat igitur ortus versus haud inelegans:

τέθνηχ' ὁ μέλλων χῴ θανὼν οὐκ ἔςθ' ἔτι,

qui tamen satis longe distaret ab ea lectione, quam servavit Σ

τέθνηχ' ὁ μέλλων κοὐκέτ' ἔςθ' ὁ κατθανών.

Liceat autem paullulum h. l. subsistere. Miramur enim L^um non intellexisse a sensu eodem modo ut a numeris indigna esse Euripide, quae invenisset tradita. Nempe parum apte Admetus: Qui moriturus est, inquit, mortuus est; qui mortuus est, iam non est, quasi edocendus fuerit Hercules mortuos non vivere. Immo si quid video, acumen h. l. Admetus captans dixerat

τέθνηχ' ὁ μέλλων κοὐκέτ' ἔςτ' οὐ κατθανών.

'qui moriturus est, is mortuus est et quamvis non decesserit, tamen iam non est.'

Sed redeundum est ad propositum: paullo levius se gessit L in stichomythia, qua inde a v. 374 Admetus et Alcestis inter se conlocuntur; ex ea cum v. 376 in codice archetypo intercidisset, P fideliter depinxit stichomythiam laesam eo, quod iam eidem personae duo versus obtigerant. Callidius L et hoc sensit et ut oblineret certe ulcus, quod sanare non posset, usque ad v. 391 Alcestidi tribuit Admeti versus, Admeto Alcestidis. Sed prorsus inconsiderate rem gessit in v. 487:

ἀλλ' οὐδ' ἀπειπεῖν τοὺς πόνους οἷόν τ' ἐμοί,

ubi cum traditum invenisset

ἀλλ' οὐδ' ἀπειπεῖν πόνους οἷόν τ' ἐμοί,

procacius hinc quam sollertius effinxit

ἀλλ' οὐδ' ἀπειπεῖν μ' ἦν πόνους οἷόν τ' ἐμοί.

Iam si in pauculis praeter ea quae adtulimus minutiis emendatiorem viderimus L^um, ecquid dubitabimus ipsius hoc potius sollertiae quam codicis archetypi praestantiae tribuere?

27 105 ἦμαρ L ἧμαρ ΣP
188 αὐτήν L αὑτήν ΣP
267 ποcί L πόcι ΣP
579 βαλιαί L βαλίαι ΣP
590 γύαν L γυᾶν B γῦιᾶν a ~ sup. υ del. a[1] γυίαν P
687 γύαc L γύιαc B γυίαc Pa
788 πῖνε Lp πίνε ΣP
836 προαcτίου Lp προαcτείου ΣP
895 λῦπαι L λύπαι ΣP
955 ἰδοῦ L ἰδού ΣP cf. schol. B p. 113, 26 ἰδοῦ: ὅρα, ἴδε. τῇ προcῳδίᾳ ὡc γενοῦ· εἰ δὲ ἀπ' ἄλλου ἤθουc, ἰδού.
1097 νυν L νῦν ΣP.

Vidimus opinor a L[1] librario archetypum in universum non minore diligentia quam sollertia recensitum et correctum esse.

Multo hoc minus de Medea valet. Ibi quoque aliquot minutiae, quales nunc ipsum enumeravi, correctae inveniuntur (nam de locis gravioribus veluti v. 1064 [cf. Herm. XV, 495], de quibus si modo recte iudicatur, codicis, non librarii virtus adparet, h. l. dicendum non est); est autem eiusmodi locorum numerus multo minor quam in Alcestide; versus sunt 1. 11. 30. 31. 110. 151. 152. 273. 287. 433. 439. 455. 641. 723. 736. 993. 1181. 1208. Interpolationis tribus locis convincere eum possumus: v. 30

28 ὡc δὲ πέτροc ἢ θαλάccιοc
κλύδων ἀκούει νουθετουμένη φίλων,
ἢν μήποτε cτρέψαcα πάλλευκον δέρην
αὐτὴ πρὸc αὑτὴν πατέρ' ἐποιμώζῃ φίλον.

(Ita enim videtur v. 30 scriptum invenisse L in S.) Iam cum parum intellexisset, quid h. l. sibi vellet illud μήποτε, scribendum coniecit δή ποτε idque δ superscripto indicavit. Metrici munere functus est in v. 102

μηδὲ προcέλθητ', ἀλλὰ φυλάccεcθ'
ἄγριον ἦθοc

φυλάccεcθε BE φυλάcεcθ' a φυλάcεcθε P φυλάccε * * L φυλάccετε L[1], neque minus infeliciter in v. 988

986 τοῖον εἰc ἕρκοc πεcεῖται
καὶ μοῖραν θανάτου δύcτανοc· ἄταν δ'
οὐχ ὑπερφεύξεται

ὑπερφεύξεται Σ] ὑπεφεύξεται P ὑπεκφεύξεται L. ὑπερφεύξεται Dindorfio non aptum visum est loco, mihi unice verum cll. locis a Wecklino adlatis Aesch. Pers. 109

φιλόφρων γὰρ ποτιcαίνουcα τὸ πρῶτον παράγει
βροτὸν εἰc ἄρκυαc ἄτα,
τόθεν οὐκ ἔcτιν ὑπὲρ θνατὸν ἀλύξαντα φυγεῖν

(ubi equidem non subscripserim Hermanni coniecturae parum certo fundamento innisae, quae est ὑπὲκ) et Ag. 359; add. Bacch. 868:

ἡνίκ' ἂν φοβερὸν φύγῃ
θήραμ' ἔξω φυλακᾶc
εὐπλέκτων ὑπὲρ ἀρκύων.

In Hippolyto certi nihil est. Suspicioni tamen ter L obnoxius:

184 οὐδέ c' ἀρέcκει τὸ παρὸν, τὸ δ' ἀπόν
οὐδέ c' ἀρέcκει A] οὐδέν c' ἀρέcκει BP οὐδὲν ἀρέcκει L

293 κεἰ μὲν νοcεῖc τι τῶν ἀπορρήτων κακῶν,
γυναῖκεc αἵδε cυγκαθιcτάναι νόcον
cυγκαθιcτάναι ABP] cυγκαθίcτανται L

1336 ἔπειτα δ' ἡ θανοῦc' ἀνήλωcεν γυνὴ
λόγων ἐλέγχουc, ὥcτε cὴν πεῖcαι φρένα
λόγων ἐλέγχουc ABP] λόγοιc ἐλέγχουc' L.

In Andromacha unum locum qui huc pertineret, inveni. Quem antequam proponam, praemittenda aliqua sunt de Palatini in hac fabula interpolatione. Eum cum Wilamowitzius tantopere in hac fabula discrepare a L° intellexisset, ut vix tenue hic illic vestigium communis originis reperiretur, et hic et in Medea fluxisse statuit e codice contaminato ex S et Σ, ita ut propius accederet ad Σ quam in Alcestide et Hippolyto. Nititur ea sententia scholio, quod ita scriptum in Po invenitur:

'Αc. γαίαc — τὴν ἐν 'Αcίᾳ λέγει ὑποπλακίαν Θήβην | ἧc 'Ηετίων ἐβαcίλευεν, ἔνθα καὶ τὴν | Χρύcην καὶ τὴν Λυρνηccὸν ἐν τῷ τῆc Θήβηc πεδίῳ τάccουcιν, ὡc ὁ | Αἰcχύλοc Λυρνηccίαν δια προcαγορεύcαc τὴν 'Ανδρομάχην | ἐν τοῖc Φρυξὶ καὶ Ξενοφάνηc ἱcτορεῖ
5 ἀνδραίμονοc αὐτὴν | λέγων. 'Ανδρέμονοc γένεθλον Λυρνηcίου, ὅθενπερ Ἕκτωρ | ἄλογον ἤγαγε φίλην. εἰcὶ δὲ Θῆβαι ὑποπλακίαι αἰ|γύπτιαι βοιώτιαι καὶ ἐν Φθιωτικῷ μέρει καὶ περὶ τὴν μύκλην.

Videntur autem de origine huius scholii plura sciri posse. Inspice enim hanc v. l. codd. BGMT excerptam e scholl. edd. a Dind. IV, 122, 123.

1. Αc. γαίαc —] Θηβαία πόλιc: BGMT λέγει] λέγει τὴν M 2 ἐβαcίλευεν] ἐβαcίλευcεν. Δικαίαρχόc φηcιν ἐνθάδε ἀπόcπαcμά τι μετὰ τοῦ Κάδμου οἰκῆcαι BM ἔνθα] ἐν ἧ MB? τὴν Χρύcην] τὸν Χρύcην M τὴν Χρύcαν GT καὶ] δὲ καὶ BGMT Λυρνηccὸν] Λυρνη^c^cὸν G 3 Λυρνηccίαν δια]

Λυρνηccίδα BGMT 4 Φρυξὶ καὶ Ξενοφάνης] Φρυξὶν ἔνθα καὶ ξένως BGMT (ξένων M) ἱcτορεῖ ἀνδρέμονος] ἱcτορεῖ Ἀνδραίμονος BGT ἱcτοριανδρέμονος M 6 ὅθενπερ Ἕκτωρ] ὅθεν παρ' Ἕκτορος GT ἄλογον ἤγαγε φίλην] ἄλοχον ἤγαγε φίλην BGT ἄλοχον ἤγαγε φίλην. Φιλέας δὲ καὶ ἐν θαλαccίᾳ φηcὶν ἐν τῷ Φθιωτικῷ τέλει Θήβας εἶναι. Θεόπομπος δὲ ἐν τοῖc Ἑλληνικοῖc καὶ περὶ τὴν Μυκάλην Λευκάλην ἅλας εἶναί φηcι, ταύτας δὲ μιλιcίους ἀλλάξαcθαι πρὸc αὐτοὺc M εἰcὶ δὲ] πέντε εἰcὶ BM ὑποπλακίαι] ὑποπλάκιοι M ὑποπλάκιαι BGT 7 αἰγύπτιαι βοιώτιαι] βοιώτιαι αἰγύπτιαι M ἐν Φθιωτικῷ] ἐν Φθοιωτικῷ G ἐν τῷ Φθιωτικῳ BM μύκλην] μυκάλην B(?) M θαικίλην GT.

Consensu qui ll. 2 et 8 adparet inter P et GT illius scholium manasse demonstratur e codice necessitatis aliquo vinculo cum GT conexo. Iam cum in G argumento scholium illud de quo agimus, adnexum sit (in T utrum sit argumentum necne nescitur), possis suspicari libri G errore P^um^ commotum esse, ut scholium describeret. Sed obstant (ut de G[1] aetate nihil dicam, quem saeculo XVI adscribit Dindorfius) vv. 5. 7. 9 discrepantiae, inprimis vero mirum illud λυρ-νηccίαν (δα superscr.) ortum probabiliter ex λυρνηccίαν. Unde concludimus in archetypo codd. G et T item argumento adnexum fuisse illud scholium; postea G nihil mutasse eundemque errorem in P^um^ esse traductum.

Confirmatur autem hoc exemplis plurimis, quae ex omnibus fabulae partibus sumere licet:

	GTP	L
25	πλαcθεῖc'	[πλαθεῖc'][18])
53	τίνει	κτείνει
65	νῦν δυcτυχεῖ	νῦν δὲ δυcτυχεῖ
82	μῶν οὐ δοκεῖ cοι	μῶν οὖν δοκεῖc cου
83	μολεῖν cύ μοι	cύ μοι μολεῖν
109	αὐτὴ	[αὐτά]
114	ὑποτειρομένα	[ὕπο τειρομένα]
123	λεχῶν	[λέκτρων]
130	θεᾶc GP θεᾶc (οὖ superscr.) T	θεᾶc
135	ἀγλαήν	[ἀγλαόν]
140	τάλαινα	ὦ παντάλαινα
154	τοιοῖcδ' ἀμείβομαι	τοῖcδ' ἀνταμείβομαι
163	θεῶν τίc c' ἢ βροτῶν	[βροτῶν τίc c' ἢ θεῶν]
210	τίθειc GT τίθεῖc P	τίθηc L
213	χρῆν	χρή
225	ἐνδώην	[ἐνδοίην]

18) Uncinis ea includo, de quibus e Wilamowitzii silentio conclusi.

	GTP	L
232	παρίσταται	προσίσταται
275	ἐς Ἰδαίαν ἦλθεν ἄπαν GT ἦλθε νάπαν P	[Ἰδαίαν εἰς νάπην ἦλθ']
276	γόνος	τόκος
284	ἦλθον	[ἤλυθον]
297	βόησε	[βόασε]
303	τύραννον	τυράννων
306	δέκ' ἔτ' εἰς ἀλάληντο	[δεκέτεις ἀλάληντο]
312	τοῦτόν τε καί	[τοῦτον δὲ τοὺς]
316	πότερα	πότερον
321	ἐστίν	[ἔστ']
408	εἵνεκ'	[οὕνεκ']
423	καὶ σὴν παῖδ'	σὴν παῖδ'
432	κτεῖναι	[κτανεῖν]
467	ἔριδ'	[ἔριδας]
470	εὐνὰν ἀνδρός	ἀνδρὸς εὐνάν
532	οἶκον	οἴκων
578	χειρός	χεῖρας
653	δουριπετῆ	δοριπετῆ
698	ἔχεις	[ἔχει]
723	[ἐν Φθίᾳ σ' ἐγώ]	ἐγώ σ' ἐν τῇ Φθίᾳ
810	κτείνουσα	κτείνασα
848	πέρας	πέτρας
850	μέλλω	[μέλω]
883	δὴ τίς ὤν	τίς ὤν γε
898	γυνή	κόρη
1136	παῖδες	πούς
1218	γάμοισι	γάμοις
1224	οὐκέτι	[οὔτε]
1244	χρῆν	χρή.

Accurate examinatis omnibus eis locis, ubi non ad Σ desciscat P neque tamen cum L° faciat, unum invenio, quo videatur interpolasse L¹ librarius v. 79:

Ἀνδ. οὐδ' ἀμφὶ Πηλέως ἦλθεν ὡς ἥξοι φάτις;
Θε. γέρων ἐκεῖνος ὥστε σ' ὠφελεῖν παρών.

γέρων γ' L¹GT alii libri proletarii. Hic cum P de interpolatione suspectari nequeat, L recordatus eorum locorum, ubi in stichomythiis γέ additum invenerat responsis, videtur particulam addidisse.

Recte igitur illud Wilamowitzius dixit in Andromacha e Σ interpolatum esse P^{um}, monendum est autem inde de Medea concludi nihil posse. Nam Taurinensis unam continet Andromacham; in Guelferbytano Andromacha a manu multo recentiore atramento pallidiore scripta est seiuncta a reliquis fabulis Euripideis, quae eo codice continentur; ergo codicum G et T archetypus hanc unam fabulam continuit.

Caput quartum.

Scholiorum Euripideorum ad textum redintegrandum pretium, si Dindorfium audias (praef. ed. Oxon. 1839 p. XIII), admodum exiguum est. Idem tamen ab eodem quin de scholiis Sophocleis falso sit praedicatum, cum post Heimreichii curas (prog. Plun. 1884) dubitare nemo possit, hic quoque ne praepropere fidem illi habeamus, cavendum est. Videamus igitur, si quos in lucem protrahere possimus eius generis locos ei praetermissos.

Hipp. 47 ἡ δ' εὐκλεὴς μὲν, ἀλλ' ὅμως ἀπόλλυται
Φαίδρα· τὸ γὰρ τῆςδ' οὐ προτιμήσω κακὸν
τὸ μὴ οὐ παρασχεῖν τοὺς ἐμοὺς ἐχθροὺς ἐμοὶ
δίκην τοσαύτην ὥστ' ἐμοὶ καλῶς ἔχειν.

Versui primo adscriptum est in codice Par. a ἐγὼ μὲν φιλῶ αὐτήν, quibus verbis non verti ἡ δ' εὐκλεὴς μέν, sed aliud quidpiam in propatulo est. Quod quale sit, difficile est dictu; potest latere εὐφιλής vocabulum ex uno loco Aesch. Ag. 34 notum. Quodsi quis spreverit libri Parisini ut interpolati auctoritatem, meminerit coniecturam illam, qua Med. 148 emendabat Apollodorus, apud solos Par. Ars. commemorari. Ego vero fateor mihi sensum a scholiasta exhibitum multo magis placere quam quod et extet in libris et in reliquis scholiis explicetur; nam si Weilio, Wilamowitzio (An. Eur. 210), Weckling obsecutus ad εὐκλεής suppleas ἀπόλλυται, quae tandem est illa Phaedrae morientis εὔκλεια[19])? sin cum Bartholdo ad mores eiusdem εὐκλεής referas, mihi quidem videtur languidius fama Phaedrae praedicari, ubi γενναιότητα potius illius vel simile aliquid laudari expectem.

Hipp. 198 αἴρετέ[20]) μου δέμας, ὀρθοῦτε κάρα,
λέλυμαι μελέων σύνδεσμα, φίλαι.
λάβετ' εὐπήχεις χεῖρας, πρόπολοι.

εὐπήχεις χεῖρας quod dici posse Dindorfius satis probatum existimat v. 605 πρός σε τῆς σῆς δεξιᾶς εὐωλένου, falsus est; ὠλένη enim cum sit ubi significet manum, δεξιὰ εὐώλενος eodem iure dicitur quo καλλίπηχυς βραχίων Tro. 1194 cf. Wecklin. ad Med. 176. 200. Nam qui negavit Eur. Iph. T. 966

ἴσας δέ μοι
ψήφους διερρύθμιζε Παλλὰς ὠλένῃ

19) Venit in exodo Diana demonstratura Hippolyti φρένα δικαίαν, ὡς ὑπ' εὐκλείας θάνῃ; quae autem Hippolyto εὔκλειαν reddit, ab eadem nonne necesse est eandem Phaedrae adimi?

20) Praefert Wecklinus ἄρατε, quae est lectio Marciani et Parisini E; in scholiis autem cum legatur ἐπαείρετε, volgatam censui retinendam.

sanum esse Ioannes Kviçala (Berichte der Akad. z. Wien 29, 259), is oblitus erat Bacch. 1125:

λαβοῦςα δ' ὠλέναις ἀριςτερὰν χέρα
πλευραῖςιν ἀντιβᾶςα τοῦ δυςδαίμονος
διεςπάραξεν ὦμον, οὐχ ὑπὸ cθένους,
ἀλλ' ὁ θεὸς εὐμάρειαν ἐπεδίδου χεροῖν.

Lyc. 205 cτερρὰν ἐνοπλιοῦςιν ὠλέναις πλάτην
1183 ταῖς δεςποτείαις ὠλέναις ὠγκωμένον

(quam locutionem a Lycophrone non proferri ἀμάρτυρον per se intellegitur). Tamen Baccharum illum locum artificiosa explicatione conatus est detorquere F. G. Schmidtius (Jahrbb. f. Phil. 89, 235): 'Auch hier ist man nicht genöthigt, an die Hände zu denken, sondern Agaue fasst mit den Armen die Linke des Sohnes, um die Schulter auszureissen.' Videmus quantum valeat sententia praeiudicata. Sed illud recte requiri potest, ut pluribus exemplis res tam mira qualis est duorum membrorum confusio[21]), comprobetur: v. s. Eur. El. 1023

λευκὴν διήμης' Ἰφιγόνης παρηΐδα;

non malam, sed collum discidit Agamemno; quamquam hunc locum et corruptum iudicavit Nauckius et emendavit Schenkelius:

λευκὴν διήμης' Ἰφιγόνης δέρην ξίφει,

id quod illi paene certum visum est, non visum est Kviçalae

λευκὴν διήμης' Ἰφιγόνης παιδὸς δέρην

Weilioque

λευκὴν διήμης' Ἰφιγόνης δέρην πατήρ

proponentibus. Illud vero apprime mirum quod lacunam a se expleri putat Schenkelius ad id tempus oblitteratam ex Med. 1148:

λευκήν τ' ἀπέςτρεψ' ἔμπαλιν παρηΐδα.

Quid ergo? Hoc loco ecquid non agitur de collo? An expalluit Glauce? Opportune cecidit, quod huius loci interpretem ipsum nanciscimur Euripidem: Med. 30

ἢν μή ποτε cτρέψαςα πάλλευκον δέρην
αὐτὴ πρὸς αὑτὴν πατέρ' ἐποιμώζῃ φίλον.

Hoc igitur loco adlato nihil probat Dindorfius; adferre autem poterat, si demonstrare volebat Graece dici posse εὐπήχεις χεῖρας Dem. Phal. 2 (nam quae fortasse in eundem finem disseruit et con-

21) Membra omnino inter se disiuncta et diversa confundi nunquam posse consentaneum est; non veniunt in censum nisi vicinae corporis partes et confines.

legit Stephanus, ea intellegere mihi non contigit): ὡς γὰρ τῆς χειρὸς οὔσης ὅλου τινὸς μέρη αὐτῆς ὅλα ὅλης ἐστίν, οἷον δάκτυλοι καὶ πῆχυς· ἰδίαν γὰρ περιγραφὴν καὶ ἴδια μέρη ἔχει οὕτω . . κτλ.[22]).

Sed tamen Phaedram, dum amore, pudore, dolore conficitur, dum iamiam cogitatione in mortem intenta est, num sine offensione audimus manuum teneritate gaudentem? . Etsi Wilamowitzio aliter visum (Herm. XV, 477 adn.), me hoc ferre non posse fateor. Vereor autem, ne ille Euripidem defensurus librariorum potius quam poetae patrocinium susceperit. Inspice enim schol. Marc. Vat. Par. Ars. p. 104, 7 ὁ δὲ νοῦς, ἐπιθεῖσαι τοῖς ἑαυτῶν ὤμοις τοὺς ἐμοὺς βραχίονας καὶ ταῖς χερσὶν ἀντερειδόμεναί μου τοῦ αὐχένος, οὕτως με ἐπαίρετε. Accurate considera, qualia iubentem scholiasta faciat Phaedram (quae uncinis includam ea a me addita scito). Primum Phaedrae bracchia [apprehendere et] ipsarum umeris imponere iubentur; (duae scilicet ancillae cogitandae sunt;) dein [hoc postquam altera. dextrâ sinistrâ altera fecerunt, iam illa sinistrâ haec dextrâ] terga Phaedrae suffulcientes de lectulo eam iubentur tollere. Fac quaeso videamus, unde haec sumpserit grammaticus; nam apud Euripidem eorum nec volam nec vestigium extare dabis. Invenitne scriptum scholiasta quod olim coniecit Hartungius:

λάβετ' εὖ πήχεις χερσὶν πρόπολοι?

Nam si quis 'plane superfluum' dixerit illud χερσίν, non pugno, sed poetas emendare nostrum non est; atqui et Sophocles dixit (Ai. 660)

ἐγὼ γάρ, ἐξ οὗ χειρὶ τοῦτ' ἐδεξάμην
παρ' Ἕκτορος δώρημα δυσμενέστατον

et Euripides Med. 1034

καὶ κατθανοῦσαν χερσὶν εὖ περιστελεῖν

et vero magis etiam mire Pindarus (Ol. X 65)

εὐθὺν τόνον ποσσὶν τρέχων,

unde concludimus recte a Kirchhoffio ita immutatum esse Eur. El. 96:

ἵν' ἐκβαίνω (ἐκβάλλω codd.) ποδὶ
ἄλλην ἐπ' αἶαν

---

22) Pleraque horum prior vidit Bartholdus. Videbantur autem alia paullulum immutanda, alia addenda, omnia fusius tractanda. Ceterum ne illi quicquam videar subtrahere, totam eius adnotationem describam: εὐπήχεις χεῖρας] 'die Hand am schönen Arm', wie Phoen. 1351 λευκοπήχεις κτύπους χεροῖν = κτύπους λευκοπήχεων χεροῖν (Enallage) und unten δεξιᾶς εὐωλένου (605) [haec parum certa esse spero iam apparuisse], wenn nicht in beiden Fällen πῆχυς und ὠλένη geradezu = χείρ gesetzt ist [hoc de vocabulo πῆχυς demonstrari non potest], wie Iph. T. 966. Dann stände der Ausdruck auf gleicher Stufe mit..... [secuntur exempla fere eadem quae ego p. 265 laudavi].

cf. Nauck ad Soph. Ant. 855, ubi certo ab eo restitutum existimo ποδοῖν pro πολύν.

Hipp. 247 τὸ γὰρ ὀρθοῦcθαι γνώμην ὀδυνᾷ
τὸ δὲ μαινόμενον κακόν· ἀλλὰ κρατεῖ
μὴ γιγνώcκοντ' ἀπολέcθαι.

Ad v. 248 adscriptum videmus in Par. Ars. p. 110, 8—12 αὐτὸ τὸ μανιῶδες κακὸν μέν, ὅτι ἃ μὴ βούλεται φθέγγεται[23]), κρατεῖ δὲ καὶ ὑπερέχει τοῦ μετὰ cυνειδήcεωc ἀπολέcθαι· οὔτε γὰρ τῶν ἁμαρτημάτων ἐν τῇ μανίᾳ αἰcθάνεται οὔτε τοῦ θανάτου τὴν ἀλγηδόνα λογίζεται τῶν τοῦ βίου τερπνῶν ἀποcτάc. Verbis quae sunt τοῦ μετὰ cυνειδήcεωc ἀπολέcθαι explicari lectionem τοῦ γιγνώcκοντ' ἀπολέcθαι non est quod pluribus persequar; neque quod in Marciano 'totum hoc scholium' non extare dicitur, magni facimus, si quidem id quod ibi extat ἀντὶ τοῦ κρεῖccόν ἐcτι καὶ ὑπερέχει τὸ μετὰ cυνειδήcεωc ἀποθανεῖν et per se ineptum et corrigendum est in τοῦ μετὰ cυνειδήcεωc ἀποθανεῖν, neque vero magis Vaticanus nos decipiet; cuius librarius cum illud acute perspexisset explicationem cum textu parum consentire, impudenter interpolavit: κρατεῖ δὲ καὶ ὑπερέχει τὸ μὴ αἰcθανόμενον, ἀλλ' ἐν τῇ μανίᾳ ἀποθνήcκειν. (Interpolatori enim hoc deberi inde concludimus, quod in reliquis Vat. consentit cum Marc. Par. Ars., in postremis tantum vocabulis

---

23) Putaverit aliquis inserendum esse ⟨ὁ μαινόμενοc⟩; aegre enim hoc suppleri ex illo τὸ μανιῶδεc. V. s. tamen Arist. pol. 3, 1279 a 8 διὸ καὶ τὰc πολιτικὰc ἀρχάc, ὅταν ᾖ κατ' ἰcότητα τῶν πολιτῶν cυνεcτηκυῖα (sc. ἡ πολιτεία) καὶ καθ' ὁμοιότητα, κατὰ μέροc ἀξιοῦcιν ἄρχειν. Quem locum cum iniuria addubitatum existimem a Spengelio, Ramsauero, Schlossero neque de hoc usu dicendi fusius quisquam egerit, proferre liceat mihi quae conlegi: eth. Nic. 3, 1115 b 32 διὸ καί εἰcιν οἱ πολλοὶ αὐτῶν θραcύδειλοι· ἐν τούτοιc γὰρ θραcυνόμενοι τὰ φοβερὰ οὐχ ὑπομένουcιν. pol. 8, 1311 a 33 τῆc δ' ὕβρεωc οὔcηc πολυμεροῦc ἕκαcτον αὐτῶν αἴτιον γίνεται τῆc ὀργῆc. Rhet. 1, 1366 b 4 ἀνάγκη δὲ μεγίcταc εἶναι ἀρετὰc τὰc τοῖc ἄλλοιc χρηcιμωτάταc, εἴπερ ἔcτιν ἡ ἀρετὴ δύναμιc εὐεργετική· διὰ τοῦτο καὶ τοὺc δικαίουc καὶ ἀνδρείουc μάλιcτα τιμῶcιν· ἡ μὲν γὰρ ἐν πολέμῳ, ἣ δὲ καὶ ἐν εἰρήνῃ χρήcιμοc. 1408 a 1 ἔτι δὲ τὰ μὲν παραδείγματα δημηγορικώτερα, τὰ δ' ἐνθυμήματα δικανικώτερα· ἣ μὲν γὰρ περὶ τὸ μέλλον, ἣ δὲ περὶ ὄντων ἢ μὴ ὄντων, οὗ μᾶλλον ἀπόδειξίc ἐcτι καὶ ἀνάγκη. Met. 1, 469 a 23 Ὅλωc τε cημεῖον τοῦ εἰδότοc τὸ δύναcθαι διδάcκειν ἐcτὶν καὶ διὰ τοῦτο τὴν τέχνην τῆc ἐμπειρίαc μᾶλλον. οἰόμεθα ἐπιcτήμην εἶναι· δύνανται γάρ, οἳ δ' οὐ δύνανται διδάcκειν. eth. Nic. 6, 1413 b 28 εἰ δὲ μὴ τούτου χάριν φρόνιμον θετέον, ἀλλὰ τοῦ γίγνεcθαι, τοῖc οὖcι cπουδαίοιc οὐθὲν ἂν εἴη χρήcιμοc· ἔτι δ' οὐδὲ τοῖc μὴ ἔχουcιν· οὐθὲν γὰρ διοίcει αὐτοὺc ἔχειν ἢ ἄλλοιc ἔχουcι πείθεcθαι. Rhet. 1, 1382 a 25 τὰ γὰρ πόρρω cφόδρα οὐ φοβοῦνται· ἴcαcι γὰρ πάντεc ὅτι ἀποθανοῦνται, ἀλλ' ὅτι οὐκ ἐγγύc, οὐδὲν φροντίζουcι. E poetis Graecis similia congesserunt Valckenaerius ad Phoen. 12, Porsonus ad Hec. 22, Nauckius ad Soph. El. 962 OC 731, quibus addas Pind. Nem. VIII, 21, e poetis Latinis Munro ad Lucr. IV, 934; ac ne apud nostrates quidem omnino talia desunt cf. Schiller, Wallensteins Tod v. 897 Goed., Goethe, Faust I, v. 717 Loep.

discrepat.) Quae in Vat. Par. Ars. secuntur, iis confirmatur suspicio. Ἄλλωϲ: τὸ δὲ μαινόμενον <:> (lemma hoc est, quod seiunctum a reliquis oportuit) ἀντὶ τοῦ κακὸν μὲν τὸ μαίνεϲθαι, ἀλλὰ κρατεῖ, τουτέϲτι κρεῖϲϲόν ἐϲτι καὶ ὑπερέχει τοῦ μετὰ ϲυνειδήϲεωϲ ἀποθανεῖν. Hinc seiungenda sunt, quae secuntur: ὡϲεί τιϲ λέγοι· λυϲιτελέϲ ἐϲτι μὴ γιγνώϲκοντα ἀπολέϲθαι ὡϲ κρείϲϲονοϲ ὄντοϲ τοῦ τοιούτου βίου, quae qui scripsit, legit

μὴ
τοῦ γιγνώϲκοντ᾽ ἀπολέϲθαι.

Hipp. 719 οὐ γάρ ποτ᾽ αἰϲχυνῶ γε Κρηϲίουϲ δόμουϲ
οὔτ᾽ εἰϲ πρόϲωπον Θηϲέωϲ ἀφίξομαι
αἰϲχροῖϲ ἐπ᾽ ἔργοιϲ οὕνεκα ψυχῆϲ μιᾶϲ.

Unius se animae causa recte Phaedra proavorum gloriam dedecoraturam negat, non recte Thesei se in conspectum venturam, quod dictura non poterat non dicere οὕνεκα ψυχῆϲ ἐμῆϲ[24]). Inspice schol. Marc. Vat. Par. p. 158, 6 ἐγὼ γὰρ τῆϲ μιᾶϲ μου ψυχῆϲ καταφρονήϲαϲα πολλὰϲ ἑτέραϲ διαϲώϲω, τὰϲ τῶν οἰκείων δηλονότι ῥυϲαμένη τῆϲ αἰϲχύνηϲ. οὐχ ὑπερτιμήϲω οὖν τὴν μίαν μου ψυχὴν τῆϲ αἰϲχύνηϲ τῶν πολλῶν: num dubitabis restituere Euripidi

οὐ γάρ ποτ᾽ αἰϲχυνῶ γε Κρηϲίουϲ δόμουϲ
αἰϲχροῖϲ ἐπ᾽ ἔργοιϲ οὕνεκα ψυχῆϲ μιᾶϲ?

Pellexerant interpolatorem et praepositionis ἐπὶ usus paullo exquisitior neque tamen is de quo dubitari possit (cf. Hes. theog. 540 ὀϲτέα λευκὰ βοὸϲ δολίῃ ἐπὶ τέχνῃ εὐθετίϲαϲ. Theogn. 29 μηδ᾽ αἰϲχροῖϲιν ἐπ᾽ ἔργμαϲι μηδ᾽ ἀδίκοιϲι τιμὰϲ ἕλκεο . . . μηδ᾽ ἄφενοϲ) et quod delicatiores aures offendere possit αἰϲχυνῶ αἰϲχροῖϲ ἐπ᾽ ἔργοιϲ, non mirandum illud apud Euripidem. Cf. El. 696 πρόχειρον ἔγχοϲ χειρὶ βαϲτάζουϲ᾽ ἐμῇ. schol. Vat. ἀντὶ τοῦ διαϲταλτικοῦ τὸ μιᾶϲ εἶπε si obstaret, scriptum post factam interpolationem diceremus: nunc fortasse ne obstat quidem. Nam cum διαϲταλτικόν sit pronomen quod distinguat inter se duas personas (Apoll. de pron. 598, 3 cf. schol. Eur. Med. 334), nihil videtur grammaticus monuisse nisi Phaedram cum diceret μιᾶϲ, voluisse ἐμῆϲ, id quod poterat moneri, sive aderat sive non aderat v. 720. Neque rectius obicietur violata aequabilitas, quae extiterit nutricis inter et Phaedrae ῥήϲειϲ (695—701 ∼ 706—712 ∼ 715—721), cum non de coniectura, sed de scholiorum testimonio versum 720 obelo notaverim.

---

24) Bartholdus ita haec verba explicat: μιᾶϲ] geringschätzig: 'um des einen Lebens willen', d. h. um mein elendes Leben nur ja zu retten. Quae si recte intellexi, sicut 'unus' pro solo, ita εἷϲ pro μόνοϲ hoc loco usurpatum esse volt. Id autem fieri posse, nisi exemplis convictus, credere nequeo.

Sed ut omnem effugiam cavillationem, v. 706 absurdum esse vidit Bartholdus:

705 δέςποιν᾽ ἔχεις μὲν τἀμὰ μέμψαςθαι κακά·
τὸ γὰρ δάκνον σου τὴν διάγνωςιν κρατεῖ·
ἔχω δὲ κἀγὼ πρὸς τάδ᾽, εἰ δέξει, λέγειν.

ἔχεις τἀμὰ μέμψαςθαι κακά i. e. q. habes quae male a me gesta reprehendas i. e. non sine iure me reprehendis. Cuius dicti causa et ratio adfertur haec: Aegritudine tibi praepeditur iudicium. Eiecto hoc versu (qui mihi videtur facilius eici quam inserto c᾽ εἰκός corrigi), haec evadit numerorum series[25]):

6 + 2   2 + 7 + 2   6 + 2,

qua mihi quidem videtur satisfactum arti Euripidis.

Schol. Alc. 447 cavendum est ne in errorem abripiamur:

445 πολλά cε μουςοπόλοι
μέλψουςι καθ᾽ ἑπτάτονόν τ᾽ ὀρείαν
χέλυν ἔν τ᾽ ἀλύροις κλέοντες ὕμνοις

p. 102, 3 οὐρείαν χέλυν: τὴν λύραν. ἀπὸ τῆς χελώνης ὀρεινῆς ἡ λύρα ἐςτίν. εἰςὶ δὲ καὶ ἔνυδροι· διὸ ὀρείαν εἶπεν. Ἄλλως. τουτέςτι μετὰ λύρας. καὶ παρὰ Cοφοκλεῖ ἐν Αἴαντι Λοκρῷ· ʻκαὶ πεζὰ καὶ φορμικτά᾽ καὶ πεζαὶ δέ τινες ἑταῖραι λέγονται, αἳ χωρὶς ὀργάνου εἰς τὰ ςυμπόςια φοιτῶςιν. ἑπτάτονος χέλυς: ἀντὶ τοῦ ἑπτάχορδος. Consideranti ea quae hic exscripsi inde ab Ἄλλως usque ad φοιτῶςιν, adparebit verbis τουτέςτι μετὰ λύρας explicari illud καθ᾽ ἑπτάτονον ὀρείαν χέλυν, proxima cum hoc nullo vinculo conexa esse. Et priora quidem (καὶ παρὰ Cοφοκλεῖ — φορμικτά) cur a scholiasta scripta sint, suspicari certe possumus; volebat ille videlicet similem oppositionem atque quae interest inter καθ᾽ ἑπτάτονον ὀρείαν λύραν et ἀλύροις ὕμνοις adferre. At cur adiecit sequentia? Nonne statuendum est invenisse eum aliquid, quod similiter dictum esset atque illud πεζός in versu Sophocleo? Tale autem vocabulum cum inveniri vix possit, nonne ipsum illud πεζός hic inserendum est?

Nubem nos amplecti intellegemus cl. Phot. s. v. πεζῷ γόῳ. ἄνευ αὐλοῦ ἢ λύρας, ὡς καὶ πεζαὶ ἑταῖραι αἱ χωρὶς ὀργάνων μιςθαρνοῦςαι (similia conlegit Porsonus, adverss. 268), unde conicimus scholiastam propter causam supra explicatam adferre voluisse Sophoclis illud ex Aiace Locrensi. Quod cum non satis teneret memoria, lexicon suum evolvit, in quo s. v. πεζός eum locum inveniri sciret.

25) Nolim hoc ita accipi, quasi probentur mihi conamina eorum qui ʻin numerato habent᾽ tragoediam Graecam. Sed qui facetissime refutavit ʻPythagoristas᾽ detectis similibus numerorum rationibus apud Schillerum et Goethium Heimsoethius, idem invitus demonstravit aliquid veri illorum studiis subesse: illud dico omnes poetas etiam nescios aequabilitatis studio quodam duci.

Ubi cum haec fere invenisset: πεζῷ γόῳ. ἄνευ αὐλοῦ ἢ λύρας. καὶ παρὰ Σοφοκλεῖ ἐν Αἴαντι Λοκρῷ· 'καὶ πεζὰ καὶ φορμικτά' καὶ πεζαὶ δέ τινες ἑταῖραι λέγονται αἳ χωρὶς ὀργάνου εἰς τὰ συμπόσια φοιτῶσιν, per incuriam non solum locum illum Sophocleum, verum etiam ea descripsit, quae sequebantur.

Phoen. 1067:

'Αγγ. ὠή, τίς ἐν πύλαισι δωμάτων κυρεῖ;
ἀνοίγετ' ἐκπορεύετ' 'Ιοκάστην δόμων.
ὠή, μάλ' αὖθις διὰ μακροῦ μέν, ἀλλ' ὅμως
1070 ἔξελθ', ἄκουσον, Οἰδίπου κλεινὴ δάμαρ,
λήξας' ὀδυρμῶν πενθίμων τε δακρύων.

Quid sibi vellet illud διὰ μακροῦ μέν, ἀλλ' ὅμως, intellegere nunquam potui. Iocasten enim solitam esse domi se continere neque adhuc quisquam dixit neque potuit apte dici de ea, quam sine ulla causa in exordio prodeuntem domo viderimus. Iam vero apud Dindorfium ad v. 1073 adscriptum videmus hoc scholium: οὐ (sic) παρ' ἀσπίδα βέβηκας: ἐν τοῖς πολλοῖς ἀντιγράφοις οὐ φέρεται ὁ στίχος οὗτος. Quae adnotatio nunc intellegi nequit, cum nesciamus, utrum defuerit v. 1073 an 1074.[26]) Sub textu autem haec Dindorfius: 'οὐ γράφεται ὁ στίχος A (Vaticanus), qui haec verba adiungit schol. 1069 post ἔξελθ' ἄκουσον'. Atqui Arsenii auctoritas nulla est, Parisini plus valet, nullo tamen modo aequiparat Vaticanum; unde traditum esse concludimus in libris plerisque defuisse v. 1070. Quo omisso[27]) leni mutatione sententiam quae probari possit recuperabimus:

ὠὴ μάλ' αὖθις· διὰ μακροῦ μέν, ἀλλ' ὅμως
λήξεις ὀδυρμῶν πενθίμων τε δακρύων.

Quaerentem cur placuerit interpolatori versum inserere, monebimus Or. 1023

οἰκτρὰ μὲν τάδ' ἀλλ' ὅμως,

ubi addidit nescio quis hunc versiculum certo scholiorum testimonio refutatum:

φέρειν ἀνάγκη τὰς παρεστώσας τύχας.

Andr. 814:

811 μόλις δέ νιν θέλουσαν ἀρτῆσαι δέρην
εἴργουσι φύλακες δμῶες ἔκ τε δεξιᾶς
ξίφη καθαρπάζουσιν ἐξαιρούμενοι.
οὕτω μέγ' ἀλγεῖ.

26) Kirchhoffius qua de causa ad v. 1075 hoc rettulerit, non invenio.

27) Fictus videtur esse ad exemplar v. Heracl. 643:

643 ὦ μῆτερ ἐσθλοῦ παιδὸς 'Αλκμήνην λέγω,
ἔξελθ' ἄκουσον τούσδε φιλτάτους λόγους.

In codice Vaticano qui adscripsit μετανοήcαcα λυπεῖται, nonne legit μεταλγεῖ? v. Or. 38

37 ὀνομάζειν γὰρ αἰδοῦμαι θεὰc
Εὐμενίδαc, αἳ τόνδ᾽ ἐξαμιλλῶνται φόβῳ

primus expunxit Nauckius. Eundem non potest invenisse qui adnotet (schol. Marc. Vat. Par. Ars.) ὀνομάζειν γὰρ αἰδοῦμαι θεάc <:> τὰc Ἐρινῦc. οὐκ ὀνομάζουcι δέ, ἀλλ᾽ εὐφημιζόμενοι cεμνὰc θεὰc ἢ Εὐμενίδαc καλοῦcιν nec magis videtur nosse Eubulus (fr. 64, II, 1, 180 K)

τεῦτλ᾽ ἀμπεχομένηc παρθένου Βοιωτίαc
Κωπᾳδοc· ὀνομάζειν γὰρ αἰδοῦμαι θεάν.

Liceat autem propter argumenti similitudinem singulos Pindari et Sophoclis locos his adicere: Pyth. IV, 75

τὸν μονοκρηπῖδα πάντωc ἐν φυλακᾷ cχεθέμεν
μεγάλᾳ
εὖτ᾽ ἂν αἰπεινῶν ἀπὸ cταθμῶν ἐc εὐδείελον
χθόνα μόλῃ κλειτᾶc Ἰωλκοῦ
ξεῖνοc αἴτ᾽ ὦν ἀcτόc.

Vereor ne operosum negotium impositurus fuerit Apollo Peliae, si re vera quisquis uno calceo indutus adpareret, sive indiges sive peregrinus esset, cavere iussisset. Rectius paraphrasis (Lehrs Pind. p. 125): ξένοc ὢν καὶ πολίτηc. ὁ Ἰάcων δηλονότι· καὶ πολίτηc μέν, ὅτι Ἰωλκίουc εἶχε τοὺc γονεῖc, ξένοc δὲ ὅτι τεχθεὶc ἐκεῖ παρὰ τῷ Χείρωνι ἀνετράφη, unde restituimus:

ξεῖνοc ἠδ᾽ ὢν ἀcτόc.

Magis etiam quam h. l. mirum et lectionem aliquam scholiastae Sophoclei OC. 314 tamdiu latere potuisse

κρατὶ δ᾽ ἡλιοcτερὴc (ἡλιοcκεπὴc Nauck)
κυνῆ πρόcωπα Θεccαλίc νιν ἀμπέχει.

Schol. τὸ ἑξῆc δέ· κρατὶ ἡλιοcτερὴc κυνῆ i. e. ordo verborum grammaticus hic est. Ergo in textu scholiasta alium ordinem invenit. Quapropter hoc fere a Sophocle scriptum existimo:

πρόcωπα Θεccαλίc νιν ἀμπέχει κυνῆ.

Error fortasse inde natus, quod numeris τὸ ἑξῆc indicabatur (cf. Lehrs, Pindarscholien 41), quibus numeris interdum iubebantur legentes transponere vocabula (cf. e. g. Aesch. Eum. 79).

Cum optimo iure monuerit Wilamowitzius (An. Eur. 267) scholiastarum lectiones omnes, non bonas solum proponendas esse, liceat aliquas, quae vel parum auctoritate commendatae vel aperte falsae sint, proferre.

Eur. Hipp. 1223

αἳ δ' ἐνδακοῦςαι ςτόμια πυριγενῆ γναθμοῖς
βίᾳ φέρουςι

in scholiastae paraphrasi duplex latet lectio: αἳ δ' ἐνδακοῦςαι: αἱ δὲ πῶλοι δακοῦςαι καὶ ἐγκρατήςαςαι τοὺς χαλινοὺς, τοὺς ἐκ πυρὸς γενομένους ἐν ταῖς ςιαγόςι καὶ διάπυροι γενόμεναι ἔτρεχον [καὶ] μήτε τοῦ ἡνιόχου φροντίδα ποιούμεναι μήτε τῶν χαλινῶν: πυριγενῆ et πυριγενεῖς. Eodem referendum est Pind. Ol. 2, 22

ἐςλῶν γὰρ ὑπὸ χαρμάτων πῆμα θνάςκει
παλίγκοτον δαμαςθέν.

Schol.: ἀντὶ τοῦ ἡττηθὲν εἰς τοὐπίςω τὸν κόπον ἀποβαλὸν καὶ εἰς λήθην ἐκπῖπτον τῶν κακῶν ἢ παλίγκοτον, ἵνα εἴπῃ τὸ ἰςχυρὸν παρὰ τὸ β' ἐπιφοιτᾶν; duae explicantur lectiones παλίγκοπον et παλίγκοτον. Saepius enim diversarum vv. ll. explicationes sola particula disiunctiva separantur: Aesch. Pers. 609:

βοός τ' ἀφ' ἁγνῆς λευκὸν εὔποτον γάλα.

Scholio: λευκῆς ἢ ἀγελαίας ἢ ἀςινοῦς tres nisi fallor redduntur lectiones: βοός τ' ἀπ' ἀργῆς, βοός τ' ἀπ' ἀγέλης, βοός τ' ἀφ' ἁγνῆς. Coniecturis pridem tentatur Pind. Ol. 9, 47

ἔγειρ' ἐπέων ςφιν οἶμον λιγύν;

nondum vidi observatum scholio τὸν τῶν ἐπέων λιμένα, καθόρμιςον εἰς τὸν ὕμνον τοῦτον subesse v. l. ὅρμον λιγύν. Putaverit fortasse quispiam eodem pertinere Hipp. 954

'Ορφέα τ' ἄνακτ' ἔχων
βάκχευε πολλῶν γραμμάτων τιμῶν καπνούς;

quem v. codicis Parisini corrector ita inlustravit: (p. 172, 15) τιμῶν οἰκίας τὰς ὑπὸ τῶν φορολόγων εἰςγεγραμμένας. Primo haec obtutu cuivis corrupta videbuntur conicietque fortasse, quod haud ineleganter conici audivi τιμῶν ςκιὰς τὰς ὑπὸ τῶν φυςιολόγων εἰςγεγραμμένας; quod ne probemus obstat illud εἰςγεγραμμένας. Sed ubi inspexeris, quae congessit Ducangius s. v. καπνός 'novell. Isaaci Comneni lib. 2 iuris Graeco-Rom. scholion p. 121 in Epitom. Canon. ibid. 7 ὡςαύτως ὑπὲρ τοῦ κανονικοῦ ἀπὸ τοῦ ἔχοντος χωρίου λ' καπνοὺς νόμιςμα χρυςοῦν ἕν', scies quo iure καπνούς per οἰκίας vertere posse sibi visus sit scholiasta. γράμματα autem cum procul dubio intellexerit τιμητικὰ γράμματα (Dion. Hal. IV, 22), ne vectigalium quidem exactores mirabimur.

Caput quintum.

Fridericus Heimsoeth ut erat omnino paullo pertinacior in eligendis medelarum generibus, ita quasi odio quodam persequebatur

lacunas (cf. e. g. Krit. Studd. I, 116) iisque vel audacissimas mutationes praeferebat. Quam opinionem falsam esse atque iniustam non est quod pluribus exponam: nam quod quidam dicunt ut admodum facilem ad proponendum ita incertam hanc esse medendi rationem: modo eam unusquisque sibi sanciat legem, ut exemplo demonstret potuisse eum quem flagitet sensum sermone expressum illi scriptori convenienti, ubi ipse statuat, ibi delitescere (quam legem quando liceat migrare opus non est exponere), satis erit cautum ab ariolationibus; certa autem (quoad in arte critica certum dicimus) lacuna erit, ubi in singulis vocabulis et notionibus nihil sit offensionis, desit cogitatum vel cogitati particula, quae litterarum mutatione probabili nequeat procudi.

Conemur autem quae diximus exemplis aliquot comprobare. Ant. IV γ 1 τὸν γὰρ ἄνδρα ὁμολογῶν τύπτειν τὰς πληγάς, ἐξ ὧν ἀπέθανεν, αὐτὸς μὲν τοῦ τεθνηκότος οὔ φησι φονεὺς εἶναι, ἡμᾶς δὲ τοὺς τιμωροῦντας αὐτῷ ζῶν τε καὶ βλέπων φονέας αὐτοῦ φησιν εἶναι. Haec si sana sunt, acriter inter se opponuntur αὐτὸς μέν — ἡμᾶς δέ, τοῦ τεθνηκότος — αὐτοῦ, οὔ φησι φονεὺς εἶναι — φονέας φησὶν εἶναι. Atqui ita non solum sine ulla necessitate additur illud τοὺς τιμωροῦντας αὐτῷ, ut quod in hac sententiarum oppositione nullius sit momenti, verum etiam pro αὐτῷ desideramus ἐκείνῳ; quod ni substitutum erit, ad reum vel inviti hoc pronomen referemus. Quid dederit Antipho, clare elucebit, modo a reliquis seiungas verba ζῶν τε καὶ βλέπων φονέας αὐτοῦ φησιν εἶναι; iam ea quae praecedunt (αὐτὸς μὲν τοῦ τεθνηκότος οὔ φησι φονεὺς εἶναι, ἡμᾶς δὲ τοὺς τιμωροῦντας αὐτῷ) inlustrabuntur verbis β 4 δι' ὑμᾶς τοὺς συμβούλους διαφθαρείς; quae autem relinquuntur, ea ita supplenda esse adparet: <οὐδὲ τούτου μόνον, ἀλλὰ καὶ> ζῶν τε καὶ βλέπων φονέας αὐτοῦ φησιν εἶναι.

[Dion. Hal.] ars rhet. VI 5 ἀπὸ ἡλικίας (sc. proficiscendum est ei qui orationem funebrem componat) εἰ μὲν νέος ὢν τοῦτο πάθοι, ὅτι θεοφιλής· τοὺς γὰρ τοιούτους φιλοῦσιν οἱ θεοί· καὶ ὅτι καὶ τῶν παλαιῶν πολλοὺς ἀνήρπασαν ... καὶ μακάριοι φεύγοντες τὰ ἀλγεινὰ τοῦ βίου καὶ τὰ πάθη τὰ συμπίπτοντα τοῖς ἀνθρώποις μύρια ταῦτ' ὄντα καὶ ἄπειρα, ὀφθαλμῶν πηρώσεις, ποδῶν, ἑτέρου τινὸς μέρους τοῦ σώματος καὶ ὅτι τῷ ὄντι ἡ νόσος ἀλγεινοτάτη. Quid censes? Nonne ridicule ex omni malorum congerie, qua obruti sumus mortales, solae eliguntur ὀφθαλμῶν πηρώσεις, ποδῶν, ἑτέρου τινὸς μέρους τοῦ σώματος? Sed haec omnia senibus imminent, dixeratque igitur Dionysius personatus: τὰ συμπίπτοντα ἀνθρώποις <ἐν γήρᾳ>, μύρια ταῦτ' ὄντα καὶ ἄπειρα... καὶ ὅτι τῷ ὄντι <αὕτ>η νόσος ἀλγεινοτάτη. Confirmat coniecturam Luc. de luct. 16, ubi ita patrem adloquitur filius mortuus: τί μοι λοιδορῇ καὶ ἄθλιον ἀποκαλεῖς καὶ δύσμορον πολύ σου βελτίω καὶ μακαριώτερον γεγενημένον; ἢ τί σοι δεινὸν πάσχειν δοκῶ; ἢ διότι μὴ τοιουτοσὶ γέρων ἐγενόμην, οἷος εἶ σύ, φαλακρὸς μὲν τὴν κεφαλήν,

τὴν δὲ ὄψιν ἐρρυτιδωμένος, κυφὸς καὶ τὰ γόνατα νωθὴς καὶ ὅλως ὑπὸ τοῦ χρόνου σαθρός; Axioch. 367 B κἂν μή τις θᾶττον ὡς χρέος ἀποδιδῷ τὸ ζῆν, ὡς ὀβολοστάτις ἡ φύσις ἐπιστᾶσα ἐνεχυράζει τοῦ μὲν ὄψιν, τοῦ δὲ ἀκοήν, πολλάκις δὲ ἄμφω. κἂν ἐπιμείνῃ τις, παρέλυσεν, ἐλωβήσατο, παρήρθρωσεν.

Plutarchus de cohib. ira 11 (p. 459 D) ἀεὶ μνημονεύων καὶ διανοούμενος πρὸς ἐμαυτόν, ὡς οὔτε ὁ τοξεύειν ἡμᾶς διδάξας ἐκώλυσε βάλλειν οὔτε τῷ κολάζειν ἐμποδὼν ἔσται τὸ διδάσκειν εὐκαίρως τοῦτο ποιεῖν καὶ μετρίως καὶ ὠφελίμως καὶ πρεπόντως. Frustra quaeritur in priore membro aliquid, quod adverbiis illis εὐκαίρως ... καὶ μετρίως καὶ πρεπόντως respondeat. Quibus notionibus cum totum contineatur loci acumen, persuadere mihi non possum Plutarchum haec omisisse, sed scripsisse eum reor: διανοούμενος πρὸς ἐμαυτόν, ὡς οὔτε ὁ τοξεύειν ἡμᾶς διδάξας ⟨στοχάζεσθαι κελεύσας⟩ ἐκώλυσε βάλλειν ...

His ego praemissis pauculis poetarum tragicorum locis hanc medicinam adhibebo.

v. Eur. Hipp. 88

> ἄναξ· θεοὺς γὰρ δεσπότας καλεῖν χρεών·
> ἆρ' ἄν τί μου δέξαιο βουλεύσαντος εὖ;

duplex in scholiis explicatio circumfertur, altera p. 89, 4 θεοὺς γὰρ καὶ σωτῆρας τοὺς δεσπότας καλεῖν χρή et 9 ὡς τῆς ἄναξ προσηγορίας θεοῖς ἁρμοζούσης recte illa a Valckenaerio repudiata (cur enim servum tam inepte adulantem faceret Euripides?), altera p. 89, 5 δύναται δὲ ⟨καὶ⟩ τὸ μὲν ἄναξ ἐπὶ τοῦ Ἱππολύτου, τὸ δὲ δεσπότας ἐπὶ θεῶν. εἰκὸς γὰρ καὶ αὐτὸν μέλλοντα περὶ τῆς θεοῦ συμβουλεύειν πάσης ἀνθρωπίνης φύσεως ὑπερτιθέναι τὸ † κρυπτόν (κρεῖττον Ars. ⟨θεῖον⟩ κύριον ⟨ὄν⟩?) et 9 δύναται δὲ καὶ οὕτως ἀκούεσθαι ὡς τοῦ πρεσβύτου τὸν μὲν Ἱππόλυτον ἄνακτα λέγοντος, τοὺς δὲ θεοὺς δεσπότας· καὶ γὰρ (περ libri) εἰκὸς μέλλοντα συμβουλεύειν περὶ τοῦ μὴ ὑπερφρονεῖν τὴν Ἀφροδίτην οὕτω καὶ ἄρξασθαι σεμνύνοντα τὸ θεῖον καὶ ὑπερτιθέντα τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως. Hanc Valckenaerius amplexus interpretationem confirmare conatus est loco Xen. Anab. III, 2, 13 οὐδένα ἄνθρωπον δεσπότην, ἀλλὰ μόνους τοὺς θεοὺς προσκυνεῖτε; secuti autem sunt Monkius, Weilius, Bartholdus, Wecklinus. Ego vero etiamsi illo loco probaretur solos deos a Graecis domini nomine appellatos esse (id quod non probatur; neque enim varias ibi appellationes Xenophon distinguit, sed nullum a Graecis praeter deos dominum προσκυνεῖσθαι dicit), quid ad Euripidem hoc faceret, non intellegerem. Qui si soleret neglegentius se gerere in hac lege observanda (Bartholdi verbis utor), nihil morarer; nunc centies ter hominibus hoc vocabulum tribuit, deis quater. Vereor igitur ne risuri fuerint Athenienses servulum Prodici vestigiis tam infeliciter insistentem. Succurrendum quomodo loco sit, haesito. Poteratne dicere servus: 'Domine! ⟨adloqui te audeo;⟩ deos enim

dominos appellari oportet (e deorum enim voluntate nos omnes pendemus)'? Diiudicent hoc sermonis Graeci peritiores; ego dubito interimque examinandam propono coniecturam hanc:

ἄναξ· θεοὺς γὰρ δήποθ', οὓς καλεῖν χρεὼν
⟨ἡγεῖ μόνους εὐχαῖσιν, ἅλις ἐγουνάσω⟩·
ἆρ' ἄν τί μου δέξαιο βουλεύσαντος εὖ;

Aut per ironiam pluralem numerum usurpat servus, cum de una Diana loquatur, aut is hic cernitur usus, cuius exempla conlegit Leo, de Senecae tragg. obss. critt. 150. δήποτε pro δέσποτα restituit (quamquam dubitanter ut in scriptore nimium quantum inepto) Meinekius Alciph. III, 28.

Quin etiam despecta hac medela succurrere posse mihi videor loco qui per tria saecula non destiterit eludere criticorum impetus: Iph. T. 94 ss.

σὲ δ' ἱστορῶ
95 Πυλάδη, σὺ γάρ μοι τοῦδε συλλήπτωρ πόνου,
τί δρῶμεν; ἀμφίβληστρα γὰρ τοίχων ὁρᾷς
ὑψηλά· πότερα δωμάτων προσαμβάσεις
ἐκβησόμεσθα; πῶς ἂν οὖν μάθοιμεν ἂν
ἢ χαλκότευκτα κλῇθρα λύσαντες μοχλοῖς;
100 ὧν οὐδὲν ἴσμεν. ἢν δ' ἀνοίγοντες πύλας
ληφθῶμεν εἰσβάσεις τε μηχανώμενοι,
θανούμεθ'· ἀλλὰ πρὶν θανεῖν νεὼς ἔπι
φεύγωμεν, ᾗπερ δεῦρ' ἐναυστολήσαμεν;

ἐκβαίνειν de escendendis scalis dici posse paullo levius videntur sumpsisse editores. Nam si qui Phoen. 100 κλίμακ' ἐκπέρα ποδὶ adferunt: aliud est περᾶν, aliud βαίνειν; dicitur τί μέλλεις ὑπώροφα μέλαθρα περᾶν, non dicitur eo quidem sensu μέλαθρα βαίνειν.

Demonstrata est difficultas. Quam priusquam enodemus, considerasse e re erit, quemadmodum in agenda hac fabula scena fuerit adornata. In scena quae proprie dicebatur, repraesentatum fuisse templum Dianae dubium non est. Ad templum autem scalis escendebatur; sumamus igitur adclinatas eas fuisse scenae, supra eas portam et columnas pictas. Ante templum ara cernebatur (v. 72); sumas hanc ante scalas exstructam fuisse. Iam reminiscere proscenii angustiarum: concedes si scalae ibi exstructae fuissent, vix potuisse agere histriones. Quid igitur? Scalae quas desideramus, nonne e proscenio ferebant in orchestram?[28]) Orestes autem et Pylades nonne

28) Quae de his rebus disputavit Ioannes Hoepken (de theatro Attico saec. a. Chr. V. p. 10 ss. [diss. Bonn. 1884]), ea h. l. accurratius examinare non possum. Logeum autem Aristophanis temporibus super orchestram elatum fuisse me quidem iudice satis probatur Ar. Eq. v. 149

in hac fabula id faciunt, quod dicit Pollux IV 127 εἰςελθόντες εἰς τὴν ὀρχήστραν ἐπὶ τὴν σκηνὴν διὰ κλιμάκων ἀναβαίνουσιν?

Quem locum rectissime mihi videtur explicavisse Kolsterus (Soph. Studd. 8); idem et probavit me quidem iudice in Philocteta Sophoclea ex orchestra ascendisse histriones et iure adsensus est Geppertio idem factum esse in Ione Euripidea. Quae autem de Electra Sophoclea protulit, ea hic liceat denuo explicare. Videntur enim et paullo luculentius aptiusque ad persuadendum proferri posse et paulo aliter proferenda esse. Conspicitur in hac fabula in scena regia Pelopidarum. Fac statim in scenam prodire paedagogum et adulescentes. Nempe stant ante ipsas aedes i. e. Mycenis. Qui potest igitur Orestem iubere paedagogus:

οἷ δ' ἱκάνομεν,
φάσκειν Μυκήνας τὰς πολυχρύσους ὁρᾶν,

quasi Mycenas nondum advenerint? At ἱκάνω saepe idem valet quod ἀφῖγμαι. Audio; sed tamen accurate deliberantibus adparebit nisi fallor in hunc locum hoc non quadrare. Etenim nos quoque dicimus: Ich komme mich dir selber zum Geschenk zu geben, sicut dixit Sophocles OC. 576

δώσων ἱκάνω τοὐμὸν ἄθλιον δέμας
σοὶ δῶρον,

non dicimus: Hier ist der Tempel Apollons, dort der Heratempel; der Ort, an den wir kommen, ist Mykenai, si Mycenis sumus. Conferas autem quibus praeter hunc locis apud Aeschylum et Sophoclem (abstinuit enim vocabulo Euripides) legitur ἱκάνω (Aesch. Pers. 159. Ag. 1291. Soph. Ant. 224. El. 1102); nusquam videbis praesentiae notionem absentiae oppositam. Ex quo effectum est non posse in Electra e parasceniis in scenam egredi histriones. Iam vero facillime omnia explicata erunt, modo in orchestram eos prodire sumas: ubi constiterunt, ad Orestem conversus paedagogus:

ὦ τοῦ στρατηγήσαντος ἐν Τροίᾳ ποτὲ
Ἀγαμέμνονος παῖ, νῦν ἐκεῖν' ἔξεστί σοι
παρόντι λεύσσειν, ὧν πρόθυμος ἦσθ' ἀεί.

Dein manu per totum theatrum (quod proprie intellectum volo) circumacta:

τὸ γὰρ παλαιὸν Ἄργος οὗ 'πόθεις τόδε,
τῆς οἰστροπλῆγος ἄλσος Ἰνάχου κόρης.

ἀνάβαινε σωτὴρ τῇ πόλει. Demosthenem enim iubere potuisse isiciarium in eadem planitie stantem ἀνάβαινε, cum nihil fuerit dicendum nisi πρόσιθι, id ego nunquam concedam.

Iam certum aliquem locum significans:

αὕτη δ', Ὀρέστα, τοῦ λυκοκτόνου θεοῦ
ἀγορὰ Λύκειος,

post sinistrorsum se convertens:

οὑξ ἀριστερᾶς δ' ὅδε
Ἥρας ὁ κλεινὸς ναός·

ad postremum a spectatoribus ad scenam conversus:

οἷ δ' ἱκάνομεν
φάσκειν Μυκήνας τὰς πολυχρύσους ὁρᾶν

et ascendens ad ascendentes:

πολύφθορόν τε δῶμα Πελοπιδῶν τόδε ss.[29])

Liceat autem paullulum hinc digredi. Duplex enim in scholiis opinio profertur de loco ubi agatur Electra. Qui ad. v. 7 scripsit: ἔστι γὰρ ἐξ ἀριστερᾶς τῶν Μυκηνῶν τοῖς ἀπὸ Κορίνθου εἰσιοῦσιν Ἥρας ναός· ἐκ Φωκίδος δὲ παραγενόμενοι διὰ Κορίνθου πεποίηνται τὴν ὁδόν, is Mycenis esse paedagogum Orestem Pyladem existimavit (cf. schol. 1. τὸν καιρὸν ἐν ᾧ πάρεισιν εἰς τὰς Μυκήνας); qui ad v. 9 adnotavit Ὅμηρος χωρίζει τὸ Ἄργος καὶ τὴν Μυκήνην, οἱ δὲ νεώτεροι τὴν αὐτὴν Μυκήνην καὶ Ἄργος φασίν, is per se aut de Mycenis aut de Argis potest cogitasse, esse ab eo Argos significatos patet e schol. 6 παραγενόμενοι οὖν εἰς Ἄργος ὁ τροφεὺς δείκνυσιν αὐτῷ τὴν πόλιν. Et haec quidem facile intelleguntur, non item quae sequuntur: λέγων ἔστιν οὐκ ἄπωθεν τῶν Μυκηνῶν, ἀλλ' ἐξ ἀπόπτου φαίνεται καὶ τὸν ναὸν τῆς Ἥρας ἐξ ἀριστερᾶς ὄντα Μυκηνῶν τοῖς ἀπὸ Κορίνθου εἰσιοῦσιν. Primum enim si qui Argos venerunt indeque respiciunt templum Iunonis, non e sinistra Mycenarum, sed e dextra Argorum situm esse dicent. Unde statim nascitur suspicio postrema illa ἐξ ἀριστερᾶς ὄντα Μυκηνῶν τοῖς ἀπὸ Κορίνθου εἰσιοῦσιν e schol. 9 huic scholio addita esse ab eo qui quid sibi vellet illud τὴν πόλιν iam non perspiceret. Dein vero ubi tandem auditur paedagogus λέγων ἔστιν οὐκ ἄπωθεν τῶν Μυκηνῶν, ἀλλ' ἐξ ἀπόπτου φαίνεται? Qui autem potest dicere quisquam non procul abesse aliquid, s e d t a m e n c e r n i de loco elato? Immo haec quoque, si quid video, necesse est exulent. Et vide, quam apte se reliqua excipiant: ὁ τροφεὺς δείκνυσιν αὐτῷ τὴν πόλιν καὶ τὸν ναὸν

---

29) Quae ind. scholl. Gott. sem. hib. 1875/6 eum in finem disputavit Fridericus Wieseler, ut Iunonis templum in ea periacto pictum fuisse demonstraret, quae loquenti a sinistra esset, in altera forum Lyceum, ea ideo nequeunt recta esse, quia illud ἱκάνομεν fugit virum doctissimum. Sed rectissime idem refutavit eos, qui a Sophocle confusas Mycenas et Argos statuerent. Propter eandem autem quam ille causam falsus est Schoenbornius (Skene der Hellenen 152).

τῆς Ἥρας. Illis autem frustulum contineri conicio[30]) scholii omnino diversi forte fortuna hic inculcatum et ita fere supplendum ⟨δια-φέρεται δ' ὁ . . .⟩ λέγων· ἔστιν οὐκ ἄπωθεν τῶν Μυκηνῶν, ἀλλ' ἐξ ἀπόπτου φαίνεται ⟨τὸ Ἄργος⟩ i. e. Falso perhibetur Argis esse paedagogus; immo a Corintho proficiscens prope abest a Mycenis; sed (quanquam nondum Mycenas advenit, nedum pervenerit Argos, tamen) de loco elato (de Trero monte descendunt) Argi cernuntur. Ceterum a vero locorum situ haec abhorrere probe scio.

Revertimur ad Iphigeniam Tauricam. Vidimus in orchestra primo adparere Orestem et Pyladem. Iam vero in codicibus extat (si modo Ziegleri curis tertiis fides habenda):

πότερα δωμάτων πρὸς ἀμβάσεις
ἐκβησόμεσθα;

Quae egregie concinunt cum iis quae adhuc disputavimus. Quaerit videlicet Orestes: Utrum ad templi scalas egrediamur (ex orchestra)? Alterum interrogationis membrum adfertur in v. 102.

Iam ut ad reliqua accedam: illud deprecor, ne, quicquid in his versibus coniectum sit, dinumerem vel adeo refellam; quo negotio in interpretibus antiquioribus satis functa est Ioannis Kviçalae diligentia (Sitzungsberr. d. kais. Akad. d. Wissensch. zu Wien, phil. hist. Kl. 29, 214 ss.): ego in illo non detrecto. Quod enim ille coniecit

ὅπως ἂν οὖν μάθοιμεν ἄν,
εἰ χαλκότευκτα κλῇθρα λύσαντες μοχλοῖς
ὧδ' οὐδὸν ἔσιμεν,

id satis erit recte vertisse: ut videamus (οὖν vertere non magis quam intellegere possum), simusne foribus effractis limen ingressuri; nempe si fores effregimus, οὐδὸν ἐσιέναι semper possumus.

Quid verum sit, modo sine opinione praeiudicata locum adgrediaris, haud difficile inveniri posse videtur. Orestes, quem necesse est meminerimus de salute desperare (v. 77), ad Pyladem: Quid faciamus? En parietum alta saepimenta (quae imaginem rapiendam includunt). Utrum egrediamur ad templi scalas? Quomodo igitur cognoscere nos posse putas . . . apparet deesse enuntiatum aliquod subiunctum. Delibera ea quae secuntur: ἢ χαλκότευκτα κλῇθρα λύσαντες μοχλοῖς; desideratur et verbum finitum, unde pendeat λύσαντες et membrum aliquod, cui praemissum sit ἤ vel ἄλλος vel simile aliquid. Illo ὧν οὐδὲν ἴσμεν eodem modo desiderari aliqua docemur eaque ad minimum tria, quae scire sit necessarium adulescentes templum intraturos. Ea autem facile inveniuntur: primum scilicet verendum erat, ne quis adesset vel in templo vel propter templum;

30) Coniectura Michaelis, quae est ὅτι pro ἔστιν, quid sibi velit, non dispicio.

tertium quid fuerit, concluditur e verbis ἀνοίγοντες πύλας εἰσβάσεις τε μηχανώμενοι quae non tam verbose expressisset Euripides, si de foribus simpliciter aperiendis cogitasset. Hinc tale aliquid olim hic scriptum fuisse suspicor:

πότερα δωμάτων πρὸς ἀμβάσεις
ἐκβησόμεσθα; πῶς ἂν οὖν μάθοιμεν ἄν,
⟨μή τις πάρεστιν ἔνδοθ' ἱεριῶν θεᾶς
μήτ' αὖ τις ἡμῖν ἐγγὺς ἐγχρίμπτει βροτῶν;
ἄλλῃ δὲ μῶν ἐδώλι' ἕξομεν περᾶν⟩
ἢ χαλκότευκτα κλῇθρα λύσαντες μοχλοῖς;
ὧν οὐδὲν ἴσμεν. ἢν δ' ἀνοίγοντες πύλας
ληφθῶμεν εἰσβάσεις τε μηχανώμενοι,
θανούμεθα.

Iam vide, quam bene conveniat Pyladis responsum: de nocte rem fieri volt; nemo igitur aderit vel si quae sacerdos intus habitat, dormiet; per triglyphorum intercolumnia ut introeant suadet; nihil igitur eorum intererit, utrum clausae sint fores necne.

Alc. 760

ἄμους' ὑλακτῶν· [δισσὰ δ' ἦν μέλη κλύειν·
ὁ μὲν γὰρ ᾖδε,] τῶν ἐν Ἀδμήτου κακῶν

Verba uncinis inclusa om. S.

Med. 394

οὐ γὰρ μὰ τὴν δέσποιναν, ἣν ἐγὼ [σέβω
μάλιστα πάντων καὶ ξυνεργὸν] εἱλόμην

Verba notata om. E.

Soph. Ant. 68

περισσὰ πράσσειν [οὐκ ἔχει νοῦν οὐδένα.
Ἀντ. οὔτ' ἂν κελεύσαιμ' οὔτ' ἄν, εἰ θέλοις ἔτι
πράσσειν], ἐμοῦ γ' ἂν ἡδέως δρῴης μέτα.

Verba uncinis saepta om. L.

Ivanus Mueller, praef. Galen. de placc. Hipp. et Plat. 16: librarius codicis M vel etiam fortasse exemplaris huic propositi vocabulis eisdem vel eiusdem exitus brevi intervallo a scriptore repetitis deceptus ad alium στίχον ita aberravit, ut interiecta omitteret.

Videmus in versibus omittendis non semper ab initio versuum ordiri librarios. Quod ut per se intellegi poterat, ita erat praemonendum, cum haec medendi ratio nisi rarissime a grammaticis adhiberi non soleat. Est tamen, ubi ea carere non possimus: Eur. Or. 29

πείθει δ' Ὀρέστην μητέρ', ἥ σφ' ἐγείνατο
30 κτεῖναι, πρὸς οὐχ ἅπαντας εὔκλειαν φέρον·

ὅμωϲ δ' ἀπέκτειν' οὐκ ἀπειθήϲαϲ θεῷ·
κἀγὼ μετέϲχον, οἷα δὴ γυνή, φόνου
Πυλάδηϲ θ', ὃϲ ἡμῖν ϲυγκατείργαϲται τάδε.

i. e. Pyladesque (caedis particeps fuit), qui nobiscum facinus perpetravit. At ego sanum hominem nondum audivi relativo enuntiato plane idem addentem atque quod clare expressum est verbo regenti. Proin aut exemplis eiusmodi ineptiae convince Euripidem aut hoc fere ab eo scriptum concede:

Πυλάδηϲ θ', ὃϲ ἡμῖν ⟨ϲυγγενήϲ τ' ἐφευρεθεὶϲ
φίλοϲ τ' ἀληθὴϲ⟩ ϲυγκατείργαϲται τάδε.

Soph. Ai. 1226

Ἀγ. ϲὲ δὴ τὰ δεινὰ ῥήματ' ἀγγέλλουϲί μοι
τλῆναι καθ' ἡμῶν ὧδ' ἀνοιμωκτεὶ χανεῖν;

Ego qui possit interrogari aliquis, ausus ne sit facere aliquid impune non dispicio. Poenae enim dilatio num est penes ipsum? Videtur potius ita fere supplenda esse sententia:

ϲὲ δὴ τὰ δεινὰ ῥήματ' ἀγγέλλουϲί μοι
τλῆναι καθ' ἡμῶν ⟨ὧδ' ἀναιϲχύντωϲ βαλεῖν;
ἆρ' ἐλπίδ' εἶχεϲ⟩ ὧδ' ἀνοιμωκτὶ χανεῖν;

In Supplicibus Aeschylea lacunam statuit Kirchhoffius post v. 908:

907 ταύταϲ δ' ἑκούϲαϲ μὲν κατ' εὔνοιαν φρενῶν
ἄγοιϲ ἄν, εἴπερ εὐϲεβὴϲ πίθοι λόγοϲ.
τοιάδε δημόπρακτοϲ ἐκ πόλεωϲ μία
ψῆφοϲ κέκρανται, μήποτ' ἐκδοῦναι βίᾳ
ϲτόλον γυναικῶν,

(nec primus ille statuit), id quod per se satis probabile videtur. Quis enim crediderit posse in oppositione tam forti omitti membrum alterum? Quis vero referri illud τοιάδε ad aliquid, quod non extet omnino, sed suppleatur tantum cogitando? V. s. Pers. 500ss.

χὤϲτιϲ μὲν ἡμῶν πρὶν ϲκεδαϲθῆναι θεοῦ
ἀκτῖναϲ ὡρμήθη, ϲεϲῳϲμένοϲ κυρεῖ.
φλέγων γὰρ αὐγαῖϲ λαμπρὸϲ ἡλίου κύκλοϲ
μέϲον πόρον διῆκε θερμαίνων φλογί,

ubi si nostrum sequimur sensum, num facilius caremus altero oppositionis membro? Scilicet ut illic τοιάδε, ita hic γάρ referendum est ad aliquid, quod ne extat quidem. Neque huc non facit Theog. 903ss.

Ὅϲτιϲ ἀνάλωϲιν τηρεῖ κατὰ χρήματα † θηρῶν
κυδίϲτην ἀρετὴν τοῖϲ ϲυνιεῖϲιν ἔχει.

In codice Vaticano qui adscripsit μετανοήϲαϲα λυπεῖται, nonne legit μεταλγεῖ? v. Or. 38

37 ὀνομάζειν γὰρ αἰδοῦμαι θεὰϲ
Εὐμενίδαϲ, αἳ τόνδ' ἐξαμιλλῶνται φόβῳ

primus expunxit Nauckius. Eundem non potest invenisse qui adnotet (schol. Marc. Vat. Par. Ars.) ὀνομάζειν γὰρ αἰδοῦμαι θεάϲ <:> τὰϲ Ἐρινῦϲ. οὐκ ὀνομάζουϲι δέ, ἀλλ' εὐφημιζόμενοι ϲεμνὰϲ θεὰϲ ἢ Εὐμενίδαϲ καλοῦϲιν nec magis videtur nosse Eubulus (fr. 64, II, 1, 180 K)

τεῦτλ' ἀμπεχομένηϲ παρθένου Βοιωτίαϲ
Κωπᾳδοϲ· ὀνομάζειν γὰρ αἰδοῦμαι θεάν.

Liceat autem propter argumenti similitudinem singulos Pindari et Sophoclis locos his adicere: Pyth. IV, 75

τὸν μονοκρηπῖδα πάντωϲ ἐν φυλακᾷ ϲχεθέμεν
μεγάλᾳ
εὖτ' ἂν αἰπεινῶν ἀπὸ ϲταθμῶν ἐϲ εὐδείελον
χθόνα μόλῃ κλειτᾶϲ Ἰωλκοῦ
ξεῖνοϲ αἴτ' ὦν ἀϲτόϲ.

Vereor ne operosum negotium impositurus fuerit Apollo Peliae, si re vera quisquis uno calceo indutus adpareret, sive indiges sive peregrinus esset, cavere iussisset. Rectius paraphrasis (Lehrs Pind. p. 125): ξένοϲ ὢν καὶ πολίτηϲ. ὁ Ἰάϲων δηλονότι· καὶ πολίτηϲ μέν, ὅτι Ἰωλκίουϲ εἶχε τοὺϲ γονεῖϲ, ξένοϲ δὲ ὅτι τεχθεὶϲ ἐκεῖ παρὰ τῷ Χείρωνι ἀνετράφη, unde restituimus:

ξεῖνοϲ ἠδ' ὢν ἀϲτόϲ.

Magis etiam quam h. l. mirum et lectionem aliquam scholiastae Sophoclei OC. 314 tamdiu latere potuisse

κρατὶ δ' ἡλιοϲτερὴϲ (ἡλιοϲκεπὴϲ Nauck)
κυνῆ πρόϲωπα Θεϲϲαλίϲ νιν ἀμπέχει.

Schol. τὸ ἑξῆϲ δέ· κρατὶ ἡλιοϲτερὴϲ κυνῆ i. e. ordo verborum grammaticus hic est. Ergo in textu scholiasta alium ordinem invenit. Quapropter hoc fere a Sophocle scriptum existimo:

πρόϲωπα Θεϲϲαλίϲ νιν ἀμπέχει κυνῆ.

Error fortasse inde natus, quod numeris τὸ ἑξῆϲ indicabatur (cf. Lehrs, Pindarscholien 41), quibus numeris interdum iubebantur legentes transponere vocabula (cf. e. g. Aesch. Eum. 79).

Cum optimo iure monuerit Wilamowitzius (An. Eur. 267) scholiastarum lectiones omnes, non bonas solum proponendas esse, liceat aliquas, quae vel parum auctoritate commendatae vel aperte falsae sint, proferre.

Eur. Hipp. 1223

αἳ δ' ἐνδακοῦσαι στόμια πυριγενῆ γναθμοῖς
βίᾳ φέρουσι

in scholiastae paraphrasi duplex latet lectio: αἳ δ' ἐνδακοῦσαι: αἱ δὲ πῶλοι δακοῦσαι καὶ ἐγκρατήσασαι τοὺς χαλινούς, τοὺς ἐκ πυρὸς γενομένους ἐν ταῖς σιαγόσι καὶ διάπυροι γενόμεναι ἔτρεχον [καὶ] μήτε τοῦ ἡνιόχου φροντίδα ποιούμεναι μήτε τῶν χαλινῶν: πυριγενῆ et πυριγενεῖς. Eodem referendum est Pind. Ol. 2, 22

ἐσλῶν γὰρ ὑπὸ χαρμάτων πῆμα θνάσκει
παλίγκοτον δαμασθέν.

Schol.: ἀντὶ τοῦ ἡττηθὲν εἰς τοὐπίσω τὸν κόπον ἀποβαλὸν καὶ εἰς λήθην ἐκπῖπτον τῶν κακῶν ἢ παλίγκοτον, ἵνα εἴπῃ τὸ ἰσχυρὸν παρὰ τὸ β' ἐπιφοιτᾶν; duae explicantur lectiones παλίγκοπον et παλίγκοτον. Saepius enim diversarum vv. ll. explicationes sola particula disiunctiva separantur: Aesch. Pers. 609:

βοός τ' ἀφ' ἁγνῆς λευκὸν εὔποτον γάλα.

Scholio: λευκῆς ἢ ἀγελαίας ἢ ἀσινοῦς tres nisi fallor redduntur lectiones: βοός τ' ἀπ' ἀργῆς, βοός τ' ἀπ' ἀγέλης, βοός τ' ἀφ' ἁγνῆς. Coniecturis pridem tentatur Pind. Ol. 9, 47

ἔγειρ' ἐπέων σφιν οἶμον λιγύν;

nondum vidi observatum scholio τὸν τῶν ἐπέων λιμένα, καθόρμισον εἰς τὸν ὕμνον τοῦτον subesse v. l. ὅρμον λιγύν. Putaverit fortasse quispiam eodem pertinere Hipp. 954

Ὀρφέα τ' ἄνακτ' ἔχων
βάκχευε πολλῶν γραμμάτων τιμῶν καπνούς;

quem v. codicis Parisini corrector ita inlustravit: (p. 172, 15) τιμῶν οἰκίας τὰς ὑπὸ τῶν φορολόγων εἰσγεγραμμένας. Primo haec obtutu cuivis corrupta videbuntur conicietque fortasse, quod haud ineleganter conici audivi τιμῶν σκιὰς τὰς ὑπὸ τῶν φυσιολόγων εἰσγεγραμμένας; quod ne probemus obstat illud εἰσγεγραμμένας. Sed ubi inspexeris, quae congessit Ducangius s. v. καπνός 'novell. Isaaci Comneni lib. 2 iuris Graeco-Rom. scholion p. 121 in Epitom. Canon. ibid. 7 ὡσαύτως ὑπὲρ τοῦ κανονικοῦ ἀπὸ τοῦ ἔχοντος χωρίου λ' καπνοὺς νόμισμα χρυσοῦν ἕν', scies quo iure καπνούς per οἰκίας vertere posse sibi visus sit scholiasta. γράμματα autem cum procul dubio intellexerit τιμητικὰ γράμματα (Dion. Hal. IV, 22), ne vectigalium quidem exactores mirabimur.

Caput quintum.

Fridericus Heimsoeth ut erat omnino paullo pertinacior in eligendis medelarum generibus, ita quasi odio quodam persequebatur

lacunas (cf. e. g. Krit. Studd. I, 116) iisque vel audacissimas mutationes praeferebat. Quam opinionem falsam esse atque iniustam non est quod pluribus exponam: nam quod quidam dicunt ut admodum facilem ad proponendum ita incertam hanc esse medendi rationem: modo eam unusquisque sibi sanciat legem, ut exemplo demonstret potuisse eum quem flagitet sensum sermone expressum illi scriptori convenienti, ubi ipse statuat, ibi delitescere (quam legem quando liceat migrare opus non est exponere), satis erit cautum ab ariolationibus; certa autem (quoad in arte critica certum dicimus) lacuna erit, ubi in singulis vocabulis et notionibus nihil sit offensionis, desit cogitatum vel cogitati particula, quae litterarum mutatione probabili nequeat procudi.

Conemur autem quae diximus exemplis aliquot comprobare. Ant. IV γ 1 τὸν γὰρ ἄνδρα ὁμολογῶν τύπτειν τὰϲ πληγάϲ, ἐξ ὧν ἀπέθανεν, αὐτὸϲ μὲν τοῦ τεθνηκότοϲ οὔ φηϲι φονεὺϲ εἶναι, ἡμᾶϲ δὲ τοὺϲ τιμωροῦνταϲ αὐτῷ ζῶν τε καὶ βλέπων φονέαϲ αὐτοῦ φηϲιν εἶναι. Haec si sana sunt, acriter inter se opponuntur αὐτὸϲ μέν — ἡμᾶϲ δέ, τοῦ τεθνηκότοϲ — αὐτοῦ, οὔ φηϲι φονεὺϲ εἶναι — φονέαϲ φηϲὶν εἶναι. Atqui ita non solum sine ulla necessitate additur illud τοὺϲ τιμωροῦνταϲ αὐτῷ, ut quod in hac sententiarum oppositione nullius sit momenti, verum etiam pro αὐτῷ desideramus ἐκείνῳ; quod ni substitutum erit, ad reum vel inviti hoc pronomen referemus. Quid dederit Antipho, clare elucebit, modo a reliquis seiungas verba ζῶν τε καὶ βλέπων φονέαϲ αὐτοῦ φηϲιν εἶναι; iam ea quae praecedunt (αὐτὸϲ μὲν τοῦ τεθνηκότοϲ οὔ φηϲι φονεὺϲ εἶναι, ἡμᾶϲ δὲ τοὺϲ τιμωροῦνταϲ αὐτῷ) inlustrabuntur verbis β 4 δι' ὑμᾶϲ τοὺϲ ϲυμβούλουϲ διαφθαρείϲ; quae autem relinquuntur, ea ita supplenda esse adparet: ⟨οὐδὲ τούτου μόνον, ἀλλὰ καὶ⟩ ζῶν τε καὶ βλέπων φονέαϲ αὐτοῦ φηϲιν εἶναι.

[Dion. Hal.] ars rhet. VI 5 ἀπὸ ἡλικίαϲ (sc. proficiscendum est ei qui orationem funebrem componat) εἰ μὲν νέοϲ ὢν τοῦτο πάθοι, ὅτι θεοφιλήϲ· τοὺϲ γὰρ τοιούτουϲ φιλοῦϲιν οἱ θεοί· καὶ ὅτι καὶ τῶν παλαιῶν πολλοὺϲ ἀνήρπαϲαν ... καὶ μακάριοι φεύγοντεϲ τὰ ἀλγεινὰ τοῦ βίου καὶ τὰ πάθη τὰ ϲυμπίπτοντα τοῖϲ ἀνθρώποιϲ μύρια ταῦτ' ὄντα καὶ ἄπειρα, ὀφθαλμῶν πηρώϲειϲ, ποδῶν, ἑτέρου τινὸϲ μέρουϲ τοῦ ϲώματοϲ καὶ ὅτι τῷ ὄντι ἡ νόϲοϲ ἀλγεινοτάτη. Quid censes? Nonne ridicule ex omni malorum congerie, qua obruti sumus mortales, solae eliguntur ὀφθαλμῶν πηρώϲειϲ, ποδῶν, ἑτέρου τινὸϲ μέρουϲ τοῦ ϲώματοϲ? Sed haec omnia senibus imminent, dixeratque igitur Dionysius personatus: τὰ ϲυμπίπτοντα ἀνθρώποιϲ ⟨ἐν γήρᾳ⟩, μύρια ταῦτ' ὄντα καὶ ἄπειρα... καὶ ὅτι τῷ ὄντι ⟨αὕτ⟩η νόϲοϲ ἀλγεινοτάτη. Confirmat coniecturam Luc. de luct. 16, ubi ita patrem adloquitur filius mortuus: τί μοι λοιδορῇ καὶ ἄθλιον ἀποκαλεῖϲ καὶ δύϲμορον πολύ ϲου βελτίω καὶ μακαριώτερον γεγενημένον; ἢ τί ϲοι δεινὸν πάϲχειν δοκῶ; ἢ διότι μὴ τοιουτοϲὶ γέρων ἐγενόμην, οἷοϲ εἶ ϲύ, φαλακρὸϲ μὲν τὴν κεφαλήν,

τὴν δὲ ὄψιν ἐρρυτιδωμένος, κυφὸς καὶ τὰ γόνατα νωθὴς καὶ ὅλως ὑπὸ τοῦ χρόνου cαθρός; Axioch. 367 B κἂν μή τις θᾶττον ὡς χρέος ἀποδιδῷ τὸ ζῆν, ὡς ὀβολοστάτις ἡ φύσις ἐπιστᾶσα ἐνεχυράζει τοῦ μὲν ὄψιν, τοῦ δὲ ἀκοήν, πολλάκις δὲ ἄμφω. κἂν ἐπιμείνῃ τις, παρέλυσεν, ἐλωβήσατο, παρήρθρωσεν.

Plutarchus de cohib. ira 11 (p. 459 D) ἀεὶ μνημονεύων καὶ διανοούμενος πρὸς ἐμαυτόν, ὡς οὔτε ὁ τοξεύειν ἡμᾶς διδάξας ἐκώλυσε βάλλειν οὔτε τῷ κολάζειν ἐμποδὼν ἔσται τὸ διδάσκειν εὐκαίρως τοῦτο ποιεῖν καὶ μετρίως καὶ ὠφελίμως καὶ πρεπόντως. Frustra quaeritur in priore membro aliquid, quod adverbiis illis εὐκαίρως ... καὶ μετρίως καὶ πρεπόντως respondeat. Quibus notionibus cum totum contineatur loci acumen, persuadere mihi non possum Plutarchum haec omisisse, sed scripsisse eum reor: διανοούμενος πρὸς ἐμαυτόν, ὡς οὔτε ὁ τοξεύειν ἡμᾶς διδάξας ⟨στοχάζεσθαι κελεύσας⟩ ἐκώλυσε βάλλειν ...

His ego praemissis pauculis poetarum tragicorum locis hanc medicinam adhibebo.

v. Eur. Hipp. 88

> ἄναξ· θεοὺς γὰρ δεσπότας καλεῖν χρεών·
> ἆρ' ἄν τί μου δέξαιο βουλεύσαντος εὖ;

duplex in scholiis explicatio circumfertur, altera p. 89, 4 θεοὺς γὰρ καὶ σωτῆρας τοὺς δεσπότας καλεῖν χρή et 9 ὡς τῆς ἄναξ προσηγορίας θεοῖς ἁρμοζούσης recte illa a Valckenaerio repudiata (cur enim servum tam inepte adulantem faceret Euripides?), altera p. 89, 5 δύναται δὲ ⟨καὶ⟩ τὸ μὲν ἄναξ ἐπὶ τοῦ Ἱππολύτου, τὸ δὲ δεσπότας ἐπὶ θεῶν. εἰκὸς γὰρ καὶ αὐτὸν μέλλοντα περὶ τῆς θεοῦ συμβουλεύειν πάσης ἀνθρωπίνης φύσεως ὑπερτιθέναι τὸ † κρυπτόν (κρεῖττον Ars. ⟨θεῖον⟩ κύριον ⟨ὄν⟩?) et 9 δύναται δὲ καὶ οὕτως ἀκούεσθαι ὡς τοῦ πρεσβύτου τὸν μὲν Ἱππόλυτον ἄνακτα λέγοντος, τοὺς δὲ θεοὺς δεσπότας· καὶ γὰρ (περ libri) εἰκὸς μέλλοντα συμβουλεύειν περὶ τοῦ μὴ ὑπερφρονεῖν τὴν Ἀφροδίτην οὕτω καὶ ἄρξασθαι σεμνύνοντα τὸ θεῖον καὶ ὑπερτιθέντα τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως. Hanc Valckenaerius amplexus interpretationem confirmare conatus est loco Xen. Anab. III, 2, 13 οὐδένα ἄνθρωπον δεσπότην, ἀλλὰ μόνους τοὺς θεοὺς προσκυνεῖτε; secuti autem sunt Monkius, Weilius, Bartholdus, Wecklinus. Ego vero etiamsi illo loco probaretur solos deos a Graecis domini nomine appellatos esse (id quod non probatur; neque enim varias ibi appellationes Xenophon distinguit, sed nullum a Graecis praeter deos dominum προσκυνεῖσθαι dicit), quid ad Euripidem hoc faceret, non intellegerem. Qui si soleret neglegentius se gerere in hac lege observanda (Bartholdi verbis utor), nihil morarer; nunc centies ter hominibus hoc vocabulum tribuit, deis quater. Vereor igitur ne risuri fuerint Athenienses servulum Prodici vestigiis tam infeliciter insistentem. Succurrendum quomodo loco sit, haesito. Poteratne dicere servus: 'Domine! ⟨adloqui te audeo;⟩ deos enim

905 εἰ μὲν γὰρ κατιδεῖν βιότου τέλος ἦν, ὁπόςον τις
ἤμελλ' ἐκτελέςας εἰν Ἀίδαο περᾶν,
εἰκὸς ἂν ἦν, ὃς μὲν πλείω χρόνον αἶςαν ἔμιμνεν,
φείδεςθαι μᾶλλον τοῦτον ὃν εἶχε βίον.
νῦν δ' οὐκ ἔςτιν:

post v. 908 supplendum est membrum oppositum vv. 906 et 907.[31])

Caput sextum.

Conclamatus fere locus est Soph. Tr. 144ss.:

τὸ γὰρ νεάζον ἐν τοιοῖcδε βόςκεται
145 χώροις ΙΝΑΥΤΟΥΚΑΙΝΙΝ οὐ θάλπος θεοῦ
οὐδ' ὄμβρος οὔτε πνευμάτων οὐδὲν κλονεῖ,
ἀλλ' ἡδοναῖς ἄμοχθον ἐξαίρει βίον
ἐς τοῦθ', ἕως τις ἀντὶ παρθένου γυνὴ
κληθῇ λάβῃ τ' ἐν νυκτὶ φροντίδων μέρος
150 ἤ τοι πρὸς ἀνδρὸς ἢ τέκνων φοβουμένη.

Dissentiunt de v. 149 explicando Dindorfius et Nauckius; ille noctem intellegit nuptialem, hic ἐν νυκτὶ φροντίδων idem quod νυκτέρων φροντίδων esse dicit. Attamen, quamvis aegre in eius modi rebus obloquar Nauckio: ecquid vel uno exemplo talis verborum structura in senariis confirmari potest? Equidem dum prolatum sit, dubito Dindorfiique explicationem amplector. Quam qui amplectitur, ei eiciendum videlicet est additamentum languidissimum v. 150; neque enim potest de liberis nondum natis sollicitari nova nupta. Et eiecit Dindorfius. Quaeritur quomodo in textum venerit. Cuius mihi rei iudicium videtur illud πρὸς ἀνδρὸς φοβουμένη, quae structura caret exemplo. Quamquam hoc ego non curarem, modo qua ratione πρός hic usurpatum esset, intellegerem. Atqui non magis quam timendi verbo hoc quidem sensu addi posset praepositio 'ab', h. l. a φοβεῖςθαι pendere posse πρός existimo. Quid? si ne scripsit quidem hoc is cui versiculus debetur, sed scripsit ἤτοι περὶ ἀν-

31) Contra in eadem elegia hiatum videor mihi animadvertere inter vv. 916 et 917:

915 εἶδον μὲν γὰρ ἔγωγ', ὃς ἐφείδετο κοὔποτε γαςτρὶ
ςῖτον ἐλευθέριον πλούςιος ὢν ἐδίδου.
ἀλλὰ πρὶν ἐκτελέςαι, κατέβη δόμον Ἄιδος εἴςω
χρήματα δ' ἀνθρώπων οὑπιτυχὼν ἔλαβεν.

ἐκτελέςαι enim, nisi additum erit, quid ad finem ille homo perducere voluerit, sensum nullum praebebit. Videtur potius inter eos, quos dixi versus, uno disticho terminus aliqui commemoratus esse, quem homo ille ubi attigisset, frui divitiis comparatis constituisset.

δρὸς ἢ τέκνων φοβουμένη, postea haec numeris alius adaptavit[32]) forte fortuna inter versus delata? Quale factum et Ar. Ran. 786 ss., ubi in Ambrosiano extat:

> κἄλεγχον αὐτῶν τὴν τέχνην [ὤφειλεν εἰπεῖν
> ὥσπερ ἐν τῷ βίῳ ἢ ὥσπερ ἐν ἀθήναις]
> θι
> Ξαν. κἄπειτα πῶς οὐ καὶ Σοφοκλέης ἀντελάβετο τοῦ
> θρόνου;

et Aesch. Sept. 706

> πέφρικα τὰν ὠλεσίοικον
> θεὸν οὐ θεοῖς ὁμοίαν
> [ἃ γὰρ νύκτωρ παρεκελεύσατο καὶ γέγονε]
> παναληθῆ κακόμαντιν;

haec enim exhiberi testatur Hermannus in 18 codd. recentioribus.

Diu est, cum coniecturis v. 145 attrectetur.[33]) Liceat unam his addere, quam ceteris paullo probabiliorem existimem. Videtur enim propter verba quae sunt

> οὐ θάλπος θεοῦ
> οὐκ ὄμβρος οὔτε πνευμάτων οὐδὲν κλονεῖ·

certa aliqua notio efflagitari, qua accuratius horum verborum sensus definiatur. Nam θάλπος θεοῦ per se vel maxime necessarium est omnibus quae terra procreantur; non minus ὄμβρος; neque bene consultum fuerit in Graecia arbori si aura frigidiore privetur; nihil denique, cuius stirpes terra continentur, adulescit, nisi id 'mulcent aurae, firmat sol, educat imber'. At κλονεῖν verbo a nimia tantum harum rerum vi cautum esse demonstratur. Fateor hoc a me certis argumentis refutari non posse (ideoque me coniecturam additurum coniecturis dixi), sed mihi notio tam necessaria multo fortius exprimenda videtur gaudeoque non me solum ita sensisse, sed et Heimsoethium coniecisse πνευμάτων μένος et Hensium πνευμάτων βίαν; bene, nisi quod huic vitio una cum illo mederi eos oportebat. Qualis autem desideretur notio, indicat personatus Plato Epin. 976 A

---

32) Ita enim recordati talia, qualia p. 232 exposui, praepositionem lingua Graeca abhorrentem non mirabimur.

33) Unus quod ego sciam e recentionibus Gohlischius (Jahrbb. f. Phil. 123, 448) retineri haec posse putat, si scribamus:

> τὸ γὰρ νεάζον ἐν τοιοῖσδε βόσκεται
> χώροις, ἵν' αὐτοῦ καί νιν οὐ θάλπος θεοῦ .. κλονεῖ.

Qua de sententia antequam exempla adlata sint illius αὐτοῦ post pronomen relativum positi et particulae καί ita usurpatae, ut ille volt, (nolit autem adferre ea quae Pors. ad Phoen. 1373 et Weiskius de pleon. 120 congesserunt), disputari posse nego.

ἣν δὲ καλοῦσι μὲν ἰατρικήν, βοήθεια δέ που καὶ αὕτη σχεδὸν ὅσων ὧραι ψύχει καὶ καύματι ἀκαίρῳ ληΐζονται τὴν τῶν ζῴων φύσιν, unde Sophocli restituendum suspicor:

τὸ γὰρ νεάζον ἐν τοιοῖσδε βόσκεται
χώροις, ἵν' αὔτ' ἄκαιρον οὐ θάλπος θεοῦ
οὔτ' ὄμβρος οὔτε πνευμάτων οὐδὲν κλονεῖ.

Tr. 150 conatus sum demonstrare prosam orationem per errorem versibus admixtam esse: saepius contra factum est, ut poetae alicuius fragmentum in libro pedestri adlatum delitesceret inter orationem solutam.[34]) Veluti ex editoribus Plutarchi nemo videtur sensisse quaest. symp. I, 2, 3 (p. 615 E) ἐκεῖνον μὲν οὖν πολλῷ γέλωτι χαίροντας εὐφημοῦντας ἐκπέμπειν δόμων ἐκέλευον οἱ κατακείμενοι inesse senarium ex Euripidis Cresphonte petitum (fr. 452; sensit Nauckius):

χαίροντας εὐφημοῦντας ἐκπέμπειν δόμων.

Neque aut de Alex. s. virt. s. fort. or. II, 13 (p. 343 E) τίνι ἄν τις εἰκάσειεν; ἢ πυρὶ κεραυνίῳ ῥαγέντι καὶ φερομένῳ μετὰ πνεύματος οἷον ἐπὶ γῆν κατέσκηψε φάσμα Φοίβου φλογοειδέσιν ὅπλοις περιλαμπόμενον[35]) ipsius Plutarchi esse crediderim verba notata aut de suo eundem dixisse reip. ger. praecc. 17 (p. 813 E) ἀλλὰ κἀκεῖνο λέγειν (δεῖ) πρὸς ἑαυτόν· ἀρχόμενος ἄρχεις, ὑποτεταγμένης πόλεως ἀνθυπάτοις, ἐπιτρόποις Καίσαρος· οὐ ταῦτα λόγχης πεδία οὐδὲ αἱ παλαιαὶ Σάρδεις ... Comici autem poetae frustulum contineri videtur schol. Ar. Pac. 65 τῶν μανιῶν: ἀντὶ τοῦ τῆς μανίας: — καὶ ἐν νεφέλαις 'σὺ δ' εἰς τοσοῦτον τῶν μανιῶν ἐλήλυθας'. (λέγεται δὲ καὶ ἑνικῶς ἡ μανία μ' ἐπέρχεται, ὡς ἐπιτοπλεῖστον δὲ πληθυντικῶς.) Etenim quanquam probe scio magistellos talia exempla saepe de suo fingere, tam mirum tamen sensum tali exemplo expressum nunquam inveni.

Paullo maioris momenti hoc est. Iason Euripideus ubi rescivit atrocissimo uxoris scelere perfidiae sibi mercedem solutam esse, ut mortuorum certe liberorum adspectu fruatur, aedium fores effringi iubet. Cui Medea:

1314 τί τάσδε κινεῖς κἀναμοχλεύεις πύλας
νεκροὺς ἐρευνῶν κἀμὲ τὴν εἰργασμένην;

Haec imitatus Pseudogregorius exhibet:

119 ὦ τλῆμον, οὐκ οἶσθ' οἷ κακῶν ἐλήλυθας
καὶ τούσδε κινεῖς κἀναμοχλεύεις λόγους.
437 τί τούσδε κινεῖς ἀναμοχλεύεις (sic) λόγους;

---

34) Multa eiusmodi docte et acute inventa protulit Porsonus ad Eur. Med. 139, invenienda esse dixit Welckerus Gr. Trag. III praef.

35) Similia de libello antecedenti qui inscribitur περὶ Ῥωμαίων τύχης ἢ ἀρετῆς observavit O. Crusius Mus. Rhen. 39, 600.

Observavit Porsonus. Conclusit idem pro πύλας invenisse in exemplari suo Graeculum λόγους; coniecturam firmavit laudato Heliod Aeth. I, 8: τί ταῦτα κινεῖς κἀναμοχλεύεις; τοῦτο δὴ τὸ τῶν τραγῳδῶν et Ar. Nub. 1399

> σὸν ἔργον ὦ καινῶν λόγων κινητὰ καὶ μοχλευτὰ
> πειθώ τινα ζητεῖν, ὅπως δόξεις λέγειν δίκαια.

Crediderunt hoc Porsono Boeckhius (de trag. Graec. prim. cap. XIII) Hermannus (ad Elmsl. Med. 1362) Matthiaeus (qui novum produxit testem script. anon. ap. Bastium ep. cr. 184 λέγε τοιγαροῦν καὶ μὴ πρόῃ τὸν καιρὸν ἡμᾶς τε γλιχομένους μαθεῖν μὴ ἐπιμᾶλλον ἐκκαίῃς καὶ ἀλγύνῃς ὡς μάλιστα. — Αἲ αἲ τί ταῦτα κινεῖς κἀναμοχλεύεις καὶ φέρεις ἡμᾶς Ἰλιόθεν [cf. ι 39] κατὰ τὴν παροιμίαν;) Doeringius (philol. 25, 221); dissensit Kirchhoffius Pseudogregorium ratus loco Aristophanis commotum esse, ut ita Euripidis verba immutaret. Cui parum recte Doeringius obiecit maioris hoc et doctrinae esse et subtilitatis in arte critica factitanda quam ut a Pseudogregorio factum existimare possimus. Nam critici partes eum agere voluisse nemo dixit; quod autem ad doctrinam attinet, recordari oportuit Doeringium Nubes pertinere ad triadem Byzantinam. Ne tamen adsentiar Kirchhoffio, illud obstat quod apud Aristophanem λόγων exhibetur in codicibus Pseudogregorio multo recentioribus Barocc. 127 bibl. publ. Cant. 3,3 γρ. in Harl. 6307 Barocc. 43. Praeterea concedendum est Heliodori Aristophanis anonymi testimonia a Kirchhoffio confutata non esse.

Est autem quaestio maioris quam credas ponderis. Nam si de v. l. adsensus eris Porsono, iam tenebimus Euripidem emendantem quae reprehenderat Aristophanes, iam testis textus Euripidei vere gravis et locuples exorietur Pseudogregorius, iam Doeringio obsecuti aegre fortasse, sed tamen dicentem faciemus Iasonem

> τί οὖν; τί χλωροῖς δακρύοις τέγγεις κόρας;

pro eo quod ad hunc diem dixit

> αὕτη, τί χλωροῖς δακρύοις τέγγεις κόρας;

(admirabilem interpolatorem et vere poetam qui hoc excogitare potuerit). Sed ut sententiam ferre possimus, singuli testes accuratius examinandi sunt. Inspiciamus igitur Heliodorum, apud quem haec leguntur Aeth. I, 8: 'Ἕλλην ὦ θεοί' ἐπεβόησαν ὑφ' ἡδονῆς οἱ ξένοι. 'Ἕλλην ὡς ἀληθῶς καὶ τὸ γένος καὶ τὴν φωνήν'. 'Τάχα τις ἔσται τῶν κακῶν ἀνάπνευσις. ἀλλὰ τίνα σε χρὴ καλεῖν'; ἔφη ὁ Θεαγένης. 'Ὁ δὲ 'Κνήμωνα'. 'Πόθεν δὲ γνωρίζειν;' 'Ἀθηναῖον.' 'Τύχῃ δὲ τίνι κεχρημένον;' 'Παῦε' ἔφη, 'τί ταῦτα κινεῖς κἀναμοχλεύεις; τοῦτο δὴ τῶν τραγῳδῶν. οὐκ ἐν καιρῷ γένοιτ' ἂν τὸ ἐπεισόδιον ὑμῖν τῶν ὑμετέρων τἀμὰ ἐπεισφέρειν κακὰ καὶ ἅμα οὐκ ἂν ἐπαρκέσειε τὸ λειπόμενον πρὸς τὸ διήγημα τῆς νυκτός.' Fac quaeso

apud Euripidem scriptum esse τί τούcδε κινεῖc κἀναμοχλεύειc λόγουc; nempe cum Hermanno hoc vertes: quid haec tanto impetu tantaque vociferatione vociferaris? Adhibe hoc ad Heliodorum: nullo modo videbis quadrare; nihil enim ibi Cnemo nisi: cur haec eruis et scire conaris? Dein ταῦτα, non τούcδε λόγουc Heliodorus dicit. At potest Euripidem perperam intellexisse; potest memoria lapsus verba immutavisse. Audio; quid? si in utraque re cum Heliodoro consentit anonymus? Negabisne et Heliodorum et anonymum alio atque Euripide usos esse auctore? De quo fortasse plura sciri possunt. Attende enim, quae praecedant apud Heliodorum ἀλλὰ τίνα cε χρὴ καλεῖν; [– | ⏑⏑⏑ | ⏑ – | ⏑ –] (cf. Eur. Ion 259 ὄνομα τί cε καλεῖν χρεών); et τύχῃ δὲ τίνι κεχρημένον; [⏑ – | ⏑⏑⏑ | ⏑ – | ⏑ –];[36]) haec nonne ipsa quoque tragoediam resipiunt? Numero autem singulari (τοῦτο δὴ τὸ τῶν τραγῳδῶν) videturne indicari ex uno loco hos flosculos desumptos esse?[37]) Quod si est, incerti poetae tragici incertum fragmentum hic extat, cuius particulam extremam suum in usum convertit anonymus Bastii; Medeae autem vv. ll. ex his quidem locis expiscari prorsus non licet.

Aristophanis verba quomodo explicem non habeo; illud scio Porsoni v. l. iis non commendari; dixisset enim Aristophanes λόγων, non ἐπῶν. Potest autem Medeae illo loco commonefactus verba κινητήc et μοχλευτήc copulasse; sed necessarium ne hoc quidem videtur, siquidem non tam inops verborum ille erat, ut de suo hoc eum invenire potuisse negandum sit.

At restant versus Pseudogregorii. Restant; sed memorabiles ideo tantum sunt, quia luculentissime probant, quam sit necessarium evolvere locos etiam a primariis viris adlatos. Hoc enim Boeckhius, Hermannus, Kirchhoffius si fecissent, primo obtutu vidissent consarcinasse versificatorem illum e versibus Euripideis

1306 ὦ τλῆμον, οὐκ οἶcθ' οἷ κακῶν ἐλήλυθαc
Ἴαcον· οὐ γὰρ τούcδ' ἂν ἐφθέγξω λόγουc.
et 1317 τί τάcδε *κινεῖς κἀναμοχλεύεις* πύλαc;

versus suos hosce

119 ὦ τλῆμον, οὐκ οἶcθ' οἷ κακῶν ἐλήλυθαc
καὶ τούcδε *κινεῖς κἀναμοχλεύεις* λόγουc,

e quibus alterum paullulum immutatum post v. 435 repetivit.

Sed redeo unde digressus sum. Nonnunquam prosae quoque orationis scriptores in prosa abditi colore deprehenduntur: schol. Plat.

---

36) Abhorret a numeris πόθεν δὲ γνωρίζειν [⏑ – | – – | – –]; neque vero video, quid hic possit significare γνωρίζειν.

37) Scio nihil tale secuturum esse, si extaret τὸ δὴ τῶν τραγῳδῶν, sed eo sensu dici posse τοῦτο δὴ τὸ κ.τ.λ. vereor ut exemplis possit probari.

Crat. 413 A ὑπὲρ τὰ ἐσκαμμένα ἅλλεσθαι] Φάυλλός τις κουφότατος πάντων ἅλματι μετέωρον φέρειν ἑαυτὸν πεντήκοντα πρὸς τοῖς πέντε ποσὶν παρὰ δόξαν ἐπὶ μῆκος ἥλατο. ὃν καὶ διὰ τοῦτο θαυμάσαντες οἱ πρὸς αὐτὸν ἁμιλλώμενοι στίχῳ τὸ θαῦμα ἀοίδιμον τῷ μακρῷ καταλελοίπασι χρόνῳ. Verborum postremorum inepta elegantia non de suo haec scripsisse docet Tarrhaeum (cf. Warnkross, de paroemiogr. quaest. II, 46. Cohn, ann. phil. vol. suppl. XIII, 841). Iam vero in scholio ex Tarrhaeo petito Phaedr. 260 C (ὄνου σκιά) Aristidis (eius procul dubio qui scripsit περὶ παροιμιῶν cf. Mueller, F. H. G. IV, 236) adfertur historiola, cuius auctor similiter ampullatus est; cf. inpr. narrationis finem: ὅθεν τό τε τοῦ διηγήματος εὔστοχον καὶ τὸ τοῦ φρονήματος παρρησιαστικὸν διαμνημονευθὲν παροιμίας ἔλαβε τάξιν; Tarrhaeus igitur num illic quoque ex Aristide hausit? schol. Plat. Theaet. 171 C (εἰκὸς γὰρ ἐκεῖνον πρεσβύτερον ὄντα σοφώτερον ἡμῶν εἶναι) quod adscribitur ἕπου θεῷ ἕπου λόγῳ, id a scholiasta profectum certo non est; cl. Galeno de cogn. an morb. V, 11 K. ὅσα δ' ἐπὶ τῷδε καὶ διὰ τοῦτο τῶν παλαιοτάτων φιλοσόφων ἀκούσεις ὅμοιον εἶναι θεῷ τὴν σοφίαν non recte a Wyttenbachio ad Plut. mor. 550 D et Leutschio ad Diogen. III, 31 statutum esse concludemus Plutarchum mor. 37 D σὺ δὲ πολλάκις ἀκηκοὼς, ὅτι ταὐτόν ἐστι τὸ ἕπεσθαι θεῷ καὶ πείθεσθαι λόγῳ et 81 E ὁ δ' ἐντὸς γενόμενος καὶ φῶς μέγα ἰδὼν οἷον ἀνακτόρων ἀνοιγομένων ἕτερον λαβὼν σχῆμα καὶ σιωπὴν καὶ θάμβος ὥσπερ θεῷ τῷ λόγῳ ταπεινὸς συνέπεται καὶ κεκοσμημένος adhibuisse suumque in usum amplificasse notum illud ἕπου θεῷ a Cicerone de fin. III, 73 'veteribus sapientibus' tributum, sed potius sententia usum esse quae diu ante illum fuisset. Schol. Aesch. Prom. 213 denique (καὶ Γαῖα πολλῶν ὀνομάτων μορφὴ μία) τὸ γὰρ θεῖον φύσει μὲν ἕν ἐστιν, ὀνομασίᾳ δὲ πολυμερές quantum discrepet a reliquis eiusdem scholiastae notulis, nemo non videt; optime autem potest philosophus aliqui edidisse, sicut Antisthenes 'populares deos multos naturalem unum esse' dixit (Cic. de N. D. I, 32).

Eur. Or. 1169 ss.

ἐλευθέρως
1170 ψυχὴν ἀφήσω, Μενέλεων δὲ τίσομαι.
ἑνὸς γὰρ εἰ λαβοίμεθ', εὐτυχοῖμεν ἄν,
εἴ ποθεν ἄελπτος παραπέσοι σωτηρία
κτανοῦσι μὴ θανοῦσιν· εὔχομαι τάδε.
1175 ὃ βούλομαι γὰρ ἡδὺ καὶ διὰ στόμα
πτηνοῖσι μύθοις ἀδαπάνως τέρψαι φρένα.

In v. 1172 velim mihi explicetur, quo sensu praedita sit particula γάρ; interim ferri eam non posse dico. Iam sententiam considera: finge quaeso tres homines in ipso se mortis discrimine esse existimantes; fac ex his unum dicere: Unum si adipiscamur, felices simus: sicunde insperata obtigerit salus, ut necantes ne necemur:

nonne de mente ac sanitate dubitarent audientes? Agedum eice v. 1172 grammatici, qui apodosin requireret, supplementum non minus praepostere inculcatum quam similem ob causam v. 1024 (cf. p. 271), nihil iam offensionis relictum: Utinam insperata nobis adfulgeat lux, ut necantes ne necemur![38]

Videtur autem locus nondum perpolitus esse. Primum enim parum inter se conexi sunt vv. 1171 et 1173; nimis subito a fortitudine desciscit Orestes. Scio apud recentiorem poetam nihil hoc difficultatis habiturum: notula adscripta tacere paullulum histrio iuberetur. At eiusmodi notulae desunt in tragoedia Graeca; illud potius moris erat, ut si quando animi habitus tam varius, qualis hic est, depingendus esset, interiectionibus insertis hiatus obstrueretur. Opponat quispiam talia antiquitus saepe histrionum arbitrio permissa fuisse (Herm. XVIII, 246 adn. 1); sed si quae optantur, quae qui optat fieri vix posse scit, solet Euripides praemittere voculam φεῦ: cf. Alc. 536. 719. 1102. El. 282. Heracl. 740. Hipp. 345. 1078. 1415. Iph. Aul. 666. 977. Iph. Taur. 627. Or. 1052. Quam hoc quoque loco inserendam puto. — Eodem modo haereo in iis quae secuntur:

> ὃ βούλομαι γὰρ ἡδὺ καὶ διὰ ϲτόμα
> πτηνοῖϲι μύθοιϲ ἀδαπάνωϲ τέρψαι φρένα.

Vides his verbis quasi excusari dictum aliquod vel certe cur dictum sit exponi. Sed si nihil dixisset Orestes nisi εὔχομαι τάδε, hoc nonne ridicule vel excusaret vel explicaret? Quapropter hic quoque aliquid turbatum ratus totum locum sic fere ab Euripide scriptum conicio:

> ἐλευθέρωϲ
> ψυχὴν ἀφήϲω, Μενέλεων δὲ τίϲομαι.
> ⟨φεῦ·⟩
> εἴ ποθεν ἄελπτοϲ παραπέϲοι ϲωτηρία
> κτανοῦϲι μὴ θανοῦϲιν· ⟨εὔχομαι κενά·
> ὅμωϲ δὲ κἀνέλπιϲτοϲ⟩ εὔχομαι τάδε·
> ὃ βούλομαι γὰρ ἡδὺ καὶ διὰ ϲτόμα
> πτηνοῖϲι μύθοιϲ ἀδαπάνωϲ τέρψαι φρένα.

Uno versu privandus videtur Theognis (551 ss.)

> ἀλλ᾽ ἵπποιϲ ἔμβαλλε ταχυπτέρνοιϲι χαλινούϲ·
> δηίων γάρ ϲφ᾽ ἀνδρῶν ἀντιάϲειν δοκέω.
> οὐ πολλὸν τὸ μεϲηγύ· διαπρήξουϲι κέλευθον,
> εἰ μὴ ἐμὴν γνώμην ἐξαπατῶϲι θεοί.

---

38) Particula εἰ in enuntiatis optativis olim unice usitata (cf. Lange, Homer. Gebr. d. Part. εἰ p. 325 ss.) apud poetas tragicos Atticos invenitur Aesch. Sept. 242. OR. 863. Eur. Hec. 836 (locos Kruegero debeo); coniecturis eam restituerunt Schuetzius Aesch. Suppl. 78, Hermannus Eur. Suppl. 620.

Inepte de equis, quibus parvum spatium emetiendum sit, dicitur: Conficient viam! quasi sit cur cogitemus eos iter non permensuros. Ridicule dicto tam consentaneo adduntur talia, quale est v. 554. Modo memineris aptissimo loco (v. 546) recurrere v. 554

Οὗτος ἀνήρ, φίλε Κύρνε, πέδας χαλκεύεται αὐτῷ,
εἰ μὴ ἐμὴν γνώμην ἐξαπατῶςι θεοί,

nonne pannum a redactore quem aiunt adsutum quantocius censebis resecandum?

Contra histriones mihi videor deprehendere in peius Euripidem emendantes Or. 1105 ss.

1105 Πυ. Ἑλένην κτάνωμεν Μενέλεῳ λύπην πικράν.
Ὀρ. Πῶς; τὸ γὰρ ἕτοιμον ἔςτιν, εἴ γ' ἔςται καλῶς.
Πυ. Cφάξαντες· ἐν δόμοις δὲ κρύπτεται cέθεν.
Ὀρ. Μάλιςτα· καὶ δὴ πάντ' ἀποςφραγίζεται.
Πυ. ἀλλ' οὐκέθ', Ἅιδην νυμφίον κεκτημένη.
1110 Ὀρ. καὶ πῶς; ἔχει γὰρ βαρβάρους ὀπάονας.
1113 Πυ. τρυφὰς γὰρ ἥκει δεῦρ' ἔχουςα Τρωικάς;
Ὀρ. ὥςθ' Ἑλλὰς αὐτῇ ςμικρὸν οἰκητήριον.
1115 Πυ. οὐδὲν τὸ δοῦλον πρὸς τὸ μὴ δοῦλον γένος.
Ὀρ. Καὶ μὴν τόδ' ἔρξας δὶς θανεῖν οὐχ ἅζομαι.

Optime haec cohaerent nec quidquam desideratur. Iam examina vv. 1111 et 1112

Πυ. τίνας; Φρυγῶν γὰρ οὐδέν' ἂν τρέςαιμ' ἐγώ.
Ὀρ. οἵους ἐνόπτρων καὶ μύρων ἐπιςτάτας.

Rectissime v. 1112 Weilius explicat: tels que peuvent être des gens préposés au soin des miroirs et des parfumeries; sed hoc num ullo modo congruit cum eo animo qui in v. 1010 cernitur (πῶς; ἔχει γὰρ βαρβάρους ὀπάονας)? Perquam mihi probabile videtur histrioni alicui ampullarum magis quam sensus curioso hoc distichon deberi.

Similem addo suspicionem. Finge animo duos homines inter se concertantes, alteri ab altero turpe aliquod convicium fieri; iam hunc telum immissum ita remittere, ut sibi ipsi per ironiam idem illud convicium tribuat: ut vis aliqua insit in repetito illo convicio, nonne opus est statim adici refutationem? Videtur adsentiri Sophocles: ignorare Oedipum dixerat Tiresias, qualibus obrutus sit malis (367); cui ille

391 πῶς οὐχ, ὅθ' ἡ ῥαψῳδὸς ἐνθάδ' ἦν κύων,
ηὔδας τι τοῖςδ' ἀςτοῖςιν ἐκλυτήριον;
καίτοι τό γ' αἴνιγμ' οὐχὶ τοὐπιόντος ἦν
ἀνδρὸς διειπεῖν, ἀλλὰ μαντείας ἔδει·
395 ἣν οὔτ' ἀπ' οἰωνῶν cὺ προὐφάνης ἔχων
οὐδ' ἐκ θεῶν του γνωτόν· ἀλλ' ἐγὼ μολὼν

ὁ μηδὲν εἰδὼς Οἰδίπους ἔπαυσά νιν
γνώμῃ κυρήσας οὐδ᾽ ἀπ᾽ οἰωνῶν μαθών.

Iam hoc adhibe ad Ai. 1289. Ita in Teucrum invectus erat Agamemno:

σέ τοι, τὸν ἐκ τῆς αἰχμαλωτίδος λέγω,
ἦ που τραφεὶς ἂν μητρὸς εὐγενοῦς ἄπο
1230 ὑψήλ᾽ ἐκόμπεις κἀπ᾽ ἄκρων ὡδοιπόρεις,
ὅτ᾽ οὐδὲν ὢν τοῦ μηδὲν ἀντέστης ὕπερ
κοὔτε στρατηγοὺς οὔτε ναυάρχους μολεῖν
ἡμᾶς Ἀχαιῶν οὔτε σοῦ διωμόσω,
ἀλλ᾽ αὐτὸς ἄρχων, ὡς σὺ φῄς, Αἴας ἔπλει.
1235 ταῦτ᾽ οὐκ ἀκούειν μεγάλα πρὸς δούλων κακά;

Cui Teucer:

1283 χὤτ᾽ αὖθις αὐτὸς Ἕκτορος μόνος μόνου
ἑκών τε κἀκέλευστος ἦλθ᾽ ἐναντίος,
1285 οὐ δραπέτην τὸν κλῆρον εἰς κρωσσὸν (μέσον codd. corr. Nauck) καθεὶς
ὑγρᾶς ἀρούρας βῶλον, ἀλλ᾽ ὃς εὐλόφου
κυνῆς ἔμελλε πρῶτος ἅλμα κουφιεῖν,
ὅδ᾽ ἦν ὁ πράσσων ταῦτα, σὺν δ᾽ ἐγὼ παρών,
ὁ δοῦλος, οὑκ τῆς βαρβάρου μητρὸς γεγώς.

Habes per ironiam repetitum convicium; non habes quidquam, quo elevetur, ut absque ulla causa v. 1289 additus adpareat. Quapropter adiectum eum conicio ab histrione qui Teucrum ipsum quoque existimaret contra Hectorem adsurrexisse (cf. H 161 ss.); quod si fecisset, optime sine dubio h. l. illud convicium repeteretur.

In vv. O.R. 1177 ss.

Οἰδ. πῶς δῆτ᾽ ἀφῆκας τῷ γέροντι τῷδε σύ;
Θερ. κατοικτίσας ὦ δέσποτ᾽ ὡς ἄλλην χθόνα
δοκῶν ἀποίσειν, αὐτὸς ἔνθεν ἦν· ὁ δὲ
κάκ᾽ εἰς μέγιστ᾽ ἔσωσεν. εἰ γὰρ οὗτος εἶ,
ὅν φησιν οὗτος, ἴσθι δύσποτμος γεγώς.

quam parum aptum esset duplex illud οὗτος, vidit Nauckius. Mihi autem non magis videtur apta horum versuum sententia. Opinatus erat Lai servus puerulum a pastore Corinthio ablatum iri in terram, ἔνθεν αὐτὸς ἦν. Quid igitur? In terram Corinthiam nonne erat Oedipus ablatus? An pastor non erat Corintho oriundus sed aliunde translatus, speraveratque servus Lai pastorem non modo servaturum infantem alienum, verum etiam cum eo fugiturum et in patriam ipsius rediturum? Clausulam denique (ἴσθι δύσποτμος γεγώς) non mihi soli spero parum gravem videri conlatam cum iis quae ante detecta Oedipi scelera idem dicat servus (1157. 1165).

Non sunt profecto hae offensiones leves; restat tamen multo gravior. Fac quaeso se excipientes vv. 1176 et 1182

1173 Οἰδ. ἦ γὰρ δίδωϲιν ἥδε ϲοι; Θερ. μάλιϲτ᾿ ἄναξ
Οἰδ. ὡϲ πρὸϲ τί χρείαϲ; Θερ. ὡϲ ἀναλώϲαιμί νιν.
1175 Οἰδ. τεκοῦϲα τλήμων; Θερ. θεϲφάτων γ᾿ ὄκνῳ κακῶν.
1176 Οἰδ. ποίων; Θερ. κτανεῖν νιν τοὺϲ τεκόνταϲ ἦν λόγοϲ.
1182 Οἰδ. ἰοὺ ἰού· τὰ πάντ᾿ ἂρ᾿ ἐξήκει ϲαφῆ.
ὦ φῶϲ τελευταῖόν ϲε προϲβλέψαιμι νῦν,
ὅϲτιϲ πέφαϲμαι φύϲ τ᾿ ἀφ᾿ ὧν οὐ χρῆν ξὺν οἷϲ τ᾿
οὐ χρῆν ὁμιλῶν, οὕϲ τέ μ᾿ οὐκ ἐχρῆν κτανών.

Non quaero, num hic quidquam desideretur; illud quaero, num possit quidquam addi. Ultimam Oedipus a servo expressit infausti nuntii particulam; nunc utrum necesse est concussus animo et fractus abeat intro an quaerat, quae scire illius nihil intersit?[39])

Caput septimum.

Saeculum fere praeteriit, ex quo inter se certant grammatici, Sophoclis Aeschylique recensio utrum soli codici Laurentiano plut. 32, 9 inniti debeat an alii in censum vocandi sint libri manuscripti, et adhuc sub iudice lis est. Neque videtur illa quaestio ita diiudicari posse, ut omnis removeatur dubitatio, antequam certo sit demonstratum, quantum in arte critica factitanda tribuere liceat Byzantinis. Solemus nos s c i o l o r u m illorum m a g i s t e l l o r u m q u e i n g e n i o l a adunco nasu suspendere, lenius acturi, si quantum scivisset contemptum illud genus hominum, ipsi scire curaremus. Velut ab iis qui unicam Medicei auctoritatem impugnant, quando tandem desinetur produci Sophoclis illud (Ai. 28)

τήνδ᾿ οὖν ἐκείνῳ πᾶϲ τιϲ αἰτίαν νέμει
(νέμει 'codd. vett. Brunckii' τρέπει L)?

quasi obtusioris fuerit ingenii vel Eur. Andr. 1115

τῷ δὲ ξιφήρηϲ ἄρ᾿ ὑφειϲτήκει λόχοϲ
δάφνῃ ϲκιαϲθείϲ

scribere δάφνῃ πυκαϲθείϲ — atqui scripsit archetypi codd. Florr. Vossii, 31, 10 et 31, 15 librarius — vel ib. 1150

ὀξυθήκτῳ πλευρὰ φαϲγάνῳ τυπείϲ

39) Neque aliter rem instituit Seneca Oed. 867:

Oed. qua matre genitus? Phor. coniuge est genitus tua.
Oed. Dehisce, tellus. Tuque tenebrarum potens,
In Tartara ima, rector umbrarum, rape
Retro reversas generis ac stirpis vices.

τυπεὶς mutare in δαμεὶς — mutavit autem librarius cod. Flor 31, 10. Qui talia auderent, ut elegantiae satisfacerent, eos num putas dubitaturos fuisse Sophocli illud νέμει restituere?

Sed enim altioris indaginis hae quaestiones sunt quam quibus huius commentatiunculae spatio satis respondere possimus: ea tantum nobis propositum est aestimare, quibus litem illam diremisse sibi visus est Rudolphus Schneider. Protulit ille (Jahrbb. f. Phil. 115, 441) locos aliquot, ubi in Mediceo spondei inculcati essent in senarii sedes pares, non item in codicibus recentioribus; atqui legem senariorum primariam ante Bentleium notam non fuisse; non posse ergo haec coniecturae deberi. Cautius de eadem re locutus est Martinus Sorof (de ratione quae inter eos codices recc., quibus Aeschyli fabulae Prometheus, Septem, Persae continentur et cod. Laur. intercedat diss. Berol. 1882 p. 14), qui Aesch. Prom. 2

Σκύθην ἐς οἶμον ἄβατόν τ᾽ εἰς ἐρημίαν

ab apographorum librariis illud τέ fortasse non metri causa eiectum dicit, sed quia inserto τέ sententia turbari visa sit. Miror quid dicturus fuerit de Sept. 787.

ἐκ χερῶν αὐτοκτόνων
χερῶν recc.] χειρῶν L

et Prom. 118 πόνων ἐμῶν θεωρός
ἐμῶν recc.] ἡμῶν L,

nisi hos versus omisisset. Sed ne nimius sim in praefando, videtur Schneiderus credidisse qui horridissimos versus panxissent, eos ne scivisse quidem facere meliores. Attamen ipsum illud quod quaerimus praeceptum Ioannes Tzetzes eodem incompto versuum genere inclusit, quo solet defetigare aures legentium (Cramer, Anecd. Ox. IV, 308 cf. Henrichsen, polit. Vers. 33):

καὶ τὸ κοινὸν μὲν δέχεται τούσδε τοὺς τρεῖς τοὺς πόδας
σπονδεῖον καὶ τὸν ἴαμβον μετὰ τοῦ πυρριχίου.
Καὶ μόνος μὲν ὁ ἴαμβος εἰς πάσας πίπτει χώρας,
πρώτην δευτέραν τρίτην τε τετάρτην πέμπτην ἕκτην,
ὁ δὲ σπονδεῖος εἰς τὰς τρεῖς· εἰς πρώτην τρίτην πέμπτην,
μόνος δ᾽ αὖ ὁ πυρρίχιος εἰς ἕκτην πίπτει μόνην.

Sed fortasse Tzetzes testis iusto antiquior Schneidero videtur: v. s. schol. Ars. Eur. Or. 261 (γοργῶπες ἐνέρων ἱερίαι δειναὶ θεαί) τὸ ἱέρειαι ἱερίαι χρὴ γράφειν, ἵν᾽ ἔχῃ πρὸς τὸ μέτρον ὀρθῶς. τὰ γὰρ διὰ τοῦ εια προπαροξύτονα οἱ ποιηταὶ παροξύτονα ποιοῦντες διὰ τοῦ ια γράφουσι, τὸ αὐθάδεια αὐθαδία λέγοντες καὶ τὸ εὐσέβεια εὐσεβία καὶ τὰ τοιαῦτα, ὃ καὶ ἐξετάζων εὑρήσεις. Ceterum fortasse haec recte Demetrio Triclinio[40]) adsignat Dindorfius; cui cum He-

40) Cf. Lehrs, Pindarscholien 79. 93.

phaestionis epitomen in manibus fuisse acceperimus[41]), in eo hanc scientiam non mirabimur. Latius autem hanc doctrinam manavisse cognoscimus et e schol. Eur. Hec. 581 (παιδὸϲ θανούϲηϲ, εὐτεκνωτάτην δέ ϲε) ὁ ποιητὴϲ ἐδέξατο μετὰ τῆϲ κνω ὡϲ μὴ ἐκτεινομένου τοῦ τε, ἐπείτοι τὸ μὲν κ ἄφωνόν ἐϲτι, τὸ δὲ ν ἀμετάβολον, ἀναγκαϲθεὶϲ διὰ τὸ μέτρον τοῦ ϲτίχου, ἐπείτοι εἰ μακρὸν ἔμελλε δέξαϲθαι τὸ τε, ἐγένετο ἂν ὁ ϲτίχοϲ ϲφαλερόϲ et e praecepto metrico, quod in Aeschyli Pindarique codice Hilferdingiensi repertum publici iuris fecit Nauckius (Mél. Gr. Rom. II, 493):

πρῶτον μὲν οὖν καὶ τρίτον ἢ πέμπτον πό[δα
ἴαμβοϲ ἢ ϲπονδεῖοϲ εὐτρεπιζέτω,
τὸν δεύτερον δὲ καὶ τέταρτον ἀξίωϲ
ἴαμβον ἁπλοῦν εἰϲφέρων ἑτοιμάϲειϲ,
ἕκτοϲ δ' ἰάμβῳ τέρπεται κόϲμον φέρων
καὶ πυρριχίῳ τὴν κάραν ὕψι φέροι

et e Vaticani codicis 909 apographo Pal. 98:

Eur. Med. 219 δίκη γὰρ οὐκ ἔνεϲτιν ὀφθαλμοῖϲ βροτῶν
ὀφθαλμοῖϲ Pal.] ὀφθαλμοῖϲι Vat.
253 ϲοὶ μὲν πόλιϲ θ' ἥδ' ἐϲτὶ καὶ πατρὸϲ δόμοι
πόλιϲ θ' ES] γὰρ πόλιϲ Vat. πόλιϲ Pal.
1077 οἵα τ' ἐϲ ὑμᾶϲ, ἀλλὰ νικῶμαι κακοῖϲ
τ' ἐϲ ὑμᾶϲ S Pal.] τε πρὸϲ ὑμᾶϲ Vat.
1186 χρυϲοῦϲ μὲν ἀμφὶ κρατὶ κείμενοϲ πλόκοϲ
κείμενοϲ πλόκοϲ EaS] κείμενοϲ κόϲμοϲ Vat.
κόϲμοϲ κείμενοϲ Pal.
1212 χρῄζων γεραιὸν ἐξαναϲτῆϲαι δέμαϲ
γεραιὸν Pal.] γηραιόν Vat.

Diu est, ex quo quaeritur utrum ferri possit apud poetas tragicos Graecos diphthongi αι in senariis elisio necne; qua de re postremus exposuit Theodorus Kock (Mus. Rhen. 35, 264 sq.) mira ille usus ratione. Etenim cum non multis exemplis hunc usum comprobari posse omnes sciant, a Kockio, ubi primum eorum aliquod tentatum est coniectura sive probabili sive improbabili, statim id in nullo habetur numero. Velut Eur. fr. 1066

ὦ γῆραϲ, οἵαν ἐλπίδ' ἡδονῆϲ ἔχειϲ
καὶ πᾶϲ τιϲ εἴϲ ϲε βούλετ' ἀνθρώπων μολεῖν

postquam Elmsleius εἴϲ ϲ' ἕτοιμοϲ ἀνθρώπων, Wagnerus βούλεται βροτῶν coniecerat, iam quasi victum et superatum abicitur.[42]) Ego

41) Cf. tractat. metr. cod. Pind. Vrat. D, qui inscribitur ἐπιτομὴ τῶν ἐννέα μέτρων ἐκ τοῦ ἐγχειριδίου Ἡφαιϲτίωνοϲ: Δημητρίου Τρικλινίου. Pind. ed. Boeckh II, 1, V. Cf. Studemund in Exegesi in Hephaest. enchir. ed. Hoerschelmann (Anecd. var. I, 91 sq.)

42) Ne ipse quidem defendo (cf. Pors. ad Eur. Phoen. 1230), sed non ita reiciendum erat.

vero ita sentio (neque novam mihi videor sententiam defendere) eos tantum locos auctoritate carere, qui aliunde sint suspecti. Iam vide Aesch. Sept. 456:

καὶ δὴ πέπεμπτ' οὐ κόμπον ἐν χεροῖν ἔχων;

scripserunt recentioris alicuius codicis, cuius nomen frustra quaesivi, auctoritatem secuti:

καὶ δὴ πέπεμπται κόμπον ἐν χεροῖν ἔχων;

quasi Eteoclis verbis postremis

κόμπαζ' ἐπ' ἄλλῳ μηδέ μοι φθόνει λόγῳ

non clare demonstretur vanitatis notionem h. l. in illo κόμποc inesse. 'Iam alium fac minantem' nuntium iubet Eteocles per ironiam; dixerat igitur antea missum esse eum, qui non minas solum vanas gereret. Alter solet adferri Aesch. Prom. 833:

ὑφ' ὧν cὺ λαμπρῶc κοὐδὲν αἰνικτηρίωc
προcηγορεύθηc ἡ Διὸc κλεινὴ δάμαρ,
μέλλουc' ἔcεcθ' — εἰ[43]) τῶνδε προccαίνει cέ τι;

tertius Eur. Iph. T. 679:

δόξω δὲ τοῖc πολλοῖcι· πολλοὶ γὰρ κακοί·
προδούc cε cῴζεcθ' αὐτὸc εἰc οἴκουc μόνοc.

Ubi cur Elmslei sigmatismum cεcῷcθαί c' probemus, ego non video. Pylades quidni potest dicere: '(Cum revertar) videbor plerisque te prodito me servare'? quartus eiusdem fragmenti, de quo agit Kockius, v. 40; quintum addo Soph. OC. 844:

ἀφέλκομ' ὦ δύcτηνοc, ὦ ξένοι, ξένοι,

sextum Eur. Phoen. 633:

καὶ cὺ Φοῖβ' ἄναξ 'Αγυιεῦ καὶ μέλαθρα χαίρετε
ἥλικέc θ' οὑμοὶ θεῶν τε δεξίμηλ' ἀγάλματα.
οὐ γὰρ οἶδ', εἴ μοι προcειπεῖν αὖθιc ἔcθ' ὑμᾶc ποτε.

Polynices enim cum de futuro tempore loquatur, vix potest uti praesenti.[44])

Septimum iam locum nullus dubito de coniectura addere. Diu enim frustra quaesivi, cur Aesch. Eum. 85—87 ante 64 conlocandos censuissent Burgesius et Kirchhoffius. Nam quod primum inspicienti

43) εἰ ita usurpatum, ut Soph. Ai. 816

ὁ μὲν cφαγεὺc ἕcτηκεν, ᾗ τομώτατοc
γένοιτ' ἄν, εἴ τῳ καὶ λογίζεcθαι cχολή.

44) Recto igitur usus iudicio Porsonus ad Med. 984 rarissimas has elisiones dixit, non tamen coniecturis expellere conatus est.

in mentem venire potuerit aptius primum petere Orestem, dein respondere Apollinem: non crediderim ideo ab illis hos versus de familia submotos esse. Eatenus non recta tantum omnia, sed admirabilia: cernimus Apollinem Mercurium Orestem dextram protendentem; leni adloquio supplicis animum Apollo erigit, sed idem primis verbis monet Orestem fuisse, cum deo magis confideret (cf. Eum. 64

οὔτοι προδώϲω, διὰ τέλουϲ δέ ϲοι φύλαξ
ἐγγὺϲ παρεϲτώϲ . . .

et Cho. 261

οὔτοι προδώϲει Λοξίου μεγαϲθενὴϲ
χρηϲμόϲ);

servatum iri spondet, ita tamen, ut statim requieturum neget. At vero Orestes adeo Furiarum timore perculsus est, ut, nisi ab his liberetur, nihil auxilii latum ratus, quasi nihil omnino dixerit Apollo, incipiat:

85 ἄναξ Ἄπολλον, οἶϲθα μὲν τὸ μὴ ἀδικεῖν·
ἐπεὶ δ' ἐπίϲτᾳ, καὶ τὸ μὴ ἀμελεῖν μάθε·
ϲθένοϲ δὲ ποιεῖν εὖ φερέγγυον τὸ ϲόν.

Sed quae secuntur

Μέμνηϲο· μὴ φόβοϲ ϲε νικάτω φρέναϲ

vere Loxiam sapiunt: 'Memento'. Quid tandem? Idne quod proxime antecessit? At carere non possumus pronomine demonstrativo. An id quod promisit deus? At aliud quid intercessit, ut acrius etiam talis notio efflagitetur. Quidquid attigeris, ὅλον quod aiunt ἕλκοϲ. Sed tamen ea demum quae medicina non sanat, ferro sananda traduntur. Probabilius opinor restituemus:

Μεμνήϲομ'· ἦ φόβοϲ ϲε νικᾷ τιϲ φρέναϲ;

Quod responsum bene mihi videtur congruere cum Apollinis moribus: austera quadam brevitate respondet: 'Meminero'. Dein nobili superbia quaerit: 'ecquo timore mente concidis?' Versus autem forma externa non vituperanda; exemplis a Porsono praef. Hec. 28 ss. (ed. Cant. II) conlectis add. Prom. 819

λέγ'· εἰ δὲ πάντ' εἴρηκαϲ, ἡμῖν αὖ χάριν.

Oceanitides Aeschyleae consolaturae amicum acerbissimis doloris stimulis excruciatum quanta Promethei omnes misericordia capti sint, vividis coloribus depingunt.

Prom. 409 πρόπαϲα δ' ἤδη ϲτονόεν λέλακε χώρα
410 μεγαλοϲχήμονά τ' ἀρχαιοπρεπῆ –
⏑ ⏑ – ϲτένουϲι τὰν ϲὰν
ϲυνομαιμόνων τε τιμάν,

ὁπόϲοι τ᾽ ἔποικον ἁγνᾶϲ[45])
Ἀϲίαϲ ἕδοϲ νέμονται,
415 μεγαλοϲτόνοιϲι ϲοῖϲ πή-
μαϲι ϲυγκάμνουϲι θνατοί.
Κολχίδοϲ τε γᾶϲ ἔνοικοι
παρθένοι μάχαϲ ἄτρεϲτοι
καὶ Cκυθῶν ὅμιλοϲ, οἳ γᾶϲ
420 ἔϲχατον τόπον ἀμφὶ Μαι-
ῶτιν ἔχουϲιν λίμναν,
Ἀραβίαϲ τ᾽ Ἄρειον ἄνθοϲ,
ὑψίκρημνον οἳ πόλιϲμα
Καυκάϲου πέλαϲ νέμονται.

Deplorare Prometheum dicuntur inde a v. 414 ii qui Asiam incolunt. Asiae enim Scythas etiam, qui circa Maeotin habitarent, attribuere poterat Aeschylus, si sequebatur eos, qui Τάναϊν τὸν ποταμὸν καὶ πορθμήϊα τὰ Κιμμέρια λέγουϲιν (οὐρίϲματα Ἀϲίηϲ καὶ Εὐρώπηϲ) [Her. IV, 45]. Nam etsi in libello qui inscribitur περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων, cuius auctor eundem Asiae et Europae terminum statuit (21 μέχρι Μαιώτιδοϲ λίμνηϲ· οὗτοϲ γὰρ οὖροϲ τῆϲ Εὐρώπηϲ καὶ τῆϲ Ἀϲίηϲ) eidem Scythae Europae attribuuntur (26 ἐν δὲ τῇ Εὐρώπῃ ἐϲτὶν ἔθνοϲ Cκυθικόν, ὃ περὶ τὴν λίμνην οἰκέει τὴν Μαιῶτιν), consentaneum est, qui circa Maeotin habitarent, eos non minus bene quam Europae Asiae attribui posse; et attribuit huic Euripides: Iph. T. 132 ss.

Ἑλλάδοϲ εὐίππου πύργουϲ
καὶ τείχη χόρτων τ᾽ εὐδένδρων
ἐξαλλάξαϲ᾽ Εὐρώπαν

(de choro ibidem habitante).[46])

Quodsi quis putaverit Aeschylum, etiam si eorum se sententiae addixisset, qui Phaside fluvio Asiam et Europam dirimerent, tamen haec scribere potuisse, ita scilicet, ut Asiae commemoratae in v. 414 opponeret tres Europae gentes (Colchidem enim, ut quae in confinio sita sit Caucasique incolas Europae etiam attribui posse), erroris eum convincet Herodotus certissime Colchidem Asiae vindicans. Is enim certaminis illius quod describendum sibi proposuit, inter primordia recenset[47]), quod Iason Europaeus Medeam rapuerit Asianam. Aut igitur ille quanquam in Asiae et Europae terminos inquisiverat, esse

---

45) Explicatione eget illud ἁγνᾶϲ, quod terrarum nominibus non attribuitur. Videtur autem sedes castae Asiae vocari Asia (τάλαινα μήτηρ Προμηθέωϲ appellatur Lyc. 1283), sicut a Perseo Persarum origo deducitur Pers. 79 χρυϲογόνου γενεᾶϲ ἰϲόθεοϲ φώϲ.

46) Probabilissime ergo in v. 410 ⟨θ᾽ ἑϲπέριοι⟩ inseruit Wecklinus.

47) I, 4 προτέρουϲ γὰρ ἄρξαι ϲτρατεύεϲθαι ἐϲ τὴν Ἀϲίην ἢ ϲφέαϲ ἐϲ τὴν Εὐρώπην cf. Lyc. 1309 ss.

nesciebat qui Colchidem adderent Europae aut sciens volensque in harena aedificium exstruxit. Quorum cum neutrum sit verisimile, hanc explicandi rationem reprobandam statuendumque concludo qui haec scripserit, ab eo Tanaim pro termino Asiae et Europae haberi.

Credideris hoc confirmari v. 788

ὅταν περάσῃς ῥεῖθρον ἠπείρων ὅρον,

quem schol. explicat: τὸν Τάναϊν ποταμόν. 'Εὐρώπην δ' Ἀσίης Τάναϊς διὰ μέσ<σ>ον ὁρίζει'. Sed videamus num hoc comprobetur iis, quae de Ione narrantur vv. 717—733. Caucasum transgressa in Colchidem illa ventura esse dicitur; inde

727 ἰσθμὸν . . ἐπ' αὐταῖς στενοπόροις λίμνης πύλαις
Κιμμερικὸν ἥξεις, ὃν θρασυσπλάγχνως σε χρὴ
λιποῦσαν αὐλῶν' ἐκπερᾶν Μαιωτικόν.
730 ἔσται δὲ θνητοῖς εἰσαεὶ λόγος μέγας
τῆς σῆς πορείας Βόσπορος δ' ἐπώνυμος
κεκλήσεται. λιποῦσα δ' Εὐρώπης πέδον
ἤπειρον ἥξεις Ἀσιάδα.

Quid ergo? Maeotide traiecta in Asiam pervenit Io a Caucaso profecta? Caucasum et Colchidem non a sinistra, sed a dextera Tanaidis sita esse existimabat Aeschylus? Olbia et Carcinitis sitae erant in Colchide, γῆς ἐπ' ἐσχάτοις ὅροις? Non ignoro anxiam diligentiam in eiusmodi rebus a poetis efflagitandam non esse — et notavit Sophoclis Euripidisque neglegentiam Strabo p. 27 — sed terram omni miraculorum genere plenam ibi creditam esse ab Aeschylo, ubi ipsius temporibus habitarent homines Graeci, id mihi quidem persuadebit nemo.

Quid? quod sibi ipse ita Aeschylus contradicit? V. s. Suppl. 521 ss.

παλαιὸν δ' εἰς ἴχνος μετέσταν
ματέρος ἀνθονόμους ἐπωπάς,
λειμῶνα βούχιλον, ἔνθεν Ἰὼ
οἴστρῳ ἐρεσσομένα
525 φεύγει ἁμαρτίνοος
πολλὰ βροτῶν διαμειβομένα
φῦλα διχῆ δ' ἀντίπορον
γαῖαν ἐν αἴσᾳ διατέμνουσα πόρον
κυματίαν ὁρίζει.
530 ἰάπτει δ' Ἀσίδος δι' αἴας
μηλοβότου Φρυγίας διαμπάξ,
περᾷ δὲ Τεύθραντος ἄστυ Μυσῶν
Λύδιά τε γύαλα
καὶ δι' ὀρῶν Κιλίκων
535 Παμφύλων τε διορνυμένα
παρ' ποταμοὺς ἀενάους

καὶ βαθύπλουτον χθόνα καὶ τᾶς Αφροδί-
τας πολύπυρον αἶαν
540 ἱκνεῖται δὲ ... Δῖον πάμβοτον ἄλcoc
λειμῶνα χιονόβοcκον, ὅν τ' ἐπέρχεται
Τυφῶ μένος ὕδωρ τὸ Νείλου νόcοιc ἄθικτον.

Verbis διχῇ — ὁρίζει, quae primus ita recte explicavit Weilius: 'disterminat terras oppositas (Asiam et Europam) secundum fatum freto maritimo translato' significari Bosporum Thracium deliberato terrarum, quas permeat Io, ordine dubitari non potest. Iam vero quae h. l. commemorantur terrae, eas in Prometheo frustra quaerimus; atqui nihil erat, cur alias in Supplicibus atque in Prometheo Aeschylus enumeraret terras; exspectandum igitur est easdem terras etiam in Prometheo commemoratas fuisse. Atqui post v. 789

ὅταν περάcηc ῥεῖθρον ἠπείρων ὅρον
πρὸc ἀντολὰc φλογῶπαc ἡλιοcτιβεῖc

lacunam extare intellexit Brunckius, concesserunt omnes. Hoc igitur loco has terras commemoratas fuisse concludemus, i. e. v. 788

ὅταν περάcηc ῥεῖθρον ἠπείρων ὅρον

de transmittendo Bosporo Thracio interpretabimur. Ex quo effectum est in v. 732 de eodem Bosporo cogitandum esse.

Hoc autem pridem senserunt multi. Quos in eo mihi persuasi errare, quod interpretandi argutiis e verbis simplicissimis λιποῦcα Εὐρώπηc πέδον Bospori Thracii notionem elicere posse sibi videbantur. Deest autem non ea solum notio, sed et iterum tunc Asiam ingressura esse dicenda erat Io et verbo certe commemorandum Thracio etiam Bosporo ab ea nomen esse inditum. Itaque ab Aeschylo hoc fere scriptum conicio:

λιποῦcα δ' Εὐρώπηc πέδον,
⟨οὗ πορθμὸc εἴργει Θρῃκίουc Φρυγῶν γύαc —
μενεῖ δὲ καὶ τῇδ' ὄνομα cὸν — τὸ δεύτερον⟩
ἤπειρον ἥξειc 'Αcιάδα.

Nam si cui sine iusta causa Io circummeare videbitur pontum Euxinum, dein iterum Asiam ingredi, reminiscatur errores describi furenti virgini a Iunone praefinitos. Concludendum autem, qui haec scripserit, is utrum Tanaide an Phasi disterminaverit Asiam et Europam, definiri non posse.

Iam cf. fr. 191 ap. Arr. peripl. pont. Eux. 19 Αἰcχύλοc ἐν Προμηθεῖ λυομένῳ τὸν Φᾶcιν ὅρον τῆc Εὐρώπηc καὶ τῆc 'Αcίαc ποιεῖ. λέγουcι γοῦν αὐτῷ οἱ Τιτᾶνεc πρὸc Προμηθέα ὅτι

ἥκομεν ....
τοὺc coὺc ἄθλουc τούcδε Προμηθεῦ
δεcμοῦ τε πάθοc τόδ' ἐποψόμενοι·

ἔπειτα καταλέγουσιν, ὅσην χώραν ἐπῆλθον·
τῇ μὲν δίδυμον χθονὸς Εὐρώπης
μέγαν ἠδ' Ἀσίης τέρμονα Φᾶσιν.

Habes Aeschylum in eadem trilogia et Tanai et Phaside Europam et Asiam disterminantem. Id quo pacto fieri possit, ego non intellego.

Visus est sibi intellegere Bernardus Foss (de loco, in quo Prometheus apud Aeschylum vinctus sit 38 s.); quanquam is de vv. 414 ss. non magis quam reliqui interpretes cogitavit. Tanain enim et Phasin pro eodem flumine habitos esse ab Aeschylo. 'Nam cum nautae Athenis rettulerint (?) se ex ponto Euxino per angustum fretum in Maeotin venisse, cuius in extremam partem magnum flumen se effunderet, ultimam vero navigationem usque ad Phasin esse, quis est quin, si haec audiverit neque tabulam geographicam inspexerit, talem opinionem sibi finxerit, qualem Aeschylus habuit.' Cui suspicioni subscribere ego non possum: neque enim nautas ita narrasse credo — an solemus in narrando res omnino discretas ita coniungere, ut coniunxit Fossius? — neque si narrassent, hominem prudentem id inde conclusurum fuisse, quod posse concludi ille existimat.

Reminiscere potius Roehleckium (Sept. adv. Theb. et Prom. vinct. fabulas esse post Aesch. correctas diss. Berol. 1882 p. 71) Westphalii vestigiis insistentem propter rationes prorsus diversas[48]) omnia huius fabulae cantica 'praeter parodum et exodum et illud chori canticum quod est in Ionis episodio' Aeschylo abiudicasse. Quam sententiam hac observatione nonnihil firmatam esse spero mihi concessum iri.

Conticuit Oceanitidum cantus; resedit Promethei iracundia; iam maesta quadam tranquillitate perfusus eius est animus; iam non caelum et terram mare et ventos iniuriae testes advocat, sed quam sibi immerito ista acciderint, placide secum reputat.

438 μήτοι χλιδῇ δοκεῖτε μηδ' αὐθαδίᾳ
σιγᾶν με, συννοίᾳ δὲ δάπτομαι κέαρ
ὁρῶν ἐμαυτὸν ὧδε προυσελούμενον.

Audi, quid sequatur:

καίτοι θεοῖσι τοῖς νέοις τούτοις γέρα
τίς ἄλλος ἢ 'γὼ παντελῶς διώρισεν;

i. e. atqui diis istis novitiis honores quis alius atque ego ad unum omnes distribuendo definivit? Garrulum profecto audire mihi videor vanilocum, non universi generis humani conservatorem, ut qui quam paullo antea disertis verbis Iovi concesserit gloriam,

---

48) Quam ille contradictionem statuit inter v. 420 et v. 705 Σκύθας ἀφίξῃ νομάδας, ea si vera est, v. 706 non minus contradicunt v. 1. 2.

231 (Ζεύς) ὅπως τάχιστα τὸν πατρῷον εἰς θρόνον
καθέζετ', αὖθις δαίμοσιν νέμει γέρα
ἄλλοισιν ἄλλα καὶ διεστοιχίζετο
ἀρχήν,

eandem nunc sibi studeat vindicare. Sed nullam causam dico, quin hoc addubites: vide quaeso, quo animi habitu nunc ipsum adfectus sit Prometheus: non illud ille considerat, a quanta fortunae excelsitate ad quam praecipitem casum datus sit, sed illud potius, pro quantis beneficiis quam non sibi debita gratia sit soluta (cf. 443 ss.). Atqui si regis instar munera diis distribuerat, quid erat quod grato ab iis animo coleretur? Mira proferunt interpretes: Ludovico Schmidt opinata videtur, non vera discrepantia; rationes ille adferre dignatus non est. Wecklinus autem scholiastae Laurentiano subscribit: διὰ τὸ συμβαλέσθαι Διὶ κατὰ τῶν Τιτάνων· εἰ δὲ Ζεὺς ἀπένειμεν ἑκάστῳ θεῷ τιμὴν, σχεδὸν οὐ Διὸς, ἀλλὰ Προμηθέως τὸ κατόρθωμα. παντελῶς vero idem valere existimat quod 'si veram rei rationem exigas'; quam sententiam quibus exemplis firmet, non invenio. Scripseratne Aeschylus

καίτοι θεοῖσι τοῖς νέοις τούτοις γέρα
τίς ἄλλος ἢ 'γὼ παντελῶς διώρ⟨μ⟩ισεν;?

μεθορμίζω et καθορμίζω apud poetas Graecos saepius inveniuntur; hoc quid sibi velit, explicat Hierocles ap. Stob. Flor. 75,14 διορμίζεται ... ὁ βίος ἀνάλογον ταῖς ἐπὶ πολλῶν ἀγκυρῶν σαλευούσαις ναυσίν. Ceterum in v. 964 καθώρμισας recc., καθώρισας L exhibet.

Exponendis veterum grammaticorum studiis Homericis postquam Carolus Lehrs Aristarcho suo viam patefecit, haud pauci operam dederunt; scriptores Graeci quid in intellegendo poetarum principe praestitissent, nemodum fere quaesivit; nam qui de serioris alicuius poetae 'studiis Homericis' scripserunt, ii fere semper conlegerunt, quae apud illum invenirentur imitationis Homericae vestigia, raro curaverunt, quomodo ille Homerum interpretatus esset. Atqui dum Porphyrii insanientem sapientiam arte recensemus, ne haec quidem indigna videntur, quae in lucem protrahantur. Nam qualia sint, quid refert? Sint vana et inutilia; candidissimo calculo notabimus iuvabitque semper cognosse, quid de his quaestionibus multum et diu a nostratibus pertractatis illi iudicaverint. Quid? quod etiam ad usum nonnihil inde capi potest emolumenti? Mihi certe in vertendis eis vocabulis, de quibus dubia et incerta a grammaticis nostris proferuntur, satius videtur Pindarum Aeschylumve sequi quam recentiorum alicuius lubricae auctoritati se addicere; ab illis enim nihil nos edoctum iri scimus, quod ab hominis vere Graeci ingenio abhorruerit, non item ab his. Non est autem in his quaestionibus obliviscendum saepius non ipsa Homeri verba adferri, sed tecte significari, cum tamen dubitari non possit quin vertantur vocabula Homerica. Veluti

nemo haesitabit, cuius vocabuli Homerici memor fuerit vel Pindarus, cum diceret Ol. I, 15[49])

ἐρῆμας δι' αἰθέρος

vel Aeschylus Eum. 382[50])

ἀνηλίῳ λάμπᾳ

vel Sophocles fr. 682[51])

βάρος περισσὸν γῆς ἄνα στρωφώμενοι

vel Euripides Andr. 534[52])

στάζω λισσάδος ὡς πέτρας
λιβὰς ἀνήλιος,

vel idem, cum alatas fingeret Furias Or. 322:[53])

ὦ πτεροφόροι ποτνιάδες θεαί.

Liceat hoc in uno exemplo copiosius persequi: Aesch. Pers. 114 s.

ταῦτά μοι μελαγχίτων φρὴν ἀμύσσεται φόβῳ.

Vidit Blomfieldius ab Aeschylo respici Homeri illud φρένες ἀμφιμέλαιναι. Idem laudavit Suppl. 750:

κελαινόχρως (μελανόχρως cod. corr. Pauw) δὲ πάλλεταί μου καρδία

et Choeph. 401

σπλάγχνα δέ μοι κελαινοῦται.

Inde Lechner (de Aesch. studd. Homm. prog. gymn. Erlang. 1862 p. 14) conligit 'Aeschylo duce φρένας ἀμφιμελαίνας apud Homerum intellegi debere "ira aut terrore repletas", ut cor obscuratum cogitetur aeque ac facies M 462

ὁ δ' ἄρ' ἔσθορε φαίδιμος Ἕκτωρ
νυκτὶ θοῇ ἀτάλαντος ὑπώπια.'

Sed hoc nihil ad rem; qui

ἐπισκύνιον κάτω ἕλκεται ὄσσε καλύπτων

49) δι' αἰθέρος ἀτρυγέτοιο P 425.
50) ζόφῳ εὐρώεντι hymn. Cer. 482.
51) ἐτώσιον ἄχθος ἀρούρης Σ 104 cf. Plat. Theaet. 176 D γῆς ἄλλως ἄχθη.
52) Π 3 δάκρυα θερμὰ χέων ὥστε κρήνη μελάνυδρος
ἥ τε κατ' αἰγίλιπος πέτρης δνοφερὸν χέει ὕδωρ.
cf. I 14, Wilam. an. Eur. 83.
53) ἠεροφοῖτις Ἐρινύς T 87.

(P 136), is cum vere obumbret oculos, satis apte cum nocte potest comparari. Hic quid sibi velint tenebrae, inde nemo intelleget. Non autem tenebris circumfundi, sed nigrescere praecordia dixit Aeschylus. Iam considera Cho. 175:

κἀμοὶ προσέστη καρδίᾳ κλυδώνιον
χολῆς

et Eum. 818:

κοίμα κελαινοῦ κύματος πικρὸν μένος;

nonne adparebit Aeschylum inde φρένας ἀμφιμελαίνας explicasse, quod in magna animi perturbatione bile atra effusa nigro colore inficerentur praecordia? Quod si cui mirum videbitur, legat quae de morbis inde natis disputantur in corpore librorum Hippocrateorum, e. g. de morb. I, 269 K: φρενῖτις δὲ ὧδε ἔχει. τὸ αἷμα τὸ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ πλεῖστον ξυμβάλλεται μέρος συνέσιος· ἔνιοι δὲ λέγουσι τὸ πᾶν. ὁκόταν οὖν χολὴ κινηθεῖσα ἐς τὰς φλέβας καὶ εἰς τὸ αἷμα· ἐσέλθῃ, διεκίνησε καὶ διούρησε (?) τὸ αἷμα ἐκ τῆς εἰωθυίης συστάσιός τε καὶ κινήσιος καὶ διεθέρμηνε. διαθερμανθὲν δὲ διαθερμαίνει καὶ τὸ ἄλλο σῶμα πᾶν καὶ παρανοεῖται ὁ ἄνθρωπος καὶ οὐκ ἐν ἑωυτῷ ἐστιν.[54])

Dictionis Euripideae vim et gravitatem a librariis infractam existimo Tro. 898:

895 Μενέλαε, φροίμιον μὲν ἄξιον φόβου
τόδ' ἐστίν· ἐν γὰρ χερσὶ προσπόλων σέθεν
βίᾳ πρὸ τῶνδε δωμάτων ἐκπέμπομαι.
ἄταρ — σχεδὸν μὲν οἶδά σοι στυγουμένη —
ὅμως δ' ἐρέσθαι βούλομαι· γνῶμαι τίνες
900 Ἕλλησι καὶ σοὶ τῆς ἐμῆς ψυχῆς πέρι;

Quae in causa fuerat, ut per decem annos innumera perpessu aspera Graeci exantlarent, ut fortissimus quisque barbara manu occisus extorris sepeliretur, eam, dum servorum vi et manu e domo crinibus proripiatur (881. 896) dicere:

σχεδὸν μὲν οἶδά[55]) σοι στυγουμένη

fortasse non mihi soli ridiculum videbitur. Immo hoc illa, si quidquam, certo sciebat dixeratque, si quid video:

---

54) Paullo plura dabunt Lorrius, de melancholia Par. 1765 I, 198 ss. Nassius, de insania comm. sec. libros Hippocratis p. 19.

55) Qui sit lectionis traditae sensus, facile intelleges cl. Soph. Tr. 43:

σχεδὸν δ' ἐπίσταμαί τι πῆμ' ἔχοντά νιν;

quae enim anxie praesagiat et suspicetur, ea recte prope scire se dicit Deianira.

σκεθρῶς μὲν οἶδά σοι στυγουμένη.

cf. Aesch. Prom. 101 πάντα προὐξεπιστάμην σκεθρῶς τὰ μέλλοντα. Eur. fr. 88, 2 ταῦτα γὰρ σκεθρῶς ὁρᾶν ἡμᾶς ἀνάγκη.

Varro de l. l. VII 82: 'Apud Ennium

Andromachae nomen qui indidit, recte indidit.
..... quapropter Parim pastores nunc Alexandrum vocant

imitari dum voluit Euripidem et ponere ἔτυμον, est lapsus. Nam Euripides quod Graeca posuit, ἔτυμα sunt aperta. Ille ait ideo nomen additum Andromachae, quod ἀνδρὶ μάχεται aut Alexandrum ab eo appellatum in Graecia,[56]) qui Paris fuisset, a quo Herculem quoque cognominatum ἀλεξίκακον, ab eo, quod defensor esset hominum.' Discimus hinc miro illi originationis studio, quo solet in fabulis sequioribus Euripides ad ineptissima quaeque delabi, (cf. Elmsl. ad Bacch. 508. Wilamow. an. Eur. 190), hic quoque eum indulsisse. Quid igitur? Paridis nomen num credemus non temptatum ab eo, qui ne de Amphione quidem et Zetho (fr. 181, 2) desperaret? Unde probabile fieri videtur frustulum argumenti fabulae deperditae latere in schol. Marc. Vat. Par. Ars. Eur. Andr. 294 (p. 154, 8): κατ' ὄναρ θεασαμένη Ἑκάβη ὅτι λαμπάδα ἅμα τῷ τεχθῆναι τὸν Ἀλέξανδρον ἐγέννησεν, ἐδυσφόρει καὶ ἤρετο τοὺς μάντεις. οἱ δὲ ἔφασαν χρῆναι τὸ τέκνον φονεύειν. ἡ δ' ἐξέθηκεν αὐτὸ μὴ τολμῶσα φονεῦσαι. καὶ τοῦτο λαβὼν ποιμὴν ἐν τῇ πήρᾳ τέθεικεν,[57]) ὅπως διατρέφοι. διὸ καὶ Πάρις ὠνομάσθη ὁ ἐν τῇ πήρᾳ τραφείς.

Eur. El. 941 ἡ γὰρ φύσις βέβαιος, οὐ τὰ χρήματα·
ἡ μὲν γὰρ αἰεὶ παραμένουσ' αἴρει κακά·
ὁ δ' ὄλβος ἄδικος καὶ μετὰ σκαιῶν ξυνὼν
ἐξέπτατ' οἴκων σμικρὸν ἀνθήσας χρόνον.

Dicta haec sunt in eum qui quas malis artibus sibi paraverit divitias, iis postmodo privatus et ad pristinum statum redactus sit; non posse dici de eo qui morte eiusmodi divitiis sit ereptus, verbis postremis satis indicatur. Atqui ubi extant, aliter intellegi nequeunt, post Eur. El. 939. 940:

ηὔχεις τις εἶναι τοῖσι χρήμασιν σθένων,
τὰ δ' οὐδὲν, εἰ μὴ βραχὺν ὁμιλῆσαι χρόνον

56) Illud 'in Graecia' h. l. recte se habere credere nequeo. Apud Euripidem enim non Graeci ita Parin appellaverunt, sed a pastoribus Troianis illud nomen ei est inditum. Contra rectissime Hercules a Paride ita distingui poterat, ut in Graecia illo nomine praeditus esse diceretur. Quapropter verba quae sunt 'in Graecia' post 'Herculem quoque' transponenda censeo.

57) Non obstat sera huius scholii origo (cf. Lehrs, Pindarscholien 47), si modo recte coniecit Wilamowitzius (An. Eur. 183) durasse Euripideorum carminum argumenta peculiari libello exposita usque in sera Byzantinorum tempora.

(pertinent enim ad Aegisthum); sunt ergo tollendi. Non deberi interpolatori illud cκαιῶν vere Euripideum satis demonstrat. Invenimus autem apud Stob. flor. 94,5

Εὐριπίδου Φοινίccαιc.
ὁ δ' ὄλβοc ἀδίκωc καὶ μετὰ cκαιῶν ξυνὼν
ἐξέπτατ' οἴκων βραχὺν ὁμιλήcαc χρόνον.

Proclive est ad corrigendum Φοίνικι saepius cum Φοινίccαιc confusum; proclivius etiam videbitur, si quis recordatus erit Hipp. 1010 ss. Soph. OR. 543 ss. quorum similis disputatio facile Amyntorem inter et Phoenicem oriri poterat. Erunt autem, qui malint ex ipsis Phoenissis in Electram delata esse: et possis conicere excidisse post v. 558:

555 οὔτοι τὰ χρήματ' ἴδια κέκτηνται βροτοί,
τὰ τῶν θεῶν δ' ἔχοντεc ἐπιμελούμεθα·
ὅταν δὲ χρῄζωc', αὔτ' ἀφαιροῦνται πάλιν·
ὁ δ' ὄλβοc οὐ βέβαιοc, ἀλλ' ἐφήμεροc;

quae coniectura extra omnem dubitationis aleam posita videbitur cl. Sext. Emp. adv. math. 556, 24 ἔνθεν καὶ ὁ Κράντωρ εἰc ἔμφαcιν τοῦ λεγομένου βουλόμενοc ἡμᾶc ἄγειν πάνυ χαρίεντι cυνεχρήcατο παραδείγματι. εἰ γὰρ νοήcαιμεν, φηcὶ, κοινόν τι τῶν Πανελλήνων θέατρον εἰc τοῦτό τε ἕκαcτον τῶν ἀγαθῶν παριὸν καὶ τῶν πρωτείων ἀντιποιούμενον ἥκειν, εὐθὺc καὶ εἰc ἔννοιαν ἀναχθηcόμεθα τῆc ἐν τοῖc ἀγαθοῖc διαφορᾶc. πρῶτον μὲν γὰρ ὁ πλοῦτοc παραπηδήcαc ἐρεῖ .... ἀλλ' ἐὰν τούτου ἤδη ἀνακηρυττομένου ἐπιcτᾶcα ἡ ἡδονὴ .... λέγῃ ... ὅτι αὐτὴν δίκαιόν ἐcτιν ἀναγορεύειν·

ὁ γὰρ ὄλβοc οὐ βέβαιοc, ἀλλ' ἐφήμεροc
ἐξίπτατ' οἴκων μικρὸν ἀνθήcαc χρόνον.

Et tamen fallimur. Primum enim non potest voluisse Euripides v. Phoen. 558 excipi ab iis de quibus loquimur: non illud exponit Iocasta, quae malis artibus conquisita sint, ea cito diffluere, sed omnia bona non diutius a nobis teneri quam dii permittant. Dein Stobaei lemmate nihil nos adiuvari intellegemus deliberata gravi illa lectionis discrepantia, quae in v. 944 inter Stobaeum et libros Euripideos intercedit. Illius enim lectio cum procul dubio nata sit e v. El. 940

τὰ δ' οὐδέν, εἰ μὴ βραχὺν ὁμιλῆcαι χρόνον,

necessario concluditur v. 933 et 944 post v. 939 ab eo inventos esse.[58]) In Crantoris autem testimonio confusi sunt Phoenissarum

58) Ultro autem nascitur suspicio post illud Εὐριπίδου Φοινίccαιc excidisse locum Phoenissarum antea a me adlatum et lemma versibus Electrae praepositum.

versus et Electrae.[59]) Cuius rei culpa utrum cum Valckenaerio Crantori an librariis cum Porsono imputanda sit nec diiudicari posse videtur neque multum refert.
Eur. Tro. 269 s.

260 Ἑκ. τί δ' ὃ νεοχμὸν ἀπ' ἐμέθεν ἐλάβετε τέκος ποῦ μοι;
Τα. Πολυξένην ἔλεξας ἢ τίν' ἱστορεῖς;
Ἑκ. ταύταν τῷ πάλος ἔζευξεν;
Τα. τύμβῳ τέτακται προσπολεῖν Ἀχιλλέως.
265 Ἑκ. οἴμοι ἐγώ· τάφῳ προσπόλον ἐτακόμαν.
ἄταρ τίς ὅδε (ὅδ' ἢ libri; corr. Wilamowitz) νόμος ἢ
τί θέσμιον ὦ φίλος Ἑλλάνων;
Τα. εὐδαιμόνιζε παῖδα σήν· ἔχει καλῶς.

Rectissime haec adornata sunt; iure iam decepta Hecuba ad Andromacham se vertit:

τί δ' ἡ τοῦ χαλκεομήστορος Ἕκτορος δάμαρ;

Erat tamen, cui haec non sufficerent. Qui post v. 268 inseruit haec:

Ἑκ. τί τόδ' ἔλακες; ἆρά μοι ἀέλιον λεύσσει;
Τα. ἔχει πότμος νιν ὥστ' ἀπηλλάχθαι πόνων;

Quodsi non adquievisset Hecuba in v. 268, sed quaerere perrexisset de Polyxena, non magis profecto Talthybium inexploratum dimisisset, quam nuntium Iocasta (Phoen. 1219). — Inter incerta Euripidis fragmenta exhibetur hoc (1048)

ἀλλ' ἴσθ', ἐμοὶ μὲν οὗτος οὐκ ἔσται νόμος
τὸ μὴ οὔ σε, μῆτερ, προσφιλῆ νέμειν ἀεὶ
καὶ τοῦ δικαίου καὶ τόκων τῶν σῶν χάριν.
στέργω δὲ τὸν φύσαντα τῶν πάντων βροτῶν
μάλισθ'· ὁρίζω τοῦτο καὶ σὺ μὴ φθόνει.
κείνου γὰρ ἐξέβλαστον· οὐδ' ἂν εἷς ἀνὴρ
γυναικὸς αὐδήσειέ ⟨μ'⟩ ἀλλὰ τοῦ πατρός.

⟨μ'⟩ ins. Meineke.

Verba sunt filii matri se excusantis de aliqua re, quae ad patrem pertineat, quem iure a se magis amari dicit quam matrem. Semel in fabulosa Graecorum historia tale aliquid factum scio: I, 447

οἷον ὅτε πρῶτον λίπον Ἑλλάδα καλλιγύναικα
φεύγων νείκεα πατρὸς Ἀμύντορος Ὀρμενίδαο,
ὅς μοι παλλακίδος περιχώσατο καλλικόμοιο,

59) i. e. Electrae qualis nunc est. Crantorem enim in hac fabula illud ἐξίπτατ' οἴκων μικρὸν ἀνθήσας χρόνον invenisse nec demonstrari potest neque negari.

τὴν αὐτὸς φιλέεσκεν, ἀτιμάζεσκε δ' ἄκοιτιν
μητέρ' ἐμήν· ἡ δ' αἰὲν ἐμὲ λισσέσκετο γούνων
παλλακίδι προμιγῆναι, ἵν' ἐχθήρειε γέροντα.
τῇ πιθόμην καὶ ἔρεξα.

Loquitur Phoenix. Reminiscere autem Euripidem ἀναμάρτητον τὸν ἥρωα εἰσάγειν (schol. I, 447); ecquid audacius Phoenicem matri haec respondisse suspicabimur?

Caput octavum.

Helena Euripidea et Menelaus ubi inter se adgnoverunt permotaque est Theonoe ut Iunoni prae Venere obsecuta Menelaum fratri ne prodat: statim Helena ut mulier consilium quo circumducatur Theoclymenus callidissime excogitatum profert. Menelaum enim Menelai se socium dicere mortemque domini nuntiare volt; ipsa blanda et supplici oratione ab illo se impetraturam sperat, ut in altum evehi permittat inferias coniugi facturae. Menelaus autem ut homo simplicior ne deterreatur infausto omine mortis ipsius ab ipso nuntiatae, paullulum illius mentem praemollit:

1049 Ἑλ. ἄκουσον, ἤν τι καὶ γυνὴ λέξῃ σοφόν.
1050 βούλει λέγεσθαι μὴ θανὼν ἔργῳ θανεῖν;
Με. Κακὸς μὲν ὄρνις· εἰ δὲ κερδανῶ λέγων,
ἕτοιμός εἰμι μὴ θανὼν ἔργῳ θανεῖν.
Ἑλ. καὶ μὴν γυναικείοις ⟨σ'⟩ ἂν οἰκτισαίμεθα
κουραῖσι καὶ θρήνοισι πρὸς τὸν ἀνόσιον.
1055 Με. σωτηρίας δὲ τοῦτ' ἔχει τί νῷν ἄκος;
παλαιότης γὰρ τῷ λόγῳ γ' ἔνεστί τις.

1050. ἔργῳ Fritzsche] λόγῳ S 1051. λέγων Barnes] λέγειν S 1053. ⟨σ'⟩ ins. Hermann.

V. 1056 sanum esse negavit Hermannus; neque est dubium quin recte abiecerit eorum commentum, qui παλαιότητα simplicitatem interpretabantur. Quod tamen ipse coniecit

ἀπαιόλη γὰρ τῷ λόγῳ γ' ἔνεστί τις,

id ne ferendum quidem existimo, nedum recipiendum. Etenim si consilium proferenti respondet aliquis quaerendo eique quaestioni adiungit quaestionis rationem et causam, aut ille totum illud consilium an perfici possit dubitat, addit cur dubitet aut una aliqua res ad illud consilium pertinens quomodo perficienda sit haesitat, adicit aliquid quo in universum probari sibi illud consilium ostendat. Hermannus autem illam quaestionem cum hoc enuntiato causali copulat, id quod me quidem iudice fieri nequit. Confugit autem ad coniecturam Hermannus ideo, quia illi παλαιότης propriam notionem

h. l. tribui non posse existimabat. Id quod tam praefracte negandum non erat; nam ad sensum optime quadrat; habemus priorem illam quaestionem cum enuntiato causali, quale ego descripsi; quid enim magis obest tali consilio quam tritum esse vetustate? At hoc ne semel quidem accepimus antea usum quemquam esse. Audio; quid? si hoc versu re vera non Menelaus loquitur, sed ipse Euripides designans aliquid, quod extra hanc fabulam situm sit?

Prodit Theoclymenus. Qui ubi Helenam vidit crinibus effusis, pulla veste indutam plangentem pectora audivitque mortuum Menelaum, quidquid ab illo ea petit, statim adnuit; nuntium amplissimis a se praemiis donatum in Graeciam remissum iri pollicetur, Helenam benigno adloquio consolatur. Miramur autem medio de fonte leporum surgere amari aliquid:

1239 Ἑλ. τὸν κατθανόντα πόσιν ἐμὸν θάψαι θέλω.
1240 Θεοκ. τί δ'; ἔστ' ἀπόντων τύμβος; ἢ θάψεις σκιάν;
Ἑλ. Ἕλλησίν ἐστι νόμος, ὃς ἂν πόντῳ θάνῃ
Θεοκ. τί δρᾶν; σοφοί τοι Πελοπίδαι τὰ τοιάδε.
Ἑλ. κενοῖσι θάπτειν ἐν πέπλων ὑφάσμασιν.

En stultum hominem! Nihil ille habet antiquius quam ut Helenae, cuius in amorem effusus est, voluntatem sibi conciliet; quod ut efficiat, per irrisionem eam Myrtili et Aëropae commonefacit; aliud enim quid potest spectare Theoclymenus? Hic quoque subesse aliquid, quod ex hac quidem tragoedia explicari non possit, adparet atque extat.

Paullulum iam redeamus. Theoclymenus dum prodit, ita sepulcrum Protei adloquitur:

1165 ὦ χαῖρε, πατρὸς μνῆμ'· ἐπ' ἐξόδοισι γὰρ
ἔθαψα, Πρωτεῦ σ' ἕνεκ' ἐμῆς προσρήσεως·
ἀεὶ δέ σ' ἐξιών τε κεἰσιὼν δόμους
Θεοκλύμενος παῖς ὅδε προσεννέπω, πάτερ.
ὑμεῖς μὲν οὖν κύνας τε καὶ θηρῶν βρόχους
1170 δμῶες κομίζετ' εἰς δόμους τυραννικούς·
ἐγὼ δ' ἐμαυτὸν πόλλ' ἐλοιδόρησα δή·
οὐ γάρ τι θανάτῳ τοὺς κακοὺς κολάζομεν.
καὶ νῦν πέπυσμαι φανερὸν Ἑλλήνων τινὰ
εἰς γῆν ἀφῖχθαι καὶ λεληθέναι σκοπούς,
1175 ἤτοι κατόπτην ἢ κλοπαῖς θηρώμενον
Ἑλένην· θανεῖται δ' ἤν γε δὴ ληφθῇ μόνον.

Haesisse neminem in vv. 1171 — 1176 subit mirari. Audivit Theoclymenus speculatorem Graecum in Aegypto versari; eum avet comprehendere et morte mulctare; paullo postea videt Graecum hominem, audit fabellam de Menelai morte, dubitat an ea sit fictitia:

1221 Θε. ὀρθῶς μὲν ἥδε συμφορὰ δακρύεται;
'Ελ. ἐν εὐμαρεῖ γοῦν σὴν κασιγνήτην λαθεῖν.
θανεῖν codd; corr. Iacobs

tamen speculatoris illius Graeci non reminiscitur, is an idem sit, quocum Helena loquatur, non dubitat. Non generaverat profecto Proteus ἐοικότα τέκνα γονεῦσιν. Sed ne ludere videar causam: si quis crediderit sine ulla causa Euripidem fabulae suae inlaturum fuisse talem discrepantiam, promat similia; interim negabo et hic quoque requiram reconditum aliquod poetae consilium. Confiteor autem me non sine risu audire bonum Aegyptium Draconis partes gerentem nec sine gravitate semet ipsum accusantem, quod non omnes homines improbos statim supplicio adficiat. Videndum igitur an hic lateat illud, cuius causa hunc locum Helenae Euripides inseruerit.

Orestes Sophocleus ubi mortuum se esse paedagogum iussit nuntiare, infaustum omen ita avertit:

El. 59 τί γάρ με λυπεῖ τοῦθ', ὅταν λόγῳ θανὼν
60 ἔργοισι σωθῶ κἀξενέγκωμαι κλέος;
δοκῶ μὲν οὐδὲν ῥῆμα σὺν κέρδει κακόν.
ἤδη γὰρ εἶδον πολλάκις καὶ τοὺς σοφοὺς
λόγῳ μάτην θνῄσκοντας· εἶθ' ὅταν δόμους
ἔλθωσιν αὖθις, ἐκτετίμηνται πλέον.
65 ὡς κἄμ' ἐπαυχῶ τῆσδε τῆς φήμης ἄπο
δεδορκότ' ἐχθροῖς ἄστρον ὡς λάμψειν ἔτι.
ἀλλ', ὦ πατρῴα γῆ θεοί τ' ἐγχώριοι,
δέξασθέ μ' εὐτυχοῦντα ταῖσδε ταῖς ὁδοῖς,
σύ τ' ὦ πατρῷον δῶμα.

Saepius Orestes dicit sapientes etiam homines se vidisse mortuos perhibitos, dein domum reversos ibique honorificentissime exceptos, id quod verum non est. Contemptim Menelaus Euripideus saepius consilium semet ipsum mortuum nuntiandi adhibitum dicit, quam ut inde salutem speraret. Irrideri concludo ab Euripide Sophoclem tempora permiscentem heroumque aetati attribuentem quae illa aetate facta non sint.

Quamquam video quosdam in ipso limine mihi obstaturos: expunxerunt enim eosdem illos, de quibus loquimur, Sophoclis versus primus (nam Adolfus Schoell ubi de iis exposuerit, non invenio) Morstadtius (Prog. Schaffh. 1864 p. 8), dein Wecklinus (ars. Soph. em. 170). Illius argumenta qui noverit, ut refutentur non postulabit; satis habeo unum perstrinxisse. Parum enim recte Orestem ait dicere καὶ τοὺς σοφούς; ipsum quoque esse σοφόν, ut qui consilium tam callidum excogitaverit. Nititur videlicet ceratina Euthydemo haud indigna in eo quod σοφός et sapiens est et prudens; hoc sibi attribuere poterat Orestes, non item illud. Wecklino autem molestum videtur ἐπαυχῶ — at est adfirmandi notio, quae h. l. requiritur, in

αὐχῶ; quidni sit in verbo inde derivato? Nam si quis quaesiverit, quid illo ἐπί significetur, adeat Kriebitzschii quaestt. de usu verbb. cum praepp. compp. ap. Soph. p. 17 — molestum ἔτι — non molestius illud quam 471:

ὡς εἰ τάδ' ἡ τεκοῦσα πεύσεται, πικρὰν
δοκῶ με πεῖραν τήνδε τολμήσειν ἔτι;

an loquitur Chrysothemis de tempore magis remoto quam Orestes? — molestum illud ὅταν δόμους ἔλθωσιν αὖθις, cuius rei cum neque videam causam neque demonstraverit Wecklinus, iudicium suspendo — molestissima vero tota sententia inlata ante ipsas preces δέξασθέ μ' εὐτυχοῦντα; mihi pulcre videtur adulescens primo fidenti animo loqui de consilio suscepto, dein submissius implorare deorum auxilium; non pugnabo, si cui aliter visum erit, modo ne se solum ille recto sensu duci contendat in re solo sensu diiudicanda. Illud tantum Schoellio, Morstadtio, Wecklino concedo non nihil languere hos versus idque ideo, quia absque ulla necessitate sententiae planissimae hoc quasi argumentum adnectitur; hinc ita tantum cum aliqua probabilitate insiticios hos vv. esse concludetur, si cur tale aliquid sibi permiserit Sophocles, inveniri non posse nobis persuaserimus.

Hac autem de re desperat Vahlenus (ind. lectt. Beroll. sem. aest. 1883 p. 14); Wilamowitzius (Herm. 18, 241) factum aliquod respici dicit, quod nobis ignotum item respexerit Euripides Hel. l. l.; quod ad quae tempora pertineat, diserte non dicit: eisdem illis temporibus attribuendum esse elucet ex irrisione, quae apud Euripidem est aperta. Simile aliquid de Sophoclis versibus protulerunt et Morstadtius et Hermannus: quanquam quae ille confingit et comminiscitur de civitatibus Graecis saeculorum V vel IV, in quibus saepe acciderit, ut victae partis principes mortuos se perhiberent, extorres viverent, honorifice postmodo revocarentur, ea portenta sunt non disserentis grammatici sed somniantis. Sed ne illorum quidem virorum auctoritate deterreor, quominus probabile esse negem circa a. 412 tale aliquid accidisse in Graecia homini tam gravi, ut mentionem eius rei in tragoediis suis faciendam putarent et Sophocles et Euripides, quamvis taceant et Thucydides et comoedia. Nemo in se recipiet fieri hoc non potuisse; sed de coniectura talia statuere non licere mihi videtur, nisi undique circumventis alia via praesto nulla est.

Videtur tamen praesto esse. Solent enim adferri sapientium nomina, quos hic significaverit Sophocles, Ulixis, Aristeae Proconnesii (Her. IV, 13 ss.), Zalmoxidis Thracis (ib. 94 ss.), Epimenidis Cretis (Diog. La. I, 109 ss.), Pythagorae Samii (schol. Soph. l. l.). Et Ulixem quidem in medio relinquo; quanquam enim me monuit Wilamowitzius nomen eius inde ab α 40 cum hac fabula coniunctum ultro subauditaros fuisse Athenienses: iisdem tamen ex eodem Odysseae loco tam cito in mentem veniebat post Clytemestram interfectam revertisse

Ulixem, ut aegre ferrent sine ulla causa ita misceri a poeta tempora. Pythagoram fidentius eximo; de quo si tale quid narratum esset, vix potuit non cognoscere Herodotus. Qui si cognosset, narrasset IV, 95 ὡς δὲ ἐγὼ πυνθάνομαι τῶν τὸν Ἑλλήσποντον οἰκεόντων Ἑλλήνων καὶ Πόντον, τὸν Ζάλμοξιν τοῦτον ἐόντα ἄνθρωπον δουλεῦσαι ἐν Σάμῳ, δουλεῦσαι δὲ Πυθαγόρῃ τῷ Μνησάρχου ..... τὸν Ζάλμοξιν τοῦτον ἐπιστάμενον δίαιτάν τε Ἰάδα καὶ ἤθεα βαθύτερα ἢ κατὰ Θρήϊκας οἷα Ἕλλησί τε ὁμιλήσαντα καὶ Ἑλλήνων οὐ τῷ ἀσθενεστάτῳ σοφιστῇ Πυθαγόρῃ; immo ex iis, quae de Zalmoxide narraverat Herodotus, hanc fabellam finxit Hermippus (Diog. La. VIII, 41) cf. Rohde, Mus. Rhen. 26, 557.[60]) Epimenidem, si ad Diog. La. I, 109 Ἐπιμενίδης καθά φησι Θεόπομπος καὶ ἄλλοι συχνοί, πατρὸς μὲν ἦν Φαιστίου ...... οἱ δὲ Ἀγησάρχου· Κρὴς τὸ γένος ἀπὸ Κνωσσοῦ ... οὗτός ποτε ... πεμφθεὶς ...... εἰς ἀγρὸν ἐπὶ πρόβατον τῆς ὁδοῦ κατὰ μεσημβρίαν ἐκκλίνας ὑπ' ἄντρῳ τινὶ κατεκοιμήθη ἑπτὰ καὶ πεντήκοντα ἔτη· διαναστὰς δὲ μετὰ ταῦτα ἐζήτει τὸ πρόβατον. ὡς δὲ οὐχ εὕρισκεν .... πάλιν ἧκεν εἰς ἄστυ adhibueris Porphyrium ap. Euseb. praep. ev. X, 3 p. 464 C πραγμάτων δ' ὑφαίρεσιν πεποίηται (Theopompus) μεταθεὶς τὰ ἐπ' ἄλλων ἄλλοις, ἵνα καὶ ψεύστης ἁλῷ τοῦτον τὸν τρόπον. Ἄνδρωνος γὰρ ἐν τῷ τρίποδι περὶ Πυθαγόρου τοῦ φιλοσόφου τὰ περὶ τὰς προρρήσεις ἱστορηκότος εἰπόντος τε ὡς διψήσας ποτὲ ἐν Μεταποντίῳ καὶ ἔκ τινος φρέατος ἀνιμήσας καὶ πιὼν προεῖπεν ὡς εἰς τρίτην ἡμέραν ἔσοιτο σεισμός· καὶ ἕτερά τινα τούτοις ἐπαγαγὼν ἐπιλέγει· Ταῦτ' οὖν τοῦ Ἄνδρωνος περὶ Πυθαγόρου ἱστορηκότος πάντα ὑφείλετο Θεόπομπος· εἰ μὲν περὶ Πυθαγόρου λέγων, τάχα ἂν καὶ ἕτεροι † ἠπίσταντο περὶ αὐτοῦ καὶ ἔλεγον· ταῦτα καὶ αὐτὸς † ἂν εἶπον· νῦν δὲ τὴν κλοπὴν δήλην πεποίηκεν ἡ τοῦ ὀνόματος μετάθεσις. τοῖς μὲν γὰρ πράγμασι κέχρηται τοῖς αὐτοῖς, ἕτερον δ' ὄνομα μετενήνοχε. Φερεκύδην γὰρ τὸν Σύριον πεποίηκε ταῦτα προλέγοντα κ. τ. λ., non magis certum esse concedes. Relincuntur certi duo illi sapientes, de quibus Herodotus exposuit in l. IV. Iam cf. Soph. OC. 337 ss.

> ὦ πάντ' ἐκείνω τοῖς ἐν Αἰγύπτῳ νόμοις
> φύσιν κατεικασθέντε καὶ βίου τροφάς.
> ἐκεῖ γὰρ οἱ μὲν ἄρσενες κατὰ στέγας
> θακοῦσιν ἱστουργοῦντες, αἱ δὲ σύννομοι
> τἄξω βίου τροφεῖα πορσύνους' ἀεί

cum Her. II, 35 (Aegyptii) τὰ πολλὰ πάντα ἔμπαλιν τοῖσι ἄλλοισι ἀνθρώποισι ἐστήσαντο ἤθεά τε καὶ νόμους· ἐν τοῖσι αἱ μὲν γυναῖκες

---

60) Miror eundem Rohdium Mus. Rhen. 35, 162 suspicatum esse illi de Pythagora narrationi veri aliquid subesse, cum dubium esse non possit, quin quae de Zalmoxide Herodotus ea de Pythagora Hermippus narraverit.

ἀγοράζουσι καὶ καπηλεύουσι, οἱ δὲ ἄνδρες κατ' οἴκους ἐόντες ὑφαίνουσι[61]); adde, quae praeterea congessit Nieberdingius (Progr. Neustadt o/S. 1875 p. 14 ss)[62]): nonne concedes Herodoti in honorem haec dicere Orestem?

---

61) Respici h. l. Herodotum prope γραμμικῇ ἀποδείξει probari potest. Oedipus enim dum omnibus in rebus, etiam vitae cultu similes dicit Aegyptiis filios, significat verba eiusdem capitis postrema τρέφειν τοὺς τοκέας τοῖσι μὲν παισὶ οὐδεμία ἀνάγκη μὴ βουλομένοισι, τῇσι δὲ θυγατράσι πᾶσα ἀνάγκη καὶ μὴ βουλομένῃσι. Delevit versus Sophocleos Meinekius, fortasse propter ipsam imitationem Herodoti. Quodsi est, felici acumine Arthurius Zerdik (quaestt. Appian. 45) vidit clarissimo illo Cresphontis Euripideae fragmento (452 N.), quo perperam lugere dicimur mortuos, laetari nascentibus, ad verbum paene exprimi Her. V, 4 Τραυσοί .... τὸν μὲν γενόμενον περιιζόμενοι οἱ προσήκοντες ὀλοφύρονται, ὅσα μιν δεῖ, ἐπείτε ἐγένετο, ἀναπλῆσαι κακά, ἀνηγεόμενοι τὰ ἀνθρωπήια πάντα πάθεα· τὸν δ' ἀπογενόμενον παίζοντές τε καὶ ἡδόμενοι γῇ κρύπτουσι ἐπιλέγοντες, ὅσων κακῶν ἐξαπαλλαχθείς ἐστι ἐν πάσῃ εὐδαιμονίῃ.

62) Non dubitat ille huc revocare Ant. 904—12; et quanquam scio elegantissimo cuique existimatori vix quidquam tam certum videri quam hunc ὀβελισμόν, fortasse tamen ei (et Kirchhoffio) obsequendum est. Nempe multo nos magis quam omnes offensiones singulae illud pungit, quod Antigona postquam tantis excidit ausis, tam putida se ratiocinatione purgat; id quod vix poterit clarius adparere quam si idem argumentum (omissis videlicet eis argutiis, quae vv. 909 ss. continentur) proferri viderimus ab Alexandra muliere aeque callida ac perfida in Hebbelii tragoedia, quam de Herode et Mariamna scripsit (Ges. Werke I, 172). Liceat igitur tribus aliis exemplis ostendere, quam sit lubricum nostro sensu definire, quid senserint, quid non senserint poetae tragici Graeci. Fac quaeso nostratem aliquem poetam de Oedipi fatis tragoediam conscribere, Oedipum illum detecto scelere primo fugere patriam velle, postea, cum hoc facere aliquamdiu sit prohibitus, extrudi; iam nolle, malle manere in terra ipsius piaculo polluta quam exilii miserias perpeti; nonne sperneremus humile hominis ingenium? Atqui descripsi Oedipum Sophocleum satis copiose haec narrantem OC. 433 ss.

τὴν μὲν αὐτίχ' ἡμέραν,
ὁπηνίκ' ἔζει θυμός ἥδιστόν τ' ἐμοὶ
τὸ κατθανεῖν ἦν καὶ τὸ λευσθῆναι πέτροις,
οὐδεὶς ἔρωτος τοῦδ' ἐφαίνετ' ὠφελῶν·(?)
χρόνῳ δ', ὅτ' ἤδη πᾶς ὁ μόχθος ἦν πέπων
κἀμάνθανον τὸν θυμὸν ἐκδραμόντα μοι
μείζω κολαστὴν τῶν πρὶν ἡμαρτημένων,
τὸ τηνίκ' ἤδη τοῦτο μὲν πόλις βίᾳ
ἤλαυνέ μ' ἐκ γῆς χρόνιον.

(Rectius hac quidem in re Senecae Oedipus (Phoen. 216) quamvis alioquin et efferatus et verbosus consolanti Antigonae:

Me fugio; fugio conscium scelerum omnium
Pectus manumque hanc fugio et hoc coelum et deos.)

Fac matrem eo furoris adactam, ut quos ipsa procreaverit liberos, eos necare animum induxerit; iam conqueri illam, priusquam facinus perpetret frustra se sperasse senectutem suam ab illis levatum iri: num crederemus matrem loqui? Atqui Euripides hoc non reformidabat: Med. 1032 s.

Iam igitur non solum Sophocli vindicatus est locus, verum etiam cur irrisus sit ab Euripide, scimus: reprehendebat ille Sophoclem, quod Herodoti gratia languidis versibus tragoediam deturpavisset. Facile nunc inveniuntur, quae reliquis duobus Helenae locis in Electra respondeant: vv. 504 ss.

ὦ Πέλοπος ἁ πρόσθεν
πολύπονος ἱππεία
ὡς ἔμολες αἰανὴς
τᾷδε γᾷ.
εὖτε γὰρ ὁ ποντισθεὶς
Μυρτίλος ἐκοιμάθη
510 παγχρύσων ἐκ δίφρων
δυστάνοις αἰκίαις
πρόρριζος ἐκριφθείς,
οὔ τί πω
ἔλιπεν ἐκ τοῦδ' οἴκους
πολύπονος αἰκία

(quanquam enim fateor me nescire, cur hos versus ita significaverit Euripides, significatos eos esse propter eum locum, de quo antea disputavi, non dubito) et vv. satis frigidi non alia de causa scripti, nisi ne sine sententia abiret Orestes (cf. Wilamow. Herm. 18, 257 et quae attulit Heimsoethius de interpoll. comm. VI, 3 ss., quanquam is aliter explicavit) 1505 ss.

χρῆν δ' εὐθὺς εἶναι τήνδε τοῖς πᾶσιν δίκην
ὅστις πέρα πράσσειν γε τῶν νόμων θέλει,
κτείνειν· τὸ γὰρ πανοῦργον οὐκ ἂν ἦν πολύ.

Demonstratum existimo Electram Sophocleam in Helena Euripidea compluries irrideri; atqui Helena docta est a. 412 (schol. Thesm. 1012. Ran. 53 cf. Hermann, praef. Hel. VII).

Scio nunc hoc quoque labefactari a Zielińskio, Gliederung der attischen Komödie 97. Videntur autem eius argumenta refutari posse. Primum enim schol. Arist. Av. 348 antestatus est: καὶ δοῦναι

ἦ μήν ποθ' ἡ δύστηνος εἶχον ἐλπίδας
πολλὰς ἐν ὑμῖν γηροβοσκήσειν τ' ἐμέ . . .

Quaeras simile apud Senecam, Cornelium, Klingerum, Grillparzerum; frustra quaeres. Fac denique filio dei iussu matrem esse necandam; illum cur hoc necessarium sit, secum reputare; reputantem etiam egestatem adferre, qua matre demum necata desiturus sit premi: nonne horreremus adulescentuli duritiem? Audi Orestem Aeschyleum Cho. 293

καὶ πρὸς πιέζει χρημάτων ἀχηνία.

Et fuerunt, qui Orestem Sophocleum propter hanc quidem causam dicere non potuisse crederent El. 71 s.

καὶ μή μ' ἄτιμον τῆσδ' ἀποστείλητε γῆς,
ἀλλ' ἀρχέπλουτον καὶ καταστάτην δόμων.

ῥύγχει φορβάν: παρὰ τὸ Εὐριπίδου ἐξ Ἀνδρομέδας 'ἐκθεῖναι κήτει φορβάν' ὡς Ἀσκληπιάδης τὰ μηδέπω διδαχθείσης τῆς τραγῳδίας παρατιθέμενος, ὡς καὶ τὸ 'σὰ γὰρ ταῦτα πάντα καὶ τὸ τῇδε καὶ τὸ κεῖσε' παρὰ τὸ ἐκ τῶν μηδέπω διδαχθεισῶν Φοινισσῶν φησι 'κἀκεῖσε καὶ τὸ δεῦρο, μὴ δόλος τις ᾖ' καὶ ὅλως πολὺ παρὰ πᾶσι τὸ τοιοῦτον. Non dubitat Zielińskius, quin re vera Euripidis illud designaverit Aristophanes: multas profecto inveniemus inrisiones, si propter numeros communes et unum vocabulum, sensum autem prorsus diversum eas statuere licebit. Quanquam hoc ne ipse quidem premit Zielińskius; Asclepiades inrideri Euripidem dicit; necesse est potuisse eum inrideri, ergo Andromeda (cumque ea Helena eodem quo illa anno docta) ante a. 415 scripta est.

Mihi haec argumentandi ratio ut nova ita minime videtur probanda. Asclepiades Euripidem inrideri volt; alius qui quis fuerit, nos definire non possumus, fieri hoc posse negat, quia fabulae illae Euripideae post fabulam Aristophaneam doctae sint. Nos nihil omnino habemus quo singulorum auctorum fidem examinemus, nihil cur dubitemus[63]) de fide eius, qui diserte a se alterum profiteatur emendari, nisi quod illius nomen novimus, huius non item. Quodsi illic Aristophanes vel Eratosthenes nominaretur, paullo se aliter res haberet; (quanquam vel ita scholiastae dicenti eos errasse in aliqua re, quia fabulam doctam esse existimarent eo tempore, quo nondum esset docta, arrogantius responderemus hoc ideo verum non esse, quia credibile non esset doctos grammaticos ita errasse): nunc nominatur homo ut satis antiquus, ita tam ridiculo studio abreptus inrisiones Euripideas statuendi, ut huc trahere non dubitet Avium illud secundo loco in scholiis prolatum. Reliqua facilius etiam reiciuntur. Euripides in Helena (835):

πῶς οὖν θανούμεθ' ὥστε καὶ δόξαν λαβεῖν;

Aristophanes in equitibus (80s.)

ἀλλὰ σκόπει,
ὅπως ἂν ἀποθάνωμεν ἀνδρικώτατα.

Apertum videtur Zielińskio ab Aristophane describi Euripidem; esse igitur ante Lenaea a. 424 Helenam doctam. Probabilius ex equitum illo versu concludas post a. 424 Helenam doctam esse; quae si antea docta fuisset, h. l. inrisurus fuit Aristophanes; nunc enim non inridet; quodsi voluisset inridere, hic non magis quam alibi (cf. Ribbeck, Acharn. p. 265ss.) migrasset primariam parodiae legem,

63) Non potest ad ea Zielińskius provocare, quae de Calligenia et Nestia acute sane disputavit; neque enim haec ullo cum illa quaestione vinculo coniuncta sunt. Inde (si modo recta sunt, quae ille statuit) nihil sequitur nisi Antiopam, si modo in Calligenia irrisa sit, non posse inter postremas Euripidis fabulas recenseri (l. l. p. 107).

quae, nisi quid obstiterit, iubet quam accuratissime exprimi verba eius, qui παρῳδεῖται.

Tertium Zielińskii argumentum paullo postea examinabimus; nunc quod diximus tenemus; ante a. 412 doctam esse Electram Sophocleam vel si ad ipsum a. 412 pertineat, Helena certe esse anteriorem.

Quo Euripides in Electra scribenda consilio ductus sit, primus[64]) quod ego sciam vidit Udalricus de Wilamowitz-Moellendorff (Herm. 18, 214 ss.). Nam illud pridem observatum est Clytemestram ab Euripide induci admodum mitem atque humanam et ex eius invidia nonnihil deonerari traicique in Aegisthum, caedem autem quam horridissime institutam esse, ut matris quamvis scelestae misereamur tamen occisae a liberis. Hoc qui explicaret, ego non inveni, facile autem dici poterat Euripidem, quo vehementius percuteret audientium animos, hoc ita instituisse. At plura Wilamowitzius protulit: primum Castorem Pollucemque non solum improbare facinus ab Oreste perpetratum, verum etiam reprehendere eum, qui auctor extitisset Oresti, Apollinem; dein Electrae mores ab Euripide dedita opera esse corruptos. Hoc autem ille explicaturus voluisse Euripidem statuit eo perducere audientes, ut ipsi quoque reformidarent Orestem Electramque et intellegerent nihil unquam committi a matre tam foedi posse, ut excusationem inde peteret matricida, i. e. iniuria ante illos XLV annos plausum esse Aeschyli Orestiae. Quanto autem ille quasi odio flagret Aeschyli, luculenter testatur eo loco, ubi inepta aeque ac minuta diligentia Aeschyli ἀναγνωρισμόν perstringit (v. 508 ss.).

Iam vero quid Sophocles? Apud Aeschylum adulescenti ut pietatis memoriam eximeret, crudelissima quaeque minatus erat Apollo (Cho. 261 ss.); non ignorabat ille ipsum quasi Pelopidarum fatum sua manu necare Clytemestram:

564 φόνου δ' Ἐρινὺς οὐχ ὑπεσπανισμένη
ἄκρατον αἷμα πίεται τρίτην πόσιν.

Idem apud Sophoclem quin esset necanda mater, nunquam dubitavit; qua ratione rem exsequeretur, quaesivit ex Apolline. Ille patrato facinore exagitatur angore et cruciatu; divine primo recensendis matris Aegisthique criminibus semet ipsum decipientem facit Aeschylus; subnascuntur dubitationes; paullatim appropinquantem sentit furorem; ipsas postremo cernit Furias; correptus vesania praeceps agitur de patria ab ipso liberata: hic an recte fecerit paullulum subdubitat, si modo dubitat (v. 1424 τἀν δόμοισι μὲν καλῶς, Ἀπόλλων εἰ καλῶς ἐθέσπισεν); sententiam dum abit de trivio arreptam tranquillo

64) Iniuria Wilamowitzium vituperat Singerus (die beiden Elektren 54) quod Gruppium Kolsterumque non nominaverit; prorsus enim diversis hi rationibus usi sunt. Mihi autem Kolsterus suas non magis quam Gruppius probavit; qua de re fusius dicerem, nisi ad comprobandum id quod volo abunde sufficerent Wilamowitzii argumenta.

animo pronuntiat. Atqui ne Aeschylus quidem Euripidi videbatur satisfecisse pietati; vel in illo oblitus erat, quam turpe esset vituperiis vellicare mortuos; quid censes? ad irridendum Sophoclem num annum 412 exspectavisset, si ante ipsius Electram suam scripsisset Sophocles?[65])

At id ipsum probat Ribbeckius (Leipz. Studd. VIII, 382). Audio; sed fateor mihi ex eius rationibus nullam videri tam gravem, ut cogamur suspendere iudicium. Observavit ille arte vere laniaria et taurum ab Oreste mactari et Aegisthum trucidari, id quod procul dubio et verum est neque facile ad explicandum. Iam vero et chorus et Electra Orestis facinus cum certaminibus Olympicis comparant eisque longe praestare dicunt. Inde Ribbeckius concludit haec apud Euripidem scripta esse quasi ad superanda (et procul dubio etiam reprehendenda) ea quae de equiriis narrat Sophocles. Mihi quidem hoc paullo humilius videtur quam quod Euripidem commisisse arbitror. Sed ut hoc mittam, cur ille in media via substitit? cur intellegi quid vellet ipse noluit? Ita enim Electra in v. 883:

ἥκεις γὰρ οὐκ ἀχρεῖον ἔκπλεθρον δραμών;

non loquitur de equestri cursu, sed de pedestri. Dein Orestis verbis quae sunt (v. 893)

ἥκω γὰρ οὐ λόγοισιν, ἀλλ᾽ ἔργοις κτανὼν
Αἴγισθον

reprehendi existimat Ribbeckius concertationem illam paullo longinquiorem, quae Aegisthum inter et Orestem apud Sophoclem fiat (v. 1471 ss.). Concedo si demonstratum esset praecedere fabulam Sophocleam, haud improbabile hoc futurum esse; sed demonstrari illud hinc ideo non potest, quia haec locutio (quae minime rara est; cf. Wilamowitzius l. l.) talem explicationem admittit tantum, non postulat. Ad postremum si praecessisset Electra Euripidea, adsciturum fuisse Sophoclem Ribbeckius existimat, quae rectius apud Euripidem adornata essent. Quid? si consulto aspernabatur Sophocles, quae praeberet adversarius? Non ego hoc adfirmo; sed fieri id potuisse non credo Ribbeckium negaturum esse. Et haec quidem, si quid video, ea sunt argumenta, quibus nititur eius sententia; e reliquis ne ipsum quidem existimo certo concludere Sophoclis vestigia legisse Euripidem. Sunt nonnulla similia in Clytemestrae et Aegisthi sacrificiis, sunt verborum similitudines haud leves inter utrumque poetam; sed etiamsi certum esset alterum hic ab altero aliquid sumpsisse, uter ab utro mutuatus esset, ex his quidem rebus concludi non posset.

---

65) Paullulum Wilamowitzii ratiocinationem deflexi et immutavi; non quod ex iis, quae ille dixit, quidquam reprobarem, sed videbatur aptior ad persuadendum haec ratio argumentandi.

His ego de causis Ribbeckio subscribere nequeo; videndum nunc est de tempore Electrae Euripideae. Est autem a. 413 docta. Electrae enim versibus 1347—1356

νὼ δ' ἐπὶ πόντον Cικελὸν cπουδῇ
cῴcοντε νεῶν πρῴραc ἐνάλουc.
διὰ δ' αἰθερίαc cτείχοντε πλακὸc
1350 τοῖc μὲν μυcαροῖc οὐκ ἐπαρήγομεν,
οἷcιν δ' ὅcιον καὶ τὸ δίκαιον
φίλον ἐν βιότῳ, τούτουc χαλεπῶν
ἐκλύοντεc μόχθων cῴζομεν.
οὕτωc ἀδικεῖν μηδεὶc θελέτω
1355 μηδ' ἐπιόρκων μέτα cυμπλείτω
θεὸc ὢν θνητοῖc ἀγορεύω.
Χο. χαίρετε· χαίρειν δ' ὅcτιc δύναται
καὶ ξυντυχίᾳ μήτινι κάμνει
θνητῶν, εὐδαίμονα[66]) πράccει.

consolatus est Euripides Atheniensium animos non solum Decelea capta[67]) infractos (Thuc. VII, 27. 28), verum etiam propter expeditionem Siculam inter spem metumque anxie fluctuantes; iam remotum esse ab imperio eum, qui iuris iurandi religionem violavisset, Alcibiadem; iam classi ab impii hominis pollutione liberatae deos patrocinaturos ipsorumque consilia ad felicem eventum provecturos esse.

Quam sententiam multorum adsensione probatam[68]) non existimo vere refutatam esse iis quae in contrariam partem disputavit Ricardus Haupt (Ztschr. f. oest. Gymn. 24, 660 ss.). Qui quod Siculum mare non minus bene quam alia nominari potuisse dicit, quia non minus quam alibi naves Atticae fuerint: cur hoc maxime nominatum sit, non explicat; quod autem Horatii monet 'Myrtoum mare' et similia sine ulla causa appellantis: constat sane 'non tuto conligi poetas Latinos, ubicunque topicis nominibus, quorum causas ignoremus, carmina sua ornavissent, secutos esse incognitas nobis narrationes' (M. Haupt, ind. scholl. Beroll. sem. aest. 1864, 6); attamen non licet, quod de poetis Latinis recte dicitur, id ad poetas Graecos continuo

66) Versus 1357—59 inepti aliquando sunt indicati. Sed plus inesse in illo εὐδαίμονα quam solam felicitatis notionem monuit me Wilamowitzius. Vere eum monuisse testis est Sophocles in Antigona: εὐδαίμονεc οἷcι κακῶν ἄγευcτοc αἰών.

67) Hoc ut non extra omnem dubitationem positum, ita perquam est probabile. Electram enim verisimile est inter Elaphebolionis dies VIII et XIII, certum non ante Gamelionis d. VIII doctam esse. Atqui τοῦ ἦροc εὐθὺc ἀρχομένου πρῴτατα Λακεδαιμόνιοι ἐcέβαλον (Thuc. VII, 19), unde quamquam certum tempus deduci nequit (cf. Wilamowitzii curr. Thucc. 19), solito tamen maturius profectos esse Lacedaemonios concluditur.

68) Rei summam viderat Bodius (Gesch. d. hell. Dichtk. 2, 1, 404); reliquos invenies indicatos ap. Weilium, Sept tragéd. d'Eurip. p. 568.

transferre.[69]) Me autem, qui meae memoriae non satis fiderem, Wilamowitzius edocuit apud Aeschylum et Euripidem nihil tale inveniri, unum exemplum apud Sophoclem Tr. 119

οὕτω δὲ τὸν Καδμογενῆ τρέφει, τὸ δ' αὔξει βιότου
πολύπονον ὥςπερ πέλαγος Κρήσιον.

Quod vero premi vetat Hauptius periuri notionem intellegique iubet homines improbos, hoc antequam credamus, iure postulabimus exempla. Euripidem igitur aut fateamur necesse est a nobis non intellegi aut significari dicendus homo aliqui periurus. Iam memineris, quomodo periurum esse demonstret Leocratem Lycurgus (§ 76 ss.): nonne optime hoc quadrare concedes in eum, qui in Atticam duxerit Lacedaemonios, Alcibiadem?

Conatus non sum refutare ea, quibus vv. 1233—1359 commotus est Nauckius ut spurios iudicaret (de tragg. Graec. frr. obss. critt. p. 8): neque enim possum.[70]) Sed quidquid statuimus de iis, quae ille reprehendit, ab interpolatore proficisci potuisse vv. 1347 ss. non potero concedere, nisi forte probatum erit interpolatorem consulto inseruisse ea, quae legentes anni 413 et expeditionis Siculae commonefacerent.

Zielińskium refutare possum. Ab Hartungio (Eur. rest. II, 391) ille ait demonstratum eiusdem didascaliae fuisse Electram et Helenam. Atqui Helenam anno 413 esse superiorem, esse igitur, ut habeamus, quo vv. postremos referamus, Electram ad prioris expeditionis Siculae tempus referendam. Qui iam sint illi ἐπίορκοι, non ille disertis verbis dicit, sed cum dicturum se esse profiteatur p. 98, non potest non cogitasse de Syracusanis, qui perfide Messanam cepissent (p. 111). Admonentur igitur Athenienses, ne eandem quam hostes eorum navem intrent; quae admonitio an necessaria fuerit, dubitari certe potest. Quanquam quid opus est singulas quaerere difficultates? Nam de re universa disputari non poterit, antequam demonstraverit Zielińskius minus bene vv. El. 1278—84 indicari argumentum eius fabulae, quae post annum futurum sit ut doceatur, quam eius quae sequatur continuo.[71])

---

69) Veluti est apud Alcaeum:

Ὕει μὲν ὁ Ζεὺς, ἐκ δ' ὀράνω μέγας
χείμων,

apud Horatium:

Vides ut alta stet nive candidum
Soracte.

70) Illud tantum adfirmaverim immerito reprehendi a Nauckio, quod praeter consuetudinem poetarum tragicorum Graecorum in v. 1234 distinguantur θεοί et δαίμονες. Ipse enim de Musgravii coniectura scripsit Hec. 163

ποῦ τις θεῶν
ἢ δαίμων νῷν (δαιμόνων libri) ἐπαρωγός;

71) Possint obstare videri Electrae numeri. Nam et Rumpelius (Philol. 24, 407 ss.) ostendit, si hos spectes, antiquioribus fabulis simi-

Inter Electram et Helenam Euripideas docta est Electra Sophoclea, i. e. intra annos 413 et 412. Atqui illis temporibus Athenis fabulae docebantur et Dionysiis et Lenaeis. His autem utrum tragoediae novae doctae sint necne per saeculum V, et dubitatur et ut conemur certe quam angustissimis finibus circumscribere suspicandi spatium, diiudicare nobis conandum est.

Negavit primus Madvicus (Kl. philol. Schrr. 441) argumento innixus huic: in didascaliis comicis semper utrum Lenaeis an Dionysiis fabulae actae sint, indicari, non item in tragicis. Verum hoc est; monendum est autem quae prope ultima aetatem tulit didascalia Philoctetae Sophocleae (pertinens illa ad a. 409), ea cum in fine vel mutilata sit vel in brevius coarctata, nihil inde certi concludi posse; quae ultima servata sit, in ea Dionysia urbica indicari (schol. Ar. Ran. 67). Gravius illud quod quae adferuntur victoriae Lenaeis reportatae, eas omnes ad saeculum IV pertinere Madvicus demonstrare conatur. Neque vero illi res bene cessit: victoriam enim Agathonis primam, quam ad celebrandam convivium Platonicum institutum est, Lenaeis a. 417 reportatam esse testatur Athenaeus 217 A. Obiecerunt Platonis interpretes verbis Plat. Symp. 175 E ἡ δὲ cὴ (sc. cοφία), λαμπρά τε καὶ πολλὴν ἐπίδοcιν ἔχουcα, ἥ γε παρὰ coῦ νέου ὄντοc οὕτω cφόδρα ἐξέλαμψε καὶ ἐκφανὴc ἐγένετο πρῴην ἐν μάρτυcι τῶν Ἑλλήνων πλέον ἢ τριcμυρίοιc non posse significari Lenaea, ut quibus socii Atheniensium Athenis non fuissent. Quos certissime redarguit Paulus Nikitin in libro Rossice conscripto 'Zur Geschichte der dramatischen Wettkämpfe in Athen' St. Petersburg 1882 (cf. Philol. Wochenschrift III, 964 ss.) imprimis cl. Ar. Vesp. (quae fabula docta est Lenaeis a. 423) v. 1010

ὦ μυριάδεc ἀναρίθμητοι.

Sed in hoc adquiescere non possumus. Demonstrat enim Udal-

---

liorem esse Electram et idem probabitur, si singulare aliquod licentiae genus consideraveris. Vide enim hanc tabulam, qua quotiens inveniatur in C senariis diaeresis post pedem tertium ita ut praecedat pyrrhichius, notatum est. Habent in

Alcestide	docta	a. 438	hanc	diaeresin	senariorum	0,28 %
Medea	„	a. 431	„	„	„	0,10 %
Hippolyto	„	a. 429	„	„	„	0,18 %
Troadibus	„	a. 415	„	„	„	2,45 %
Helena	„	a. 412	„	„	„	4,29 %
Oreste	„	a. 408	„	„	„	4,96 %.

nam Bacchas et Iphigeniam Aulidensem (in quibus sunt 3,85 % et 4,26 %) post Euripidis mortem doctas esse accepimus, quando scriptae sint, ignoramus. Electra autem, quae inter Troadas et Helenam conlocanda est, habet 1,82 %. Consentaneum est eiusmodi argumentis, quae ipse de se iudicat poeta, infringi non posse; fortasse autem explicari potest ea discrepantia. Quid enim? Euripidem in Electra conscribenda non destitisse manu versare eam fabulam, cui suam oppositurus esset, per se intellegitur; ex Aeschyli autem Choephoris severiori versuum generi paullisper eius aures fuisse adsuetas num abhorret a vero?

ricus Koehler (Mitth. d. arch. Inst. z. Athen III, 133) ante a. 393 doctas non esse Lenaeis tragoedias. Putaveris haec a nobis neglegi posse; ipse enim Koehlerus CIA II, 2, 972 propter causam plane novam aa. 421/0 et 420/19 Lenaeis doctas esse tragoedias contendit. Hoc autem audacius ab eo concludi videtur mihi demonstrari posse;[72]) itaque cum Koehlerus argumenta antea prolata non retractaverit, sed satis idonea iudicaverit, priora illa nihilo minus nobis examinanda sunt. Duas autem l. l. Koehlerus protulit inscriptiones, alteram a. 393 CIA II 10 a p. 397 ὁ δὲ [κῆρυξ ἀναγορευcάτω ἐν τῷ θεάτρω]ι ὅτ[α]ν ο[ἱ] τρα[γωιδοὶ ὦcι ὅτι ὁ δῆμοc ὁ Ἀθη]ναίων Εὐαγόρ[αν cτεφανοῖ ἀρετῆc ἕνεκα, qua in inscriptione cum certae feriae nominatae non sint, intellegenda esse Dionysia urbica concludendumque his solis feriis tragoedias esse doctas. Redarguit hoc Nikitinus l. l. 966: significari videlicet ferias proximas ab eo die, quo factum sit decretum. Altera inscriptio ad a. 410 pertinens CIA I, 59 admodum mutilata est. Certo tamen eam Koehlerus existimat ita esse a se restitutam: καὶ [ἀνειπεῖν τὸν κήρυκα τραγωιδῶν τῶι] ἀγῶνι ὧν ἕν[εκα αὐτὸν ὁ δῆμοc ἐcτεφάνωc]ε. Quod si verum esset, necessario inde sequeretur singulis feriis i. e. Dionysiis maioribus tragoedias tunc doctas esse. Cui Nikitinus respondet l. l. non minus bene suppleri posse [ἀνειπεῖν Διονυcίων τραγωιδῶν τῶι] ἀγῶνι. Revera neutrum suppleri potest; deficiunt enim 30, non 29 litterae. Koehlero autem illud quoque obiciendum erat in hoc inscriptionum genere non addi τὸν κήρυκα cf. CIA II, 1, 465 l. 16. 51. 466 l. 41. 467 l. 48. 99. 468 l. 31. 469 l. 68. 82. 479 l. 37. 482 l. 53 etc.

Negari non posse vidimus quin aa. 413 et 412 novae tragoediae Lenaeis doctae sint. Diiudicandum nunc est, utrum eodem tempore[73]) Euripides et Sophocles docuerint Electras an tragoedia illius acta suam ut scriberet Sophocles commotus sit. Illud si est, aut uterque Lenaeis Dionysiisve a. 413 fabulas docuit aut alter Lenaeis alter Dionysiis; hoc si est, Euripides a. 413, Sophocles a. 412 Electras docuisse dicendi sunt.[74])

Illud Wilamowitzius contendit (l. l. 214 ss.) propter similitudines quasdam, quae Euripidem inter et Sophoclem extent, quae nisi illum

---

72) Dicuntur ibi in fragm. didascaliarum annis quos dixi, duo inter se certasse poetae tragici. Hoc nisi Lenaeis fieri non potuisse adfirmat Koehlerus. Mihi deliberanti praeter illud fragm. quattuor aetatem tulisse didascalias plenas (Aesch. Sept. Eur. Alc. [nam lacuna post Ἀλκήcτιδι recte indicatur a Kirchhoffio propter illud πρῶτοc] Hipp. Med.) talis conclusio admodum incerta videtur.

73) Nolim hoc ita accipi quasi demonstratum a Wilamowitzio non credam et post Electram Euripideam et propter eam suam Sophoclem scripsisse. Sed potest post illum fabulam composuisse, eodem tempore quo ille docuisse.

74) Subsequitur ita Electram Sophocleam Helena; et poterat facile Euripides etiamsi paucorum dierum spatium intererat, istas irrisiones inserere fabulae suae.

praecessisse sumas, explicari non possint. Primum enim utriusque tragoediae inter prologos nonnihil existere similitudinis. Utrobique primum prodire Orestem, hic cum Pylade et paedagogo, illic cum Pylade solo. Atqui apud Sophoclem iustam cur adsint causam desiderari, esse apud Euripidem. Nec possum negare hoc neque volo. Sed si Choephoros solam sequebatur, nonne ad idem deducebatur Sophocles? At in prologo Choephoron non deliberat Orestes, quid faciendum sit. Audio; sed si ita Sophocles Aeschylum sequi volebat, ut primum adpareret Orestes cum sociis, vix poterant aliud facientes induci; patris enim sepulcrum in scena esse non debebat, quia quae Electram inter et Chrysothemin 328 ss. et 871 ss. aguntur, nisi remoto sepulcro fieri non poterant.

Postquam Orestes cum suis abiit, apud Sophoclem calamitatem suam commiseratur Electra, dein prodit chorus; non aliter apud Euripidem res agitur, nisi quod ibi ideo se venire chorus dicit, ut ad ferias celebrandas Electram vocet, apud Sophoclem causa cur veniat, nulla extat. Utrobique autem chorus e virginibus constat, non e servis, ut est apud Aeschylum. Quae de choro prodeunte dixit Wilamowitzius, ea probare nequeo: neque illud certum est e virginibus eum constare (non minus bene de matronis cogitari potest)[75]) et plane eodem modo sine ulla causa chorus prodit in Trachiniis. Illud autem fingere, quod unius illius loci causa finxit Euripides, postea ne commemoravit quidem[76]), num tanti erat ingenii, ut imitatione concessa explicetur, cur apud Sophoclem sine iusta causa chorus intret? Sed illud verum est apud Aeschylum primum canere chorum, dein loqui Electram, apud Euripidem et Sophoclem hunc ordinem esse inversum. Neque ego si quis hoc presserit, obstabo; moneo autem non apud Euripidem, sed apud Sophoclem propter iustam causam querentem induci Electram. Illa enim canit ut canat; hanc quid magis consentaneum quam postquam domi in angustiis plorando plangendoque pervigilaverit noctem, dum prodeat in solis lucem auramque matutinam, apud has iam effundere querelas?

Quae de vv. Eur. El. 1011—1099 et Soph. El. 516—609 disseruit Wilamowitzius, eis mihi quidem non magis persuaderi fateor. Hic autem satis habebo unum tetigisse Sophoclem, eius enim sententiam ille mihi videtur aliquantulum deflexisse. Nullam cur Agamemnonem necaverit, a Clytemestra causam adferri dicit, nisi quod Iphigenia pro Graecis et Menelao immolata sit; mire illam tacere de

75) Singer, die beiden Elektren 73.

76) Singer l. l. 65. Haec sola inveni in illo libello, quae viderentur commemoranda. Unum tamen ex iis, quae nova ibi prolata sunt, quo plures inde capere possint delectationem, h. l. liceat commemorare. Fabulas enim Sophocleas in L° secundum ordinem chronologicum dispositas esse vidit Singerus; esse ergo ante Antigonam doctam Electram. Nolit igitur quisquam in posterum credere Electram triadis Byzantinae esse δρᾶμα δεύτερον (schol. Eur. Or. 23).

Cassandra. Mihi hoc mirum non videtur esse; nempe Sophocles si vincere in illo iurgio volebat Electram, non poterat alia proferentem facere Clytemestram, nisi quae certo possent refutari; atqui hoc vix poterat ita redargui, ut omni culpa Agamemno liberaretur. Dein Agamemnonis culpam quae videretur Clytemestrae, non mihi videtur recte definivisse Wilamowitzius; non enim illud illa reprehendit, quod pro Graecis et Menelao filiam immolaverit Agamemno, sed quod pro illis eam immolaverit, cum opus non fuerit hanc maxime immolari: cf. vv. 542s.

ἢ τῶν ἐμῶν Ἅιδης τιν' ἵμερον τέκνων
ἢ τῶν ἐκείνης ἔσχε δαίσασθαι πλέον;

Cui Electra: Fuisse, cur haec immolaretur. Nam propter Agamemnonis culpam naves a Diana retentas esse (563); itaque illius maxime filiam sacrificio esse postulatam (572), ut Graecorum naves Troiam adpelli possent (574). Neque ergo mihi videtur recte Wilamowitzius quaesivisse (l. l. p. 220): Quid igitur? Propter suam culpam potius quam pro fratre populove Iphigeniam immolare debebat Agamemno? Immolata Iphigenia pro exercitu Graecorum et Menelao est; ut haec maxime immolanda esset, id Agamemnonis culpa factum est.

Et hoc quidem refutatum videtur; priori illi argumento, quod a similitudinibus prologorum desumptum est, si quis inniti volet, non possum intercedere. Mihi autem vel ideo parum id probari fateor, quia Sophoclem evitaturum potius quam quaesiturum fuisse existimo talem similitudinem fabulae eius, cui suam esset oppositurus. Sed quidquid id est, ultra probabilitatem illo argumento non escendi id mihi videor demonstravisse.

Licet igitur alteram viam ingredi. Conabor autem demonstrare propria quaedam in Electra adparere, quibus discrepet a reliquis fabulis Sophoclis; dein explicari ea posse, si festinanter fabulam compositam esse sumamus. Cuius festinationis iusta reperta erit causa, si nondum actae Electrae Euripideae argumentum novisse consiliumque cepisse Sophoclem statuerimus statim respondere adversario, i. e. si una cum Electra Euripidea Sophocleam ineunte a. 413 doctam esse sumpserimus.

Hic autem primum illud adferendum est, quod compluries in hac fabula deprehenditur Sophocles sui ipsius imitator. Iure enim optimo videtur dixisse Wilamowitzius vix scripturum fuisse Sophoclem v. 473

εἰ μὴ 'γὼ παράφρων μάντις ἔφυν καὶ γνώμας λειπομένα σοφᾶς,

nisi scripsisset OR. 1086

εἴπερ ἐγὼ μάντις εἰμὶ καὶ κατὰ γνώμαν ἴδρις,

vix imprecaturam fuisse Clytemestram Apollinem, nisi antea impre-

cata esset Iocasta (ib. 911—923); pridem denique observatum est Electram et Chrysothemin easdem esse quas Antigonam et Ismenam, El. autem vv. 871—1057 expressos esse ex Ant. 1—100. Et fateor me in talibus rebus non adgnoscere ullum Sophoclis artificium, sed nihil nisi neglegentiam quandam, quam gaudeam temporis angustiis explicari posse.

Accedunt quaedam, quae parum diligenter administrata esse nemo possit infitiari. Rectissime enim Wilamowitzius iudicat quae in prologo fiant, ea cur fiant, nullam omnino adferri causam. Scire autem velim, quid Oresti responsurus fuerit paedagogus, si illum dicentem

20 πρὶν οὖν τιν᾽ ἀνδρῶν ἐξοδοιπορεῖν (?) cτέγης
ξυνάπτετον (?) λόγοιcιν· ὡc ἐνταῦθ᾽ † ἐμέν[77]),
ἵν᾽ οὐκέτ᾽ ὀκνεῖν καιρὸc ἀλλ᾽ ἔργων ἀκμή

interrogasset Orestes, cur eo potissimum loco vellet deliberari, cur non eo se converterent, ubi neminem superventurum sperari posset. Electrae autem urnam adloquentis si paullulum represseris admirationem, nonne admodum tibi mire videbitur Orestes, qui in prologo gemitu exaudito statim Electrae meminerit, nunc surdo par esse et caeco? Nihil vero hoc gravius: iubetur paedagogus (39) domum intrare, quid intus geratur, explorare, ut socios certiores faciat (ὅπωc ἂν εἰδὼc ἡμὶν ἀγγείλῃc cαφῆ), Orestis denique mortem nuntiare. Orestes igitur cautissime procedens primum certior fieri volt, num is sit domi rerum status, ut faustus exitus sperari possit, dein domum intrare. Idem postea non exspectat, dum redeat paedagogus, sed paullo post eum advenit. Nimirum remittere paedagogum, quem consentaneum erat a Clytemestra hospitio excipi, vix poterat Sophocles. Quod autem dixeris in v. 73 domum intrare paedagogum iuberi, ut omnia exploret; et ivisse; dein rediisse nuntiumque pertulisse, denique denuo domum petivisse: primum male sani hoc erat ea diei hora domum alienam intrare et explorare; dein nisi artificiis, qualibus grammatici certe solemus abstinere, cum dicat Orestes

38 ὅτ᾽ οὖν τοιόνδε χρηcμὸν εἰcηκούcαμεν,
cὺ μὲν μολὼν ὅταν cε καιρὸc εἰcάγῃ,
40 δόμων ἔcω τῶνδ᾽ ἴcθι (?) πᾶν τὸ δρώμενον,
ὅπωc ἂν εἰδὼc ἡμὶν ἀγγείλῃc cαφῆ.

---

77) Non persuasit mihi Vahlenus a Sophocle ἐμέν scriptum esse. Quod autem ille dicit nullam adhuc repertam esse coniecturam, quae ullo modo loco satisfaciat, audivi aliquando Ludovicum Langium, quem nuperrime defunctum dolemus, hoc scribendum proponentem:

ξυνάπτετον λόγοιcιν, ὡc ἐνταῦθ᾽ ἔνι,
ἵν᾽ οὐκέτ᾽ ὀκνεῖν καιρὸc, ἀλλ᾽ ἔργων ἀκμή.

Quam coniecturam et elegantissimam esse et facillimam non vereor ne ipse neget Vahlenus.

οὐ γάρ cε μὴ γήρᾳ τε καὶ χρόνῳ μακρῷ
γνῶc᾽ οὐδ᾽ ὑποπτεύcουcιν ὧδ᾽ ἠνθιcμένον.
λόγῳ δὲ χρῶ τοιῷδ᾽, ὅτι ξένοc μὲν εἶ
45 Φωκεύc,

quo paedagogi itinera non eliciemus. Sensit autem hoc ipse
cles; nam Oresti in v. 1343 quaerenti

χαίρουcιν οὖν τούτοιcιν ἢ τίνεc λόγοι;

ondet paedagogus:

τελουμένων εἴποιμ᾽ ἄν· ὡc δὲ νῦν ἔχει,
καλῶc ἐκείνων πάντα καὶ τὰ μὴ καλῶc.

que dubito quin futuri sint, qui satisfecisse ita Sophoclem sibi
ant; ego nihilominus contendo dicturum non fuisse Sophoclem
prologo de nuntio illo, nisi perferri eum voluisset.

Et haec quidem secundum artem disputata esse confido; quod
am prolaturus sum, id ipse opinionem adpello, abunde ratus, nisi alii
ariolationem vocaverint. Mero enim sensu nititur; quod autem ego
sentio, id sentire non possum quemquam cogere. Sed ut ad ipsam
rem adgrediar: si quis te iusserit ex Antigona singulos locos promere,
quibus prae ceteris inter legendum sis permotus: nonne aliquamdiu
haesitabis et frustra circumspicies? Nam si exceperis Antigonae ad
Creontem responsum et eiusdem θρῆνον, vix invenies quicquam, quod
a reliquis seiunctum suo fulgeat nitore. Vix autem aliter se res
habet in Aiace, Trachiniis, Philocteta, Oedipo Rege, minus in Oedipo
Coloneo: ut tamen concludere possis solere Sophoclem (nec solus
opinor solet) non singulis quasi insignibus adlicere audientium animos,
sed totius actionis perpetuitate et cohaerentia permovere. In Electra
autem si multo plures locos extare video eos, quos lumina appelles,
quibus ad diversissimos animi adfectus quasi rapiaris et traharis,
ego adgnoscere mihi videor Sophoclem properantius progredientem
et ὅλῳ τῷ θυλάκῳ cπείροντα, quae prudentius antea severat manu.

Nam dinumerare illa lumina vix est opus. Mitto equiriorum descriptionem, qua Athenienses admodum delectatos esse dubium non
est: quid Oreste dulcius in patriam, ex qua infans effugerat, iam dum
dies inlucescit, auroram aves cantu consalutant, redeunte sensimque
locorum vix notorum memoriam repetente? Cui paedagogus primum
recenset quidquid grande et pulcrum est in regno patris, ad postremum δῶμα Πελοπιδῶν πολύφθορον, quod nos audientes anxie
praesagimus hoc quoque die sanguine conspersum iri. Quid Clytemestra terribilius Apollinem imprecante continuoque (ut illa quidem
credit) sibi satisfactum vidente, cum scelerum vindicem nos quasi
audiamus certo gradu et stabili incedentem? Plus semel Sophocles
crudeli ironia ludificantes induxit caelicolas miseram mortalium gentem, terribilius nunquam quam hice. Quid Electra? Cuius sive
θρῆνον audis sive cum Chrysothemide conloquia habita seu denique

ῥῆϲιν qua fratris morte audita animi dolores effundit: omnia, etiam si a reliquis separata adspicias, vividissimis depicta coloribus vere luminum instar fulgent. Nihil vero divinius quam quomodo Clytemestram occidi facit. Liceat autem antequam coronidem pingam egregium Sophoclis artificium demonstrare, quod cum hic cernatur, nondum opinor satis inlustratum est. Aedes intraverunt Orestes et Pylades; in ianua Electra adparet choro quid intus agatur narratura; credas videre te virginem dire subridentem, dum ultio fiat per tot annos avide desiderata. En, conclamat Clytemestra:

αἰαῖ ἰὼ ϲτέγαι
φίλων ἔρημοι, τῶν δ' ἀπολλύντων πλέαι.

Quid Electra? Nonne exultabit laetitia? Audiamus; ad chorum conversa:

βοᾷ τιϲ ἔνδον· οὐκ ἀκούετ' ὦ φίλαι;

inquit. Ex uno vocabulo perhorrescentem[78]) videmus viraginem ad extremum facinus antea paratam; non audet matris nomen eloqui, sed pronominis notione indefinita significat. Huic loco aliquatenus comparari poterat Macbethiae illud

had he not resembled
my father as he slept, I had done' t;

(quanquam longe id aliud ἦθοϲ spirare nemo non videt): sed perversissime idem comparat Wolffius versibus a Clytemestra pronuntiatis 766—768, quorum versuum tristitiam simulatam esse mea quidem sententia adparet e. v. 770 ss.

δεινὸν τὸ τίκτειν ἐϲτίν· οὐδὲ γὰρ κακῶϲ
πάϲχοντι μῖϲοϲ ὧν τέκῃ προϲγίγνεται;

quae nunc aperte mentiatur, ea non potest uno versiculo ante poenitentia commota fuisse.[79])

Exposui, quae huc quae illuc nos trahere videantur; sententiam ferant me peritiores.

---

78) Cf. Soph. fr. 58

βοᾷ τιϲ· ὦ ἀκούετ'· ἢ μάτην † ὑλακτῷ;
ἅπαντα γάρ τοι τῷ φοβουμένῳ ψοφεῖ.

79) Noli mihi obtendere Electram, quae nunc cohorrescat, paullo postea Orestem cohortetur παῖϲον, εἰ ϲθένειϲ διπλῆν. Aliud enim est per exiguum temporis spatium formidine teneri, dein ad pristinam saevitiam redire, aliud misereri, dein non solum excutere misericordiam (quod fieri potest), sed descendere ad mendacia.

Index locorum.

32 C

Index rerum et vocabulorum.

Berichtigung.

In meiner Schrift 'Quellenuntersuchungen zu den Griechischen Kirchenhistorikern' (besonderer Abdruck aus dem XIV. Bd. Suppl. d. Jahrb. f. class. Philol.) p. 100, Anm. 1 ist eine Unklarheit, resp. ein Irrthum untergelaufen. Dieser Umstand ist dadurch herbeigeführt, dass ich, um Schreibfehler in Citaten möglichst zu vermeiden, oft einzelne Zettel zusammenklebte und sie dann an dem betreffenden Orte einfügte. Bei der ungeheuern Masse von Citaten, mit denen ich in jenem Buche zu arbeiten hatte, war dies kaum anders zu machen. An der angeführten Stelle nun habe ich irrthümlich gesagt, dass Johannes, der Bischof von Constantinopel, den Beinamen Chrysostomos nicht erst im 7. Jahrh., wo man ihn zuerst nachgewiesen hatte, sondern bereits bei Sozomenos VIII, 10 führe. So erscheint der in derselben Anmerkung gemachte Angriff gegen den Verfasser des Artikels über Joannes Chrysostomos in der neuen Auflage der Herzogschen Encyclopädie als unrichtig. Bei der Correctur habe ich diese falsche Zusammensetzung verschiedener Notizen übersehen. Ich wollte sagen, dass sich direct nachweisen lässt, dass Joannes den Namen Chrysostomos von seinen eigenen Zeitgenossen n i c h t bekommen hat. Das beweist nicht sowohl ihr Schweigen, sondern Sozom. VIII, 10. Hier heisst es an einer Stelle, wo auch viel von Joannes geredet ist, von einem Bischof Antiochos εὐκόλωϲ καὶ μάλα εὐήχωϲ ἔλεγεν, ὡϲ καὶ Χρυϲόϲτομοϲ πρόϲ τινων ὀνομάζεϲθαι. Hätte Joannes damals bereits auch den Namen Chrysostomos gehabt, so wäre darauf in irgend einer Weise hingewiesen worden. Diese Stelle hatte der Verfasser des citirten Artikels übersehen, dann aber noch vieles andere, wiewohl er die Quellen der Vita des Joannes anführt; allerdings mit Ausnahme des Georgios Alexandrinus. Es ging mein ungünstiges Urtheil daher nicht speciell auf den angeführten Fall und konnte nach obiger Berichtigung auch gar nicht darauf gehen. Dieses ungünstige Urtheil ging vielmehr auf andere Punkte, die ich nicht besonders in der betreffenden Anmerkung hervorheben wollte und daher beseitigt hatte. Nun aber ist, wie gesagt, eine Confusion entstanden, die ich hiermit zu corrigiren versuche. Das a. a. O. ausgesprochene ungünstige Urtheil, das jetzt aus Versehen an falscher Stelle steht, halte ich sonst durchaus aufrecht. Vgl. meinen demnächst erscheinenden Artikel 'die Kaiserin Eudoxia' in der Zeitschr. f. allgem. Geschichte.

Königsberg i. Pr. Ludwig Jeep.

329

DE

POLITICIS ARISTOTELEIS

QUAESTIONES CRITICAE.

SCRIPSIT

FRANCISCUS SUSEMIHL.

Quas olim de Politicis Aristoteleis quaestiones criticas indicibus scholarum Gryphiewaldensibus praemisi aliosque per locos dispersi, eas nunc partim non mutatas partim retractatas vel in brevius contractas colligere in animo est, simulque in apparatu editionis meae criticae ex aedibus B. G. Teubneri anno MDCCCLXXII prolatae quae desunt complura adiciam coniecturas quoque inde ab hoc tempore a viris doctis[1]) propositas minime neglecturus, et quae ibi non satis recte se habent corrigam.

1) Velut a Bernaysio Aristoteles' Politik erstes, zweites und drittes Buch, Berol. 1872, Vahleno Aristotelische Aufsätze. II., Vindob. 1872 (in Comm. hist.-phil. Acad. Vindob. LXXII. p. 5 sqq.), Rieseo Zu Aristoteles Politik, in Ann. philol. CIX. 1874. p. 171—173, Diebitschio De rerum conexu in Aristotelis libro de re publica, Vratisl. MDCCCLXXV, Onckenio Die Staatslehre des Aristoteles. II. Lips. 1875, Heitlando Notes critical and explanatory on certain passages in the first book of the Politics of Aristotle, Cantabr. 1876 (cf. Proceedings of the Cambr. Philol. Soc. 1882. p. 17—19), Broughtone Aristotelis de re publica liber I. III. IV (VII)., Oxon. 1876, Bendero Kritische und exegetische Bemerkungen zu Aristoteles' Politik, Hersfeld. 1876, Iacksone Aristot. Pol. I, 3, in Journ. of Philol. VII. 1877. p. 236—243. Aristotle, Politics IV (VII), 13. 1332 a, 7 sqq., ibid. X. 1881. p. 311 sq., Postgateo Notes on the text and matter of the Politics of Aristotle, Cantabr. 1877, Maur. Schmidtio Miscellan. philol. p. III. Ien. MDCCCLXXIX. Arist. Pol. lib. I. Ien. MDCCCLXXXII. MDCCCLXXXIII. Rechtfertigungen zu meiner Recension des ersten Buches der aristot. Pol., in Annal. philol. CXXV. 1882. p. 801—824, Busseo De praesidiis Aristotelis Politica emendandi, Berol. MDCCCLXXXI, Wilsone Notes on some passages in the Politics, in Journ. of Philol. X. 1881. p. 80—86, Ridgewayo Some notes on the Politics of Aristotle, in Transactions of the Cambridge Philological Society II. (Cantabr. 1883). p. 124—153, Welldone The Politics of Aristotle, Lond. 1883, Flachio Zum 5. B. der arist. Pol., in Ann. philol. CXXVII. 1883. p. 832—839. CXXIX. 1884. p. 544, Iowetto The Politics of Aristotle, Oxon. 1885. Nonnulla praeterea mecum communicaverunt Trieber, Bender, Iackson, Freudenthalius, M. Schmidtius alii. Coniecturas mihi probatas diductis litteris inprimendas curabo.

praebeantur, ut non minus ad bona quam ad scelesta facinora adhiberi queant, nisi constantia et perseverantia, pro ἀρετῇ scribendum esse ἐνεργείᾳ aut καρτερίᾳ aut aliam eiusdem sensus vocem vix vereor quominus sine iure meo contendam, praesertim cum paulo post v. 30. ἀρετῆς insequatur idemque librariorum lapsus, quo vocem cum alia vicina commutaverint, etiam alibi inveniatur in Politicis Aristoteleis, v. exempli gratia varias lectiones ad 1255 a, 24 et 32. Simili tamen ratione usus Freudenthalius, id quod mecum communicavit, τέχνῃ pro ἀρετῇ coniecit, concedoque, cum τέχνη his in rebus non proprio sensu, sed liberiore tantum, ut idem fere atque φρόνησις significet, hoc loco adhiberi queat, posse etiam hac coniectura veram lectionem esse restitutam, quoniam saepius tam cumulato genere dicendi utitur Aristoteles. Certe Madvigius si glossatoris esse tria illa verba opinatur, glossator potius, qualem sibi finxit eodem secum errore deceptum, si sanae mentis erat, ut φρόνησιν et ἀρετὴν arma ea, de quibus loquitur philosophus, esse significaret, scholion suum non ad οἷς, sed ad ὅπλα adscribere itaque accusativo non dativo uti debebat. Neque Schneiderum καὶ ἀρετὴν tantum expungere volentem verum invenisse censeo, quoniam haec verba si ipsius Aristotelis non sunt, unde originem habere potuerint, vix quisquam nos docebit. Denique Thurotus[12]) lacunam statuit ante φρονήσει καὶ ἀρετῇ („qui devraient servir"), sed contra hanc coniecturam idem monendum est atque contra eos, qui prorsus sanum esse locum opinantes dativum nihilominus eadem ratione explicare student. Nam arma potius iustitiae destinata requirit sensus, neque intellego, quaenam tandem arma illa esse queant hominum propria, quae simul virtuti atque prudentiae et, quae his contraria sunt, vitio atque stultitiae servire possint.

38. Pro δικαιοσύνη olim ci. Thurotus lege: δικαιοσύνη ci. Reiskeus. — Contra hanc coniecturam olim etiam Thuroto probatam v. quae monuerunt Hampkeus[13]) et Schnitzer[13]). Mihi verba ἡ δὲ δίκη τοῦ δικαίου κρίσις recte damnasse videtur Hampkeus. Quamvis enim libenter leniorem medicinam a Spengelio[14]) commendatam, qui δίκη tantum secludere vult, arripiam, ut ἡ δὲ sit πολιτικῆς κοινωνίας τάξις, tamen sic, ni admodum fallor, non ἡ δὲ, sed καὶ αὕτη vel αὕτη γὰρ scribendum erat, si sana sententia existere debebat.

1253 b, 3. Notam in ed. I. corrige sic: οἰκίας Γ $P^{4\cdot 6}$ $QM^bU^bL^s$ Bekk. At non perspicio, quomodo et Bekker et alii editores tolerare potuerint perversam tautologiam οἰκίας δὲ μέρη, ἐξ ὧν αὖθις οἰκία συνίσταται, praesertim cum οἰκίας nonnisi Γ et complures deteriores

12) Revue critique 1872. p. 57. Cf. ed. meae primae Prolegg. p. LIX.

13) Locis laud. p. 3 et 513.

14) L. l. p. 5 (57).

codices habeant, meliores ad unum omnes οἰκονομίας. Accedit quod οἰκίας lectione probata idem etiam v. 3 contra omnes fontes nostros restitui necesse est et restituit Bekker in editione minore altera. Non quidem admodum elegantem esse loquendi rationem, si οἰκονομίας utroque loco retineamus, minime nego, sed sic tantum bene cohaeret series sententiarum, si, postquam de oeconomia primum sibi dicendum esse professus est Aristoteles, oeconomiae, id est doctrinae quae est de domo administranda, partes partibus docet definiri domus, ita ut, cum partes domus minimae tres sint, tres eis respondeant oeconomiae disciplinae δεσποτική γαμική τεκνοποιητική (leg. πατρική cum Aretino).

5. πρῶτον] ⟨καὶ⟩ πρώτοις Bender (male).

12. δὲ ⟨τέταρτόν⟩ τι nunc edidit Schmidtius.

17. Restitue δυναίμεθα in ed. I. et II., et in n. pro δυναίμεθα P² κ. τ. λ. pone: *poterimus* Guil.

23—33. Hanc fere interpunctionem proposuit Euckenius[15]), qua recepta omni fortasse mutatione nos supersedere posse arbitratur: ἐπεὶ οὖν ἡ κτῆσις μέρος τῆς οἰκίας ἐστὶ καὶ ἡ κτητικὴ μέρος τῆς οἰκονομίας (ἄνευ γὰρ τῶν ἀναγκαίων ἀδύνατον καὶ ζῆν καὶ εὖ ζῆν), ὥσπερ δὲ ταῖς ὡρισμέναις τέχναις ἀναγκαῖον ἂν εἴη ὑπάρχειν τὰ οἰκεῖα ὄργανα, εἰ μέλλει ἀποτελεσθήσεσθαι τὸ ἔργον, οὕτω καὶ τῷ οἰκονομικῷ, τῶν δ' ὀργάνων τὰ μὲν ἄψυχα τὰ δ' ἔμψυχα (οἷον τῷ κυβερνήτῃ ὁ μὲν οἴαξ ἄψυχον ὁ δὲ πρωρεὺς ἔμψυχον· ὁ γὰρ ὑπηρέτης ἐν ὀργάνου εἴδει ταῖς τέχναις ἐστίν)· οὕτω καὶ τὸ κτῆμα ὄργανον πρὸς ζωήν ἐστι, καὶ ἡ κτῆσις πλῆθος ὀργάνων ἐστί, καὶ ὁ δοῦλος κτῆμά τι ἔμψυχον, καὶ ὥσπερ ὄργανον πρὸ ὀργάνων πᾶς ὁ ὑπηρέτης, et consentit Spengelius[16]), nisi quod aut verba οὕτω καὶ ante τὸ κτῆμα utpote ex praecedentibus illata delenda aut apodoseos initium οὕτω solo deleto post ὀργάνων demum ponendum esse censet: ὀργάνων· ἔστι καὶ ὁ δοῦλος κ. τ. λ. Quarum construendi rationum eam quam posteriore loco posui iam ante Spengelium statuerat Thurotus[17]), sed paulo aliter: nam quod etiam copulam ἐστί protasi adiunxit, ut apodosis a καὶ ὁ δοῦλος verbis demum incipiat, haec quidem tam exigua est differentia, ut vix digna videatur memoratu, sed deleto οὕτω καὶ posteriore quae secuntur verba τὸ κτῆμα . . . ὀργάνων ἐστί loco suo mota post οὕτω καὶ prius inserere voluit. Verumenimvero etsi suo iure contendit Euckenius, id quod non animadvertit Spengelius, in aliis quoque locis Aristoteleis ad protasin, quae incipiat ab ἐπεὶ particula, apodosin verbo οὕτω adnecti (cf. 1258 a, 31 sqq.), tamen sententiarum perpetuitas, quae e trium horum membra constituendi modorum unoquoque existit, acerrimam vix effugiet vituperationem. Nam

15) De Aristotelis dicendi ratione. P. I. Observationes de particularum usu. Gotting. MDCCCLXVI. p. 29 sq.

16) L. l. p. 5 (57) sq.

17) Etudes sur Aristote, Paris. 1860. p. 5 sqq.

prior protaseos pars ἐπεὶ οὖν ... εὖ ζῆν tantum abest ut in apodosin quadret, ut potius quaecunque hac continentur, e posteriore sola illius parte ὥσπερ δὲ ... τέχναις ἐστίν aut, si alteram constructionem a Spengelio propositam vel Thurotianam probare malimus, ὥσπερ δὲ ... πλῆθος ὀργάνων sequantur nihilque eorum e priore colligi possit. Quae sententiarum ratio ut verbis illigetur non video quomodo effici queat, nisi si viam a Thuroto monstratam ex inversa regione Rassovio[18]) duce persequentes priore potius οὕτω καὶ expuncto huic adnexa verba τῷ οἰκονομικῷ post posterius traiciamus, ne tamen in medio hoc itinere intercipiamur, antea nostro ipsorum periculo δὲ particulam post ὥσπερ vel in δὴ mutata vel inducta nihil nisi membrum ἐπεὶ οὖν ... εὖ ζῆν protasin agnoscamus, apodosin vero bipartitam statuamus, cuius alterum membrum ὥσπερ [δὲ] ταῖς ὡρισμέναις τέχναις ... ἔργον, τῶν δ' ὀργάνων ... τέχναις ἐστίν altero οὕτω καὶ τῷ οἰκονομικῷ τὸ κτῆμα ὄργανον ... κτῆμά τι ἔμψυχον tam accurate excipiatur, ut vel in utriusque membri subdivisione priori particulae ὥσπερ ... ἔργον prior οὕτω καὶ τῷ οἰκονομικῷ τὸ κτῆμα ὄργανον ... ἐστι et posteriori τῶν δ' ὀργάνων ... τέχναις ἐστίν posterior καὶ ὁ δοῦλος κτῆμά τι ἔμψυχον et sensu et verbis conveniat. Neque in mera coniectura res posita est, immo post ὥσπερ omittunt δὲ certe deteriores fontes complures $P^{4.6}$ U^b W^b L^s Ald. Post κτῆμά τι ἔμψυχον autem rectius plene interpungemus, sed post πᾶς [ὁ] ὑπηρέτης ex contrario in puncti locum colon aut comma substituemus, quoniam verba εἰ γὰρ ἠδύνατο ... δεσπόταις δούλων (1254 a, 1) nihil nisi causam continent, propter quam πᾶς ὑπηρέτης est ὥσπερ ὄργανον πρὸ ὀργάνων. Totus igitur locus sic est scribendus et interpungendus: ἐπεὶ οὖν ἡ κτῆσις μέρος τῆς οἰκίας ἐστὶ καὶ ἡ κτητικὴ μέρος τῆς οἰκονομίας (ἄνευ γὰρ τῶν ἀναγκαίων ἀδύνατον καὶ ζῆν καὶ εὖ ζῆν)· ὥσπερ δὴ ταῖς ὡρισμέναις τέχναις ἀναγκαῖον ἂν εἴη ὑπάρχειν τὰ οἰκεῖα ὄργανα, εἰ μέλλει ἀποτελεσθήσεσθαι τὸ ἔργον, τῶν δ' ὀργάνων τὰ μὲν ἄψυχα τὰ δ' ἔμψυχα (οἷον τῷ κυβερνήτῃ ὁ μὲν οἴαξ ἄψυχον ὁ δὲ πρωρεὺς ἔμψυχον· ὁ γὰρ ὑπηρέτης ἐν ὀργάνου εἴδει ταῖς τέχναις ἐστίν), οὕτω καὶ τῷ οἰκονομικῷ τὸ κτῆμα ὄργανον πρὸς ζωήν ἐστι καὶ ἡ κτῆσις πλῆθος ὀργάνων ἐστί, καὶ ὁ δοῦλος κτῆμά τι ἔμψυχον. καὶ ὥσπερ ὄργανον πρὸ ὀργάνων πᾶς [ὁ] ὑπηρέτης. εἰ γὰρ ἠδύνατο κ. τ. λ. Verba tamen 23. καὶ ἡ ... οἰκονομίας cur mihi secludenda esse videantur, exposui in ed. II. p. 32.

37. Dele εἰ in ed. I., et notam corrige sic: οὕτως] *sic si* Guil., cf. II, 6. 1265 b, 20 sq. etc.

1254 a, 16. Dele in adnotatione mea verba: si verum vidit Schoellius. Nam reapse verum vidit. Sed male δοῦλος ὤν lectionem defendit Coraes. Definitio enim servi cum hoc loco ita progrediatur

---

18) Bemerkungen über einige Stellen der Politik des Aristoteles, Vimar. MDCCCLXIV. p. 5.

vel potius regrediatur, ut haec notio per aliam definiatur, quae ipsa nova definitione indigeat eaque, ut par est, statim instruatur: ἄλλου δ' ἐστὶν ἄνθρωπος, ὅς κ. τ. λ., nec non hanc alteram definitionem vel tertia eadem ratione sequatur: κτῆμα δὲ ὄργανον κ. τ. λ., profecto si ad alteram perficiendam ea ipsa notio primaria servi adhibita esset, cuius definiendae causa haec omnia fiunt, circulus vitiosus existeret in definiendo. Attamen ita nobis tradita est utraque lectio, ut altera ἄνθρωπος ὤν nihil nisi docta correctio alterius illius fuisse videatur: quapropter recte Coraes se ipse quodammodo corrigens hoc additamentum prorsus inutile, quod definitionis perspicuitati magis officit quam prodest (nam qui alius hominis est homo aliter id ipsum nisi utpote homo vel quamvis homo nullo modo esse potest) eiciendum esse suspicatus est. Quae enim in verbis antecedentibus v. 15. a Π¹ et Alexandro Aphrod. in Met. p. 15, 6 sq. Bon. pro ἄνθρωπος δὲ offertur lectio ἄνθρωπος ὤν unice vera videtur, si quidem est natura servus non is, qui quamquam natura alius hominis tamen ipse homo, sed is, qui quamquam homo tamen natura alius hominis est. Praeterea utriusque lectionis sensus si aeque bonus esset, tamen praeferenda esset ea, quam Π¹ recensio tuetur, quippe cuius sit saepius quam Π² familiae maior auctoritas. Illa autem restituta etiam magis displicet mala verborum ἄνθρωπος ὤν post tam parvum intervallum nullius plane momenti repetitio. Iam Guilelmus cum vertat *„quaecunque res possessa aut servus est“*, videamus, etsi rem incertam esse Busseo concedo, ne non κτῆμα ἢ δοῦλος ὤν aut κτῆμα ἢ δοῦλος ᾖ sed κτῆμα ἢ δοῦλος ἐστίν legerit: quod si verum est, δοῦλος ἐστίν e dittographia oriundum nescio an pravo corrigendi studio, ut arti grammaticae satisfieret, in δοῦλος ὤν et hoc demum, cum a sensu non minus abhorreret, in ἄνθρωπος ὤν mutatum sit. Quamquam ad rem ipsam nihil refert, utrum ἢ δοῦλος ἐστίν pro antiquissima corruptelae forma habeamus an e contrario ex ᾖ ἄνθρωπος ὤν extitisse ᾖ δοῦλος ὤν et hoc denuo in Guilelmi lectionem, si haec erat eius lectio, ἢ δοῦλος ᾖ aut ἢ δοῦλος ἐστίν depravatum esse sumamus, siquidem in hac ratione non minus ἄνθρωπος ὤν quam in illa δοῦλος ἐστίν in malae repetitionis suspicionem cadit.

22 sqq. Perperam verba καὶ εὐθὺς . . . ἄρχειν transposui in ed. I. post ἔργον v. 28. Sic potius distinguendum esse: καὶ εὐθὺς . . . ἄρχειν (καὶ εἴδη . . . τούτων ἔργον)· ὅσα γὰρ κ. τ. λ. docuit Dittenberger l. l. p. 1375 sq. Verum vidit etiam Bernaysius.

32. ἐμψύχοις ⟨μᾶλλον ἢ τοῖς ἀψύχοις⟩ Buecheler: haec verba non erant diductis litteris imprimenda: immo recta est tradita lectio: ἐκ τῆς ἁπάσης φύσεως verte cum Bernaysio: „auf Grund der gesammten Naturordnung“.

33. οἷον ἁρμονίας verborum sensus, qui solus toti cogitatorum seriei convenit, iam a Garveo, cum vertat „bei der Harmonie mehrerer Saiten, wo immer ein Ton der Grundton ist“, et a

Boiesenio[19]), qui rem accuratius demonstravit, intellectus cum vix his verbis revera expressus sit, satis facilis haec est mea eorum emendatio: οἷον ⟨ἐν⟩ ἁρμονίᾳ. Ceterum pone punctum post haec verba.

35 sq. Post ἀρχόμενον pone signum orationis interruptae. Cui enim imperantium et oboedientium mutuae rationis praecipua sedes in animantibus sit, inde a verbis καὶ γὰρ (v. 32) ita demonstrare coepit Aristoteles, ut huius imperi naturalis generum inter animantes primum (πρῶτον) esse moneat quod anima in corpus animaeque pars rationalis in affectus et cupiditates, v. 34—b, 9, secundum quod homo in bestiam, b, 10—13, tertium quod mas in feminam exerceat, b, 13 sq. Postremo e secundo genere derivat quartum illud, cuius gratia tota haec argumentatio prolata est, hoc est imperium, quo alii homines ab aliis teneantur servitutem eis naturalem servientes, b, 14—39. Iam cum ab initio alteram dumtaxat primi generis speciem commemoraverit dominationem, qua corpus ab anima regatur, τὸ δὲ ζῷον πρῶτον συνέστηκεν ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος, ὧν τὸ μὲν ἄρχον ἐστὶ φύσει, τὸ δ' ἀρχόμενον („das lebendige Wesen aber besteht erstens aus Leib und Seele etc."), a, 34 sq., ut orationem interrumpendo refellat quae quis de hac re contra dicere possit, δεῖ δὲ σκοπεῖν . . . παρὰ φύσιν ἔχειν, a, 35—b, 2, ab hac digressione verbis ἔστι δ' οὖν, ὥσπερ λέγομεν, πρῶτον ἐν ζῴῳ θεωρῆσαι κ. τ. λ., b, 2 sqq., redit ad primum illud genus accuratius describendum, itaque videmus πρῶτον repetitum, a, 34 et b, 3, πάλιν, b, 10, ἔτι δέ, b, 13, inter se respondere[20]).

1254 b, 6. καὶ βασιλικὴν secl. Onckenius (nescio an recte).

20. ἥνπερ Buecheleri coniecturam mihi olim probatam refutavit Dittenberger l. l. p. 1366 sq.

20 sq. ἔστι γὰρ κ. τ. λ. verba non a mendo libera esse videntur. Aristoteles enim postquam, id quod dixi, demonstravit, cum ipsa natura cetera animalia hominum imperio subiecta sint, idem inter homines ipsos de eis valere, qui tanto fere intervallo ab aliis distent, quanto bestiae ab hominibus, eosque idcirco natura esse servos, haud sane novo argumento his verbis rem confirmat, sed accuratius explicat, quales tandem homines sint illi servi naturales, et ita quidem, ut simul quae antea recto modo non satis servato contenderat, in angustiores fines compellat discrimine quodam inter servos eiusmodi atque bestias statuendo. Non igitur locus esse videtur coniunctioni causali γάρ, sed pro ἔστι γὰρ scribendum est ἔστιν ἄρα. Multo maiorem corruptelam suspicatus est Thurotus[21]).

---

19) Bidrag til Fortolkningen af Aristoteles's Boger om Staten I. Haun. 1844. p. 5 sqq.

20) Hoc me edocuit Bonitzius in epistula ad me missa. Ergo dele in eius Ind. Aristot. 652 b, 55 sq. etiam hoc exemplum. Cf. quae adnotavi ad 1252 a, 16.

21) Revue critique 1869. no. 32.

Namque μέν particulae post οὗτοι v. 19. positae nusquam inveniri dixit quod respondeat δέ, et ad rem plane novam transire Aristotelem, de qua nondum disputaverit, ad finem scilicet, usque ad quem servitus rationi conveniat. At sicuti nonnullos Aristotelis locos ipse collegit Thurotus[22]), quibus μέν invenitur δέ non sequente, ita hic cum οὗτοι coniunctum praeparat quodammodo quaestionem de ceteris servis, qui non item natura (φύϲει), sed lege tantum servi sint, sequente demum in capite instituendam: nec video, neque quid sibi velint quae inde a 1254 a, 17 disputavit Aristoteles, nisi ad demonstrandum valeant, quinam sint natura servi, neque quid amplius huic demonstrationi adicere potuerit.

23. Notas meas in ed. I. corrige sic: λόγου Π² Ar. Bekk. Schneider Spengelius ‖ αἰϲθάνονται ci. Schneider ‖ αἰϲθανόμενα secl. Bender ‖ ἀλλὰ secl. Spengelius. — Coraes λόγῳ lectionem Π¹ familiae propriam ut probavit ita nimis quaesite in verbis τὰ γὰρ ἄλλα ζῷα οὐ λόγῳ αἰϲθανόμενα ἀλλὰ παθήμαϲιν ὑπηρετεῖ voluit ὑπηρετεῖ a λόγῳ et παθήμαϲιν separare et utrumque dativum cum αἰϲθανόμενα coniungere. At non sentire affectibus bestiarum, ratione hominum, sed sequi affectus illarum, rationem certe posse sequi horum proprium est. Quamobrem, nisi alia restat construendi ratio, praeferam alteram lectionem neque, quamvis facile potuerit ἀλλὰ ex ἄλλα antecedente per solam dittographiam oriri, αἰϲθανόμενα pro αἰϲθάνεται positum, etsi ne ἐϲτίν quidem expresse additum, sed cogitatione addendum est, apud Aristotelem pro nimis duro scribendi ratione habebo. Quod enim intolerabilis videtur Bendero ellipsis, ubi participium ante ἀλλά legitur sequente verbo finito, cur minus intolerabilis est, ubi praecedit verbum finitum, sequitur ἀλλά vel δέ cum participio, IV (VII), 14. 1333 a, 17 sq. τὸ δ' οὐκ ἔχει μὲν καθ' αὑτὸ, λόγῳ δ' ὑπακούειν δυνάμενον?[23]) Sed non video, cur non λόγῳ recepto ex hoc dativo ad αἰϲθανόμενα genetivum λόγου supplendum repetamus et utrumque dativum cum ὑπηρετεῖ copulemus. Quomodo enim αἰϲθανόμενα supervacaneum esse et hac voce adiecta oppositionem turbari sibi persuasus sit Bender, equidem haud assequor, immo ea minime possumus carere, quoniam secundum Aristotelem non hoc est inter bestias et mancipia discrimen, quod illae affectibus, sed quod semper affectibus serviunt, haec contra certe possunt ex alienae rationis, hoc est e domini praeceptorum intellectu agere.

33. ἐλευθέρων] ἑτέρων vel antea <τῶν δούλων> τοὺϲ μὲν ci. Heitlandus.

36. δουλεύειν * * Onckenius (male).

1255 a, 6. δουλεύων (ὁ . . . τιϲ ἐϲτίν), ἐν Hampkeus. At

22) Etudes sur Aristote p. 25 sq. 31.

23) Potestne etiam tolerari Poet. 1. 1447 a, 23. χρώμεναι sequentibus 26. μιμοῦνται (vel potius μιμεῖται) — b, 9. τυγχάν<ει> οὖϲα?

multo magis displicet haec construendi ratio quam pronominis neutrum ad ὁμολογία relatum. Sensus certe, nisi fallor, debet esse hic: „das betreffende Gesetz nämlich ist eine Uebereinkunft, welche darin stattfindet, dass man die im Kriege Ueberwundenen für Eigenthum der Sieger erklärt". Ceterum haud recte in ed. meae I. Prolegg. p. LX scripsi: ᾧ] ᾗ? Susem. Repone potius: ἐν ᾗ Bas.[3] (sine causa), ἐφ' ᾧ Bernaysius (male) ‖ 7. φαςίν secl. Bernaysius (male).

7 sq. τοῦτο δὴ τὸ δίκαιον πολλοὶ τῶν ἐν τοῖς νόμοις ὥςπερ ῥήτορα γράφονται παρανόμων, sine sensu esse haud recte asseveravit Madvigius[24]): quin vereor, ne sine sensu potius sint τὸ ἐν τοῖς νόμοις, quibus propositis locum sanasse sibi videtur vir eruditissimus. Namque cum νόμῳ apud Graecos non scriptam solum legem, verum etiam morem atque consuetudinem significari nemini ignotum sit (cf. III, 16. 1287 b, 5 sq.), quaero, in qua alia re iustum (δίκαιον) nisi in νόμοις inesse queat, si vero in nulla queat, quid absurdius possit excogitari quam τὸ ἐν τοῖς νόμοις illud non modo post τὸ δίκαιον, verum interposito praeterea πολλοὶ subiecto summa cum gravitate post hanc notionem collocatum. Contra cum plurima inveniantur apud Aristotelem insolenter dicta, cur non credamus τοὺς ἐν τοῖς νόμοις posse eos vocari, qui in legibus perscrutandis versantur sive de legibus philosophantur, ego quidem non intellego. Apte comparat Dittenberger οἱ ἐν τοῖς λόγοις Met. IX, 8. 1050 b, 35. οἱ περὶ φύςεως ib. IV, 4. 1006 a, 2. IX, 8. 1050 b, 24. X, 2. 1053 b, 14. XI, 6. 1062 b, 26. Unum video, quod possit huic rei repugnare, καὶ in verbis sequentibus καὶ τοῖς μὲν οὕτως δοκεῖ τοῖς δὲ ἐκείνως, καὶ τῶν σοφῶν (v. 11 sq.) additum ante τῶν σοφῶν, si quidem lis illa, de qua sermo hoc loco est, sic non inter philosophantes dumtaxat versari videatur, id quod recte sentiens Coraes καὶ istud seclusit, attamen ne hac quidem medicina, nisi vehementer fallor, opus est, cum non omnes, qui philosophantur, re vera sapientes (σοφοί) sint.

17 sqq. διὰ γὰρ τοῦτο τοῖς μὲν εὔνοια δοκεῖ τὸ δίκαιον εἶναι, τοῖς δ' αὐτὸ τοῦτο δίκαιον, τὸ τὸν κρείττονα ἄρχειν verbis negans causam indicari praecedentium αἴτιον δὲ ταύτης τῆς ἀμφιςβητήςεως, καὶ ὃ ποιεῖ τοὺς λόγους ἀπαλλάττειν κ. τ. λ. etiam peius lapsus est idem Madvigius. Si enim non causa horum illis indicatur, quomodo contendere potuit philosophus id ipsum, ὅτι τρόπον τινὰ ἀρετὴ τυγχάνουςα χορηγίας καὶ βιάζεςθαι δύναται μάλιςτα, καὶ ἔςτιν ἀεὶ τὸ κρατοῦν ἐν ὑπεροχῇ ἀγαθοῦ τινός κ. τ. λ. (v. 13 sqq.), causam esse totius huius disceptationis, quamvis simul efficiat, ut altera sententia alteram tangat (αἴτιον ... ἐπαλλάττειν)? Frustra igitur διὰ in δίχα convertere voluit Madvigius, praesertim cum non dicat, quae sic τοῦτο verbi esse queat sententia et quomodo hoc verbum sic inter cetera construatur. Nonne

24) L. l. p. 462.

enim eam ipsam ob rem, quia victores semper sunt quodammodo meliores, alii postulare poterant, ut eo magis se meliores praestarent benevolentia in victos navanda et ipsa eorum benevolentia sibi comparanda, et hanc ipsam esse iustitiam asseverare, alii contra ius esse valentiorum contendere, Aristoteles autem, quamdiu inter has tantum duas rationes electio esset data neque media quaedam sententia, qua inter se quodammodo conciliarentur, inventa (ἐπεὶ διαςτάντων γε χωρὶς[25]) τούτων τῶν λόγων κ. τ. λ. v. 19 sqq.), causis, quas afferebant ei, quos posteriore loco induxit, adstipulari? Indicativo enim adhibito ἐπεὶ ... ἔχουςιν (v. 19 sq.) tam diu nihil firmi et ad persuadendum accommodati (οὔτε ἰςχυρὸν οὐδὲν οὔτε πιθανὸν v. 20) inesse dicit in rationibus alterorum (ἅτεροι λόγοι). Unde consectarium est qui iustitiam in benevolentia ponunt (τοῖς μὲν εὔνοια κ. τ. λ. v. 17 sq.) esse eosdem, a quibus legem illam de victis in servitutem redigendis reprobari antea (v. 7. τοῦτο ... 11. καὶ τοῖς μὲν οὕτως δοκεῖ) dictum est. Sequitur tertia sententia et haec media duasque illas quodammodo complectens, ὅλως κ. τ. λ. v. 21—29, quam ad idem cum ea redire, quam ipse in capite quinto proposuit non nisi eis, qui natura servi sint, servitutem esse serviendam demonstrans, ostendit Aristoteles v. 29 sqq. Sed haec hactenus: totius enim argumentationis sententiam diu in universum recte perspexit Victorius, quamquam is quoque in διὰ τοῦτο interpretandis falsus est, et, postquam sequentes interpretes omnes a veritate deflexerunt, nuper tam accurate exposuit Hampkeus[26]), ut pauca tantum reliquerit, quae correctione egeant. Quaenam haec sint, contra novas dissertationes Iacksonis, Postgatei, Ridgewayi (Cambr. Philol. Transact. II. p. 112—123. 128 sqq.) demonstravi in Herm. XXIX. p. 576 sqq. Neque aliter sentio, etsi plane aliter totum locum etiam a Bernaysio intellectum esse vidi. Recte tamen verba 17 sqq. praeeunte quodammodo Heitlando sic distinxit Ridgewayus: ἀμφιςβήτηςιν (διὰ...ἄρχειν)· ἐπεὶ κ. τ. λ.

17. ⟨μετ'⟩ εὐνοίας ci. Schneider.

1255 b, 5. οὐκ ⟨ἀεὶ⟩ εἰςὶν? Susem., οὐκ ⟨ἀναμφιςβητήτως⟩ εἰςὶν ci. Schmidtius || δῆλον ⟨δῆλον δὲ⟩ ci. Schmidtius.

14. Cum inter lectiones τοιούτοις ἠξιωμένοις et τούτων ἠξιωμένοις optio detur, non iam eam ob causam reiciendam esse illam Dittenbergero concedo, quia solus illius testis sit vetus interpres: immo, cum praesertim ne ipse quidem Dittenberger in τούτων quoque difficultates inesse neget, utra scriptura facilius et depravari ex altera potuerit et emendari queat, quaerendum est. Iam equidem, quemadmodum τούτων aut explicem aut corrigam et quali via in Γ

25) διαςτῆναι χωρίς est Latinorum „disiungi", Germanorum „unvermittelt dastehen", id quod recte intellexit Giphanius. Quomodo autem ab hac interpretatione Schneidero videri potuerit maxime differre Victori translatio „nisi dirimatur haec lis contrariaeque ambae rationes stabunt", equidem non assequor.

26) In Philol. XXIV. p. 172 sqq.

codice in τοιούτοις transierit quemadmodum demonstrem, me non habere confiteor, contra τοιούτοις si fuit antiquior lectio, corrumpi potuit in τούτοις, deinde, ut grammaticae satisfieret, contra sensum in τούτων mutari, nec tam plane caret meliore emendandi ratione: nam incertum quidem est, quod ipse proposui, τοιούτοις ⟨εἶναι⟩ ἠξιωμένοις, sed, si verum video, neque a lingua neque a sententia alienum. Haud dubie facilius, fortasse melius est, quod coniecit Schmidtius, τοιούτοις ⟨καὶ⟩ ἠξιωμένοις: „sofern sie (wirklich) von Natur zum Herrn und zum Sklaven bestimmt sind und so diese Stellung für einander geziemend erachten".

1255 b, 37 sqq. et 1256 b, 23 sqq., duos locos artissimo vinculo inter se cohaerentes, de quibus alias[27]) non satis recte et accurate egi, hac de eis disserendi opportunitate oblata denuo tractabo. Et in priore quidem ἡ δὲ κτητικὴ (subaudiendum est δούλων) ἑτέρα ἀμφοτέρων τούτων (i. e. δουλικῆς et δεσποτικῆς), οἷον ἡ δικαία πολεμική τις οὖσα ἢ θηρευτική non, id quod primus fecit Victorius, ultimus Hampkeus[28]), commate post δικαία interpungendum esse ostendit Schuetzius[29]). Quamquam enim non omnia, quae proposuit, mihi ab eo esse probata inde colligent lectores, quod aliam atque ille in οἷον voce vim ego invenio[30]), recte tamen intellexit non iusto solum, verum etiam iniusto bello posse servos aliasque res comparari, siquidem iusta servitus secundum Aristotelem non nisi eorum est, qui natura sunt servi, i. e. (si rem universam spectas) barbarorum, itaque iniustum bellum est, quo homines Graeci in servitutem redigantur. Deinde Schuetzii sententiae qui album calculum adiecit Schnitzer[31]) ἡ et τις cum eodem substantivo coniuncta in unum minime coire animadvertit, sed vix recte ἡ in ἢ mutato scrupulum sustulisse sibi visus est. Nam, ut ipsa eius verba audiamus „die Beschränkung des Attributs δικαία auf πολεμική τις versteht sich von selbst, denn dass auch die Jagd nicht gerecht sein könnte, ist keinem Philosophen des griechischen Alterthums in den Sinn gekommen; der Gedanke muss also sein: z. B. wenn es eine rechtmässige Kriegskunst giebt oder als Jagdwissenschaft", primum ἤ τις οὖσα nequaquam significant „wenn es eine giebt", verum „indem sie entweder ist", deinde iniustam venationem ipse agnoscit Aristoteles vel certe ille peripateticus, qui IV (VII), 2.

27) In Mus. Rhen. XX. p. 507 sq. et p. 509 sq.

28) Krit. u. exeg. Bemerk. p. 17.

29) L. l. P. I. II. p. 11.

30) Repetam quae scripsi l. l. p. 509 pauca tantum mutaturus: „Richtig bemerkt Schnitzer (Eos I. S. 502), dass der Zusammenhang hier geradezu fordert, was Hampke (S. 18) nur als eine Möglichkeit hinstellt, δούλων zu ἡ κτητικὴ zu ergänzen: dann heisst οἷον nicht „zum Beispiel", wie Hampke und Schnitzer, noch „gleichwie", wie Schütz meint, sondern, wie ja so oft bei Aristoteles (z. B. gleich 1256 a, 36), so viel als „nämlich" ".

31) L. l. p. 514 sq.

1324 b, 39 sqq. iniustum esse dicit homines venari ad epulandum aut immolandum (οὐ δεῖ κ. τ. λ.), neque ego video, si ars servos comparandi venatoria est, quomodo qui Graecis iugum servitutis imponant, ab eis non iniustam venationem exerceri, sed iniustum dumtaxat bellum geri e philosophi nostri sententia contendi queat, denique hanc ipsam ob causam si Schnitzeri coniecturam ipso Schnitzero melius interpretantes sic fere locum Germanice reddere velimus „indem sie entweder als eine gerechte Kriegs- oder als eine gerechte Jagdkunst zu definiren ist", certe ἢ erit post δικαία traiciendum, ut δικαία non solum ad πολεμική, verum etiam ad θηρευτική pertineat. Quapropter quod ego ipse eiciendum potius ἢ esse coniciens tali ratione vix fieri posse intellexi, ut non simul ad θηρευτική hoc epitheton trahatur, id huic coniecturae non, ut olim credidi, officit, immo maxime favet[32]). Aut igitur in ea acquiescendum aut simul vel ἢ θηρευτική vel δικαία expungendum est, ut ἡ δικαία nihil nisi glossa sit marginalis, aut verba potius τις οὖσα ἢ θηρευτική delenda sunt: totum vero enuntiatum ἡ δὲ κ. τ. λ. a posteriore additamento purgatum ne sic quidem ipsi fortasse Aristoteli tribuendum, sed ab alio adiectum esse olim cum Conringio suspicatus postea interdum veritus sum, ne argutius quam verius de hac re disputando ipsum scriptorem correxerim, tametsi post Conringium Spengelius[33]) quoque, quid haec verba hoc loco sibi velint, se nescire fatetur. Sed de hac re ut litem quadamtenus saltem dirimere queamus, alterum antea locum accuratius perscrutare opus est.

Verba enim διὸ καὶ ἡ πολεμικὴ φύσει κτητική πως ἔσται, ἡ γὰρ θηρευτικὴ μέρος αὐτῆς, ᾗ δεῖ χρῆσθαι πρός τε τὰ θηρία καὶ τῶν ἀνθρώπων ὅσοι πεφυκότες ἄρχεσθαι μὴ θέλουσιν, ὡς φύσει δίκαιον ὄντα τοῦτον τὸν πόλεμον, 1256 b, 23 sqq., vario et diverso modo sunt explicata. Victorium si audimus, cui adstipulati sunt Giphanius, Schneider, Boiesenius[34]), αὐτῆς et ᾗ ad πολεμικὴν pertinent, ut nihil nisi parenthesis sint ἡ γὰρ θηρευτικὴ μέρος αὐτῆς, qua indicetur, cur bellum etiam contra bestias geri queat contendi, sin Lambinum, Schnitzerum, Stahrium, Bernaysium, αὐτῆς ad πολεμικήν et ᾗ ad θηρευτικήν, sin Garveum, Hampkeum[35]), alios, αὐτῆς ad κτητικήν et ᾗ ad θηρευτικήν spectat, sin Sepulvedam, quippe qui vertat „quo fit, ut opes bello etiam parandi ratio a natura quodammodo proficiscatur", πολεμικὴ nihil nisi epitheton est cum κτητικὴ coniungendum, et μέρος αὐτῆς huius πολεμικῆς κτητικῆς partem significat, ᾗ ad θηρευτικὴν refertur. Ego autem sane, si verba permitterent, in priore enuntiati parte

32) Si quis εἰ pro ἢ scribere malit, is animadvertat artem servos comparandi non quasi sed revera bellicam esse ex Aristotelis sententia.
33) L. l. p. 6 (in Comm. philol. acad. Monac. XI. p. 58).
34) L. l. p. 12 sqq.
35) L. l. p. 16 sq.

διὸ . . . ἔσται interpretanda cum Sepulveda facerem, omnium enim maxime, si quid sapio, talia quadrarent ad sententiarum perpetuitatem: attamen sic φύσει post κτητική traiciendum erit, a quo mutandi conatu abstinendum esse duco, donec certa exempla afferantur adiectivorum in ικὴ desinentium, quae substantivorum loco adhibita cum eiusdem terminationis epitheto consocientur: accedit, quod idem quodammodo sensus inest etiam in tradita lectione, quoniam quae secundum naturam pars est artis acquirendi, eandem etiam artis naturali modo acquirendi partem esse necesse est. Ceterarum explanationum ea, quam secundo loco posui, absurda est, quia venatio, si non modo contra bestias, verum etiam contra homines adhibenda est, non pars tantum eius belli, de quo hoc loco agitur, sed plane idem atque illud erit: quamobrem qui tali Aristotelem argumentandi ratione usum esse putat, ei tertia potius explicatio probanda est. Quam libenter concedo acriter defensam esse ab Hampkeo verbis hisce: „diese Erklärung verdient den Vorzug, das zeigt der Zusammenhang: im Vorhergehenden war von den verschiedenen Lebensweisen und zuletzt davon die Rede, dass die Thiere der Menschen wegen da seien, daraus geht hervor, dass die Jagd eine berechtigte Art sich Besitz zu erwerben ist, durch die Berechtigung der Jagd kann demnach auch die der Kriegskunst erwiesen werden, aber nicht umgekehrt, weil die Berechtigung der Kriegskunst selbst nicht erwiesen ist“[36]). Attamen nimis fallax erit eiusmodi argumentatio, si quidem qui nimium probat, nihil probat: nam si eadem prorsus ratione venatorium bellum qua ipsa venatio hominibus in usu esse debet, inde sequitur, ut, si Deo placeat, barbaris bello captis eadem prorsus ratione qua praeda venatoria liceat uti, velut ferarum gentium in modum ad comedendum aut vasa tegumentave ex eorum corporibus construenda, qua re nihil magis abhorret a vera Aristotelis mente, cf. locus supra citatus 1324 b, 39 sqq. Et profecto non omne certe bellum venationis potest appellari pars: immo bella etiam et iusta bella geruntur defendendi aut patriae in libertatem vindicandae gratia, v. IV (VII), 14. 1333 b, 38 sqq.: ergo latior notio belli est, non venationis, et venatio belli potius subigendi ac praedandi causa suscepti pars est ad bestias pertinens. Praeterea minime id agi a philosopho, ut ex iure venandi omnium consensu hominibus tributo ius demum bello contra barbaros gesto servos comparandi repetat, satis inde apparet, quod e contrario ᾗ...θέλουσιν verbis talis belli faciendi ius tamquam rationem adiungit, ὡς φύσει δίκαιον ὄντα τοῦτον τὸν πόλεμον. Nec sine causa hoc fecit: nam postquam in capite quinto eos homines, qui ad ceteros eadem se

36) Quae addit, „ferner weist die Voranstellung von θηρία vor ἀνθρώπων darauf hin, dass die θηρευτικὴ definirt werden soll . . . dazu stimmt auch eine Stelle des Platon, Soph. p. 222. B. C.“ speciosa quidem sunt, sed ipsi haud dubie Hampkeo non tanti momenti videbuntur esse, ut ex eis solis res dirimi queat.

ratione habeant, qua ad homines bestiae, natura esse servos demonstravit, quid opus est ampliore demonstratione, ut quicunque illud concesserit hoc quoque concedat, iustum esse bellum contra eiusmodi homines incohatum, quo, si sua sponte nolint, servire cogantur? Cum autem non omne bellum acquirendi causa incipiatur, quodammodo (πως) tantum artis quaestuariae bellum natura esse partem asseverat philosophus, deinde accuratius hoc explicans id tantum bellum huiusmodi esse monet, cuius species sint venatio contra bestias instituta et qui similis sit conatus barbaros homines bellando in servitutem asserendi, quoniam id tantum natura sit iustum. Sic totum locum iam intellexit qui glossam ad τοῦτον adiecit τὴν θηρευτικὴν rubro pigmento in P^2 codice superscriptam, quae in Γ M^s in ipsa verba irrepsit.

Sed haec hactenus: ut ad priorem locum 1255 b, 37 sqq. redeamus, cum ex vera Aristotelis sententia ars venandi (θηρευτική) non nisi ad bestias pertineat, haud genuina certe illic sunt ἣ θηρευτική, sed e falsa alterius loci explicatione fluxerunt, utrum vero praeterea τις οὖσα an, id quod facillimum est, ἡ (v. 38) an ἡ δικαία sint secludenda an totum enuntiatum inde a ἡ δὲ κτητικὴ obelo notandum, videant prudentiores.

1256 a, 5. [ἣ] ὑπηρετικόν — ὑπηρετικόν ci. Bender (male).

9. 10. Restitue in ed. I. et II. ἔρια et χαλκόν et in notis pro ἔρια M^1 Π^2 Bekk. et pro χαλκόν Π^2 Bekk. lege: ἔριον Γ P^1 et χαλκός Γ P^1.

15 sqq. Post 14. διαμφισβήτησιν pone comma, post 16. ἔσται punctum in ed. I., et dele signum lacunae post πλοῦτος v. 17. Simul apparatum auge et corrige sic: 15. εἰ] ἓν Madvigius, commate ante hoc verbum interpungunt Montecatinus et Vahlenus (Ed. Poet. II. p. 116 sq. ed. III. p. 129), puncto praeter me ceteri omnes ‖ εἴπερ ἐστὶ Montecatinus ‖ 16. ἔσται, * * ἡ puncto ante 15. εἰ posito ci. Susem. ‖ δὴ Bernaysius ‖ 17. ⟨ὥσπερ * *⟩ ὥστε Hampkeus et Schnitzer, haec verba non erant diductis litteris imprimenda, sequentia: haec fere . . . ci. Susem. delenda sunt ‖ et postea scribe: χρηματιστικῆς] οἰκονομικῆς Garveus. — Iam ipsa verba afferam inde a v. 13 sqq.: πότερον δὲ (sc. ἡ χρηματιστική) μέρος αὐτῆς (i. e. τῆς οἰκονομικῆς) ἐστί τι ἢ ἕτερον εἶδος, ἔχει διαμφισβήτησιν. εἰ γάρ ἐστι τοῦ χρηματιστικοῦ θεωρῆσαι, πόθεν χρήματα καὶ κτῆσις ἔσται, ἡ δὲ κτῆσις πολλὰ περιείληφε μέρη καὶ ὁ πλοῦτος, ὥστε πρῶτον ἡ γεωργικὴ πότερον μέρος τι τῆς χρηματιστικῆς ἢ ἕτερόν τι γένος καὶ καθόλου ἡ περὶ τὴν τροφὴν ἐπιμέλεια. Perverse egit Madvigius mutans εἰ (v. 15) in ἓν, sed simul retinens corruptum χρηματιστικῆς (v. 17), pro quo, ut postulat sensus, οἰκονομικῆς coniecit Garveus[37]): quid enim perversius potest fingi quam ars

37) Non solum hanc coniecturam probavit is, qui Garvei translationem edidit, Fuellebornius, sed etiam in eandem incidit, cum eam

acquirendi utrum pars sit oeconomiae an aliud genus eam ob causam in controversiam vocari, quia hoc unum sit illius artis, quaerere, unde pecunia et possessio comparentur, plures vero partes complectantur possessio et divitiae, ut, cum una harum partium sit nutrimentum, ars nutrimenta procreandi primo quaerendum sit utrum pro artis acquirendi parte an pro alio prorsus genere rectius habeatur? Nonne haec sapiunt tabulam Pythagoricam, qualem apud magas in usu esse ferunt? Si enim tota acquirendi ars ad omnem possessionem acquirendam pertinet et pars possessionis etiam nutrimenta sunt, artem nutrimenta comparandi partem totius illius artis et nihil aliud esse profecto necesse est, et, ut possit res dubia videri, quid ei commune est cum controversia in eo versante, utrum tota illa acquirendi ars oeconomiae pars sit an prorsus diversi generis? Multo tolerabilior fit Madvigi coniectura, si οἰκονομικῆς restituemus, at quomodo enuntiatum γάρ particula cum antecedente queat coniungi, ne sic quidem intellego. Neque melius res cessit Bernaysio, qui et ipse χρηματιστικῆς retinuit, sed δὲ v. 16. potius commutat cum δή, ut a verbis ἡ δὴ κτῆσις incipiat apodosis. Namque profecto qua ratione sententia haec: „quaeritur, num ars acquirendi pars sit oeconomiae" aut confirmetur aut illustretur (alterum utrum autem γάρ coniunctione indicatur) altera eiusmodi: „siquidem enim eius est, qui artem acquirendi profitetur, considerare, unde comparanda sit res familiaris atque possessio, reputandum est multa esse genera multasque partes possessionis et divitiarum: quapropter primum quaeritur, num agricultura sit pars artis acquirendi et omnino cura nutrimenti comparandi", ne ipse quidem, opinor, Bernaysius scivit. Neque tamen quod ipse olim feci Hampkei Schnitzerique vestigia secutus experimentum sententiae in lacuna a Conringio ante ὥστε (v. 17) statuta, ut ego quoque credebam, interceptae stare potest, nisi simul γὰρ cum ἄρ' vel δὴ commutetur, siquidem solus hic est sanus sententiarum progressus: ergo ut litem dirimamus, num singulae partes videamus artis quaerendi oeconomiae simul ambitu contineantur (nam quod in omnes partes cadit, idem etiam cadit in totum). Attamen haec est tertia in paucis versibus coniectura: quae antequam admittatur, summa cura quaerendum est, nonne sit alia via paranda. Et aliam dudum monstravit Montecatinus εἴπερ pro εἰ γὰρ proposito, neque tali mutatione opus esse, immo εἰ γάρ particulis coniunctis idem nonnunquam apud Aristotelem significari Vahlenus nuper ostendit, quem non refutavit

---

a Garveo iam esse praereptam nesciret, Nickesius De Aristotelis Politicorum libris, Bonn. MDCCCLI. p. 42 sq. et denuo Schuetzius De fundamentis reipublicae, quae primo Politicorum libro ab Aristotele posita sunt, Potsd. MDCCCLX, part. III. p. 1 sq. neque Garvei translatione neque Nickesi dissertatione cognita, et ego ipse in eandem incideram, antequam haec opera cognoscerem: ita se sua quasi sponte offert emendatio.

Spengelius[38]). Idem tamen Vahlenus cum commate ante εἰ γὰρ posito alterum comma post ἔϲται v. 16. intactum relinquat, quoniam tres protases ita se invicem habentes, ut prima εἰ γάρ ... ἔϲται (v. 15 sq.) propositio maior, secunda ἡ δὲ ... πλοῦτοϲ (v. 16 sq.) minor, tertia ὥϲτε ... ἐπιμέλεια [καὶ κτῆϲιϲ], v. 17—19, conclusio sit, esse apodoseos πότερον ... διαμφιϲβήτηϲιν (v. 13 sq.) putet, paralogismum in Aristotelem transfert. Nimirum e propositionibus

A. ἔϲτι τῆϲ χρηματιϲτικῆϲ θεωρῆϲαι πόθεν κτῆϲιϲ

B. κτῆϲιϲ ἔχει πολλὰ μέρη (ὧν πρῶτον τροφή)

sequitur: ἡ περὶ τὴν τροφὴν ἐπιμέλεια μέροϲ τῆϲ χρηματιϲτικῆϲ non vero: ἀμφιϲβητεῖται, πότερον ἡ περὶ τὴν τροφὴν ἐπιμέλεια μέροϲ ἐϲτὶ τῆϲ χρηματιϲτικῆϲ ἢ ἕτερόν τι γένοϲ. Neque re prorsus per se spectata cuiquam dubium esse posse opinor an cura victus quaerendi non pars artis quaestus faciendi, sed plane aliud genus debeat haberi, et ut possit, nihil certe ab Aristotele in tota argumentatione sequente factum est, ut hanc dubitationem dilueret, unde eandem ei in mentem omnino non venisse concludendum erit. Ne igitur multus sim, punctum saltem post ἔϲται v. 16. ponendum et, sicut dixi, οἰκονομικῆϲ v. 17. utique recipiendum est. Hoc enim ipsum, εἰ ἡ περὶ τὴν τροφὴν ἐπιμέλεια μέροϲ ἐϲτὶ τῆϲ οἰκονομικῆϲ, perscrutatur Aristoteles per omnia quae secuntur usque ad capitis finem, iamque antea verbis πότερον ... ἀμφιϲβήτηϲιν v. 14 sq. condicionem εἰ γάρ ... κτῆϲιϲ v. 15 sq. ceteroqui supervacaneam, cum eius necessitas per se pateat, nullam aliam ob rem adiungit, nisi ut transitum sibi paret ab universa illa quaestione ad hanc eius partem tractandam, quam altera excipit capite proximo: nam ipse fit transitus verbis ἡ δὲ κτῆϲιϲ κ. τ. λ. v. 16 sqq. condicioni illi arte adnexis. Neque tamen infitias eo scrupuli mihi aliquid vel sic esse relictum. Minime quidem me terret breviloquentia ὥϲτε πρῶτον (subaudi ἔχει διαμφιϲβήτηϲιν), sed clauditur sententia verbis ἔχει διαμφιϲβήτηϲιν v. 14., superfluum est, id quod dixi, additamentum εἰ γὰρ κ. τ. λ.[39]). Itaque punctum post διαμφιϲβήτηϲιν, lacunam post ἔϲται, punctum iterum ante ὥϲτε nescio an multo verisimiliora habeam. An revera pro γὰρ scribendum est ἄρ', et ab ὥϲτε incipit apodosis? At Aristoteles si hoc voluit, cur addidit ὥϲτε? Sententiam sic dedita opera ab eo obscuratam esse vix puto.

26. καὶ] κατὰ Bernaysius (nescio an recte).

1256 b, 3. τὸν ἐνδεέϲτερον βίον Bernaysius.

15. δῆλον ὅτι καὶ γινομένοιϲ male ci. Zellius (Eth. Nic. II.

38) Aristoteles' Poetik und Joh. Vahlen's neueste Bearbeitung derselben, Lips. 1875. p. 13 sqq. Quamquam reapse non omnia exempla a Vahleno allata plane eiusdem generis neque omnia certa sunt.

39) Veri aliquid inest in verbis Spengeli l. l. p. 14: „Von allen Versuchen zu dieser Stelle ist Vahlens Erklärung die unglücklichste, die man von einem Kenner des Aristoteles am wenigsten erwartete, anzunehmen, dass Aristoteles nach einer Angabe ἔχει διαμφιϲβήτηϲιν mit den Worten εἰ γὰρ einen Anhang von acht Zeilen beigegeben habe".

p. 405 sq.), δῆλον ὅτι [καὶ γενομένοις] Bernaysius, omnia secl. Bender.

20. γοῦν, quod coniecit Conringius, melius quadrare videtur in sententiarum continuationem, at recte mihi monuit Freudenthalius εἰ γοῦν vix alibi inveniri in genuinis Aristotelis scriptis. An reponendum est γὰρ?

22. Non est lacuna ante διὸ statuenda. Recte Freudenthalius: „Wenn die Natur Nichts vergebens schafft, so ist auch der Krieg gegen wilde Thiere wie gegen die zum Dienen von Natur bestimmten Menschen eine natürliche Erwerbsart".

26 sqq. ἓν μὲν οὖν εἶδος κτητικῆς κατὰ φύσιν τῆς οἰκονομικῆς μέρος ἐστίν· ὃ δεῖ ἤτοι ὑπάρχειν ἢ πορίζειν αὐτὴν ὅπως ὑπάρχῃ, ὧν ἐστι θησαυρισμὸς χρημάτων πρὸς ζωὴν ἀναγκαίων εἰς κοινωνίαν πόλεως ἢ οἰκίας. De his verbis constituendis iudicium meum minime mutavi, quamquam hic quoque a me discrepans Bernaysius καθὸ pro ὃ scribendo eis accedit, qui similibus coniecturis ᾗ, velut Lambinus et Reiskeus, aut ὅτι, velut Zwinger, sententiam sibi eandem sufficere significaverunt[40]), quam Bernaysius interpretatione expressit hac: „eine Art der Besitzkunde ist also ein naturgemässer Theil der Hauswirthschaftskunde, in so fern nämlich entweder von vorn herein vorhanden sein müssen oder die Hauswirthschaftskunde veranstalten muss, dass vorhanden seien die Mittel zur Aufspeicherung eines Vorraths von zum Leben unentbehrlichen und für die staatliche und häusliche Gemeinschaft dienlichen Gegenständen". Nam quis, quaeso, Germanice dicet, quod ad idem profecto redit: „Jagd, Fischerei, Ackerbau und Viehzucht liefern die Mittel sich die nöthige Nahrung aufzuspeichern" pro „liefern die nöthige Nahrung" vel „liefern den nöthigen Vorrath von Nahrung"? Immo ars acquirendi naturalis non praesidia tantum offert, quibus instructus res ad vitam utiles coacervare aliquis sibi queat, sed ipsa ipsam talium rerum copiam (θησαυρισμόν) procreat: alioqui enim non qui agrum colit, sed qui ipse sibi hunc in finem instrumenta rustica fabricatur, artem illam exerceret. Neque quisquam sanae mentis homo postulabit, ut eiusmodi praesidia ex parte etiam sine artis oeconomicae interventu adsint, sed ipsas res, quibus ad vivendum carere homines nequeunt, atque prae ceteris nutrimentum, magnam partem iam ab ipsa natura praeberi et oportere praeberi suo iure Aristoteles contendit locis dudum a Rassovio[41]) ad ea, de quibus nunc loquimur, verba recte emendanda allatis c. 10. 1258 a, 20 sqq. ἀλλὰ δεῖ τοῦτο μὲν ὑπάρχειν (ὥσπερ γὰρ καὶ ἀνθρώπους οὐ ποιεῖ ἡ πολιτική, ἀλλὰ λαβοῦσα παρὰ τῆς φύσεως χρῆται αὐτοῖς, οὕτω καὶ τροφὴν τὴν φύσιν δεῖ παραδοῦναι γῆν ἢ θάλατταν ἢ ἄλλο τι)· ἐκ δὲ τούτων ὡς δεῖ ταῦτα διαθεῖναι προσήκει τὸν

40) Transiit in eorum partes ultimo tempore etiam Thurotus Revue critique MDCCCLXXII. p. 57 sq.

41) L. l. p. 6.

οἰκονόμον et 34 sqq. μάλιστα δέ, καθάπερ εἴρηται πρότερον, δεῖ φύσει τοῦτο ὑπάρχειν· φύσεως γάρ ἐστιν ἔργον τροφὴν τῷ γεννηθέντι παρέχειν κ. τ. λ. Si igitur tale quid hoc quoque loco haud dubie voluit, aut non potuit non pro ὧν ἔστι (vel, ut Madvigius coniecit ᾧ ἔνεστι) θησαυρισμός nude potius scribere θησαυρισμόν aut scripsit, id quod Rassovi coniecturam cum Madvigiana iungens nunc quoque reponendum esse duco: ᾧ ἔνεστι ... οἰκίας, ἃ δεῖ ... ὑπάρχῃ.

29. κτημάτων ci. Bernaysius.

1257 a, 3. in textu editionum I. et II. restitue ἐκείνης et in nota κειμένη, ut videtur, Γ, *posita* Guil.

18. χρηματιστικῆς] μεταβλητικῆς Bernaysius.

23. ἑτέρων * * iam ante Schneiderum Fuellebornius, qui verbum desiderat, ⟨ἕτεροι⟩ ἑτέρων Bernaysius, ἑτέρων ⟨ἕτεροι ἠπόρουν⟩? Susem., ἐδέοντο Welldon ‖ ὧν secl. Diebitschius. — Haud sane displicet Bernaysi coniectura ⟨ἕτεροι⟩ ἑτέρων: quod vero ἐδέοντο, quod Schneiderus, vel ἠπόρουν, quod Maur. Schmidtius inserere voluit, vel simile verbum minime desiderandum esse censet, quia talis notio iam in κεχωρισμένοι insit, non assequor, quomodo κεχωρισμένοι πολλῶν aliud quid significare queat atque „a multis rebus separati", cum, si Bernaysium audiamus, sic potius haec verba vertamus: „quod ad multas res attinet separatas possessiones habentes" („in den entwickelteren Formen der Gemeinschaft ist aber für viele Dinge wieder (?) Trennung des Besitzes eingetreten"). Multo etiam minus assequor, quomodo nihilo setius deinde ἑτέρων ad idem verbum κεχωρισμένοι relatum etiam Bernaysio „ab aliis rebus" significare videatur, non „quod attinet ad alias res" (pergit enim sic: „und dem Einen fehlt dieses, dem Anderen jenes"). Quapropter nescio an verum viderim, cum partim Bernaysium partim Schmidtium secutus post ἑτέρων excidisse ἕτεροι ἠπόρουν coniecerim.

32. ἐνέδει ci. Bernaysius (sine causa).

37. ζῆν] βαστάζειν Bernaysius (mihi magis placet Reiskei coniectura).

1257 b, 7 sqq. adde et corrige: 7. χρημάτων secl. Giphanius et Coraes ‖ γὰρ] δ' Bernaysius ‖ 8. καὶ ⟨γὰρ⟩ Bernaysius. — Pessimum in demonstrando circulum, quo postquam e negotiorum nummariorum flore explicatum est, cur multi artem acquirendi vel quaestus faciendi (τὴν χρηματιστικήν) in his negotiis ponant, quippe cuius proprium sit divitias et pecuniam comparare, διὸ δοκεῖ ἡ χρηματιστικὴ μάλιστα περὶ τὸ νόμισμα εἶναι, καὶ ἔργον αὐτῆς τὸ δύνασθαι θεωρῆσαι, πόθεν ἔσται πλῆθος χρημάτων· ποιητικὴ γὰρ [εἶναι] τοῦ πλούτου καὶ χρημάτων, 1257 b, 5—8, inde, quod haec ars in talibus negotiis versatur, divitias colligitur multis saepe circa nummum versari videri atque ex hac re explicatur, cur eadem, utpote quae sit divitiarum et pecuniae procreatrix, a multis in negotiis num-

mariis ponatur, καὶ γὰρ τὸν πλοῦτον πολλάκις τιθέασι νομίσματος πλῆθος, διὰ τὸ περὶ τοῦτ' εἶναι τὴν χρηματιστικὴν καὶ τὴν καπηλικήν, v. 8—10, ita effugere studet Bernaysius, ut γὰρ post ποιητικὴ (v. 7) cum δὲ permutet simulque aliud γὰρ post πλούτου καὶ iniciat. At tali modo sententiarum seriem accipimus hanc: quia paulatim negotiorum mercatoriorum, quae simul nummaria sunt, ars maxime effloruit, permultis nunc videtur specie falsis ars quaestus faciendi in nummis esse fundata eoque tendere, ut sciat, quomodo optime pecunias aliquis parere possit, quia autem ita pecuniarum procreatrix sit, hanc solam ob causam ex eorundem hominum argumentatione etiam pro divitiarum procreatrice habetur, siquidem isti divitias in nummis ponunt, quia ars quaestus faciendi et negotiorum mercatoriorum gerendorum revera in nummis fundata est. Quae nullo prorsus vinculo inter se cohaerent, nisi pecuniis (χρήμασι) idem atque nummis (νομίσματι) hoc loco significari sumamus: quod si sumimus, non modo circulus vitiosus plane idem manet, verum etiam eo augetur repugnantia, quod artem quaestus faciendi in initio loci specie tantum, in fine revera in nummis positam esse contenditur: neque enim illic latiore hic artiore sensu χρηματιστικήν vocem adhiberi in eodem enuntiato quispiam credet. Qui igitur in ceteris rebus cum Bernaysio facere vult, ei certe verba τὴν χρηματιστικὴν καὶ (v. 9 sq.) delenda sunt, ut ultimis verbis διὰ τὸ περὶ ταῦτ' εἶναι [τὴν χρηματιστικὴν καὶ] τὴν καπηλικήν plenius repetatur, quod supra brevissime dictum est διὸ (v. 5): at nonne admodum contorta est talis sententiarum continuatio? nonne hanc fere potius expectamus seriem argumentationum multo clariorem et simpliciorem: διὸ . . . πλῆθος χρημάτων, καὶ διὰ τοῦτο μόνον εἶναι ποιητικὴ τοῦ πλούτου, ὅτι καὶ χρημάτων κ. τ. λ.? Accedit quod εἶναι v. 7. omissum est in Π¹. Itaque malim hoc verbum post καὶ v. 10. traicere et διὰ τὸ v. 9. in διὸ mutare: quod si probatur, καὶ γάρ, non, ut Bernaysius vult, „etenim", sed „nam etiam" significat. Praeterea postulare videtur sententia, ut v. 7. ad πλῆθος subaudiatur νομίσματος: recte igitur, ni fallor, Giphanius seclusit prius χρημάτων. Et verba ποιητικὴ γὰρ τοῦ πλούτου καὶ χρημάτων (v. 7 sq.) cum ex ipsius quoque Aristotelis mente dicta sint, nescio an τοῦ mutilatum sit ex ὄντως, sed hoc admodum incertum est. Certe Spengelius[42]), qui et ipse in his verbis εἶναι omittit, haud recte ex praecedentibus δοκεῖ intellegendum esse censet. In praecedentibus enim verbis διὸ δοκεῖ ἡ χρηματιστικὴ μάλιστα περὶ τὸ νόμισμα εἶναι κ. τ. λ. falsam speciem δοκεῖ significat, quae quomodo existere potuerit, nunc eo explicatur, quod reapse ἡ χρηματιστικὴ est ποιητικὴ πλούτου καὶ χρημάτων. Ergo non δοκεῖ, sed ἐστί cogitando est adiciendum.

21. in ed. I. restitue ἢ et adde: χρημάτων alterum secl. Bernaysius || 30. adde: αὖ ci. Bernaysius, οὔσης Schmidtius. Male in

---

42) L. l. p. 7 (59). Eadem est sententia Schnitzeri l. l. p. 512 sq.

edit. prima verba 31. οὐ γὰρ τοῦτο τῆς οἰκονομικῆς ἔργον post 32. πέρας traieci. Quamvis pro τοῦτο scriptum esse malim τὸ τέλος, ut non solum oeconomicae χρηματιστικῆς speciei aliud esse ἔργον, sed etiam cur aliud sit moneatur, tamen etiam τοῦτο, id est, ut recte vidit Schneider, χρήματα ποιεῖν vel potius ὁ τοιοῦτος πλοῦτος καὶ ἡ τοιαύτη χρημάτων κτῆσις, recte se habet, et hoc quidem non eius ἔργον esse posse vel ipso eius nomine τῆς οἰκονομικῆς doceri leviter eo nobis significavit philosophus, quod τῆς οἰκονομικῆς cum vi quadam et emphasi repetit. Ceterum post τῇ μὲν v. 32. fortasse excidit φύσει, quo adiecto certe optime inter se opponuntur τῇ μὲν φύσει et ἐπὶ τῶν γινομένων et omnino augetur sententiae perspicuitas.

36. οὖσα] ὅσα ⟨ἄλλη⟩ ci. Fuellebornius ‖ ἑκατέρας prb. Fuellebornius, ἑκατέρᾳ prb. Bernaysius ‖ τῇ χρηματιστικῇ Bernaysius ‖ τῆς γὰρ — 37. χρῆσις secl. Fuellebornius, prb. Schneider.

1258a, 14 sqq. περὶ μὲν οὖν τῆς τε μὴ ἀναγκαίας χρηματιστικῆς, καὶ τίς, καὶ δι' αἰτίαν τίνα ἐν χρείᾳ ἐσμὲν αὐτῆς, εἴρηται, καὶ περὶ τῆς ἀναγκαίας, ὅτι ἑτέρα μὲν αὐτῆς οἰκονομικὴ δὲ κατὰ φύσιν ἡ περὶ τὴν τροφήν, οὐχ ὥσπερ αὐτὴ ἄπειρος ἀλλ' ἔχουσα ὅρον. In his verbis negationem μὴ a priore ἀναγκαίας separare atque ad alterum trahere voluerunt Hampkeus[43]) et Rassovius[44]), quibus suo iure oblocutus est Schnitzer[45]) recte animadvertens verbis ἐν χρείᾳ ἐσμὲν αὐτῆς usum solum non necessariae lucri quaerendi artis significari, cum multis rebus utamur, quamvis bene eis carere queamus. Addere potuit vir doctissimus vix placere affectatum genus loquendi, quo de non necessaria eiusmodi arte non dictum esse, quid ipsa sit et qua ratione a necessaria differat, sed qua necessaria sive ἡ περὶ τὴν τροφὴν ab ipsa, scriptor pronuntiet. At minusne affectata et contorta est constructio, qua Schnitzer traditam lectionem defendere conatus est, ἡ περὶ τὴν τροφήν contendens non subiectum esse sed appositionem supplendi subiecti ἡ ἀναγκαία? Quis, quaeso, unquam Graece ita locutus est? Longe igitur melior haud dubie est lenissima Schneideri correctio a Corae quoque recepta ᾗ περὶ τὴν τροφήν. Quamquam ne haec quidem omni ex parte mihi satisfacit, cum non in victu tantum, sed etiam in ceteris rebus ad vitam sustentandam necessariis comparandis hoc χρηματιστικῆς genus versetur, cf. c. 8. 1256 b, 19 sq. καὶ ἄλλης βοηθείας ἕνεκεν, ἵνα καὶ ἐσθὴς καὶ ἄλλα ὄργανα γίνηται ibidemque v. 23 sqq. διὸ καὶ ἡ πολεμικὴ φύσει κτητική πως ἔσται κ. τ. λ. et c. 3. 1253 b, 25 sqq. ὥσπερ ... ἀναγκαῖον ... ὑπάρχειν τὰ οἰκεῖα ὄργανα ... οὕτω καὶ ⟨τῷ οἰκονομικῷ⟩ τὸ κτῆμα κ. τ. λ. Nisi igitur eadem significandi neglegentia qua in capite decimo hic quoque usus est Stagirita, non ex ipsius calamo

---

43) L. l. p. 13 sq.
44) L. l. p. 7. n. 3.
45) L. l. p. 508 sq.

profectum est totum hoc additamentum, sed a lectore aliquo adscriptum margini postea in ipsa scriptoris verba irrepsit.

18. αὕτη Welldon.

19. δῆλον — b, 8. ἐστίν secl. Bender (perperam).

19 sqq. δῆλον δὲ καὶ τὸ ἀπορούμενον ἐξ ἀρχῆς, πότερον τοῦ οἰκονομικοῦ καὶ πολιτικοῦ ἐστιν ἡ χρηματιστικὴ ἢ οὔ, ἀλλὰ δεῖ τοῦτο μὲν ὑπάρχειν (ὥσπερ γὰρ καὶ ἀνθρώπους οὐ ποιεῖ ἡ πολιτική, ἀλλὰ λαβοῦσα παρὰ τῆς φύσεως χρῆται αὐτοῖς, οὕτω καὶ τροφὴν τὴν φύσιν δεῖ παραδοῦναι γῆν ἢ θάλατταν ἢ ἄλλο τι)· ἐκ δὲ τούτων ὡς δεῖ ταῦτα διαθεῖναι προσήκει τὸν οἰκονόμον. Etsi non recte ἀλλὰ . . . ὑπάρχειν (v. 20 sq.) post ποιῆσαι (v. 26) traiecit Hampkeus[46]), tamen revera, id quod suspicati iam sunt Conringius et Schneider, hiat oratio. Duo enim esse membra sibi invicem respondentia ἀλλὰ δεῖ τοῦτο μὲν ὑπάρχειν cum parenthesi ὥσπερ . . . ἄλλο τι (v. 21—24) et ἐκ δὲ τούτων . . . οἰκονόμον (v. 24 sq.) docet μέν atque δέ particularum mutua ratio: sic igitur sententia existit haec: „planum est, utrum oeconomici sit quae ad vitam necessaria sunt sibi comparare an eis tantum, quae praesto sunt, recte uti“: qui autem ita loquitur, nondum dirimit litem neque utra ratio verior sit dicit, sed monet solum rem facilem esse diiudicatu: ergo tali modo pugnant cum sententia et parenthesis et sequens confirmatio οὐ γὰρ τῆς ὑφαντικῆς ἔρια ποιῆσαι, ἀλλὰ χρήσασθαι αὐτοῖς κ. τ. λ. v. 25 sqq. Contra si Maur. Schmidtio suadente post ἀλλὰ v. 20. nonnulla periisse sumemus, quorum sensum sic fere reficiam: ἀλλὰ 〈ἑτέρου. οὐ γὰρ αὐτοῦ ἐστι πάντα τὰ ἀναγκαῖα χρήματα ποιεῖν, ἀλλὰ〉[47]), omnia liquent. Nam ne cum Schmidtio ταῦτα pro τοῦτο (v. 21) expectes, confer v. 35. Etiam peius v. 24. τούτου pro τούτων conieci: ἐκ δὲ τούτων est „postea“, id quod me docuit Bonitzius. Ceterum dele commata et ante et post ὡς δεῖ.

23. 〈εἰς〉 τροφὴν ci. Schneider, τροφὸν Onckenius (haud recte).

24. ταῦτα] αὐτὴν male ci. Glaser, πάντα Onckenius, τἆλλα Bender haud recte.

32. ἰδεῖν 〈ἐστιν〉 et 33. 〈ἐστίν〉, ἔστι Welldon (temere).

1258 b, 1. μεταβλητικῆς 〈καὶ〉 olim Schmidtius, nunc secl. idem (nescio an recte).

3. ἐπ' recte Iackson ‖ τὴν secl. idem (praeter necessitatem) ‖ κτῆσιν, 〈ἐπὶ τόκῳ χρωμένη αὐτῷ〉 Schmidtius ‖ 4. ὅπερ ἐπορισάμεθα Iackson (praeter necessitatem).

12. κτήματα] κτήνη recte Bernaysius.

29. οὖσα Bernaysius (vix recte).

31. Vehementer erravi in editione mea prima in ipsa scriptoris verba ὅσα ἀπὸ γῆς καὶ τῶν ἀπὸ γῆς γινομένων, ἀκάρπων

46) L. l. p. 10.

47) Nisi plura exciderunt, v. ed. sec. n. 94.

μὲν χρηcίμων δέ, οἷον ὑλοτομία τε καὶ πᾶcα μεταλλευτική, v. 29—31, recepta ἡ λατομία lectione, quam Thomas Aquinas pro ὑλοτομία transtulit[48]). Nimirum male γεωργίᾳ πεφυτευμένῃ (v. 18) rem quoque saltuariam contineri opinabar, donec meliora me docuit erudita et accurata Steitzii[49]) de hac re animadversio. Quare cum nihil potius γεωργία πεφυτευμένη significet nisi pomorum, olivarum, vitium culturam, ὑλοτομία haud dubie ad earum arborum cultum spectat, quae fructus esculentos non ferunt, sed quarum ligna ad aedificia, instrumenta, supellectilem condenda vel ad calefaciendum utilia sunt, neque debebat Schneider, cum hoc ipsum eisdem fere verbis Graecis expressum legamus καὶ τῶν ἀπὸ γῆc γινομένων, ἀκάρπων μὲν χρηcίμων δέ, eam ob rem, quia deinde inverso verborum ordine pro οἷον πᾶcα μεταλλευτική τε καὶ ἡ ὑλοτομία chiasmo, quem vocant, usus οἷον ἡ ὑλοτομία τε καὶ πᾶcα μεταλλευτική Aristoteles scripsit, ipsarum quoque notionum rationem ita invertere, ut verba illa ad μεταλλευτικήν et ἀπὸ γῆc ad ὑλοτομία referret: immo metalla ceteraque, quae e fodinis et lapicidinis proferuntur, pars ipsius terrae sunt, arbores contra e terra progerminant (γίνονται ἀπὸ γῆc), illa ex ipso terrae gremio effodimus, harum ligna e rebus caedimus e terra enatis.

35—39. εἰcὶ δὲ τεχνικώταται μὲν τῶν ἐργαcιῶν ὅπου ἐλάχιcτον τυχῆc, βαναυcόταται δ' ἐν αἷc ... ἀρετῆc. De hoc enuntiato haec est Schneideri observatio: „Ex Piccarti annotatione disco Montecatinum dubitasse, unde totus hic locus huc pervenerit; Piccartus ipse non dubitavit eum restituendum esse in suam sedem post verba τῷ cώματι μόνῳ χρηcίμων (v. 27), cui iudicio neminem facile assensurum esse spero." Nec spes fefellit virum acutissimum; quin etiam ipse Piccartus intellegere potuit e numero τῶν ἐργαcιῶν (v. 36) tertium illud mixtumve genus minime exclusum esse posse. Nihilominus tamen recte Montecatini vestigia secutus est. Verba enim in omnibus et codicibus et translationibus et editionibus praemissa v. 33—35. περὶ ἑκάcτου δὲ τούτων καθόλου μὲν εἴρηται καὶ νῦν, τὸ δὲ κατὰ μέροc ἀκριβολογεῖcθαι χρήcιμον μὲν πρὸc τὰc ἐργαcίαc, φορτικὸν δὲ τὸ ἐνδιατρίβειν clausulam sine dubio efficiunt eorum, quae ipse de singulis partibus χρηματιcτικῆc non in ratione (τὰ πρὸc τὴν γνῶcιν v. 9), sed in usu (τὰ πρὸc τὴν χρῆcιν v. 10) versantibus Aristoteles voluit in medium proferre, ergo post ea iam non nova amplius de eis addenda erant, ut fit in enuntiato illo sequente εἰcὶ δὲ τεχνικώταται κ. τ. λ. Sed sic quidem ipsa re hoc quoque loco vera transponendi ratio indicatur neque omnis difficultas solum tollitur, si horum duorum enuntiatorum id quod antecedit sequi iubemus: εἰcὶ δὲ ... ἀρετῆc. περὶ ἑκάcτου δὲ τούτων ... ἐνδιατρίβειν, verum etiam quae clausula illa continetur

48) Probaverant eam Victorius quoque et Casaubonus.
49) Die Werke und Tage des Hesiodos, Lips. MDCCCLXXI, p. 27 sq. ubi huius loci mentionem non facit.

sententia proximis verbis ἐπεὶ δ' ἐστὶν ἐνίοις γεγραμμένα περὶ τούτων κ. τ. λ. v. 37 sqq. sic optime continuatur. Sed de harum artium unaquaque, Aristoteles inquit, in universum quidem quae hoc loco dixi mihi quoque dicenda erant, singula vero accuratius persequi ut magni momenti ad vitae usum sic non tamen est elegantioris doctrinae mihi quidem tractandae: immo cum de eis peculiares libri extent, ad hos ablegandi sunt, quibus cordi est accuratior talium rerum notitia, atque insuper quae singulariter a nonnullis excogitata huius generis artificia narrantur, eis in unum colligenda sunt. Praeterea autem pro δὲ primo (v. 33) scribendum est δή. Habemus enim anacephalaeosin Aristoteli usitatissimam, qua finem imponit rebus in hoc capite hactenus tractatis, nec difficile est perspectu, cur hoc loco non μὲν οὖν — δὲ particulas, quibus plerumque per tales occasiones utitur, sed δὴ — μὲν — δὲ adhibeat, quo acrius καθόλου μὲν et τὸ δὲ κατὰ μέρος inter se totique huic enuntiato bipartito rursus proxime sequentia ἐπεὶ δ' ἐστὶν κ. τ. λ., v. 39 sqq., opponantur. Accedit quod Aristoteles interdum etiam nulla eiusmodi necessitate urgente δή pro μὲν οὖν talibus locis ponit, velut Eth. Nic. III, 11, 1117 a, 27 et, si quidem recte ibi quoque δὲ cum δὴ permutandum esse conieci, Poet. 9. 1451 b, 33.

1259 a, 13. In ed. tertia (Lips. MDCCCLXXXIII) ἐλαιουργείων lectionem recepi, quam praeter P[1] codicem tuetur Hieronymus Rhodius ap. Laert. Diog. I, 26, ἐλαιουργῶν habuit Γ.

28 sqq. Pro τοῦτο μὲν, quod ex uno codice deterioris notae S[b] recepit Bekker, restitui ceterorum omnium lectionem τοῦτον μὲν, cum particulae μὲν aperte respondeat μέντοι v. 31. ut sensus hic sit: hunc quidem Syracusis expulit Dionysius, tamen nihil aliud is fecerat nisi quod ante eum etsi alia quadam ratione Thales. Et, si quid video, huic alteri membro τὸ μέντοι ὅραμα κ. τ. λ. denuo oppositum est tertium v. 33 sqq. χρήσιμον δὲ γνωρίζειν κ. τ. λ., quo quodammodo in integrum restituatur Dionysi ius in altero ei quodammodo negatum, quippe qui omnia monopolia cunctae civitati eiusque rectoribus voluerit reservare. Ceterum in verbis τὸ μέντοι ὅραμα Θάλεω καὶ τοῦτο non sine causa haerebant Camerarius et Coraes, quorum ille εὕρημα, hic θεώρημα emendabat, melius haud dubie uterque quam nuper δρᾶμα Campbellus. Namque reapse ὅραμα inventum aut lucri faciendi studium significare vix potest. Sed verum fortasse servavit Guilelmi translatio „quod visum fuerit Thali et huic", id est, si accurate vertit interpres, τὸ μέντοι ὅραμα Θάλῃ καὶ τούτῳ. Similiter Germanice etsi non plane eadem ratione dixeris „indessen der leitende Gesichtspunkt war bei diesem (Syrakusier) nur ganz derselbe wie bei Thales". Attamen cum dubium sit, utrum tam accurate verterit bonus monachus an liberius reddiderit eandem lectionem, quam nobis tradiderunt codices Graeci, hanc quidem, quamquam vix sana est, in tertia editione restitui.

39. ἀρκτέον pessime coniecit Bernaysius. Immo infinitivus

ἄρχειν haud dubie certissimum est lacunae ante καὶ γὰρ signum. Cf. ed. sec. n. 107^b.

1259 b, 27. Interpunge cum Bendero: εἴτε μὴ ἔστιν, ὄντων ἀνθρώπων καὶ λόγου κοινωνούντων ἄτοπον.

1260 a, 4. in textu ed. I. dele <τὰ> et notam restitue sic: ὑφηγεῖται <τὰ> Schuetzius ‖ 8. ὥστ' <ἐπεὶ> Bernaysius, prb. Welldon et Susem. ‖ τὰ πλείω] πλείω τὰ Rami coniecturam prb. etiam Bernaysius et Welldon ‖ ἄρχοντα καὶ secl. Susem. ‖ 9. ἀρχόμενα (ἄλλον ... παιδός), καὶ πᾶσιν ... διαφερόντως (ὁ μὲν ... ἀτελές), ὁμοίως Bernaysius, prb. Welldon et praeter comma ante ὁμοίως Susem. ‖ 14. ἀναγκαῖον post 16. ὅσον tri. Bernaysius, ἀναγκαῖον ἔχειν Welldon, et interpunctione ante 15. ὑποληπτέον deleta comma post hoc verbum ponit Bernaysius ‖ 20. pro ἰδία ἡ ci. Susem. lege: <ἑκάστου ἰδία ἡ> ἠθικὴ ci. Susem. — Ingeniosa sua loci difficillimi v. 8—20 restitutione Bernaysius non sustulit gravissimas Thuroti offensiones. Nolo longus esse de hac re, cum in Herm. XIX. p. 588 sqq. accurate exposuerim, cur verisimillimum mihi hodie videatur coniunctis Bernaysi et Thuroti meisque coniecturis ita omnia reficere:

ὥστ' <ἐπεὶ> φύσει πλείω τὰ [ἄρχοντα καὶ] ἀρχόμενα (ἄλλον γὰρ τρόπον τὸ ἐλεύθερον τοῦ δούλου
10 ἄρχει καὶ τὸ ἄρρεν τοῦ θήλεος καὶ ἀνὴρ παιδός), καὶ πᾶσιν ἐνυπάρχει μὲν τὰ μόρια τῆς ψυχῆς, ἀλλ' ἐνυπάρχει διαφερόντως (ὁ μὲν γὰρ δοῦλος ὅλως οὐκ ἔχει τὸ βουλευτικόν, τὸ δὲ θῆλυ ἔχει μέν, ἀλλ' ἄκυρον, ὁ δὲ παῖς ἔχει μέν,
17 ἀλλ' ἀτελές)· διὸ τὸν μὲν ἄρχοντα τελέαν ἔχειν δεῖ τὴν <διανο->ητικὴν ἀρετήν (τὸ γὰρ ἔργον ἐστὶν ἁπλῶς τοῦ ἀρχιτέκτονος, ὁ δὲ λόγος ἀρχιτέκτων), τῶν δ' ἄλλων ἕκαστον ὅσον ἐπιβάλ-
14 λει αὐτοῖς. ὁμοίως τοίνυν ἀναγκαῖον ἔχειν καὶ περὶ τὰς ἠθικὰς ἀρετάς· ὑποληπτέον δεῖν μὲν μετέχειν πάντας, ἀλλ' οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον, ἀλλ' ὅσον[50]) ἑκάστῳ πρὸς τὸ αὑτοῦ
20 ἔργον· ὥστε φανερὸν ὅτι ἐστὶν <ἑκάστου ἰδία ἡ> ἠθικὴ ἀρετὴ τῶν εἰρημένων ἁπάντων, καὶ οὐχ κ. τ. λ.

22. in nota post P^4 adde: prb. Wilson (fors. recte).

24. καὶ secl. iam Lambinus.

36. in textu restitue ἐλλείψῃ et in nota ἐλλείψει pr. P^3 (η superscr. ead. m.) Goettl. Bekk.^{2} (fors. recte).

1260 b, 4. τὸν add. Ar. Vict. Giph. Lamb.

5. δεσποτικήν] δουλικήν Bender.

Lib. II.

1260 b, 28. Ut aliis Politicorum libris δὲ copula in initio deest, ita in meliore codicum familia Π^1 etiam secundo. Et profecto alterius

50) Subaudi ἐπιβάλλει aut adde <ἀναγκαῖον>.

recensionis Π^2 auctor si sanam cum primi fine restituere voluit coniunctionem, non δὲ, ni fallor, sed γὰρ addere debebat. Nam nihil aliud continet totum hoc enuntiatum nisi causam, qua impulsus Aristoteles, antequam suam ipsius de optima reipublicae forma sententiam proferret, accurate excuteret quaecunque alii de eadem philosophati sunt (καὶ πρῶτον ἐπισκεψώμεθα περὶ τῶν ἀποφηναμένων περὶ τῆς πολιτείας τῆς ἀρίστης v. 23 sq.), praeterquam quod eodem examine subigendas etiam eas civitates esse pronuntiat, quarum formae optime audiant.

40. in textu editionum I. et II. restitue πολιτεία et in nota πόλις fort. Γ Ar.

1261 a, 2. dele signa transponendi et hoc loco et v. v. 27. 29, nec non dele cancellos, quibus πάντων in ed. I. circumscripsi, una cum nota.

10. κοινὰς ⟨καὶ τέκνα⟩ ci. Spengelius.

12—14. ἔτι δὲ πρὸς τὸ τέλος... διώρισται verborum non posse alium esse sensum recte monuit Thurotus[51]) nisi ipsum finem, qualem civitati tribuerit Socrates Platonicus, cum vera ratione non congruere. At quam constructionem proposuit vir ingeniosus praematura morte studiis Aristotelicis ereptus, ut hanc sententiam e traditis verbis eliciat, πρὸς praepositione contendens idem hoc loco significari ac Latina formula „quod attinet ad" et ὡς εἴρηται substantivi subiectique vice fungi, ea nimis videtur quaesita et contorta. Quamobrem malui secludere praepositionem illam. Nescio tamen an verum potius viderit Bernaysius hac proposita interpunctione πρός, τό. Similem certe locum inveni Soph. el. 4. 166 a, 34 sq. τοσοῦτον γὰρ καὶ ἔτι πρός. Busseus ci. πρὸς ὃ τέλος φησὶ.

21. ἕνα ⟨μᾶλλον ἕνα⟩? Rieseus ‖ 37. ἐκεῖ Bernaysius ‖ * * iam Conringius ‖ ἔχειν· καὶ [τὰ]... πολιτικὴν δῆλον Bernaysius ‖ ⟨οὐχ⟩ οὕτως Schlosser.

39 sqq. Cur 1261 b, 1. δὴ scribere malim, omnibus clarum fore spero: cur v. 2. ⟨πρὸς⟩ τὸ sententia postulet, docuit Thurotus[52]), at faciliorem emendationem quaerens τῷ proposui. Sequentia v. 2 sqq. secundum Π^2 recensionem ita edidit Bekker: ἐν τούτοις δὲ μιμεῖσθαι τὸ ἐν μέρει τοὺς ἴσους εἴκειν ὁμοίως τοῖς ἐξ ἀρχῆς, nisi quod εἴκειν e Π^1 recepit. At ne hoc quidem stare posse in hac lectione demonstravit Thurotus[53]), et δεῖ pro δὲ, ut verbum finitum adesset, voluit iam Montecatinus. Quod τῆς pro τοῖς habent C^4U^b[54]), nullius momenti est. Sed ipsi optimi Π^2 familiae codices $P^{2.3}$ ὁμοίους potius offerunt. Iam igitur si totam Π^1 recensionis lectionem τοῦτο δὲ μιμεῖται τὸ ἐν μέρει τοὺς ἴσους εἴκειν τὸ δ' ὡς ὁμοίους εἶναι ἐξ ἀρχῆς consideramus, alteram ex hac partim corruptam partim malis corrigendi artibus factam esse

51) L. l. p. 19 sq.
52) et 53) L. l. p. 19 sq. 22 sq.
54) De U^b falsa rettulit Bekker.

apparet: cuius auctor cum quomodo absurdum illud δ' ὡς emendandum sit nesciret, plane haec verba omisit, et τοῖς pro εἶναι posuit, ut ὁμοίους haberet quo referretur, pro τοῦτο δὲ autem, ut accuratius enuntiatum demonstrativum in relativum antecedens ἐν οἷς δὲ κ. τ. λ. (a, 39) quadraret, ἐν τούτοις δὲ scripsit, praesertim cum pro μιμεῖται iam legeret corruptum μιμεῖσθαι. Postremo is, qui ὁμοίους in ὁμοίως optime sibi visus est emendare, reapse etiam magis diruit vestigia veri. Iam non ὁμοίους, sed ἀνομοίους id est, quod requirit sententia, itaque si hoc restituimus pro δ' ὡς ὁμοίους, plana fiunt omnia. Lenior esset correctio δυσομοίους a Schmidtio mihi proposita, at δυσόμοιος vox nusquam legitur apud Aristotelem. Possis hoc quoque loco τῷ pro τὸ reficere cum Heinsio, attamen licet fortasse etiam τὸ defendere cum τοῦτο coniunctum. Pessime οὕτω δὴ pro τοῦτο δὲ coniecit Welldon. Habemus in structura hac: ἐν οἷς δὲ... τοῦτο δὲ κ. τ. λ. δέ illud iteratum, cuius exemplis a Bonitzio Ind. Arist. 167 a, 7 sqq. allatis recte adiecit Thurotus[55]) Eth. Nic. I, 1. 1094 a, 14, ubi male ipse Bonitzius[56]) scribere voluit δή. Neque in confirmatione sequente v. 4 sq. οἱ μὲν γὰρ ἄρχουσιν οἱ δ' ἄρχονται ὥσπερ ἂν ἄλλοι γενόμενοι cum Π² post ἄρχονται addendum est κατὰ μέρος: immo pessima sic existit tautologia, ut eadem res per eandem confirmetur. Potius οὕτως ἀεὶ id est, quod expectamus, cumque non positum sit, subaudiemus. Prorsus idem enim est ἐν μέρει εἴκειν et κατὰ μέρος ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι. Eorum autem, qui hoc faciunt, revera semper alteri gubernant, alteri oboediunt, tamquam alii sint facti, quoniam illi antea oboediverunt, hi gubernaverunt: ergo imitantur tales homines τὸ ἀνομοίους εἶναι ἐξ ἀρχῆς.

19. Male seclusi ὁ in ed. I. Notam restitue sic: ὁ om. M[s] P[1].

1262 a, 1 sqq. Adde et corrige in ed. I haec: 1. ὅτι? Susem. ‖ 2. in textu restitue λέγει, in nota: *dicet* Guil., *dicent* Ar. ‖ 3. in textu pro τοῦδε υἱός scribe τοῦ δεῖνος, in nota: *huius filius* Guil., ἢ τοῦ δεῖνος secl. Thurotus (cetera dele) ‖ 7. μὲν] ὄνομα Bonitzius (fors. recte), μηδὲν commate post τὸ αὐτὸ traiecto Bernaysius ‖ προσαγορεύοντα Bernaysius (fort. recte) ‖ 8. in textu restitue καὶ μυρίων, in nota: καὶ] *aut* Guil. ‖ 12. ἕτερος Lindauius, ἑταῖρον Spengelius, ἕτεροι Bernaysius ‖ in textu dele ἤ, notam sic corrige: ἢ post φράτορα add. Bas.³ Bekk., *aut* Guil.

Pergit in hoc tertio capite Aristoteles ad demonstrandum, etiam si revera quam maxima unitas finis civitatis esset, tamen in civitate Platonica eam ne inventum quidem iri propter plures causas, inter quas secunda est haec: πρὸς δὲ τούτοις ἑτέραν ἔχει βλάβην τὸ λεγόμενον. ἥκιστα γὰρ ἐπιμελείας τυγχάνει τὸ πλείστων κοινόν· τῶν γὰρ ἰδίων μάλιστα φροντίζουσιν, τῶν δὲ κοινῶν ἧττον ἢ ὅσον ἑκάστῳ ἐπιβάλλει· πρὸς γὰρ τοῖς ἄλλοις ὡς ἑτέρου φροντί-

55) Revue crit. 1879. II. p. 169.
56) Aristot. Stud. II. p. 45 (Comm. acad. Vindob. XLI. p. 421) sqq.

ζοντος ὀλιγωροῦςι μᾶλλον, ὥςπερ ἐν ταῖς οἰκετικαῖς διακονίαις οἱ πολλοὶ θεράποντες ἐνίοτε χεῖρον ὑπηρετοῦςι τῶν ἐλαττόνων. γίνονται δ' ἑκάςτῳ χίλιοι τῶν πολιτῶν υἱοί, καὶ οὗτοι οὐχ ὡς ἑκάςτου, ἀλλὰ τοῦ τυχόντος ὁ τυχὼν ὁμοίως ἐςτὶν υἱός· ὥςτε πάντες ὁμοίως ὀλιγωρήςουςιν, 1261 b, 32—1262 a, 1, et tertia haec: ἔτι οὕτως ἕκαςτος ἐμὸς λέγει τὸν εὖ πράττοντα τῶν πολιτῶν ἢ κακῶς, ὁπόςτος τυγχάνει τὸν ἀριθμὸν ὤν, οἷον ἐμὸς ἢ τοῦ δεῖνος, τοῦτον τὸν τρόπον λέγων καθ' ἕκαςτον τῶν χιλίων ἢ ὅςων ἡ πόλις ἐςτί, καὶ τοῦτο διςτάζων· ἄδηλον γὰρ ᾧ ςυνέβη γενέςθαι τέκνον καὶ ςωθῆναι γενόμενον. καίτοι πότερον οὕτω κρεῖττον τὸ ἐμὸν λέγειν ἕκαςτον, τὸ αὐτὸ μὲν προςαγορεύοντας, διςχιλίων καὶ μυρίων, ἢ μᾶλλον ὡς νῦν ἐν ταῖς πόλεςι τὸ ἐμὸν λέγουςιν; ὃ μὲν γὰρ υἱὸν αὐτοῦ ὃ δὲ ἀδελφὸν αὐτοῦ προςαγορεύει τὸν αὐτόν, ὃ δ' ἀνεψιόν, ἢ κατ' ἄλλην τινὰ ςυγγένειαν, ἢ πρὸς αἵματος ἢ κατ' οἰκειότητα καὶ κηδείαν, αὐτοῦ πρῶτον ἢ[57]) τῶν αὐτοῦ, πρὸς δὲ τούτοις ἕτερος[58]) φράτορα, φυλέτην· κρεῖττον γὰρ ἴδιον ἀνεψιὸν εἶναι ἢ τὸν τρόπον τοῦτον υἱόν, 1262 a, 1—14. De quibus cum haud prorsus feliciter me olim iudicasse cognossem e Bonitzi commentatione in Herm. t. VII. (1872) p. 102—108 inserta, ultimo editionis meae primae folio, quod e typothetae manibus prodiit, vixdum tempus habui palinodiam mandandi[59]). Quo factum est, ut nunc accuratius re mecum reputata unum quidem festinantius a me viro clarissimo concessum esse intellexi, dico revera duas has esse causas falsoque a Buechelero, ut unam ex eis faceret, ἐπεὶ (vel a me ὅτι), 1262 a, 1, pro ἔτι esse coniectum. Ipsa Bonitzi verba afferam: „Vielmehr ist die allerdings gleiche Sache von entgegengesetzter Seite aufgefasst. Der erste dieser beiden Einwürfe besagt: die Menge der Väter, die jeder jüngere Mann hat, beeinträchtigt und verkümmert ihnen die liebevolle Sorge, die sonst der Sohn vom Vater erfährt. Dagegen der zweite Einwurf: der Name „mein Sohn" verliert allen Werth, da Jeder, der ihn gebraucht, die problematische Vaterschaft mit einer unbestimmt grossen Zahl theilt"[60]). Vellem vir egregius, cuius iudicio plerumque multo magis quam meo confido, nos docuisset, quanam in re oppositionem cerneret inter has duas sententias. Ego certe nihil oppositi in eis detegere possum, immo ubi meum filium aliquem appello, quanam tandem in re huius nominis pretium inest nisi in cura illa amoris plena, quam ei hanc ob causam impertio, quia eum revera non alius hominis cuiusquam, sed meum esse filium puto? Nonne pro eis ipsius Aristotelis ver-

57) Mirum est hoc πρῶτον ἤ, ubi expectas πρῶτον, εἶτα.

58) ἕτεροι Bernaysius minus bene, v. ὃ μὲν . . . ὃ δὲ . . . ὃ δ'. Spengeli autem coniecturam ἑταῖρον non probo, quia in universa sententiarum serie non de amicitiae, sed de consanguinitatis et affinitatis vinculis sermo est.

59) Prolegg. p. LXIX.

60) L. l. p. 108.

bis, quibus asseverat haec: „melius unicuique erit, si verus sit alicuius consobrinus quam ratione Platonica filius" (κρεῖττον γὰρ ἴδιον κ. τ. λ. 1262 a, 13 sq.) substituere licet hoc enuntiatum: „maiorem utilitatem unusquisque capiet e vero consobrino quam ex eiusmodi patre" vel hoc: „ab illo minus aliquis quam ab hoc neglegetur" (ἧττον γάρ τις ὀλιγωρηθήσεται ὑπὸ τοῦ ἰδίου ἀνεψιοῦ ἢ ὑπὸ τοῦ τοιούτου πατρός, cf. ὥστε πάντες ὁμοίως ὀλιγωρήσουσιν 1262 a, 1), ut aliis verbis plane idem sensus exprimatur[61])? At ut ita se res habeat, ipsi saltem Aristoteli ex altera sententia novam refutationem parare in animo fuisse ostendere conatur Bonitzius his verbis[62]): „dass Aristoteles das in dem Satz οὕτως ἕκαστος κ. τ. λ. Ausgesagte als einen neuen Einwand betrachtet, beweist der folgende, durch καίτοι eingeführte Satz, welcher den Vorzug des thatsächlich bestehenden Zustandes gegen die von Platon beabsichtigten Einrichtungen darlegt: wir werden also, wenn wir nicht dem Aristoteles einen unklar verschlungenen Gedankengang zumuthen wollen, das ἔτι als Zeichen eines neuen Abschnittes unangetastet lassen müssen". Quae si recte intellego, hoc censet vir illustris, haud ita facile posse enuntiatum nulli alii obnoxium opponi protasi: at quis, quaeso, qui mecum ἐπεὶ reponere vult, enuntiatum a καίτοι incipiens protasi tantum ἐπεὶ οὕτως . . . γενόμενον, 1261 a, 1—6, non toti potius periodo γίνονται . . . γενόμενον, 1261 b, 38—1262 a, 6, opponi concedet? neque video, quomodo Bonitzius hoc fieri non posse firmis argumentis sit probaturus. Quae autem idem adicit sic scribens: „gewiss bedarf es zu dem Satze πάντες ὁμοίως ὀλιγωρήσουσιν nicht noch erst einer Begründung; sie ist in dem vorausgehenden Abschnitte von ἥκιστα γὰρ an so vollständig gegeben, wie man nur irgend wünschen kann; auch wird der Satz nicht erst als noch einer Begründung bedürftig, sondern durch ὥστε als Folgerung ausgesprochen" adeo vera sunt, ut neque me neque Buechelerum fugere potuerint. At saepissime et apud Aristotelem et apud alios scriptores post confirmationem consecutione exceptam altera sequitur confirmatio priorem illam amplificans et accuratius illustrans[63]),

---

61) Aliter esset iudicandum, si inde a 1262 a, 2 de sola veritate neque simul de pretio nominis sermo esset: at recte hoc reicit ipse Bonitzius, neque enim consentaneum est verbis Platonis ab Aristotele repetitis τὸν εὖ πράττοντα . . . ἢ κακῶς (v. 2) neque ipsius Aristotelis καίτοι πότερον οὕτω κρεῖττον κ. τ. λ. (v. 6 sqq.) et κρεῖττον γὰρ ἴδιον κ. τ. λ. (v. 13 sq.). Praeterea ubique non ad nominum formam, sed ad rerum usum spectant quaecunque obicit Platoni Aristoteles.

62) L. l. p. 104.

63) Afferam nonnulla ex ipsis Politicis exempla: I, 2. 1252 b, 30. 31. διὸ — γάρ. c. 5. 1254 a, 37. 39. διὸ — γάρ. c. 8. 1256 a, 20. 21. διὸ—γάρ. IV (VII), 16. 1335 a, 28. 30. διὸ — γάρ. c. 17. 1336 b, 4. 5. οὖν—γὰρ et unum e Poet. 17. 1455 a, 32. 33. διὸ — γάρ. Ex contrario enuntiata quoque inveniuntur, in quibus demonstrationem post id, quod demonstrandum est, positam rursus excipit conclusio amplificata: cuius stru-

et quamquam hoc loco iam prior illa plane sufficit ad consecutionem stabiliendam, tamen, si vera sunt quae supra disputavi, hoc nequaquam obstat, quominus alteram, cum praesertim plane novi aliquid afferat verbis καὶ τοῦτο διστάζων ... γενόμενον (1262 a, 5 sq.), pro corollario pretioso lubenter accipiamus, quippe quibus plus datum sit, quam quantum poteramus postulare. Alioqui enim omnino haec omnia οὕτως — υἱόν 1262 a, 1—14, essent respuenda: an „rem eandem" illustrant, si ἔτι, non illustrant, si ἐπεὶ particula praecedenti enuntiato adnectuntur? vix tantam in his duabus voculis inesse posse vim crediderim atque efficientiam. Praeterea dubius haereo, in verbis καίτοι ... μυρίων, 1262 a, 6—8, utrum cum Bonitzio ὄνομα pro μὲν restituens genetivos cum τὸ αὐτὸ ὄνομα iungam et ἕκαστον pro obiecto an, quamvis Bernaysius paulo audacius coniectans μηδὲν προσαγορεύοντα[64]) audiendus non sit, tamen προσαγορεύοντα solo recepto et interpungendi ratione Bernaysiana probata pro subiecto, unde pendeant genetivi, habeam. Hoc, quod posteriore loco proposui, suadet analogia, cf. ἕκαστος ἐμὸς λέγει v. 2. et ἢ μᾶλλον ὡς νῦν ... λέγουσιν v. 8 sq., et μὲν sine δὲ sequente positum fortasse hoc quoque loco non male se habet[65]), quin vel pluralis participi προσαγορεύοντας ad singularem ἕκαστον relatus defendi possit, etsi hoc nisi certis exemplis edoctus haud facile credam. Ceteris in rebus procul dubio verum vidit Bonitzius[66]).

27. Dele in ed. I. uncinos, quibus inclusi τοὺς δὲ ἑκουσίους, notamque corrige sic: ἀκουσίους τοὺς δὲ secl. Bender, τοὺς δὲ ἑκουσίους om. P², secl. Congreveus, ἀκουσίους — ἑκουσίους fort. secludenda esse ci. Susem. ‖ καὶ μάχας del. Lambinus ‖ 32. μὴ ⟨οὐ⟩-δεμίαν recte Iackson.

40 sqq. Nonnullis aliis argumentis interpositis 1262 a, 14—40 rursus ad secundum illud et gravissimum (1261 b, 32—1262 a,

---

cturae exemplum notatu dignissimum habemus V (VIII), 7. 1342 a, 4. ὁ γὰρ — 16. ἀνθρώποις et 16. διὸ — 29. τοιαύταις. V. quae infra ad hunc locum adnotabo.

64) Quomodo enim μηδέν? Potius υἱόν.

65) Cf. editionis meae primae ind. gramm. s. v. μέν et supra p. 343 cum n. 22.

66) Optime sententiam reddit, minus accurate (προσαγορεύειν enim est „nennen" non „zunennen") verba v. 8 sqq. Bonitzius l. l. p. 108: „mein nennen auch in den wirklichen Staaten alle älteren Bürger jeden jüngern, aber sie setzen zu dem mein verschiedene Namen, Sohn, Neffe u. s. w., im Platonischen Staate setzen sie zu mein alle denselben Namen, nämlich Sohn". Rectius: „Fürwahr ist es da wohl besser, dass jeder der zweitausend oder zehntausend älteren Bürger in dieser Weise den Ausdruck mein gebraucht, indem jeder sich dabei derselben Benennungsweise (nämlich mein Sohn) bedient, oder vielmehr dass man diesen Ausdruck so anwendet, wie es in allen wirklich bestehenden Staaten geschieht, indem hier einen und denselben Menschen der Eine seinen Sohn, der Andere seinen Bruder, der Dritte seinen Neffen, Vetter, Schwager u. s. w., endlich ein Vierter nur noch seinen Geschlechtsvetter oder Stammgenossen nennt? etc."

14) ita redit philosophus, ut auxiliis tantum subsidiisque eum his usum esse pateat illoque quodammodo quasi rei cardine ea omnia una comprehendi, ὅλωϲ δὲ ... πολιτευομένοιϲ 1262 b, 3—24. Nihilominus illud ipsum simul acuit ostendens non modo non, id quod solum antea erat demonstratum, concordiam, sed vel maximam discordiam inter cives mulierum liberorumque communione paratum iri. Quae cum ita sint, verba, quae hanc argumentationem intercedunt, ἔοικε δὲ μᾶλλον ... νεωτερίζειν, 1262 a, 40—b, 3, quippe quibus declaretur hanc communionem utpote discordiae matrem utiliorem fore, si agricolis esset et opificibus, ut discordia debilitati magis pareant civibus proprio nomine appellandis, δὲ particula in δὴ mutata sequi potius necesse est, praesertim cum enuntiatum ὅλωϲ δὲ κ. τ. λ. ea tantum in unum quasi complectatur, quae civibus optimi iuris ex illa communione provenient, non quae de plebe hominibus provenirent, si apud hos eam instituere voluisset Plato. Partem veri iam vidit Thurotus[67]), quem non refutavit Boecker[68]): quod tamen verba illa ἔοικε δὲ ... νεωτερίζειν post 1264 a, 40. κοινωνίαν demum releganda esse putat, vix quisquam huic sententiae accedet.

1262 b, 14. εἰ τὸν ἕνα Conringius, quod cum postulare mihi videatur sententia, sed vix permittere lingua, dubitanter conieci εἰ τὸν ἕνα ⟨ϲυμβαίνει⟩ ‖ 19. καὶ] κατὰ Lambinus, καὶ ⟨κατὰ⟩ eodem tempore ci. Bernaysius et dubitanter Vahlenus (Zeitschr. f. d. öst. G. XXIII. 1872. p. 539) ‖ 20. ἀναγκαῖον ὂν] ἀναγκάζειν Bender. — Nolo repetere quae de hoc loco scripsi. Si coniectura opus est, Benderianam ceteris praefero, at possunt verba, ni fallor, ut tradita sunt, explicari, qua de re v. quae sub textu editionis II. adnotavi.

28. ⟨γὰρ⟩ γινώϲκειν Bernaysius (fors. recte).

40—1263 a, 1. τοῦτο δ' ἄν τιϲ καὶ χωρὶϲ ϲκέψαιτο ἀπὸ τῶν περὶ τὰ τέκνα καὶ τὰϲ γυναῖκαϲ νενομοθετημένων, λέγω δὲ τὰ περὶ τὴν κτῆϲιν. Vehementer me offendunt ultima verba τὰ περὶ τὴν κτῆϲιν, non propter nimium perspicuitatis studium, cuius haud absimilia exempla apud Aristotelem sunt frequentia[69]), sed quia τοῦτο illud, cuius vis hoc additamento in clariore luce ponitur, reapse non sunt τὰ περὶ τὴν κτῆϲιν, sed πότερον κοινὴν ἢ μὴ κοινὴν (δεῖ) εἶναι τὴν κτῆϲιν (1262 b, 39 sq.). Ergo etiam obiectum verbi λέγω esse non possunt τὰ περὶ τὴν κτῆϲιν, sed una potest quae sequitur eorundem verborum πότερον ... κτῆϲιν accuratior expositio πότερον κἂν ᾖ κ. τ. λ., 1263 a, 1 sqq., immo alioquin haec

67) Etudes p. 26 sq., ubi verissime: „Il est singulier, qu'Aristote suppose ici ce qu'il n'a pas encore démontré et qu'il va démontrer, à savoir que la communauté relâche le lien des affections de famille".

68) De quibusdam Politicorum Aristoteliorum locis, Gryph. MDCCCLXVII. p. 4.

69) Cf. quae congessit Vahlenus Beitrr. zu Arist. Poet. II. p. 71 sq. (Comm. Vindob. LII. p. 157 sq.).

non habet unde pendeat. Turbant igitur structurae non minus quam sententiarum ordinem τὰ περὶ τὴν κτῆϲιν verba, ut utique sint exterminanda, sive e mala male repetitorum verborum τὴν κτῆϲιν correctione sive alio modo extiterint.

1263 a, 2. In ed. III. restitui πᾶϲι. Freudenthalius retinet πάϲαϲ.

3. καὶ] κατὰ Bernaysius. Ego nunc in ed. III. lacunae signum in hoc demum versu post χρήϲειϲ posui, quia nunc, etsi Spengelius rectam emendandi viam monstravit, magis tamen probo aut Freudenthali coniecturam χρήϲειϲ ⟨ἢ μόναϲ τὰϲ κτήϲειϲ ἢ τὰϲ χρήϲειϲ⟩ aut Bussei χρήϲειϲ ⟨ἢ τὰϲ κτήϲειϲ μόνον ἢ τὰϲ χρήϲειϲ⟩.

20. Restitue in textu editionis I. προϲχρώμεθα et in nota χρώμεθα P^1.

27—30. Enuntiati αἱ μὲν γὰρ ἐπιμέλειαι διῃρημέναι τὰ ἐγκλήματα πρὸϲ ἀλλήλουϲ οὐ ποιήϲουϲιν, μᾶλλον δ' ἐπιδώϲουϲιν ὡϲ πρὸϲ ἴδιον ἑκάϲτῳ προϲεδρεύοντεϲ· δι' ἀρετὴν δ' ἔϲται πρὸϲ τὸ χρῆϲθαι κατὰ τὴν παροιμίαν κοινὰ τὰ φίλων duo haud dubie sunt membra, οἱ μὲν—προϲεδρεύοντεϲ et δι'—φίλων, quorum posteriore de enuntiati praecedentis parte priore δεῖ γὰρ πὼϲ μὲν εἶναι κοινάϲ (v. 26), priore de posteriore ὅλωϲ δ' ἰδίαϲ (v. 26 sq.) ratio redditur. Quare ne hoc obscuretur priori iam membro δὲ particula inserta, nescio an scribendum sit μᾶλλόν τε v. 28.

35. Dele ὡϲ in textu editionis I. et notam. Pro ὡϲ εἰπεῖν v. 36. nunc quoque conicio ὡϲ ἐπίπαν.

36 sq. Non opus est repetere quae olim de hoc loco disserui. E Guilelmi translatione nihil colligendum est. Haud recte ταῖϲ ἀγοραῖϲ pro ἐν τοῖϲ ἀγροῖϲ proposuit Bernaysius. Nusquam enim, nisi vehementer fallor, ἀγοραί simpliciter alimenta („Mundvorrath") significant, velut eo ipso loco, quem Bernaysius affert, Xen. Anab. VI, 6, 3, multo rectius vertit Krueger: „Zufuhr von Lebensmitteln". Veram corrigendi viam a Sauppeo potius detectam esse ratus, cum τοῖϲ vel πᾶϲι τοῖϲ ante κατὰ τὴν χώραν excidisse coniceret, iam in editionis I. prolegomenis malui hoc additamentum ante ἐν τοῖϲ ἀγροῖϲ inserere, tum quia fructus agrorum aptius et clarius, si recte sentio, τὰ ἐν τοῖϲ ἀγροῖϲ quam τὰ κατὰ τὴν χώραν circumlocutione significantur, tum quia nescio an pro χώραν probe Buecheler θήραν coniecerit. Postea nulla huius rei mentione facta in idem incidit Vahlenus[70]): ἐν ταῖϲ ἄγραιϲ ci. Busseus.

41. μὴ] ἢ Astius (Plat. Legg. II. p. 243) male.

1263 b, 6. ἑταίροιϲ recepi in ed. III.

7. Negationem ante ϲυμβαίνει in Π^1 recte omissam esse intellexerunt iam Victorius et Schneider. Quamquam enim

---

70) In censura translationis Bernaysianae Zeitschr. f. d. öst. G. XXV. 1874 p. 487.

Schneiderum minime sequor ea recepta pro τε δὴ adversativam particulam δὲ postulari contendentem, tamen οἱ λίαν ἓν ποιοῦντες τὴν πολιτείαν vix esse possunt civitatis Platonicae socii, sed ipse tantum Plato, eius conditor, cui obicitur idem illud λίαν ἑνοῦν ζητεῖν 1261 b, 10 sq., in quem tamen hoc οὐ συμβαίνει non quadrare luce profecto clarius est.

9 et 11. Bernaysius perperam τὸ in Π[1] utroque loco omissum non delet, sed cum τῷ permutat.

33. πόλις post ἔσται μέν tri. Walfordius.

34. Dele ἔσται in textu editionis I. notamque corrige sic: εἶναι — πόλις om. pr. U[b] (suppl. mg.) ‖ ἔσται post εἶναι add. Victorius Bekk. Guilelmi translatione abusi.

1264 a, 7. αὖ ci. Bernaysius, ἅττα Iackson, αὐτίκα Welldon.

10. ὅπερ καὶ νῦν Λακεδαιμόνιοι ποιεῖν ἐπιχειροῦσιν. In his verbis νῦν male de tempore intellegunt, quo factum est, ut Spengelius[71]) interrogaret, nonne semper Helotae id fecerint, Victorius novum non vetus institutum civitatis Laconicae hoc μὴ γεωργεῖν τοὺς πολίτας fuisse Aristotelem affirmare crederet, Schneider contra ea Giphanium secutus diceret a philosopho etiam sui temporis Lacedaemoniis retinendi illius instituti studium tribui, sed studium tantum (ἐπιχειροῦσιν), iam enim eos coepisse a vetere more desciscere, sed si hoc Aristoteles voluisset, dicendum ei fuit non καὶ νῦν verum ἔτι καὶ νῦν. Quae cum ita sint, alia explicandi ratio probanda neque nimis longe ea quaerenda est. Νῦν enim saepissime id significat, quod revera extat: itaque καὶ νῦν est nostrum „auch wirklich" sive „auch in der Wirklichkeit". Fictae igitur Platonis civitati haec opponuntur neque pro his verbis indigemus Trieberi coniectura τοίνυν. Sed quid sibi vult illud ποιεῖν ἐπιχειροῦσιν, pro quo exspectas ποιοῦσιν? Ni fallor, ποιεῖν ἐπιχειρεῖν non de eis dumtaxat, qui aliquid facturi sunt, sed de eis quoque dici potest, qui reapse aliquid faciunt, si ea ipsa actione dubiae rei experimentum instituunt et quam bene ipsis haec res procedat et sibi et vel nolentes simul aliorum in usum experiuntur, ubi nos dicimus „sie versuchen es sich": quae loquendi ratio hoc loco eo aptior est, quo magis Aristoteles rei, de qua loquitur, institutionem, qualis apud Lacedaemonios inveniatur, minime optimam esse ipse postea demonstravit, c. 9. 1269 a, 34—b, 12.

18. ἢ—19. ἀρχὴν secl. et 19. αὐτῶν post 20. ἀρχὴν tri. Bernaysius.

24. μιᾷ secl. Congreveus (male).

36. καὶ δουλείας secludenda aut καὶ ⟨τοιαύτας⟩ δουλείας scribendum esse ci. Susem.

1264 b, 17—19 ἀδύνατον δὲ εὐδαιμονεῖν ὅλην μὴ τῶν πλείστων

71) L. l. p. 12 (64).

ἢ μὴ πάντων μερῶν ἢ τινῶν ἐχόντων τὴν εὐδαιμονίαν. Boieseni[72]), qui recte vidit sola Victori emendatione εἰ μὴ loci integritatem nondum esse restitutam, nimis violenta mutatione μὴ πάντων ἢ μὴ τῶν πλείστων μερῶν [ἢ τινῶν] non egemus, sed sufficit recepta Victori correctione verbis εἰ μὴ πάντων post τινῶν sedem tribuere: τινὰ μέρη sunt gravissimae partes. Quin immo sufficit fortasse cum Lindauio et Zellero ἢ intactum relinquere et μὴ delere vel post alterum ἢ cum Busseo transponere.

20. ὧνπερ haud dubie etiam Γ, quamquam Guil. habet *quorum et.*

40. τὸν λόγον non sunt secludenda, notamque in ed. I. sic reficias: τὸν λόγον non vert. Guil. Neque firma est hoc loco M[s] P[1] codicum auctoritas, qui v. 39. λόγοις omittunt.

1265 a, 16. τούτοις ci. Welldon.

21. De πρῶτον μὲν verbis in Π[1] recensione adiectis nescio quid sentiam: sed 22. μὴ μονωτικὸν nihil nisi glossa est ad πολιτικόν pertinens, quod frustra hac explicatione glossator tueri conatus est. Recte Muretus restituit πολεμικόν.

23. Etsi ὁρίοις, quod pro ὅπλοις restituere voluit Onckenius[73]), nunquam probavi, tamen traditam lectionem hodie puto haud temere ab eo esse reiectam, si quidem ὅπλα ad diversa non armorum, sed armatorum genera significanda adhiberi posse, quae Bernaysi videtur sententia esse[74]), nisi aliis locis hoc mihi probabitur, non adducar ut credam, alia autem interpretatio, quae apta sit nexui sententiarum, nequit excogitari. Immo ea quoque, quae locorum vicinorum ratione habita legumlatori condenda sunt, ut civitas eis utatur, nihil esse possunt nisi leges vel potius instituta, ea dico, quae ad bellum spectant, militaria instituta, cumque μον syllaba proxime praecedat, νομίμοις pro ὅπλοις repositum haud nimis longe abhorrebit a ductibus litterarum.

28. ἀποῦσιν Bender.

28 sqq. καὶ τὸ πλῆθος δὲ τῆς κτήσεως ὁρᾶν δεῖ, μή ποτε βέλτιον ἑτέρως διορίσαι τῷ σαφῶς μᾶλλον. τοσαύτην γὰρ εἶναί φησι δεῖν ὥστε ζῆν σωφρόνως, ὥσπερ ἂν εἴ τις εἶπεν ὥστε ζῆν εὖ (τοῦτο γάρ ἐστι καθόλου μᾶλλον, ἔτι δ' ἔστι σωφρόνως μὲν ταλαιπώρως δὲ ζῆν)· ἀλλὰ κ. τ. λ. Quamquam de Benderi commentis nunc honoris causa taceo, tamen is mendum inesse in his verbis recte sensit. Idem invitus testatus profecto est Bernaysius, cum pro γὰρ „nun aber" et pro ἀλλὰ „also" reddiderit. Eodem iure atque ζῆν σωφρόνως, Aristoteles inquit, dicere potuit Plato ζῆν εὖ. Cur? quia nimis universe est dictum. Sed quid hoc

72) L. l. p. 21 sq.

73) Staatslehre des Arist. I. p. 204. n. 6.

74) Vertit enim: „denn der Staat muss über eine Wehrkraft verfügen können, die" (rectius scribendum est: „wie sie") „nicht bloss im eignen Gebiet, sondern auch für das Ausland anwendbar ist".

sibi vult, quod additur ἔτι δ' ἐcτι cωφρόνωc μὲν ταλαιπώρωc δὲ ζῆν? Num haec nova est vituperatio? Minime gentium: eam ipsam potius ob causam nimis universe dictum est illud cωφρόνωc ζῆν, quia non excludit τὸ ταλαιπώρωc ζῆν: quod ut fiat, ad τὸ cωφρόνωc adiungendum est καὶ ἐλευθερίωc, ut docent verba sequentia v. 32 sqq. ἀλλὰ βελτίων ὅροc τὸ cωφρόνωc καὶ ἐλευθερίωc ζῆν (χωρὶc γὰρ ἑκατέρῳ τῷ μὲν τὸ τρυφᾶν ἀκολουθήcει, τῷ δὲ τὸ ἐπιπόνωc), ἐπεὶ κ. τ. λ., in quibus ἐπιπόνωc idem significat atque antea ταλαιπώρωc. Corruptum igitur est v. 31. ἔτι δ', reponendum ἐπειδή. Ceterum dele in ed. mea I. v. 32. ζῆν una cum nota: nam suo haud dubie periculo Guilelmus *vivere* addidit.

Sed etiam sequentia, quae docent, cur nihil aliud nisi καὶ ἐλευθερίωc sit adiungendum, minime sunt sana. Apud Bekkerum leguntur sic: ἐπεὶ μόναι γ' εἰcὶν ἕξειc αἱρεταὶ περὶ τὴν τῆc οὐcίαc χρῆcιν αὗται (οἷον οὐcίᾳ πρᾴωc μὲν ἢ ἀνδρείωc χρῆcθαι οὐκ ἔcτιν, cωφρόνωc δὲ καὶ ἐλευθερίωc ἔcτιν), ὥcτε καὶ τὰc χρήcειc ἀναγκαῖον εἶναι περὶ αὐτὴν ταύταc. Et primus quidem Madvigius recte vidit vitiose inde, quod re familiari si bene uti velimus, moderate tantum et liberaliter uti possimus, prorsus idem concludi, dico nullos alios esse bonos usus rei familiaris: at quod commendat v. 35. lectionem αἱρεταὶ et ex ea trahit v. 37. αἱρέcειc correctionem, nubem pro Iunone complexus est. Nam revera αἱρεταὶ mera est coniectura Petri Victori pro tradito ἀρεταὶ, et hoc loco e fontium nostrorum vestigiis et natura mendi et medicina certissime possunt detegi, quoniam pro χρῆcιν v. 35. Π[1] fontes offerunt ἕξιν, quod ut falsissimum est, ita tamen nos docet pro χρήcειc v. 37. reapse ἕξειc illud esse reponendum, quod nunc alieno loco se insinuavit ante ἀρεταὶ v. 35: quapropter ibi ἕξειc secludendum est, non, id quod alioqui facile cum Schneidero credas, ἀρεταί. Olim igitur pro εἰcὶν ἀρεταὶ . . . χρῆcιν . . . ἕξειc male scriptum erat εἰcὶν ἀρεταὶ . . . ἕξιν . . . χρήcειc, deinde χρῆcιν et ἕξειc emendationum prior in recensionis vulgatae Π[2] archetypum recte transiit, in altera recensione neglecta, posterior in utramque recensionem, sed falso loco recepta est. Iam habemus argumentationem, quae sola est ad rei naturam accommodata: virtutes enim secundum Aristotelis doctrinam ἕξειc sunt, quia igitur in re familiari bene utenda parsimonia et liberalitas solae queunt praestari, eaedem solae ἕξειc sunt ad rem familiarem pertinentes, certe tales ἕξειc, de quibus solis hoc loco sermo est, qualibus virtutes (ἀρεταί), non qualibus vitia constituantur. Bernaysius autem si codices cognovisset, non tam graviter errasset, ut v. 37 sq. tradita verba reficere vellet sic: ὥcτε καὶ περὶ τὰc κτήcειc ἀναγκαῖον αὐτὰc εἶναι ταύταc.

1265 b, 2. περὶ τὰc πόλειc secl. Bender.

12. Φείδων — 17. ὕcτερον secl. Schmidtius.

14. καὶ] κατὰ Bernaysius.

21. ἐπεὶ — 26. οἰκεῖν secl. Schmidtius, nescio an recte,

at sic certe etiam 1266b, 5. Πλάτων — 8. πρότερον secludenda sunt.

29. εἰ — 1266a, 6. δημοκρατικά et 1266a, 22. ὡς — 25. σκέψις secl. Schmidtius, et reapse videntur ab aliquo peripatetico esse adiecta: turbant enim continuationem et seriem sententiarum, id quod de 1266a, 22 sqq. monuit iam Spengelius[75]). Sola verba 1266a, 4. ἢ — 5. βελτίων eicere voluerat Rieseus suo quidem iure, si cetera ab ipso Aristotele profecta sunt.

1266a, 14—20. ὀλιγαρχικὴν δὲ ποιεῖ καὶ τὴν τῆς βουλῆς αἵρεσιν. αἱροῦνται μὲν γὰρ πάντες ἐπάναγκες ἀλλ' ἐκ τοῦ πρώτου τιμήματος, εἶτα πάλιν ἴσους ἐκ τοῦ δευτέρου, εἶτ' ἐκ τῶν τρίτων, πλὴν οὐ πᾶσιν ἐπάναγκες ἦν τοῖς ἐκ τῶν τρίτων ἢ τετάρτων, ἐκ δὲ τοῦ τετάρτου τῶν τετάρτων μόνοις ἐπάναγκες τοῖς πρώτοις καὶ τοῖς δευτέροις· εἶτ' ἐκ τούτων ἴσον ἀφ' ἑκάστου τιμήματός φησι δεῖν ἀριθμόν. Locum hunc corruptissimum ut, quantum fieri potest, emendemus, ipsa Platonis verba adscribemus (Legg. VI. 756 C sq.): ἐξ ἑκάστου τῶν τιμημάτων φέρειν ἐνενήκοντα βουλευτάς· πρῶτον μὲν ἐκ τῶν μεγίστων τιμημάτων ἅπαντας φέρειν ἐξ ἀνάγκης ἢ ζημιοῦσθαι..., τῇ δ' ὑστεραίᾳ φέρειν ἐκ τῶν δευτέρων τιμημάτων κατὰ ταὐτὰ καθάπερ τῇ πρόσθεν, τρίτῃ δ' ἐκ τῶν τρίτων τιμημάτων φέρειν μὲν τὸν βουλόμενον, ἐπάναγκες δὲ εἶναι τοῖς ἐκ τῶν τριῶν τιμημάτων, τὸ δὲ τέταρτόν τε καὶ σμικρότατον ἐλεύθερον ἀφεῖσθαι τῆς ζημίας, ὃς ἂν αὐτῶν μὴ βούληται φέρειν· τετάρτῃ δὲ φέρειν μὲν ἐκ τοῦ τετάρτου καὶ σμικροτάτου τιμήματος ἅπαντας, ἀζήμιον δ' εἶναι τὸν ἐκ τοῦ τετάρτου καὶ τρίτου τιμήματος, ἐὰν ἐνεγκεῖν μὴ βούληται κ. τ. λ. Ut igitur Plato primo loco φέρειν ἐξ ἀνάγκης, tertio ἐπάναγκες εἶναι scripsit, similiter Aristoteles primo αἱροῦνται... ἐπάναγκες (v. 15), tertio quartoque ἐπάναγκες (ἐστι) praeterquam quod etiam primo, si integra est lectio, ἐπάναγκες posuit et hoc quidem adverbi instar. Me hoc non ita vexaret, ut sic eum non posse locutum esse asseverarem, si cetera essent sana: at iam proxima vox ἀλλ' plane absurda est, itaque non dubito cum Schmidtio ἐξ ἀνάγκης reponere e Platone. Qui autem sub ἀλλ' delitescere credebant numerum designandorum, verum haud dubie vidissent, si ipse Plato, id quod non fecit[76]), hunc numerum eorum, qui per primos quattuor dies designandi sunt,

75) L. l. p. 18 (65) sq.

76) Pergit enim l. l. E: πέμπτῃ δὲ ἡμέρᾳ τὰ κατασημανθέντα ὀνόματα ἐξενεγκεῖν μὲν τοὺς ἄρχοντας ἰδεῖν πᾶσι τοῖς πολίταις, φέρειν δ' ἐκ τούτων πάντα ἄνδρα ἢ ζημιοῦσθαι... ὀγδοήκοντα δὲ καὶ ἑκατὸν ἐκλέξαντας ἀφ' ἑκάστου τῶν τιμημάτων τοὺς ἡμίσεις τούτων ἀποκληρώσαντας δοκιμάσαι, τούτους δ' εἶναι τὸν ἐνιαυτὸν βουλευτάς. Hoc id est, quod admodum in breve contraxit Aristoteles verbis ultimis v. 19 sq. εἶτ' ἐκ τούτων... ἀριθμόν. Ergo quinto demum die ex his designatis eliguntur CLXXX cuiusque classis, e quibus postea denique dimidia pars (XC) sorte destinatur. Quare prave non solum Muretus Var. lect. XV, 12 coniecit ϙ', sed etiam Spengelius monuit ρπ' potius verum esse numerum.

definivisset, et si servari posset in membro secundo v. 16. ἴϲουϲ: at nihil confert ad oligarchicam huius delectus naturam, quantus sit e quaque classe designandorum par numerus, quamobrem potius data opera Aristoteles etiam ipse Plato si non de hac re tacuisset, hoc praetermissurus fuisse putandus est: contra plurimum confert eligendi modus, dico ἐξ ἀνάγκηϲ vel οὐκ ἐξ ἀνάγκηϲ, quapropter illud etiam in secundo membro praeterire non licebat, ut aeque huic membro atque primo opponerentur tertium et quartum: rectissimo igitur iudicio Nickesius[77]) restituit ἴϲωϲ, quod Platonis est κατὰ ταὐτά. Paulo melius pro ἀλλ' Lambini, qui ἀλλὰ ⟨πρῶτον⟩ coniecerat, vestigia secutus Bender scribere voluit πρῶτον: verumtamen quomodo hoc depravari potuerit in ἀλλ', vix quisquam intelleget, neque prorsus necessarium erat πρῶτον adicere, quippe quod ex εἶτα sequente facile subaudiatur, et, si nihilominus addere vis, multo facilius proxime post πρώτου excidere poterat, quam ἀλλ' voce loco suo moveri. Malim igitur cum Madvigio expungere vel potius, ut simul corruptelae origo patefiat, hoc quidem loco expungere, sed traicere in tertium membrum post ἐπάναγκεϲ v. 17. Nam in hoc tertio membro v. 16 sq. plura sunt corrupta. Ut electio e tertia et quarta classibus habenda, qua de re commodum dixi, electioni e duabus prioribus, sicut Plato vult, opponatur, non sufficit εἶτ' v. 16, sed εἶτα ⟨δ'⟩ hoc loco et ἔκ τε v. 18. pro ἐκ δὲ desideramus. Attamen hoc fortasse est ipsum scriptorem emendare, sed verba πλὴν οὐ πᾶϲιν ἐπάναγκεϲ ἦν τοῖϲ ἐκ τῶν τρίτων ἢ τετάρτων (v. 17) ab Aristotele sic non scripta esse omnes concedunt. Qui vero, velut Engelhardtius eumque secuti Spengelius et Iowettus verbis τρίτων ἢ deletis totum membrum reparasse sibi visi sunt, neque explicuerunt, quid sibi velit imperfectum ἦν, neque intellexerunt οὐ πᾶϲιν ἐπάναγκεϲ idem esse ac ἐνίοιϲ μόνον ἐπάναγκεϲ, id quod a Platonis sententia abhorret, secundum quam potius οὐδενὶ ἐπάναγκεϲ τῶν τετάρτων est, sed ut ipsius Spengeli verbis utar, in tertio censu voluntarii omnes ferunt, qui ex quarto sunt. Quam ut assequamur sententiam, mihi sicut Goettlingio, cum is denuo hunc locum tractaret[78]), ultimo tempore optimum visum est iterum restituere ipsa Platonis verba τοῖϲ (ἐκ retinuit Goettlingius) τῶν τριῶν τιμημάτων pro τοῖϲ ἐκ τῶν τρίτων ἢ τετάρτων. Sive autem hoc probas sive, id quod Bender quoque fecit, Engelhardti coniecturam sive τοῖϲ ἐκ τῶν τριῶν [ἢ τετάρτων], quod olim Goettlingio, postea Madvigio et Welldoni placuit, semper πλὴν ... ἦν, nisi forte cum Bendero πᾶϲιν delere aut cum Schmidtio cum πάλιν · permutare vis, sententiae illi Platonicae refragatur. Et Goettlingius quidem olim πλὴν ... πλὴν, postea πλὴν ... ἢ scripsit, Madvigius et Welldon priorem illam eius coniecturam ita arripuerunt, ut πλὴν delerent, sed ἦν cum πλὴν

77) L. l. p. 141 sq.
78) Commentariol. de Arist. Politicorum loco II, 3. Ien. MDCCCLV. 4.

commutarent. Quod autem Schmidtius proposuit, πλὴν ⟨ἀλλ'⟩ οὐ πάλιν ἐπάναγκες ἦν τῶν τετάρτων τοῖς ἐκ τῶν τρίτων ⟨φέρειν μὴ βουλομένοις⟩, vix probandum est, nisi si lenior medicina excogitari utique nequit: accedit, quod πλὴν ἀλλά particularum coniunctio apud Aristotelem non deprehenditur nisi hac forma: πλὴν ἀλλ' ἢ Met. I, 1. 981 a, 18. Iam ego quidem, si ab ipso Aristotele non εἶτ', sed εἶτα δ' scriptum esse asseverare vellem, cogerer recepta pro ἦν posteriore Goettlingi coniectura ἢ e particulis suo loco depulsis ἀλλ' et πλὴν cum hoc ἢ item illud componere ⟨πλὴν ἀλλ'⟩ ἤ, at ipsa haec necessitas a tali violentia me ita deterret, ut certe in textum editionum secundae et tertiae nihil receperim nisi quod iam in prima proposui: εἶτ' ἐκ τῶν τρίτων, πλὴν οὐ πᾶσιν ἐπάναγκες ⟨ἀλλ'⟩ ἢ τοῖς κ. τ. λ., quae omnium emendandi conatuum sane lenissima est forma. Denique in verbis sequentibus v. 18. ἐκ δὲ τοῦ τετάρτου τῶν τετάρτων, nisi τῶν τεττάρων restituere vis cum „codicibus" Sepulvedae, sana ratio critica, ni fallor, poscit, ut non, quae Spengeli est atque Welldonis opinio, τοῦ τετάρτου pravam correctionem olim fuisse ad τῶν τετάρτων, sed τῶν τετάρτων ad τοῦ τετάρτου adscriptam: singularis igitur servandus, pluralis expellendus est: quod si verum est, sine dubio antecessit aut τριῶν τιμημάτων aut nudum τριῶν, et falsum etiam hanc ob causam est remedium illud aliud ab Engelhardtio excogitatum ad verba haec proxime antecedentia τοῖς ἐκ τῶν τρίτων ἢ τετάρτων restauranda.

22 sqq. v. 1265 b, 29 sqq. Infelicissime Spengelius μοναρχίας loco ὀλιγαρχίας fortasse reponendum esse putat, quamquam ex contrario politia Aristoteli ipsi revera est oligarchiae et democratiae compositio.

39. διὸ Φαλέας ὁ Χαλκηδόνιος τοῦτ' εἰσήνεγκε πρῶτος. Nescio an recte Spengelius[79]) probaverit quod dant Q^b et Aretinus πρῶτον, cf. 1266 b, 14 sqq. Etiamsi enim Guilelmi librorumque ceterorum lectionem ita forsitan defendere velimus, ut Phaleam non de finita sed de absoluta bonorum aequalitate primum cogitasse sumamus, tamen non solum Aristoteles hoc si voluit, expressis verbis dicere debuit, sed etiam, ut addam quae suo iure afferre potuit Spengelius, πρῶτον eo sensu usurpatum, ut hoc potissimum Chalcedonius exagitaverit, melius convenit toti ordini sententiarum. Sic enim revera hic unus eorum est, qui ἀπὸ τῶν ἀναγκαίων ἄρχονται μᾶλλον (v. 36) et quibus μέγιστον esse videtur τὸ περὶ τὰς οὐσίας τέταχθαι καλῶς (v. 37 sq.), quia nimia bonorum inaequalitas seditiones moverit omnes (v. 38), qua eadem opinione permotus (διὸ) huius vitii abolitionem principium esse credidit reipublicae bene administrandae. Sic igitur πρῶτον, si hanc recipimus emendationem, ut antea ἄρχονται est interpretandum, non ita, id quod Spengelius voluit, ut hoc primum in libris suis de civitate

79) L. l. p. 14 (66). πρώτως coniecerat Piccartus.

scriptis exagitaverit, nam si Aristotelem audimus, omnino vix aliud quid in eis exagitasse censendus est. Quamquam, si haec vera lectio est, καὶ ante Φαλέαν additum exspectem neque ignoro, si πρῶτος scribatur, sententiam existere a cogitatorum perpetuitate non prorsus abhorrentem: tunc enim primus erit Phaleas, quem eadem illo opinio impulit, ut de absoluta bonorum aequalitate inducenda cogitaret, et καὶ recte tunc deest.

1266 b, 5 sqq. v. 1265 b, 21 sqq. Haud recte in ed. I. seclusi ἐὰν in Π¹ omissum. 8. μὴ ci. Bender.

38 sqq. Sequitur inde a 1266 b, 8 Phaleae refutatio. Et primum quidem dicit Aristoteles, qui bonorum aequalitatem instituere velit, ei liberorum quoque procreandorum numerum esse definiendum, quem non definiverit Phaleas, 1266 b, 8—14. Tum non aequalibus tantum bonis opus esse, si opus sit, sed simul modicis demonstrat, v. 14—28. Deinde ne hoc quidem sufficere observat, sed multo magis cupiditatum aequalitatem requiri eadem educandi ratione comparandam, v. 28—31. Neque educationis et disciplinae aequalitate bonam frugem effici quarto loco adicit v. 31—38, nisi ita sit comparata, ut omnem aliis plus pecuniae aut honoris aut utriusque habendi cupidinem extirpet. Tum verba leguntur ἔτι στασιάζουσιν οὐ μόνον διὰ τὴν ἀνισότητα τῆς κτήσεως ἀλλὰ καὶ διὰ τὴν τῶν τιμῶν κ. τ. λ. v. 38 sqq., quae ut non quintum argumentum afferant, sed per se spectata quarto causam addant, propter quam honoris cupido non minus quam pecuniae tollenda sit, profecto Spengelio[80]) largiendum est: sed etsi recte idcirco (nisi ὅτι mavis) ἐπεὶ pro ἔτι scripsit, non tamen animadvertisse videtur his verbis simul transitum ad sequentia ita parari, ut tota argumentatio usque ad 1267 a, 17 una sit eademque, qua in universum explanetur, unde fiat, ut in tales reprehensiones, qualis secunda, tertia, quarta est, incurrere potuerit Chalcedonius. Causa enim est, quod ipsa illa opinio, a qua profectus esse dicitur, falsa, immo seditionibus et iniuriis impulsus non minor honoris amor quam pecuniae est, neque ad scelera necessariorum tantum cupido sed etiam supervacaneorum, quin etiam haec ad maxima incitat, ut Phaleae remedium, etiamsi quam plurimum ei concedatur, non nisi parvas iniurias reprimere queat. Sic igitur quae adhuc ei opposuit Aristoteles in unum paene omnia reducuntur, neque longe abest, cum universa haec cohaerentia particula δ' 1267 a, 2 paulum relaxetur, ut ab ipso Aristotele θ' positum esse credam. Quomodocunque autem haec res se habet, id certum est, quod Rassovius[81]) vidit, v. 12. ἐπεὶ aut inversa ratione in ἔτι aut in ἐπεὶ ⟨δ'⟩ esse mutandum, temereque inde, quod Guilelmus ἐπεὶ non vertit, hanc vocem etiam in eius codice

80) L. l. p. 14 (66).

81) Observationes criticae in Aristotelem, Berol. 1858. p. 39 sq. Qui tamen non ἔτι sed ἔτι δὲ scribere voluit.

Graeco omissam fuisse ratiocinatus sum et v. 13, ubi apud eum legitur *iniuriantur autem*, inde ἀδικοῦϲι δὲ pro ἀδικοῦϲί γε scripsi in edd. I. et II. Antea v. 8. ἂν ἐπιθυμοῖεν perperam seclusit Bernaysius: recte coniecit ἄνευ ἐπιθυμιῶν aut ἀνεπιθύμητοι Boiesenius[82]).

1267 a, 17. ἔτι κ τ. λ. Restitue in textu editionis I. βούλεται καταϲκευάζειν et pro eis, quae in nota leguntur, repone: βουλεύεται M^s, *opus est constitui* Guil., unde nihil concludendum est, nisi etiam in Guilelmi codice infuisse corruptelam. Demonstravit hoc Dittenberger et v. 20. Corais coniecturam γὰρ refutavit. Ceterum his verbis 17. ἔτι — 37. πολιορκίαϲ a bonorum aequalitate ad aliam rem transit Aristoteles, sed ad illam, ut nobis traditum est eius opus, v. 37. ita redit, ut 37. ἔϲτι — b, 8. ἀδικῶνται aliis verbis idem repetat, quod iam antea quarto loco 1266 b, 31—1267 a, 17 contra eam monuerat, deinde autem novum argumentum adiciat 1267 b, 9—13. ἐατέον. Ergo verba 1267 a, 37. ἔϲτι — b, 13. ἐατέον certe proxime sequi debebant quartam illam refutationem, cuius prior eorum pars altera est recensio, ut ponerentur ante 1267 a, 17. ἔτι. Ab ipso Aristotele abiudicanda ea esse nequit demonstrari, quamquam Bender 1267 a, 28. δεῖ — b, 13. ἐατέον peripatetici alicuius esse additamentum suspicatur. Sed ego quoque in ed. II. eum secutus certe 28. δεῖ — 37. πολιορκίαϲ seclusi, et nunc vereor, ne mihi redeundum sit ad eandem sententiam, postquam intellexi me in verbis 29. τὸ μὴ . . . 31. οὐϲίαν interpretandis errasse eaque potius sic fere esse Germanice reddenda: „dass es sich für die Stärkeren nicht lohnt dieses Mehr wegen zu kriegen, sondern (ungefähr) ebenso (wenig), als wenn jene nicht so viel Besitz hätten“.

1267 a, 25. ἀμύνεϲθαι ci. Ridgewayus.

28. ὅτι retinere, sed 29. τι post πλῆθόϲ addere vult Bender, ᾧ τί male ci. Lindauius.

1267 b, 5. ἀλκῇ Madvigi coniecturam probo.

17. δεῖ] καὶ commate post 16. εἴπερ posito ci. Bernaysius, nescio an recte, at nonne sic praeterea ἐργαζομένουϲ ⟨μόνουϲ⟩ coniciendum est? Faciliore ratione eundem sensum reficere conatus est Welldon commate potius post 17. εἶναι posito et post ἐργαζομένουϲ extincto, sed sic, ni fallor, ὡϲ e Moreli coniectura post 18. καὶ adiciendum est.

22. ὅϲ — 28. recte offenderunt iam Fuellebornium: seclusi in ed. III.

---

82) Cf. etiam Rassovius l. l. p. 28 sq. De οὐ τοίνυν v. 7. haec est Spengeli (l. l. p. 14) observatio: „notandus h. l. usus vocabuli τοίνυν, nam facile οὔτοι τοίνυν conicias“. Quae non intellego: facilis enim haec coniectura sensum mihi pervertere videtur. τοίνυν h. l. idem fere significat atque μέντοι „nun aber“ vel „ferner aber“, ut saepius.

26. κόμηϲ ἔτι δὲ] κόϲμῳ πολυτελεῖ ἐπ' Bernaysius, καλλωπιϲμῷ ci. Bender, κόϲμῳ Ridgewayus, κοϲμήϲεϲιν Welldon.

33. τὰ etiam corrr. (rc., ut videtur) U^b, τὸ etiam pr. U^b.

37. Dele notam ad δ' εἴδη καὶ.

1268 a, 42 sq. τό τε πλῆθοϲ ἄπορον ἔϲται τῶν καρπῶν ἐξ ὧν ἕκαϲτοϲ γεωργήϲει δύο οἰκίαϲ. Quod in his verbis καρπῶν corruptum esse putat Spengelius[83]), ut cui sensus potius πόνων, καμάτων, καρτεριῶν vel simile quid flagitare videatur, non reputavit hoc loco non de duobus praediis in unius familiae commodum administrandis ut c. 6. 1266 b, 25 sqq., ad quem locum provocat, esse sermonem, sed de altero in ipsorum agricolarum et altero in otiosorum militum usum colendis. Quam in rem alia potius cadit illa ratio, quam in eodem capite Aristoteles protulit de nimia terrae magnitudine a tot otiosis hominibus requisita 1265 a, 13 sqq. Ceterum male b, 1. ὑπουργήϲει scripsi in editionibus I. et II. exemplum Victori aliorumque editorum secutus, quibuscum haud recte hanc lectionem a Guilelmo et Aretino in ipsorum codicibus inventam esse opinabar, quia ille praebet *ministrabit,* hic *habeant ministrare.* Sed δύο οἰκίαϲ cum vix praedia significare queant, sed familias tantum, non sana sunt: adde coniecturam Bernaysi ⟨εἰϲ⟩ δύο οἰκίαϲ et satis infelicem Bussei δύο [οἰκίαϲ].

1268 b, 2. καὶ secl. Bernaysius ‖ 5. Restitue τὸ . . . ἀξιοῦν in ed. I. et II. et dele notam ‖ 14. Haud recte interpretatus sum hunc locum. Interpunge cum Bernaysio sic: μνᾶϲ (ἢ . . . ἔλαϲϲον), ἄλλοϲ ‖ 40. Restitue in ed. I. ἐϲιδηροφοροῦντό τε γάρ.

1269 a, 6. τοὺϲ alterum secl. Bernaysius.

18. In ed. I. dele ὁ notamque restitue sic: τιϲ ante κινήϲεται add. $M^s P^1$, cetera dele ‖ ὑπάρχουϲιν ci. Bernaysius.

21. Cum πλὴν et παρὰ duae lectiones sint, quas deteriores tantum codices coniungunt, hoc saltem exemplum delendum est apud Vahlenum Beitr. zu Arist. Poet. III. (Comm. Vindob. LXVI) p. 303 sq.

25. καὶ prius non secludendum est.

33. Spengelius Scaligeri coniecturam ⟨ἢ⟩ ὑπεναντίωϲ eo quoque argumento refellere conatus, quod per totum caput scriptor ea inprimis notaverit, quibus a consilio et fine suae ipsorum civitatis formae aberraverint Lacedaemonii, nimium haud dubie demonstravit, nam si hanc ob causam ὑπεναντίωϲ tantum scripsit Aristoteles, similiter ei antea quoque v. 31. non καλῶϲ ἢ μὴ καλῶϲ, sed nude μὴ καλῶϲ scribendum erat. Itaque etiam nunc non multum abesset ut crederem post ἐναντίωϲ excidisse ἢ μὴ ἐναντίωϲ, nisi interea magis magisque ab eiusmodi lusibus prorsus incertis abstinere didicissem.

1269 b, 7—12. ἔοικε δὲ καὶ εἰ μηδὲν ἕτερον, ἀλλὰ τό γε τῆϲ ἐπιμελείαϲ ἐργῶδεϲ εἶναι, τίνα δεῖ πρὸϲ αὐτοὺϲ ὁμιλῆϲαι τρόπον· ἀνιεμένοι τε γὰρ ὑβρίζουϲι καὶ τῶν ἴϲων ἀξιοῦϲιν ἑαυτοὺϲ τοῖϲ

---

83) L. l. p. 15 (67).

κυρίοις καὶ κακοπαθῶς ζῶντες ἐπιβουλεύουσι καὶ μισοῦσιν. δῆλον οὖν ὡς οὐκ ἐξευρίσκουσι τὸν βέλτιστον τρόπον, οἷς τοῦτο συμβαίνει περὶ τὴν εἱλωτείαν verbis nexus sententiarum vix alius esse potest nisi hic: si nihil aliud, id tamen certum videtur, difficillimum esse recte tractare clientes, nam id genus hominum neque lenitatem neque asperitatem dominorum sufferre potest, certe quidem optimum eius tractandi modum non invenerunt, qui a clientibus experti sunt, quae Lacedaemonios expertos esse a helotis antea (1269 a, 34—39) docui. Quamobrem non οὖν sed γοῦν (an δ' οὖν?) vel invitis libris post δῆλον v. 11. legendum est.

9. ἀνειμένοι ci. Trieber.

21. φανερός ἐστι τούτου τυχών ci. Bender.

35. Restitue εἴπερ et notam corrige sic: ἥπερ Sylburgius Guilelmi translatione abusus.

1270 a, 15. μετὰ γὰρ τὰ νῦν ῥηθέντα. Ante haec verba quibus iam Zwinger offensus γὰρ in δὲ mutavit, id quod Schneider quoque non prorsus aspernatus est, lacuna potius statuenda videtur. Nam qua ratione mulierum pravitas aliquid conferat ad aviditatem pecuniae procreandam (συμβάλλεσθαί τι πρὸς τὴν φιλοχρηματίαν v. 14 sq.), id quidem quin accuratius exponeret vix potuit Aristoteles omittere, sed talem rei explicationem non in proximis tantum verbis, sed in tota disputatione frustra quaerimus.

20. Pro οὐκ a Π[1] post ὑπάρχουσαν additum οὐσίαν ci. Bender.

21. καταλείπειν malui restituere in ed. III.

23. ἔτι ci. Bender. Ceterum dele notam: δὴ ci. Susem.

27. ⟨δοῦναι ὁπόσην ἂν τις θέλῃ· καὶ τῷ πατρὶ ἔξεστι⟩ δοῦναι [τε] signo lacunae, quod ego secundum Buechelerum post 26. τετάχθαι inserui, deleto acute quidem, sed vix recte ci. Welldon.

33. Restitue in textu editionum I. et II. μίαν γὰρ πληγὴν οὐχ et dele notas.

37. Dativum frustra defendere conatus est Postgateus.

1270 b, 14. Restitue in ed. I. αὐτοὺς et notam emenda sic: αὐτοὺς Γ, αὐτοὶ Ridgewayus, secludere voluerat Onckenius, et simile quid voluisse iam videtur Ar. *(„reges ipsos populares fieri compulerant")*: quorum scrupulos anne satis diluant quae monuit Busseus l. l. p. 24, in medio relinquo.

15. Restitue in ed. I. ἠναγκάζοντο καὶ οἱ et expunge notam.

22. ⟨κατὰ⟩ ταὐτὰ ci. Bernaysius.

24. ἆθλον — 25. ἐστίν, quae iam offenderant Giphanium, secl. Trieber.

1271 a, 3. Minime cum Spengelio δὲ in γὰρ mutaverim. Etsi enim nescio, quanam re Spartanorum legislator se ipsum senatoribus diffidere ostenderit, tamen sententia verborum φαίνονται δὲ καὶ haec esse videtur: ipsa autem experientia docuit tantam potentiam talibus senatoribus commissam nequaquam esse securam.

20. Pro εἰ καὶ in edd. I. et II. restitue κἂν et notam corrige sic: κἂν Γ, εἰ καὶ Schneider, om. Π Ar. Bekk.

1271 b, 5. Dele in ed. I. πρὸς ἀρετὴν et notam emenda sic: ἠσκηκέναι] *ad virtutem exercitari* Guil. suo haud dubie periculo.

30. διὸ — 40. Κάμικον quid sibi volunt in tota hac sententiarum serie atque continuatione? Immo quid absurdius potest excogitari quam haec: διὸ καὶ νῦν οἱ περίοικοι τὸν αὐτὸν τρόπον χρῶνται αὐτοῖς, ὡς κατασκευάσαντος Μίνω πρώτου τὴν τάξιν τῶν νόμων? Eamne ob causam, quia coloni Spartani, qui Lyctum condiderant, leges priorum incolarum acceperant, perioeci etiam hodie servant antiquissima illa Minois instituta? At perioeci, si verum vidit Groteus[84]), hoc loco non sunt ut postea civitatibus Cretensium subiecti, sed ipsae civitates vicinae. Audio, sed vel sic dicendum erat καὶ οἱ περίοικοι, ne alia existeret insulsitas, ac si ipsi Lyctii leges illas postea deseruissent. Et scriptor si dicere voluit quod ei Groteus tribuit, cur non simpliciter scripsit καὶ οἱ ἄλλοι Κρῆτες vel potius οἱ Κρῆτες? Ergo οἱ περίοικοι delevit Spengelius[85]). Attamen hoc non sufficit. Nolo urgere languidam e v. 29. repetitionem τὴν τάξιν τῶν νόμων: verba vero proxima δοκεῖ δ' ἡ νῆσος καὶ πρὸς τὴν ἀρχὴν τὴν Ἑλληνικὴν πεφυκέναι καὶ κεῖσθαι καλῶς κ. τ. λ. vix congruere cum eis, quae in huius capitis fine 1272 b, 16—20 leguntur, ἀλλὰ σῴζεται διὰ τὸν τόπον ... οὔτε γὰρ ἐξωτερικῆς ἀρχῆς κοινωνοῦσιν οἱ Κρῆτες, rectissime mihi monuit Buecheler. Num ἡ ἀρχὴ ἡ Ἑλληνική verbis etiam ullo alio loco imperium, cui Graeci subiecti sunt, exprimatur, equidem ignoro, verumtamen πάσῃ γὰρ ἐπίκειται τῇ θαλάσσῃ, σχεδὸν τῶν Ἑλλήνων ἱδρυμένων περὶ τὴν θάλασσαν πάντων mirum profecto est loquendi genus ad significanda haec: „universo enim imminet mari ei, circa quod habitant Graeci fere omnes". Namque hanc esse horum verborum sententiam et non μέσῃ pro πάσῃ scribendum esse ostendit Bender[86]). Quae cum ita sint, vereor ne totus locus a posterioris temporis peripatetico nescio quo sit interpolatus.

1272 a, 17 sqq. Postquam convivia melius apud Cretenses quam apud Lacedaemonios instituta esse Aristoteles dixit, secuntur verba ἀπὸ πάντων γὰρ γινομένων καρπῶν τε καὶ βοσκημάτων [καὶ] ἐκ τῶν δημοσίων καὶ φόρων οὓς φέρουσιν οἱ περίοικοι κ. τ. λ. In quibus καὶ ante ἐκ cum absit ab omnibus codicibus praeter duos deteriores, male intrusum est a Bekkero aliisque editoribus: quo remoto τὰ δημόσια haud dubie agros publicos significant, quos colebant Mnoitae, itaque perioeci sensu angustiore hoc loco soli Clarotae sive Aphamiotae appellantur. At non solum quae Mnoitae toti civitati sed etiam quae Clarotae singulis civibus tributa (φόρους)

84) History of Greece II. p. 484. n. 2.
85) L. l. p. 17 (69).
86) L. l. p. 29.

pendebant in res sacras et publicos sumptus et conviviorum impensas (v. 19 sqq.) collata esse omnia plane incredibile est: unde enim tunc sumebant singuli cives quae praeter alimenta ad vitam necessaria sunt? Quamobrem ante φόρων litterarum similitudine excidisse ἀπὸ μορίου τῶν, donec meliora aliquis inveniat, propensus sum ad credendum. Cur fortasse potius ⟨ἀπὸ τῆς δεκάτης τῶν⟩ φόρων conicere liceat, exposui in ed. II. n. 364.

12—28. Verba ὅτι δὲ τὰ περὶ τὰ συσσίτια βέλτιον τέτακται τοῖς Κρησὶν ἢ τοῖς Λάκωσι, φανερόν, v. 26 sq., tam arte cohaerent cum oppositis proxime sequentibus τὰ δὲ περὶ τοὺς κόσμους ἔτι χεῖρον τῶν ἐφόρων, v. 27 sq., ut haec sine illis ne construi quidem queant. Itaque perperam illa in ed. I. ante πρὸς v. 21. traieci: verumtamen etiam suo loco retenta pro δὲ, id quod iam vidit Lambinus, requirunt δή, quoniam post longam confirmationem ἐν μὲν γὰρ . . . καιρός, v. 13—26, repetunt quae v. 12 sq. leguntur, τὰ μὲν οὖν τῶν συσσιτίων ἔχει βέλτιον τοῖς Κρησὶν ἢ τοῖς Λάκωσιν, et eadem hac confirmatione iam demonstrata esse asseverant: quamquam, id quod me in errorem induxit, si accurate sententiam consideramus, quae inde a πρὸς v. 21. monentur ad hanc confirmationem non pertinere, sed liberiore modo propter similitudinem quandam et propinquitatem rerum ei adiecta esse apparet. Namque non, quae est Onckeni suspicio, spuria esse haec verba 21. πρὸς . . . 26. καιρός inde apparere videtur, quod in eis lectores ad partem operis ablegantur, quam, ut nunc non extat, ita, nisi omnia fallunt, nunquam elaboravit Aristoteles. Quae cum ita sint, parenthesi adhibita in editionibus II. et III. totum locum sic interpunxi: τὰ μὲν οὖν συσσιτίων ἔχει βέλτιον τοῖς Κρησὶν ἢ τοῖς Λάκωσιν (ἐν μὲν γὰρ Λακεδαίμονι . . . πρότερον, ἐν δὲ Κρήτῃ . . . ἄνδρας· πρὸς δὲ τὴν ὀλιγοσιτίαν . . . καιρός)· ὅτι δὴ τὰ περὶ τὰ συσσίτια βέλτιον τέτακται τοῖς Λάκωσι, φανερόν, τὰ δὲ περὶ τοὺς κόσμους ἔτι χεῖρον τῶν ἐφόρων.

29. ⟨τῷ⟩ τούτων Bernaysius.

41. Pro γὰρ in edd. I. II. restitue γ' et notam corrige sic: γ'] *enim* Guil.

1272 b, 11—13. Verba εἰώθασι δὲ διαλαμβάνοντες τὸν δῆμον καὶ τοὺς φίλους μοναρχίαν ποιεῖν καὶ στασιάζειν καὶ μάχεσθαι πρὸς ἀλλήλους, in quibus Heinsio, qui εἰώθασι . . . ἀλλήλους (v. 11—13) ante ᾗ (v. 9) haud recte traiecit, quodammodo iam praeeunte et Bonitzius[87] et ego haesimus tum propter διαλαμβάνειν vocabuli sensum tum propter verborum μοναρχίαν ποιεῖν cum στασιάζειν et μάχεσθαι πρὸς ἀλλήλους satis miram coniunctionem tum propter novae, ut videbatur, huius rei sine addita καὶ particula (= „auch") mentionem, optime correxit ἀναρχίαν pro μοναρχίαν reponendo Bernaysius. Idemque sic totum enuntiatum ἀκοσμίας potius fieri

87) Ind. Ar. 185 b, 5 sq.

proxime praecedentis, ex qua subiectum quoque verbi εἰώθαcι repetendi sint οἳ ἂν μὴ δίκας βούλωνται δοῦναι τῶν δυναςτῶν (v. 8 sq.), explanationem translatione sua „sie pflegen nämlich, indem sie sich aus ihrem Anhang unter dem Demos und aus ihren vornehmen Freunden Parteien bilden etc.“ satis significavit, at ut huic sententiarum conexui verba Graeca respondeant, praeterea pro δὲ scribendum erit γάρ.

15. Dele λίαν in ed. I. et II. et in nota nihil aliud lege nisi *valde periculosa* Guil. suo haud dubie periculo. — Deinde lectioni 16. τῶν βουλομένων ... δυναμένων praemisso ἀπὸ opem ferre conatur Busseus: si vero altera scriptura ipsius potius Aristotelis est (id quod nequit decerni), infinitivum excidisse recte intellexit Buecheler.

30. ⟨πόλεως⟩ συντεταγμένης ci. Bender.

35. ⟨ὅ⟩ οὐ ci. Bernaysius.

40. εἴ τι—τούτων] εἰς δὲ γερουσίαν ἐκ πλουσίων Bernaysius, εἴ ⟨τέ⟩ τι—τούτων frustra Welldon.

1273 a, 2 sqq. Haesit in hoc loco iam Fuellebornius. Quod vero ego in horum verborum τὰ μὲν οὖν πλεῖστα τῶν ἐπιτιμηθέντων ἂν διὰ τὰς παρεκβάσεις κ. τ. λ. priore membro quae satis accurate opposita sint genetivo in posteriore posito τῶν δὲ πρὸς τὴν ὑπόθεσιν τῆς ἀριστοκρατίας καὶ τῆς πολιτείας deesse ratus post παρεκβάσεις collato capitis noni initio τὰς τῆς ἀρίστης τάξεως vel similia nescio quae excidisse conieci, possit forsitan aliquis mihi contradicere eam ob causam, quia ἡ ἀρίστη τάξις sive optima reipublicae forma ipsa inter aristocratias locum et primum quidem locum obtinet, quapropter quae declinant ab aristocratiae fundamento, declinant etiam ab optima gubernatione, ita ut, cum in altero membro de hac ipsa declinatione sermo sit, antithesin magis sustulisse quam comparasse videar hoc coniectandi conatu. At si eum firmiter tenemus, in priore membro de optima illa forma, ut quae optima sit, sive aristocratico sive alii generi adnumeranda videatur, Aristoteles loquitur, in posteriore praeter politiam de aristocratia, ut quae aristocratia sit, utrum simul sit optima forma annon in medio relinquens. Deflectit profecto etiam ab optimo ordine, quod optimis viris non omnibus et divitibus facilius quam optimis munera publica Carthagine patent, sed deflectit non minus ab aristocratia vulgari, quippe in qua aristocratia ita cum democratia et oligarchia aut cum sola democratia mixta esse debeat, ut ipsa praevaleat: cur enim alioquin aristocratiae potius nomine quam oligarchiae aut democratiae digna erit?

4. ὑπόθεσιν ⟨ὑπεναντίων⟩ ci. Bernaysius.

6. τὸ μὲν, 7. τὸ δὲ, 9. τούτου pessime Bernaysius. Sed quid sibi volunt καὶ τούτων? Sensus est: „über diejenigen Angelegenheiten, über welche Schofeten und Senat nicht einig geworden sind, muss auch die Volksversammlung“, non „auch über diese Angelegenheiten muss die Volksversammlung befragt werden“. Ergo

τούτων καὶ scripsi, id quod sana ratione nuperrime defendit Tyrrellius in Hermath. no. XII. 1886. p. 31 sq.

1273 b, 2. Restitue in ed. I. uncinis deletis τοὺϲ ὠνουμένουϲ et notam corrige sic: τοὺϲ] τοῦτ' Γ M[s] et pr. P[1] (crx. mg. p[1]).

6. βέλτιον—7. ϲχολῆϲ cur ante a, 35. εἰ traiciam, patet ex translatione mea.

14 sq. Aristoteles vituperans Carthaginienses unum virum saepissime pluribus muneribus cumulantes contrarium modum πολιτικώτερον et δημοτικώτερον esse contendit, id quod demonstrare conatur his verbis: κοινότερόν τε γὰρ καθάπερ εἴπομεν καὶ κάλλιον ἕκαϲτον ἀποτελεῖται τῶν αὐτῶν καὶ θᾶττον. Inverso enim ordine ad πολιτικώτερον haud dubie κάλλιον . . . θᾶττον et κοινότερον ad δημοτικώτερον referendum est. Verumtamen κάλλιον ἕκαϲτον ἀποτελεῖται, hoc quidem dixerat philosophus verbis ἓν γὰρ ὑφ' ἑνὸϲ ἔργον ἄριϲτ' ἀποτελεῖται (v. 9 sq.), sed κοινότερον sive adiectivum est (ut ἐϲτί subaudiendum sit) sive adverbium, illius quidem rei, dico si singulis muneribus singuli fungantur, aut hoc communius esse aut communius hac ratione rempublicam administrari, mentionem nondum fecit. Quod cum bene animadverteret Carolus Stahrius, καθάπερ εἴπομεν verba potius ad πλείοναϲ μετέχειν τῶν ἀρχῶν (v. 13) rettulit ita eis explicatis, ut nihil nisi οὕτω significarent: reddit enim ea „in der angegebenen Weise“ et adverbium esse putat κοινότερον. At cum verear, ut liceat καθάπερ εἴπομεν ita interpretari, conieci potius καὶ ante haec verba esse transponendum, cui coniecturae assensus est Bernaysius[88]). Protuli eam iam anno MDCCCLXXI in commentatione academica, sed errore factum est, ut eam in ed. I. non commemorarem posteaque eam adscriberem Bernaysio. Ceterum in textu sic emendato κοινότερον adiectivum et verba sic interpungenda esse: κοινότερόν τε γάρ, καί, καθάπερ εἴπομεν, κάλλιον κ. τ. λ. unusquisque concedet, qui attento animo translationem meam legit. Bender autem, qui et ipse hanc coniecturam probat, eo

---

88) Et nuper Tyrrellius l. l. p. 32 sq. Contra Busseo l. l. p. 20. n. 2 mira videtur. At revera ipsius huius viri de Aristotelis Politicis recognoscendis, si rem universam spectas, bene meriti hoc loco paene incredibiles sunt ineptiae. Etenim ad traditum verborum ordinem defendendum scribit haec: „Neque enim dubito, quin Carolus Stahrius suo iure καθάπερ εἴπομεν statuerit non solum ad κοινότερον pertinere“ (at quis hoc contendit?) „sed etiam ad κάλλιον et θᾶττον, quae ratio nullo modo neque cum sermone neque cum sensu huius loci pugnat, quoniam in propatulo est his verbis non ad proxima πολιτικώτερον πλείοναϲ μετέχειν τῶν ἀρχῶν καὶ δημοτικώτερον remitti sed ad verba versus 9. ἓν γὰρ κ. τ. λ.“ Sane hoc in propatulo est, sed non minus est in propatulo duplex error (ne dicam stultitia) Bussei. Neque enim intellexit κοινότερον illius in his verbis nec volam inesse nec vestigium neque vidit hoc ipsum recte observatum esse a Carolo Stahrio, quippe qui hanc ipsam haud dubie ob causam mallet ad contortam suam interpretandi rationem confugere quam καθάπερ εἴπομεν ad haec verba referre.

magis abstinere debebat a nova: nihilominus καθάπερ εἴπομεν fortasse expungenda esse sine ulla verisimilitudine scripsit. Mendum praeterea inest in τῶν αὐτῶν, quae si quis cum Postgateo ita defendere vult, ut significent ἢ ὅτε οἱ αὐτοὶ πλείους ἄρχουσιν ἀρχάς, vereor ne nullam esse vim sibi imaginetur, quam non intulerit linguae Graecae Aristoteles. Mihi tamen contigit quidem, ut vitium detegerem, sed quae ad id tollendum excogitavi, danda sunt oblivioni, quamquam posse quidem οὕτως ἢ ὑπό, id quod olim conieci et nunc quoque probat Tyrrellius l. l. p. 33, ante τῶν αὐτῶν excidisse negari sane nequit: neque expellenda esse verba cum Bendero crediderim (unde enim potuerunt oriri?), sed in Bernaysi coniectura τῶν ἔργων, quamvis incerta sit, acquiesco. In nota autem dele ὑπὸ τῶν αὐτῶν, ut videtur, Γ.

18. ἄριστα] ἄπιστα inepte Lindauius, ἔριδας multo melius Hampkeus, ἄριστα ⟨στάσιν⟩ optime Bernaysius ‖ 19. Pro πλουτίζειν in ed. I. lege πλουτεῖν et dele in n. τῷ πλουτεῖν Π Bekk.

26. Aristoteles postquam instituta Lacedaemoniorum, Cretensium, Carthaginiensium non solum multo magis reprehendit quam laudavit, sed etiam formam reipublicae apud Carthaginienses magis paene oligarchicam quam aristocraticam et apud Cretenses, si accurate res perpendatur, ne veram quidem civitatem, sed δυναστείαν magis quam πολιτείαν esse dixit, c. 10. 1272 b, 9—11, vix simpliciter concedere potuit iure has tres civitates propter instituta bene audire, αἵπερ δικαίως εὐδοκιμοῦσι. Neque hoc ei demonstrandum erat, sed potius, ut ipse dixit, τὸ μὴ καλῶς ἔχειν ταύτας τὰς ὑπαρχούσας, qua re novam et veram optimae civitatis formam ipse excogitare cogeretur, c. 1. 1260 b, 33 sqq. Ergo id potius quaeritur, num recte et quatenus recte illae civitates et num ita recte, ut meliora ne excogitari quidem possint quam ipsorum instituta, bona in fama sint. Quamobrem pro αἵπερ expectamus εἰ, quod, ni fallor, scribendi errore transiit in εἵπερ et deinde mala correctione in αἵπερ.

1274 a, 22—b, 26. Totum caput duodecimum, ut visum est Goettlingio aliisque, spurium esse minime credo, mirum enim sane foret, si inter reipublicae administrandae formas, quae bene existimarentur, eam quam condidit Solon silentio plane praetermisisset philosophus: eorum vero index, qui ipsa reipublicae forma non mutata novas tantum leges scripserunt, id quod probe sensit Boiesenius, prorsus abhorret ab argumento libri secundi, quippe in quo Aristoteles ipse nihil aliud sibi agi professus sit, nisi ut omnes reipublicae administrandae formas usque ad illa tempora excogitatas longe ab optimo ordine abesse demonstraret. Satis igitur erat dixisse καὶ τούτων οἳ μὲν ἐγένοντο δημιουργοὶ νόμων κ. τ. λ. 1273 b, 32 sq., et, quamvis hic illic supervacanea quoque ab ipso Aristotele non abiudicanda sint, tamen, si talia addere voluisset, vix, ut equidem arbitror, eorum sententiam, quibus antiquissimos

legumlatores contra temporum rationem in magistrorum et discipulorum seriem congerere placuerat, sine ulla idonea causa respexisset, 1274 a, 25—31, vix Philolai Corinthii res, ut explicaret, quomodo Thebanorum legislator factus esset, tam accurate narravisset, ut ne fabularum quidem de eius sepulcro divulgatarum mentionem facere omitteret, a, 31—b, 1, cum antea de eorum vita, qui non leges tantum, sed etiam reipublicae formas condiderunt novas, nihil aut paene nihil in medium protulisset, vix, id quod vel ipsum harum ineptiarum acerrimum defensorem Spengelium[89]) offendit, duos horum, Phaleam et Platonem, inter medios legumlatores illos denuo recensuisset, b, 9—15, vix quod omnibus illis legumlatoribus commune esse ipse antea dixit, Draconi tamquam proprium tribuisset, Δράκοντος δὲ νόμοι μὲν εἰσίν, πολιτείᾳ δ' ὑπαρχούσῃ τοὺς νόμους ἔθηκεν, a, 15 sq.[90]), vix denique talem structurae duritiem admisisset, qualem in verbis τὴν ἐν τοῖς πολεμικοῖς ἄσκησιν ὅπως ἀμφιδέξιοι γίνονται κατὰ τὴν μελέτην (b, 12 sq.) iam Victorius detexit. Accedit aliud argumentum grammaticum idque multo certius, quod attulit Ridgewayus. Hoc enim loco legimus genetivum Θάλητος (a, 29), contra ipse Aristoteles scripsit Θάλεω I, 11. 1259a, 6. 31 Ionicam formam velut V (VIII), 5. 1340b, 26. Ἀρχύτα Doricam in meliore recensione Π[1] servatam. „Aristotle", Ridgewayus inquit, „as elsewhere using the proper dialectic form, cf. I, 2. 1252 b, 15. ὁμοκάπους . . . and the quotation of Alcaeus III, 14. 1285 a, 39 sq. Plato on the other hand regularly changes into Attic quotations from other dialect, cf. Gorg. 485 E. 505 E with Dr. Thompson's note".

Etiam verba proxime antecedentia a, 19. ἐκ—21. μετῆν iam interpolata esse olim suspicatus sum in Ann. philol. XCIII. p. 331 nuperque denuo contendit Dielesius[91]). At abstiti ab hac suspicione, quia etiam ab interpolatore peripatetico insulsum illud τρίτου τέλους alienum et e glossa potius marginali, quae posteriore tempore adiecta erat, ortum esse puto.

Ceterum in hoc capite adice haec: 1274 a, 7. μετέστησαν Teggeus ‖ 17. restitue in textu κύριος ὢν ὁ δῆμος, quod reposui in ed. III., notam autem repara sic: ὢν ὁ δῆμος M[s] P[1] et, nisi fallor, Γ, quod si certum esset, hoc reciperem, ὁ δῆμος ὢν κύριος Γ, si fides in hac re est Guilelmo ‖ 27. καὶ ⟨ἐκεῖ⟩ vel κἀκεῖ Teggeus ‖ 30 sq. ad firmandam coniecturam meam τῶν χρόνων

89) L. l. p. 19 (71). Qui non firmis rationibus me refutare conatus est, sed declamationibus, ne dicam contumeliis. V. quae disseruit p. 3 (55) sq. et 18 (70).

90) Scriptor si potius hac fere loquendi ratione usus esset καὶ Δράκων δὲ πολιτείᾳ ὑπαρχούσῃ τοὺς νόμους ἔθηκεν, nullo modo esset vituperandus.

91) Ueber die Berliner Fragmente der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles (Comm. Acad. Berol. MDCCCLXXXV) p. 33. n. 3.

ἔχοντες cf. Plat. Gorg. 501 E ‖ 33. restitue Βακχιδῶν et in nota βακχιαδῶν P[1] Π[2] Ar. Bekk. ‖ b, 9. ὁμάλωσις ci. Chandler ‖ 20. τυπτέσωσι U[b] ‖ 31. in n. εὑρημένας Coraes verba non erant diductis litteris imprimenda.

Lib. III.

In libri tertii initio praeterquam quod 1274 b, 32. δὲ particulam μὲν οὖν v. 30. praecedentibus respondentem post τῷ requiro[92]), quam hoc loco non nisi casu deficere crediderim, in verbis ἡ δὲ πολιτεία τῶν τὴν πόλιν οἰκούντων ἐστὶ τάξις τις v. 38. ἥ τε pro ἡ δὲ malim. Non enim sunt haec verba tertium totius enuntiati membrum, sed una cum τοῦ δὲ πολιτικοῦ καὶ τοῦ νομοθέτου πᾶσαν ὁρῶμεν τὴν πραγματείαν οὖσαν περὶ πόλιν (v. 36 sq.) opponuntur membro priori νῦν γὰρ ἀμφισβητοῦσιν, οἱ μὲν φάσκοντες τὴν πόλιν πεπραχέναι τὴν πρᾶξιν οἱ δ' οὐ τὴν πόλιν ἀλλὰ τὴν ὀλιγαρχίαν ἢ τὸν τύραννον (v. 34—36), siquidem eam ipsam ob rem studia ac labores viri politici et legumlatoris in civitate versantur omnia, quia nihil aliud est forma reipublicae unaquaeque nisi ordo quidam, in quem adducitur civitas. Puncto igitur ante νῦν, colo ante τοῦ δέ, commate tantum post περὶ πόλιν interpungendum est. Potuit haud dubie Aristoteles quae contenderat v. 32—34. his solis verbis: ἡ γὰρ πολιτεία τῶν τὴν πόλιν οἰκούντων ἐστὶ τάξις τις confirmare: ne quis tamen contra haec dicere queat notionem civitatis iam omnibus esse perspicuam nullaque propterea quaestione egere, minime omnes de ea consentire ante demonstrat et deinde necessitatem eius cognoscendae, priusquam formarum reipublicae natura perscrutetur, ita confirmat, ut haec necessitas dissensui illi opponatur.

Sed ut civitatis notio patefiat, denuo alia res antea est perscrutanda, notio civis. In qua definienda, postquam non omnes urbis incolas, siquidem inquilini quoque et servi in ea habitent, simul eiusdem cives esse ostendit philosophus, idem primum huius libri caput offert haec: οὐδ' οἱ τῶν δικαίων μετέχοντες οὕτως ὥστε καὶ δίκην ὑπέχειν καὶ δικάζεσθαι (τοῦτο γὰρ ὑπάρχει καὶ τοῖς ἀπὸ συμβόλων κοινωνοῦσιν· καὶ γὰρ ταῦτα τούτοις ὑπάρχει· πολλαχοῦ μὲν οὖν οὐδὲ τούτων τελέως οἱ μέτοικοι μετέχουσιν, ἀλλά... κοινωνίας)· ἀλλὰ καθάπερ καὶ παῖδας τοὺς μήπω δι' ἡλικίαν ἐγγεγραμμένους καὶ τοὺς γέροντας τοὺς ἀφειμένους φατέον εἶναι μέν πως πολίτας, οὐχ ἁπλῶς δὲ λίαν (?) ἀλλὰ προστιθέντας τοὺς μὲν

92) Similiter Thurotus Etudes sur Aristote p. 34, sed cur hic potius alterum enuntiati τὰ μὲν οὖν κ. τ. λ. (v. 30 sq.) membrum, in quo δὲ illud locum suum habuerit, ante τῷ περὶ κ. τ. λ. (v. 32) excidisse putet, ego non assequor. Nam quod in verbis τῷ περὶ nihil inesse dicit, quod priori membro τὰ μὲν οὖν κ. τ. λ. respondeat, non dispicio, quo iure in nova disputationis parte ineunte sententias sententiis aut verba verbis in clausula praecedentis scriptis respondentia quaeramus.

ἀτελεῖς τοὺς δὲ παρηκμακότας ἤ τι τοιοῦτον ἕτερον, οὐδὲν γὰρ διαφέρει, δῆλον γὰρ τὸ λεγόμενον, 1275 a, 8—18. In quibus verba καὶ γὰρ ταῦτα τούτοις ὑπάρχει (v. 11), cum eadem re eandem probent, seclusit Conringius eumque secutus ego ipse in ed. I., sed similibus exemplis defendit Vahlenus[93]), et quamquam desunt in meliore recensione Π^1, vereor tamen, ne eius auctor illis expungendis textum purgare conatus sit. Sed quid sibi vult in hac rerum perpetuitate totum- istud additamentum πολλαχοῦ μὲν οὖν οὐδὲ τούτων τελέως οἱ μέτοικοι ... κοινωνίας (v. 11—14), nisi inquilinos quoque iudiciorum communitate cum civibus consociari apertis verbis scriptor paulo antea dixit? Quae cum ita sint, vix dubito, quin ante καὶ τοῖς ἀπὸ συμβόλων (v. 10), quam coniecturam Buechelero debeo, exciderint καὶ μετοίκοις. Verumtamen quod non debebam, id quod feci in ed I., v. 17. ante ἢ lacunae signum ponere, hac quoque de re a Vahleno[94]) sum meliora edoctus. Verbo autem λεγόμενον (v. 18) finita est longa periodus, recteque Aretinus et Conringius in verbis sequentibus ζητοῦμεν γὰρ τὸν ἁπλῶς πολίτην καὶ μηδὲν ἔχοντα τοιοῦτον ἔγκλημα διορθώσεως δεόμενον (v. 19 sq.) δὲ pro γὰρ amplexi sunt. Omnes enim id genus homines, de quo adhuc disseruit Aristoteles, postquam non esse cives perfectos demonstratum est, iam ex adversa parte notionem civis non nisi perfecti civis (τοῦ ἁπλῶς πολίτου) esse ostenditur, v. 19—22, et hac re peracta ipsa haec notio in medium profertur, πολίτης δ' ἁπλῶς κ. τ. λ., v. 22 sqq.

1275 a, 33. falso loco in ed. I. legitur nota „οὐδ' ἔνεστι Madvigius": pertinet ad v. 37.

1275 b, 16. in n. lege ἀποδίδοται Γ, si accurate vertit Guil. ‖ 19. ἢ] καὶ iam Ar. ‖ 20. τῶν] ἐκ τῶν Stob. II. p. 328 H. ‖ 25. δὴ etiam Ar. ‖ 30. εἶναι — λαρισοποιούς secl. Ridgewayus ‖ 32. pro οὐδὲ γὰρ in ed. I. et III. restitue καὶ γὰρ οὐδὲ ‖ 33. οἰκισάντων [ἢ κτισάντων] ci. Bender ‖ 34. ἐκείνην etiam Q ‖ 35. οἷον ⟨ἃ⟩ Chandler ‖ 37. καὶ δούλους μετοίκους recte tradita esse demonstravit Bernaysius Herakleit. Briefe p. 155.

In initio capitis tertii Aristoteles rem, quam in loco supra tractato 1274 b, 34 sqq. breviter attigerat, accuratius considerans sic fere disputat: sunt quaedam reipublicae administrandae formae, velut oligarchia et tyrannis, quae non ad communem civitatis, sed ad solam imperantium utilitatem spectent, eamque ob causam nonnulli acta tyranni aut oligarchiae atque pacta non esse universae civitatis neque, cum transitus factus sit in aliam reipublicae formam, velut democratiam, civitatem his pactis obstrictam esse putant. Secuntur verba εἴπερ οὖν καὶ δημοκρατοῦνταί τινες, κατὰ τὸν τρόπον τοῦτον ὁμοίως τῆς πόλεως φατέον εἶναι [ταύτης] τὰς τῆς

93) Beiträge zu Aristoteles Poetik. II. Vindob. MDCCCLXVI. p. 72 (in Comm. hist.-phil. acad. Vindob. LII. p. 160).

94) Ed. Poet. II. p. 230 (III. p. 276).

πολιτείας ταύτης πράξεις καὶ τὰς ἐκ τῆς ὀλιγαρχίας καὶ τῆς τυραννίδος, 1276 a, 13 sqq., quae quomodo cum antecedentibus cohaereant prorsus ignoro, nisi illorum hominum sententiam refellant. Quod si verum est, primum κατὰ τὸν τρόπον τοῦτον non iungenda sunt cum δημοκρατοῦνται[95]), sed cum ὁμοίως ... τυραννίδος, deinde recte ταύτης prius seclusit Thurotus[96]), tum, id quod mihi suasit Hayduckius, οὐ post ὁμοίως inserendum est, denique ne sic quidem stare potest tota argumentatio, nisi antea refellendi consilium particula adversativa ἀλλὰ indicatum et democratiam quoque ex earum formarum numero esse, quae non nisi ad dominantium utilitatem ac voluptatem spectent, disertis verbis renuntiatum est. Quapropter post verba nunc proxime praecedentia ἀλλ'. οὐ διὰ τὸ κοινῇ συμφέρον v. 13. haec fere: ἀλλὰ καὶ ἡ δημοκρατία οὐ σκοπεῖ τὸ κοινῇ συμφέρον periisse conicio. Perperam autem in editionibus I. et II. pro καὶ δημοκρατοῦνταί scripsi κατὰ δημοκρατίαν ἐτράποντό, quia Guilelmus praebet *„in democratiam versae fuerunt"*. Nam (ut recte iudicat Busseus) nullam aliam sic reddidit lectionem quam nostram: fortasse sibi finxit, quae est Ridgewayi coniectura, verbum, unde δημοκρατοῦνται derivavit, δημοκρατόω. Ceterum v. 12. ⟨ἐπὶ⟩ τῷ κρατεῖν ci. Lindauius.

Verumtamen inesse in hac disceptatione Aristoteles fatetur, quod reapse cadat in controversiam, siquidem quaerere oporteat, quamdiu civitas sit eadem. Non desinit eadem esse, inquit, cum cives, postquam in una urbe habitaverunt, deinde per plures vicos dissipantur: immo duplex tantum nominis Graeci πόλις sententia, qua et urbem significat et civitatem, non ipsa res efficit, ut homo Graecus primo oculorum obtutu de hac re dubitare possit, v. 19—24. At quomodo dissipatio talis διαζευχθῆναι τὸν τόπον καὶ τοὺς ἀνθρώπους (v. 21) appellari possit, equidem non assequor, verum non modo suadente Buechelero τὸν τόπον, sed, ut corruptelae origo e verbis eisdem proxime (v. 20) praecedentibus etiam facilius patefiat, simul καὶ τοὺς ἀνθρώπους secludenda esse conicio: τοὺς ἀνθρώπους enim subiectum διαζευχθῆναι et οἰκῆσαι infinitivorum e verbis illis antecedentibus mente repetere nemo dubitabit. Praeterea v. 25. omisi τόπον in ed. III. cum omnibus fontibus melioribus et parte deteriorum, neque in Γ hanc vocem infuisse crediderim, quamquam eam vertendo expressit Guil. Antea v. 17. male seclusi πῶς in ed. I.

---

95) Qui verba ita construunt, praeterea faciunt Aristotelem secum ipso pugnantem, ut qui nulli omnino democratiae aliam rationem tribuerit nisi unam dominantium utilitatem, v. c. 7 sqq. Iam hac sola re corruunt quae sibi excogitavit Busseus l. l. p. 43 sq. ad traditum textum defendendum: sed etiam ceteroqui eius argumentationem si quis attento animo cum mea comparare vult, satis illam hac refutari, nisi spes me fallit, intelleget.

96) L. l. p. 37.

In verbis autem εἴπερ γάρ ἐστι κοινωνία τις ἡ πόλις, ἔστι δὲ κοινωνία πολιτῶν πολιτείας, γινομένης ἑτέρας τῷ εἴδει καὶ διαφερούσης τῆς πολιτείας ἀναγκαῖον εἶναι δόξειεν ἂν καὶ τὴν πόλιν εἶναι μὴ τὴν αὐτήν, 1276 b, 1—4, postquam recte Schneider comma posuit post πολιτῶν πολιτείας, Congreveus praeterea πολιτῶν πολιτεία scripsit. Quem sequi nequeo, immo πολιτῶν potius prorsus supervacaneum esse arbitror. Non enim quia civium societas, quae forma reipublicae administrandae comprehenditur, civitas neque quia reipublicae forma id est, quod hanc societatem comprehendat, sed quia civitas non solum societas, sed, si accuratius res definitur, societas est communi talis alicuius formae vinculo comprehensa, mutata hac forma mutata est ipsa civitas.

Iam transeo ad caput quartum. In quo postquam Aristoteles, si quam diversae extent reipublicae formae nobiscum reputemus, non posse per omnes nobis eandem civis et viri virtutem videri monuit (v. 31—35), expectamus profecto, ut quaerat, utrum, si unius optimae formae rationem habeamus, huius certe omnium perfectissimae civitatis optimus civis simul optimus vir sit an ne in ea quidem se ita res habeat: contra ut scrupulos nobis iniciat de ipsa hac optima reipublicae gubernandae forma (διαποροῦντας ... περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας, v. 36 sq.), minime expectamus et, si expectemus, certe spem a se excitatam philosophus ipse frustratus est. Nonne igitur in enuntiato οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ κατ' ἄλλον τρόπον ἔστι διαποροῦντας ἐπελθεῖν τὸν αὐτὸν λόγον περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας, v. 35—38, pro περὶ scribendum erit παρὰ, ut παρὰ τῆς ἀρίστης πολιτείας cum ἐπελθεῖν iungatur? Conferas translationem meam. — Paulo post v. 38. δυνατὸν coniecit Bernaysius, verba δεῖ — 39. ἀρετῆς loco tradito non movit, v. 40. ἐπεὶ δὲ lectionem retinuit. Idem 1277 a, 4 pro ἀγαθοὺς coniecit ὁμοίους, recte, nisi potius <ἄνδρας> ἀγαθοὺς scribendum est. Post πολίτας (v. 5) lacunam esse suspicatus erat Thurotus. Deinde v. 8. κτῆσις seclusit Bernaysius, κτῆσις ἐκ Welldon: ego totum argumentum 5. ἔτι — 12. παραστάτου seclusi in ed. II. et. III.

Postea in quibusdam certe civibus, et in imperantibus quidem, virtutem civilem a virili non posse segregari verbis Aristoteles proponit hisce: ἀλλ' ἆρα ἔσται τινὸς ἡ αὐτὴ ἀρετὴ πολίτου τε σπουδαίου καὶ ἀνδρὸς σπουδαίου; φαμὲν δὴ τὸν ἄρχοντα τὸν σπουδαῖον ἀγαθὸν εἶναι καὶ φρόνιμον, τὸν δὲ πολιτικὸν ἀναγκαῖον εἶναι φρόνιμον, 1277 a, 13—16. In quibus ut haec inesse queat sententia, ante ἀγαθὸν (v. 15) cum Buechelero ἄνδρα desidero: praeterea iterum τόν τε pro τὸν δὲ scribere praestat: etenim cum vir politicus, ut cuius sit bene rempublicam gubernare, idem procul dubio sit atque bonus imperator, verbis τὸν δὲ ... φρόνιμον nihil aliud affertur, nisi quod iam membro praecedente τὸν ἄρχοντα ... καὶ φρόνιμον continetur, et praeter ἄνδρα illud in isto addendum unum utriusque membri discrimen hoc est, quod in altero praeter ceteram

virtutem prudentia peculiariter effertur, in altero adeo sola profertur. Quae cur facta sint et cur omnino tali modo verba coacervans membrum posterius adiecerit scriptor, explicant, nisi fallor, quae 1277 b, 25 sqq. disseruit. Prudentia igitur quam maxime opus esse imperatori latenter iam hoc loco nos monet, posteriore illo aperte demonstrat. Quamquam non nimis mihi placere hanc tautologiam ingenue fateor: immo libenter me applicarem ad Congreveum acute τὸν δὲ πολίτην οὐκ pro τὸν δὲ πολιτικὸν scribentem, nisi praeoccuparet haec coniectura quae ex hoc ipso loco paulo post v. 20 sqq. (εἰ δὴ κ. τ. λ.) demum colliguntur.

Ergone virtutem tantum in imperando collocatam reapse eandem atque virilem esse censebimus? At non minus inter omnes constat aeque laudabile esse bene imperare posse ac bene parere. Quae fere postquam exposuit Aristoteles v. 25—28, verba sequentia εἰ οὖν τὴν μὲν τοῦ ἀγαθοῦ ἀνδρὸς τίθεμεν ἀρχικήν, τὴν δὲ τοῦ πολίτου ἄμφω, οὐκ ἂν εἴη ἄμφω ἐπαινετὰ ὁμοίως, v. 27—29, vix aliud possunt intendere, nisi ut, qua altera harum duarum sententiarum alteri adversetur, repugnantiam patefaciant. Quod si ita se habet neque alicui continget veriora detegere, etiam in antecedentibus verbis ἀλλὰ μὴν ... ἄρχεσθαι, καὶ δοκίμου ἡ (δοκεῖ που ἡ omnium optime restituit Iackson, quem sequitur Welldon: non audiendus est Bernaysius, qui δοκεῖ ante δοκίμου inserere voluit) ... καλῶς (v. 25—28) ὁμοίως post ἐπαινεῖταί γε (v. 25) tacite adiciendum et οὖν v. 27. cum δὲ commutandum est, sicut contrario errore IV (VII), 14. 1333 a, 26. δ' pro οὖν offert P[1]. Nec non inde sequitur e verbis proximis misere corruptis ἐπεὶ οὖν ποτὲ δοκεῖ ἀμφότερα καὶ οὐ ταὐτὰ δεῖν τὸν ἄρχοντα μανθάνειν καὶ τὸν ἀρχόμενον, τὸν δὲ πολίτην ἀμφότερ' ἐπίστασθαι καὶ μετέχειν ἀμφοῖν, κἀντεῦθεν (κατένθεν M[s], τοὐντεῦθεν Π[2]) ἂν κατίδοι τις, v. 30—32, quomodocunque sint restituenda, hanc fere sententiam esse eruendam: „utrum igitur nihilominus omni ex parte utraque opinio an quatenus sit sustentanda, explorandum et ex eis, quae sequentur, colligendum est". Ergo τοὐντεῦθεν lectio reicienda, κἀντεῦθεν unice probandum est, pro quo ne ἐντεῦθεν cum Corae Rassovioque expectemus, videamus, nonne τοῦτο νῦν σκοπῶμεν vel similia ante hoc verbum perierint: recteque Rassovius[97]), nisi multo plura exciderunt, pro ἐπεὶ coniecit εἰ μὲν (ἕως is, qui primus corruptelam suspicatus est, coniecerat Schlosser et v. 30. κἂν pro καὶ), malim tamen, cum δὲ non sequatur, εἰ tantum reponere. Sed quod idem Rassovius οὐ delendum esse putat, non solum corrumpit nexum, quem proposui, sententiarum, verum etiam sic simul certe τόν τε pro τὸν δὲ restituere debebat, quoniam, si et qui imperat et qui paret utrumque didicit, et bene imperare et bene parere, didicit utrumque etiam civis, quippe qui aut imperans sit aut parens, ut, si hanc coniecturam

97) L. l. p. 8 sq.

ἀτελεῖς τοὺς δὲ παρηκμακότας ἤ τι τοιοῦτον ἕτερον, οὐδὲν γὰρ διαφέρει, δῆλον γὰρ τὸ λεγόμενον, 1275 a, 8—18. In quibus verba καὶ γὰρ ταῦτα τούτοις ὑπάρχει (v. 11), cum eadem re eandem probent, seclusit Conringius eumque secutus ego ipse in ed. I., sed similibus exemplis defendit Vahlenus[93]), et quamquam desunt in meliore recensione Π¹, vereor tamen, ne eius auctor illis expungendis textum purgare conatus sit. Sed quid sibi vult in hac rerum perpetuitate totum istud additamentum πολλαχοῦ μὲν οὖν οὐδὲ τούτων τελέως οἱ μέτοικοι ... κοινωνίας (v. 11—14), nisi inquilinos quoque iudiciorum communitate cum civibus consociari apertis verbis scriptor paulo antea dixit? Quae cum ita sint, vix dubito, quin ante καὶ τοῖς ἀπὸ συμβόλων (v. 10), quam coniecturam Buechelero debeo, exciderint καὶ μετοίκοις. Verumtamen quod non debebam, id quod feci in ed I., v. 17. ante ἢ lacunae signum ponere, hac quoque de re a Vahleno[94]) sum meliora edoctus. Verbo autem λεγόμενον (v. 18) finita est longa periodus, recteque Aretinus et Conringius in verbis sequentibus ζητοῦμεν γὰρ τὸν ἁπλῶς πολίτην καὶ μηδὲν ἔχοντα τοιοῦτον ἔγκλημα διορθώσεως δεόμενον (v. 19 sq.) δὲ pro γὰρ amplexi sunt. Omnes enim id genus homines, de quo adhuc disseruit Aristoteles, postquam non esse cives perfectos demonstratum est, iam ex adversa parte notionem civis non nisi perfecti civis (τοῦ ἁπλῶς πολίτου) esse ostenditur, v. 19—22, et hac re peracta ipsa haec notio in medium profertur, πολίτης δ' ἁπλῶς κ. τ. λ., v. 22 sqq.

1275 a, 33. falso loco in ed. I. legitur nota „οὐδ' ἔνεστι Madvigius“: pertinet ad v. 37.

1275 b, 16. in n. lege ἀποδίδοται Γ, si accurate vertit Guil. ‖ 19. ἢ] καὶ iam Ar. ‖ 20. τῶν] ἐκ τῶν Stob. II. p. 328 H. ‖ 25. δὴ etiam Ar. ‖ 30. εἶναι — λαρισοποιούς secl. Ridgewayus ‖ 32. pro οὐδὲ γὰρ in ed. I. et III. restitue καὶ γὰρ οὐδὲ ‖ 33. οἰκισάντων [ἢ κτισάντων] ci. Bender ‖ 34. ἐκείνην etiam Q ‖ 35. οἷον ⟨ἃ⟩ Chandler ‖ 37. καὶ δούλους μετοίκους recte tradita esse demonstravit Bernaysius Herakleit. Briefe p. 155.

In initio capitis tertii Aristoteles rem, quam in loco supra tractato 1274 b, 34 sqq. breviter attigerat, accuratius considerans sic fere disputat: sunt quaedam reipublicae administrandae formae, velut oligarchia et tyrannis, quae non ad communem civitatis, sed ad solam imperantium utilitatem spectent, eamque ob causam nonnulli acta tyranni aut oligarchiae atque pacta non esse universae civitatis neque, cum transitus factus sit in aliam reipublicae formam, velut democratiam, civitatem his pactis obstrictam esse putant. Secuntur verba εἴπερ οὖν καὶ δημοκρατοῦνταί τινές, κατὰ τὸν τρόπον τοῦτον ὁμοίως τῆς πόλεως φατέον εἶναι [ταύτης] τὰς τῆς

---

93) Beiträge zu Aristoteles Poetik. II. Vindob. MDCCCLXVI. p. 72 (in Comm. hist.-phil. acad. Vindob. LII. p. 160).

94) Ed. Poet. II. p. 230 (III. p. 276).

πολιτείας ταύτης πράξεις καὶ τὰς ἐκ τῆς ὀλιγαρχίας καὶ τῆς τυραννίδος, 1276 a, 13 sqq., quae quomodo cum antecedentibus cohaereant prorsus ignoro, nisi illorum hominum sententiam refellant. Quod si verum est, primum κατὰ τὸν τρόπον τοῦτον non iungenda sunt cum δημοκρατοῦνται[95]), sed cum ὁμοίως ... τυραννίδος, deinde recte ταύτης prius seclusit Thurotus[96]), tum, id quod mihi suasit Hayduckius, οὐ post ὁμοίως inserendum est, denique ne sic quidem stare potest tota argumentatio, nisi antea refellendi consilium particula adversativa ἀλλὰ indicatum et democratiam quoque ex earum formarum numero esse, quae non nisi ad dominantium utilitatem ac voluptatem spectent, disertis verbis renuntiatum est. Quapropter post verba nunc proxime praecedentia ἀλλ᾽. οὐ διὰ τὸ κοινῇ συμφέρον v. 13. haec fere: ἀλλὰ καὶ ἡ δημοκρατία οὐ σκοπεῖ τὸ κοινῇ συμφέρον periisse conicio. Perperam autem in editionibus I. et II. pro καὶ δημοκρατοῦνταί scripsi κατὰ δημοκρατίαν ἐτράποντό, quia Guilelmus praebet *„in democratiam versae fuerunt"*. Nam (ut recte iudicat Busseus) nullam aliam sic reddidit lectionem quam nostram: fortasse sibi finxit, quae est Ridgewayi coniectura, verbum, unde δημοκρατοῦνται derivavit, δημοκρατόω. Ceterum v. 12. ⟨ἐπὶ⟩ τῷ κρατεῖν ci. Lindauius.

Verumtamen inesse in hac disceptatione Aristoteles fatetur, quod reapse cadat in controversiam, siquidem quaerere oporteat, quamdiu civitas sit eadem. Non desinit eadem esse, inquit, cum cives, postquam in una urbe habitaverunt, deinde per plures vicos dissipantur: immo duplex tantum nominis Graeci πόλις sententia, qua et urbem significat et civitatem, non ipsa res efficit, ut homo Graecus primo oculorum obtutu de hac re dubitare possit, v. 19—24. At quomodo dissipatio talis διαζευχθῆναι τὸν τόπον καὶ τοὺς ἀνθρώπους (v. 21) appellari possit, equidem non assequor, verum non modo suadente Buechelero τὸν τόπον, sed, ut corruptelae origo e verbis eisdem proxime (v. 20) praecedentibus etiam facilius patefiat, simul καὶ τοὺς ἀνθρώπους secludenda esse conicio: τοὺς ἀνθρώπους enim subiectum διαζευχθῆναι et οἰκῆσαι infinitivorum e verbis illis antecedentibus mente repetere nemo dubitabit. Praeterea v. 25. omisi τόπον in ed. III. cum omnibus fontibus melioribus et parte deteriorum, neque in Γ hanc vocem infuisse crediderim, quamquam eam vertendo expressit Guil. Antea v. 17. male seclusi πῶς in ed. I.

---

95) Qui verba ita construunt, praeterea faciunt Aristotelem secum ipso pugnantem, ut qui nulli omnino democratiae aliam rationem tribuerit nisi unam dominantium utilitatem, v. c. 7 sqq. Iam hac sola re corruunt quae sibi excogitavit Busseus l. l. p. 43 sq. ad traditum textum defendendum: sed etiam ceteroqui eius argumentationem si quis attento animo cum mea comparare vult, satis illam hac refutari, nisi spes me fallit, intelleget.

96) L. l. p. 37.

In verbis autem εἴπερ γάρ ἐστι κοινωνία τις ἡ πόλις, ἔστι δὲ κοινωνία πολιτῶν πολιτείας, γινομένης ἑτέρας τῷ εἴδει καὶ διαφερούσης τῆς πολιτείας ἀναγκαῖον εἶναι δόξειεν ἂν καὶ τὴν πόλιν εἶναι μὴ τὴν αὐτήν, 1276 b, 1—4, postquam recte Schneider comma posuit post πολιτῶν πολιτείας, Congreveus praeterea πολιτῶν πολιτεία scripsit. Quem sequi nequeo, immo πολιτῶν potius prorsus supervacaneum esse arbitror. Non enim quia civium societas, quae forma reipublicae administrandae comprehenditur, civitas neque quia reipublicae forma id est, quod hanc societatem comprehendat, sed quia civitas non solum societas, sed, si accuratius res definitur, societas est communi talis alicuius formae vinculo comprehensa, mutata hac forma mutata est ipsa civitas.

Iam transeo ad caput quartum. In quo postquam Aristoteles, si quam diversae extent reipublicae formae nobiscum reputemus, non posse per omnes nobis eandem civis et viri virtutem videri monuit (v. 31—35), expectamus profecto, ut quaerat, utrum, si unius optimae formae rationem habeamus, huius certe omnium perfectissimae civitatis optimus civis simul optimus vir sit an ne in ea quidem se ita res habeat: contra ut scrupulos nobis iniciat de ipsa hac optima reipublicae gubernandae forma (διαποροῦντας ... περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας, v. 36 sq.), minime expectamus et, si expectemus, certe spem a se excitatam philosophus ipse frustratus est. Nonne igitur in enuntiato οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ κατ' ἄλλον τρόπον ἔστι διαποροῦντας ἐπελθεῖν τὸν αὐτὸν λόγον περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας, v. 35—38, pro περὶ scribendum erit παρὰ, ut παρὰ τῆς ἀρίστης πολιτείας cum ἐπελθεῖν iungatur? Conferas translationem meam. — Paulo post v. 38. δυνατὸν coniecit Bernaysius, verba δεῖ — 39. ἀρετῆς loco tradito non movit, v. 40. ἐπεὶ δὲ lectionem retinuit. Idem 1277 a, 4 pro ἀγαθοὺς coniecit ὁμοίους, recte, nisi potius ⟨ἄνδρας⟩ ἀγαθοὺς scribendum est. Post πολίτας (v. 5) lacunam esse suspicatus erat Thurotus. Deinde v. 8. κτῆσις seclusit Bernaysius, κτῆσις ἐκ Welldon: ego totum argumentum 5. ἔτι — 12. παραστάτου seclusi in ed. II. et. III.

Postea in quibusdam certe civibus, et in imperantibus quidem, virtutem civilem a virili non posse segregari verbis Aristoteles proponit hisce: ἀλλ' ἆρα ἔσται τινὸς ἡ αὐτὴ ἀρετὴ πολίτου τε σπουδαίου καὶ ἀνδρὸς σπουδαίου; φαμὲν δὴ τὸν ἄρχοντα τὸν σπουδαῖον ἀγαθὸν εἶναι καὶ φρόνιμον, τὸν δὲ πολιτικὸν ἀναγκαῖον εἶναι φρόνιμον, 1277 a, 13—16. In quibus ut haec inesse queat sententia, ante ἀγαθὸν (v. 15) cum Buechelero ἄνδρα desidero: praeterea iterum τόν τε pro τὸν δὲ scribere praestat: etenim cum vir politicus, ut cuius sit bene rempublicam gubernare, idem procul dubio sit atque bonus imperator, verbis τὸν δὲ ... φρόνιμον nihil aliud affertur, nisi quod iam membro praecedente τὸν ἄρχοντα ... καὶ φρόνιμον continetur, et praeter ἄνδρα illud in isto addendum unum utriusque membri discrimen hoc est, quod in altero praeter ceteram

virtutem prudentia peculiariter effertur, in altero adeo sola profertur. Quae cur facta sint et cur omnino tali modo verba coacervans membrum posterius adiecerit scriptor, explicant, nisi fallor, quae 1277 b, 25 sqq. disseruit. Prudentia igitur quam maxime opus esse imperatori latenter iam hoc loco nos monet, posteriore illo aperte demonstrat. Quamquam non nimis mihi placere hanc tautologiam ingenue fateor: immo libenter me applicarem ad Congreveum acute τὸν δὲ πολίτην οὐκ pro τὸν δὲ πολιτικὸν scribentem, nisi praeoccuparet haec coniectura quae ex hoc ipso loco paulo post v. 20 sqq. (εἰ δὴ κ. τ. λ.) demum colliguntur.

Ergone virtutem tantum in imperando collocatam reapse eandem atque virilem esse censebimus? At non minus inter omnes constat aeque laudabile esse bene imperare posse ac bene parere. Quae fere postquam exposuit Aristoteles v. 25—28, verba sequentia εἰ οὖν τὴν μὲν τοῦ ἀγαθοῦ ἀνδρὸς τίθεμεν ἀρχικήν, τὴν δὲ τοῦ πολίτου ἄμφω, οὐκ ἂν εἴη ἄμφω ἐπαινετὰ ὁμοίως, v. 27—29, vix aliud possunt intendere, nisi ut, qua altera harum duarum sententiarum alteri adversetur, repugnantiam patefaciant. Quod si ita se habet neque alicui continget veriora detegere, etiam in antecedentibus verbis ἀλλὰ μὴν . . . ἄρχεσθαι, καὶ δοκίμου ἡ (δοκεῖ που ἡ omnium optime restituit Iackson, quem sequitur Welldon: non audiendus est Bernaysius, qui δοκεῖ ante δοκίμου inserere voluit)... καλῶς (v. 25—28) ὁμοίως post ἐπαινεῖταί γε (v. 25) tacite adiciendum et οὖν v. 27. cum δὲ commutandum est, sicut contrario errore IV (VII), 14. 1333 a, 26. δ' pro οὖν offert P[1]. Nec non inde sequitur e verbis proximis misere corruptis ἐπεὶ οὖν ποτὲ δοκεῖ ἀμφότερα καὶ οὐ ταὐτὰ δεῖν τὸν ἄρχοντα μανθάνειν καὶ τὸν ἀρχόμενον, τὸν δὲ πολίτην ἀμφότερ' ἐπίστασθαι καὶ μετέχειν ἀμφοῖν, κἀντεῦθεν (κατένθεν M[s], τοὐντεῦθεν Π[2]) ἂν κατίδοι τις, v. 30—32, quomodocunque sint restituenda, hanc fere sententiam esse eruendam: „utrum igitur nihilominus omni ex parte utraque opinio an quatenus sit sustentanda, explorandum et ex eis, quae sequentur, colligendum est". Ergo τοὐντεῦθεν lectio reicienda, κἀντεῦθεν unice probandum est, pro quo ne ἐντεῦθεν cum Corae Rassovioque expectemus, videamus, nonne τοῦτο νῦν σκοπῶμεν vel similia ante hoc verbum perierint: recteque Rassovius[97]), nisi multo plura exciderunt, pro ἐπεὶ coniecit εἰ μὲν (ἕως is, qui primus corruptelam suspicatus est, coniecerat Schlosser et v. 30. κἂν pro καὶ), malim tamen, cum δὲ non sequatur, εἰ tantum reponere. Sed quod idem Rassovius οὐ delendum esse putat, non solum corrumpit nexum, quem proposui, sententiarum, verum etiam sic simul certe τόν τε pro τὸν δὲ restituere debebat, quoniam, si et qui imperat et qui paret utrumque didicit, et bene imperare et bene parere, didicit utrumque etiam civis, quippe qui aut imperans sit aut parens, ut, si hanc coniecturam

97) L. l. p. 8 sq.

probemus, verba τὸν δὲ πολίτην . . . ἀμφοῖν nihil nisi mera sint antecedentium iteratio. Melius igitur ἕτερα pro ἀμφότερα coniecit Coraes, quam emendationem perfecit Bernaysius, cum ἄμφω, ἕτερα proponeret. Praeterea vero ποτὲ δοκεῖ verba iam per se admodum difficilia quomodo ἐπεὶ in εἰ mutato stare queant, equidem prorsus non intellego. Εἰ enim, ubi non condicionem, sed in oratione indirecta interrogationem significat, cum ποτὲ coniunctum nusquam inveni, nec facile adducor ad credendum δοκεῖ revera idem posse significare atque apud Latinos „potest teneri". Itaque si liceat hariolari (nam non in coniectando profecto, sed in hariolando res posita est), ex ἀποδέχεσθαι δεῖ forsitan verba mutilata esse dicam. Welldon coniecit ἐπεὶ οὖν ποτε δοκεῖ ἀμφότερα καί ⟨ποτε⟩ οὐ ταὐτὰ recte fortasse, si maior est ante κἀντεῦθεν lacuna.

Nunc autem ut sequentia quoque, in quibus 1277b, 4. ego in ed. III. ἀγαθὸν οὐδὲ τὸν seclusi, rectius fortasse τὸν ἀγαθὸν Welldon, v. 6. pro ἔτι Rieseus τοι coniecit, deinde τὸν . . . 7. τὸν iam Lindauius haud sana esse putabat, sed perperam in τῶν . . . τῶν mutare voluit, contra optime Rieseus in τοτὲ . . . τοτέ, ego autem v. 7. dubitanter ⟨καί⟩ τις conieci, ut igitur etiam sequentia accuratius inspiciamus, docet in eis Aristoteles imperium ut omnino liberorum hominum ita etiam civium non posse bene exerceri nisi ab eo, qui bene parere didicerit, eamque ob causam non minus virtutem virilem, quippe quam antea in eadem ratione positam esse viderimus cum virtute talem in modum imperantis, ambabus facultatibus definiri. Cuius disputationis in ultima parte καὶ ἀνδρὸς δὴ ἀγαθοῦ ἄμφω, καὶ εἰ ἕτερον εἶδος σωφροσύνης καὶ δικαιοσύνης ἀρχικῆς· καὶ γὰρ ἀρχομένου μὲν ἐλευθέρου δὲ δῆλον ὅτι οὐ μία ἂν εἴη τοῦ ἀγαθοῦ ἀρετή, 1277b, 16—19, retenta vulgari interpunctione καὶ ἄρχοντος pro τοῦ ἀγαθοῦ (v. 19) coniecit Rassovius[98]). At post proxime praecedentia καὶ . . . ἄμφω quomodo καὶ εἰ . . . ἀρχικῆς, si his verbis claudatur enuntiatum, temperantiae et iustitiae, quales in imperante sint, non ab eisdem viri boni, sed civis bene oboedientis virtutibus differentiam significare possint, non satis intellego: praeterea Aristoteles, postquam v. 13. expressis verbis dixit alteram esse dominantis, alteram obtemperantis civis virtutem, vix hoc demum loco, ut quo non de civili, sed de virili tantum virtute secundum hanc interpungendi rationem sermo sit, potuit accuratiorem huius discrepantiae rationem exponere et, si potuit, vix ab eo post ἀρχικῆς suppressum iri ea expectamus, ad quae pertineat καὶ γὰρ κ. τ. λ. confirmatio, dico verba fere eiusmodi: ἔστι δὲ ἕτερον, καθάπερ εἴπομεν. Rectius igitur Goettlingio punctum post ἄμφω, nulla post ἀρχικῆς interpunctio ponenda, γὰρ (v. 18) delendum videtur: sic enim de civis virtute et imperantis et obtem-

98) L. l. p. 10.

perantis agens dissertatio paucis tantum verbis καὶ ἀνδρὸς δὴ ἀγαθοῦ ἄμφω interrupta ad finem potius usque capitis procedit. Suadet tamen grammatica ratio, ut pro γὰρ deleto τῆς articulum substituamus. Ecce vero etiam quasi sua sponte se nobis offerens corrupti illius τοῦ ἀγαθοῦ alia et, si quid video, verior emendatio! Prudentia enim, quae est intellectualis (διανοητική), cum opponatur v. 25 sqq. (ἡ δὲ φρόνησις κ. τ. λ.) ceteris virtutibus, de quibus sermo est v. 17—25, i. e. virtutibus moralibus, vix dubito quin scripserit philosophus τοῦ ἤθους, nihilque moror Bernaysium, qui et ipse vulgatam interpunctionem retinet, τοῦ ἀγαθοῦ ita reddit, ac si τοῦ ἀγαθοῦ ἀνδρὸς scriptum esset, ἄρχοντος καὶ ante ἀρχομένου inserto totum vitium expulsisse sibi visus est. Praeterea autem in verbis δόξαι γὰρ ἂν εἶναι δειλὸς ἀνήρ, εἰ οὕτως ἀνδρεῖος εἴη ὥσπερ γυνὴ ἀνδρεία, καὶ γυνὴ λάλος, εἰ οὕτω κοσμία εἴη ὥσπερ ὁ ἀνὴρ ὁ ἀγαθός, ἐπεὶ καὶ οἰκονομία ἑτέρα ἀνδρὸς καὶ γυναικός· τοῦ μὲν γὰρ κτᾶσθαι τῆς δὲ φυλάττειν ἔργον ἐστίν, v. 21—25, inest mendum a Schmidtio detectum. Ut enim in argumentatione supra tractata II, 6. 1265 a, 32 sqq. σωφροσύνη parsimoniam significat, etsi res vix cum huius virtutis notione, qualis in Ethicis (III, 13—15) definitur, penitus conciliari potest, ita hoc quoque loco σωφροσύνην sive κοσμιότητα idem valere iam per se verisimillimum est, sic vero λάλος v. 23. ab Aristotele scriptum esse nequit. Sed, id quod multo maioris momenti est, accedit, ut falsam esse hanc vocem sequatur ex addita confirmatione ἐπεὶ καὶ κ. τ. λ., v. 24 sq. Prodiga igitur potius mulier est, quam requirat sententia: namque, ut Schmidtii verba mea faciam, viro acquirenti maior sumptus conceditur, mulierem, quippe quam rem familiarem servare deceat, prodigam appellamus, cum coniugis sumptus aequat. Contraria autem σωφροσύνῃ sive κοσμιότητι est ἀκολασία, ergo prodiga mulier ἀκόλαστος est, et hanc ipsam vocem Aretinus[99]), cum vertat „*inhonesta*", aut in codice suo invenit aut, id quod credere malim, eo nobis suppeditat, quod veram loci sententiam perspexit. Inter lectiones traditas a fontibus nostris ἄλαλος, quod solus habet P^4, propius ad eam accedit quam λάλος, quod cum Guilelmo praebent M^s et P^1, et ἄλλος, in quo consentiunt ceteri codices omnes, simulque ita monstrat originem corruptionis, ut ea paulatim ab ἄλαστος ad ἄλαλος, deinde ab ἄλαλος tum ad λάλος tum ad ἄλλος, postremo ab ἄλλος ad ἄλλως, quod legitur in editione principe, progressa sit. Ceterum v. 16. in n. ed. I. pro δὲ aut καὶ Γ lege: *etiam* Guil. (et hanc particulam redde textui translationis v. 2).

1278 a, 11. ἀναγκαίων neutrum esse putat Postgateus,

99) Haud mihi supervacaneum visum est haec repetere, tametsi interea rectam esse hanc meam emendationem multo etiam accuratius demonstravit Bonitzius in: Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen XXVI (N. S. VI). 1872. p. 893 sqq., cf. quae monuimus et ego et ille ibid. XXVII (VII). 1873. p. 797.

ἄλλων ci. Bernaysius: ego seclusi in ed. III, quamquam concedo hoc loco non τῶν δὲ, sed τῶν δὲ μὴ expectari.

14. φανὲν corruptum quomodo reficiendum sit nescio.

27. προσεφέλκεται καὶ] προσεφέλκει τινὰς? Rieseus.

31. διὰ γὰρ] παρ' Bernaysius, at potius δ' (v. 32), quod non verterunt Guilelmus et Aretinus, aut delendum aut cum δὴ vel γ' permutandum est.

40. ἔστιν ante 38. ὅπου tri. Bernaysius.

1278 b, 25 sq. ἴσως γὰρ ἔνεστί τι τοῦ καλοῦ μόριον verba si, ut par est, ex auctoritate Π[1] recensionis in pristinam eorum sedem post κοινωνίαν (v. 25) reducimus, emendata interpunctione totum hoc enuntiatum συνέρχονται δὲ καὶ τοῦ ζῆν ἕνεκεν αὐτοῦ καὶ συνέχουσι τὴν πολιτικὴν κοινωνίαν. ἴσως γὰρ ἔνεστί τι τοῦ καλοῦ μόριον καὶ κατὰ τὸ ζῆν αὐτὸ μόνον, ἂν μὴ τοῖς χαλεποῖς κατὰ τὸν βίον ὑπερβάλλῃ λίαν, v. 24—27, optime se habet. Sed quae secuntur, δῆλον δ' ὡς καρτεροῦσι πολλὴν κακοπάθειαν οἱ πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων γλιχόμενοι τοῦ ζῆν, ὡς ἐνούσης τινὸς εὐημερίας ἐν αὐτῷ καὶ γλυκύτητος φυσικῆς, v. 27—30, nihil novi afferunt, verum confirmant potius antecedentia, quoniam id, quod antea dubitanter tantum (ἴσως) erat propositum, reapse cum experientia concordare demonstrant. Quocirca minus placet δ', sed aut γὰρ (vel γ') expectamus[100]) aut, si his verbis posterioribus amplificari potius priora credamus, ut ἴσως, quod sic non dubitantis sit, sed leniter contendentis, etiam ad ea referatur, puncto ante δῆλον in comma mutato, θ' multo melius quam δ' ad hunc sensum erit accommodatum. Cf. translationem meam.

30 sq. τῆς ἀρχῆς τοὺς λεγομένους τρόπους quomodo interpretanda sunt? Bonitzius[101]) in universum ad eos provocat locos, quibus λεγόμενος idem fere est atque ἔνδοξος („namhaft"), et speciatim comparat Categ. 12. 14 b, 9, ubi οἱ λεγόμενοι τρόποι τοῦ πρότερον dictum est ad omnes rationes significandas, quibus τῷ πρότερον vocabulo uti solent. Verumtamen cum nostro loco non item de variis eiusdem vocis significationibus agatur, sed in una eademque significatione omnia, quae omnino extent, rei ipsius hac voce significatae genera in quaestionem vocentur[102]), verum potius, nisi fallor, vidit Bernaysius[103]), cum scriberet haec: „λεγομένους kann hier, wie so oft bei Aristoteles, nur durch „„die zur Verhandlung, in Frage kommenden"" wiedergegeben werden". Revera enim

100) Cf. supra n. 63.

101) Ind. Arist. 424 b, 39—45. Quem secutus est Dielesius Ueber die exoterischen Reden des Aristoteles, Monatsber. der Berl. Ak. 1883. p. 486 sq., qui reddit: „die üblichen Arten".

102) V. praeterea quae monui in dissertatione de ἐξωτερικοῖς λόγοις, Ann. philol. CXXVIII. 1884. p. 271 sq. n. 23.

103) Die Dialoge des Aristoteles, Berl. MDCCCLXIII. p. 58.

hoc loco non omnia regendi, sed omnia tantum homines regendi genera secundum vitae communitatem (τῆc ἀρχῆc εἴδη πόcα τῆc περὶ ἄνθρωπον κατὰ τὴν κοινωνίαν τῆc ζωῆc, v. 16 sq.) in quaestionem vocantur. Ergo τῆc ἀρχῆc τοὺc λεγομένουc τρόπουc dictum est pro τῆc λεγομένηc ἀρχῆc τοὺc τρόπουc. Cui hoc non placet, ei nihil superesse videtur, nisi ut λεγομένουc ex ἐνδεχομένουc corruptum esse coniciat.

38. καὶ τῆc οἰκίαc πάcηc et fortasse etiam ἣν — οἰκονομικήν secludenda esse ci. Susem.

39. ἤτοι] εἴ τε Lindauius male: immo lenissima mutatione mea in verbis proximis ἢ ⟨εἰ⟩ structura laborans in ordinem facile redigitur.

1279 a, 1. ἰατρικὴν] ἐρετικὴν haud recte Lindauius.

2. ἕνα non secludere debebam in ed. I.

9. πολιτῶν ⟨πόλιc⟩ ci. Schlosser.

12. αὐτὸc] αὐτῶν male Lindauius.

13. ἐκείνου prorsus rectum est, ἑτέρου ci. Onckenius ‖ cυμφέρον secl. Bernaysius.

16. διώκουν male Lindauius.

25. δὲ] δ' ἢ Welldon (sine causa).

32. ⟨μὴ⟩ μετέχονταc haud recte Bernaysius.

1279 b, 20. Ad accuratiores, ut ipse profitetur 1279 b, 11 sqq., de variis reipublicae formis instituendas quaestiones in initio capitis octavi transiturus repetit Aristoteles degeneratarum (παρεκβάcεων) definitionem, v. 16 sqq., quia in ipsa hac definitione quaestio prima versatur: quod ut exprimatur verbis πρώτη δ' ἀπορία πρὸc τὸν διοριcμὸν ἐcτίν, v. 20, vix sufficit demonstrativa articuli vis, sed ut non de omnium, sed de degeneratarum tantum formarum definitione scrupulum prolatum iri satis appareat, si quis τοῦτον ante τὸν desiderat, ego non nimium ei refragabor.

26. Multo tamen maiore cum fiducia item uno verbo addendo κἂν ... προcαγορεύοι, v. 26—28, sananda esse censeo. Si enim προcαγορεύει in melioribus codicibus inveniretur, recte se haberet emendatio Moreli ab omnibus posterioris temporis editoribus recepta προcαγορεύῃ, cum vero προcαγορεύοι praebeant M^s $P^{1.2.3.4.}$ et, ut videtur, Guilelmus atque Aretinus, haec lectio utique retinenda et εἰ post κἂν inserto servanda est.

Nec non tertius fortasse huius capitis locus similem requirit medicinam. Cum enim v. 38 sq. διὸ καὶ οὐ cυμβαίνει τὰc ῥηθείcαc αἰτίαc γίνεcθαι διαφορᾶc legantur, nisi admittendam esse talem structuram, ut αἰτίαc simul subiecti et praedicati munere fungatur, certis exemplis demonstrabitur, aut, si vetustae translationis scripturam διαφορᾶc probemus, ἀπορίαc ante αἰτίαc, id quod acute coniecit Coraes, vel πολιτείαc, id quod etiam melius proposuit Bernaysius, aut, si cum codicibus omnibus διαφοράc restituendum est, διὰ ante τὰc a librariis omissum esse verisimillimum erit. Et

mihi quidem, ubi certa detegi nequeunt, probabiliora sequenti codicum lectio genuina esse videtur, altera scriptura infelix locum depravatum corrigendi conatus, ut vel hanc ob causam structurae genus illud hoc saltem loco ab Aristotele non adhibitam esse crediderim.

1280 b, 6. εὐνομίαc ⟨πόλεωc μιᾶc⟩ Bernaysius.

1281 a, 41. Dele uncinos in ed. I. Nunc enim cum Bernaysio veram loci emendationem positam esse arbitror in Corais coniectura εὐπορίαν, cf. de coel. II, 12. 291 b, 26 sqq. εἴ τιc διὰ τὸ φιλοcοφίαc διψῆν καὶ μικρὰc εὐπορίαc ἀγαπᾷ περὶ ὧν τὰc μεγίcταc ἔχομεν ἀπορίαc. Minus placet Welldonis ratio, qui colo post λύεcθαι posito ἔχει scribere vult cum pr. M^s. Shuteus (Philol. Rundsch. IV. 1884. p. 425 sq.) ante λύεcθαι inserendum esse putat οὐχ ἱκανῶc vel simile quid.

1281 b, 7. Dele τὰ ante περὶ in ed. I. et περὶ alterum, notasque repara sic: τὰ ante περὶ add. Γ (?) Schneider || περὶ ante τὴν add. M^s et fort. Γ || 8. in nota dele verba: fuitne in archet. κριτῆc?

11. καὶ—12. φαcι secl. Onckenius haud recte.

13. Restitue κεχωριcμένων in ed. I. et II., notamque corrige sic: κεχωριcμένον Γ, καὶ χωριcμένον M^s.

25. Scribendum videtur μηδὲ ἕν.

1282 a, 11. Errore factum est, ut etiam in ed. III. οὔ τοι commendarem.

18. Restitue μόνον in ed. I. et II., notamque muta sic: *solus* Guil.

1282 b, 8—11. ἀλλὰ] ἅμα Bernaysius, id quod non probo. Haud recte tamen 10. πλὴν — 11. νόμουc alteram esse recensionem praecedentium 8. ἀλλὰ — 10. ἀδίκουc credidi in ed. I. et II.: immo haec verba sunt transponenda post illa. Recte hoc intellexit primus Congreveus, deinde Rassovius. Praeterea v. 8. perperam ἂν scripsi in duabus illis editionibus prioribus: καὶ, quod praebent Π² codices, falsum esse vidit Coraes, cuius coniecturam εἰ καὶ reciperem, nisi κἂν offerrent M^s et P¹: idem igitur, ni fallor, etiam in Γ legebatur, quod non satis accurate *si* verbo expressit Guilelmus, idemque in textu posui editionis III.

14 sqq. De structura verborum paulo aliter iudicandum est atque iudicavit Bonitzius[104]), cum melior recensio Π¹ v. 15. non δὲ praebeat, sed δή. Eorum autem, quae leguntur v. 16 sq. ἔcτι δὲ πολιτικὸν ἀγαθὸν τὸ δίκαιον, quoniam subiectum est πολιτικὸν ἀγαθὸν et praedicatum τὸ δίκαιον, articulus τὸ praedicato tributus etiam a subiecto nequit abesse: scribe igitur ⟨τὸ⟩ πολιτικὸν ἀγαθόν. Proximum enim τοῦτο non est τὸ δίκαιον, sed τὸ πολιτικὸν ἀγαθόν: quid sit τὸ δίκαιον, postea demum definitur v. 18 sq., δοκεῖ δὲ πᾶcιν ἴcον τι τὸ δίκαιον εἶναι κ. τ. λ.

35. εἰ — 1283 a, 3. οὐδέν haud recte secl. Rieseus.

---

104) Aristot. Stud. III. p. 94 (Comm. ac. Vind. XLII. p. 60) sqq.

39 sq. Expunge coniecturas meas: ὑπερέχουσι enim verbi subiectum esse ἐκεῖνα intellexit Bernaysius.

1283 a, 4. μᾶλλον secl. Ridgewayus, ἐνάμιλλον ci. Ingramus.

7. ⟨εἰ⟩ καὶ et ἀρετὴ μεγέθους ci. et 8. πάντα secl. Bernaysius. Mihi in his verbis ὥστ' εἰ πλεῖον ὁδὶ διαφέρει κατὰ μέγεθος ἢ ὁδὶ κατ' ἀρετήν, καὶ πλεῖον ἀρετῆς μέγεθος ὅλως ὑπερέχει, εἴη ἂν συμβλητὰ πάντα, v. 6—8, nihil mutandum videtur, nisi quod, cum tradita lectio non indicativus sit ὑπερέχει, sed infinitivus ὑπερέχειν, post hunc similitudine litterarum factum esse conicio ut ἐνδέχεται periret. Contra quae proxime secuntur deformata esse suspicor dittographia. In his enim τοσόνδε γὰρ μέγεθος εἰ κρεῖττον τοσοῦδε, τοσόνδε δῆλον ὡς ἴσον, 8 sq., ultimum μέγεθος (v. 8) si recte se habet, copiam summamque significat, velut virtutis, nobilitatis, divitiarum: at per reliquas omnes huius loci partes inde a v. 4. ubique corporis magnitudinem sonat, quae cum ceteris illis bonis comparatur: nisi igitur etiam μέγεθος μεγέθους admittere velimus, anceps eiusmodi et perturbatum dicendi genus leni emendatione e medio tollere praestat.

Paulo post corrupta vox esse videtur εὐγενεῖς, v. 16. Posse quidem inter ea bona, quibus in civitate nitatur maiorum iurum postulatio, etiam nobilitatem afferri libenter concedo, sed ubi de eis tantum, sine quibus respublica aut nequeat extare aut neque extare queat neque bene administrari, sermo sit, vix potuit: nam non est tanti momenti. Accedit quod, ubi divitiae afferuntur et virtus, ne opus quidem est adicere nobilitatem, ut quae nihil nisi virtutis sit atque divitiarum coniunctio per eandem familiam hereditate propagata (IV [VI], 8. 1294 a, 20 sqq. VIII [V], 1. 1301 b, 1 sqq.). Non igitur mirum est, si Aristotelem videmus, cur divitias, virtutem, libertatem attulerit, rationem reddentem, de una nobilitate eodem officio supersedentem. Immo nonne iam inde eam omnino ab eo memoratam non esse suspicabimur? Sed hoc iure nostro miramur, si virtutem non primo loco ante cetera omnia attulit, sed ab initio nobilitatem tantum, divitias, libertatem eiusmodi bona esse e praecedentibus verbis collegit (διόπερ ... ἐλεύθεροι, v. 16 sq.) et, postquam huius rei causam aperuit (δεῖ γὰρ ... δούλων, v. 17—19), tum demum virtutem appendicis instar induxit. Quid multa? Nonne potius ἐπιεικεῖς scripsisse videtur? Sic melius omnia procedunt. Chiasmum enim adhibens in demonstratione, ut a minore re ad maiorem transeat, sine divitiis et libertate, quas antea in posteriore loco posuerat, rempublicam extare non posse nunc priore monet et posteriore demum de virtute, quam eandem ipsam ob causam antea eis praemiserat, non solum idem valere dicit, verum etiam non posse sine ea rempublicam bene administrari. Interpunctio igitur sic fere erit restituenda: διόπερ εὐλόγως ἀντιποιοῦνται τῆς τιμῆς οἱ ἐπιεικεῖς καὶ ἐλεύθεροι καὶ πλούσιοι. δεῖ γὰρ ἐλευθέρους τ' εἶναι καὶ

τίμημα φέροντας (οὐ γὰρ ἂν εἴη πόλις ἐξ ἀπόρων πάντων ὥςπερ οὐδ' ἐκ δούλων)· ἀλλὰ μὴν εἰ δεῖ τούτων, δῆλον ὅτι καὶ δικαιοσύνης καὶ τῆς πολεμικῆς ἀρετῆς. οὐδὲ γὰρ ἄνευ τούτων οἰκεῖσθαι πόλιν δυνατόν· πλὴν ἄνευ μὲν τῶν προτέρων ἀδύνατον εἶναι πόλιν, ἄνευ δὲ τούτων οἰκεῖσθαι καλῶς (v. 16—22).

37. Restitue δὴ in ed. I. et II., notamque corrige sic: δὲ Plut. et Γ, si accurate vertit Guil., nescio an recte, cf. tamen quae attulit Vahlenus in ed. Poet. II. p. 161. III. p. 191, si ea reapse plane eiusdem generis sunt.

38. Post ὁμοίως δὴ φήσομεν δικαίως καὶ τὴν ἀρετὴν ἀμφισβητεῖν, 37 sq., excidisse videntur verba καὶ μάλιστα τὴν δικαιοσύνην aut his similia, ad quae referuntur sequentia κοινωνικὴν γὰρ ἀρετὴν εἶναί φαμεν τὴν δικαιοσύνην, ᾗ πάσας ἀναγκαῖον ἀκολουθεῖν τὰς ἄλλας.

1283 b, 9. εἰ — 12. αὐτῶν prorsus recte Thurotus transposuit proxime ante 1284 a, 3. εἰ, ut finem expleant lacunae, quae illo loco agnoscenda est. Delendum autem est comma ante ἢ τοσοῦτοι v. 12, et fortasse hoc ἢ reapse, id quod suasit Schneider, expungere debemus. Cf. translationem meam.

17. δῆλον ὅτι. Cf. etiam Bonitz. Aristot. Stud. I. p. 58 (Comm. ac. Vindob. XXXIX. p. 238) n. 1.

36 sqq. Interpunge cum Bernaysio sic: ἀπαντᾶν (ἀποροῦσι ... πλειόνων), ὅταν κ. τ. λ.

40. δ' ὀρθὸν] γὰρ ὀρθὸν Susem. Vide translationem meam.

1284 a, 19. notas restitue sic: δοκοῦσι om. Π¹ ‖ διώκειν] *persecuntur* Guil.

1284 b, 13. ὥστε — 15. δρῶσιν ante 7. δῆλον tri. Bernaysius. Ego nunc quoque cum Thuroto consentio. An spuria sunt? V. ed. II. n. 612.

15. τοῖς πολλοῖς ci. Lindauius.

24. οὐχ perperam secl. Bernaysius.

31. ἀξιοῖεν restitui in ed. II. et III.

32. Dele καὶ in ed. I. et II., et notam restitue sic: καὶ ante ἔοικε non male add. Guil.

1285 a, 11. βασιλείᾳ eodem tempore secl. Susem. et Bernaysius, ἕνεκα δειλίας pro ἔν τινι βασιλείᾳ ci. Bywater (Iourn. of Philol. V. 1873. p. 116 sq.).

13. φευγόντα νοήσω omisi in ed. III. cum Mˢ Π², cf. Roemer Sitzungsber. der Münchn. Ak. phil. Cl. 1884. II. p. 270—276. Busse. l. l. p. 34 sq.

18. παραπλησίως etiam QMᵇ ‖ 19. τυραννικὴν εἰσὶ δ' ὅμως κατὰ etiam QMᵇ ‖ 20. δουλικώτερα etiam Q, δουλικώτερας Mᵇ.

1285 b, 13. καὶ secl. Hilarius.

32. ἡ παμβασιλεία Susem., v. quae disseram ad 1287 b, 36 sqq.

33. καὶ — πλειόνων secludenda esse ci. Susem., v. infra n. 109.

1286 a, 3. ἔχεται ci. et εἶδος secl. Bernaysius.

12. ⟨ὥσπερ⟩ καὶ ci. Conringius.

33. δ' cum γὰρ commutandum est. Quamvis enim apud priores editores totius enuntiati sensus pessima interpunctione obscuretur, tamen in priore eius parte ἔτι μᾶλλον ἀδιάφθορον τὸ πολύ, καθάπερ ὕδωρ τὸ πλεῖον, οὕτω καὶ τὸ πλῆθος τῶν ὀλίγων ἀδιαφθορώτερον (v. 31—33), cuius structuram perbene illustravit Vahlenus[105]), aliud inesse nequit nisi hoc: „minus facile corrumpi potest plurium iudicium quam paucorum": quae autem res cur ita sit si interrogamus, respondet nobis pars posterior τοῦ γὰρ ἑνὸς ὑπ' ὀργῆς κρατηθέντος ἤ τινος ἑτέρου πάθους τοιούτου ἀναγκαῖον διεφθάρθαι τὴν κρίσιν, ἐκεῖ δ' ἔργον ἅμα πάντας ὀργισθῆναι καὶ ἁμαρτεῖν (v. 33—35): „quia unus facile ab animi perturbationibus ita abstrahitur, ut hac re eius iudicium corrumpatur, quo vero plures sunt iudicantes, omnes vel maiorem certe horum partem tam vehementer eis affici eo difficilius est ad credendum".

1286 b, 10. ἔτι δ'] ἐπεὶ Iackson, ἐπειδὴ Susem. ‖ 23. lege: παρὰ Iuliani codices praeter Vossianum ‖ 25. in nota post $P^{4.6}$ adde: QM^b ‖ 36. restitue ἑκάστου in ed. I. et II., et notam corrige sic: *singulorum* Guil. ‖ 1287 a, 9. δέ ἐστι Iuliani cod. Voss. ‖ ἄρχει — 10. βούλησιν post 10. βασιλεὺς Γ (?) ‖ πάντων Iulian., πᾶν codex eius Voss. ‖ 10. αὑτοῦ Iulian., αὐτοῦ Hertleinius, om. pr. Voss., suppl. rc. ‖ 13. καὶ — φύσιν om. Iulian. ‖ 14. ὥστ' εἴπερ καὶ] ὥσπερ γὰρ ci. Schneider ‖ 16. οὐδένα Bernaysius ‖ 25. dele τὸ καθόλου in ed. I. et. II., notasque restitue sic, ut feci in ed. III.: ἐπίτηδες] *universale* Guil. e glossa, ni fallor, Γ codicis, unde perperam τὰ μὲν καθόλου ante ἐπίτηδες inseruit Schneider in commentario, τὸ καθόλου post h. v. Coraes ‖ παιδεύσας om. Π[1] ‖ 27. dele πάντα in ed. I. et II., notamque repara sic: δὲ] *autem omnia* Guil. ‖ 29. δοκεῖ — ἄρχειν om. Iuliani cod. Voss. ‖ 31. corrige notam sic: ἄρχοντας om. Iulian., ἄρχον τέλος, ut videtur, Γ: cetera dele ‖ 34. dele in nota: ni fallor, recte ‖ καὶ secl. Susem. ‖ 1287 b, 11. δ—12. ἐστίν post 12. εἴπερ transponenda esse ci. Susem. ‖ 13. δὲ post εἴπερ in apodosi stare posse docuit Bonitzius Ind. Arist. 167 a, 19 sqq. ‖ 22. restitue νομοτεθῆσαι in ed. I. et II. et notas corrige sic: *lege statuta esse* Guil. ‖ 30. recipiendum erat αὑτῶν et in nota scribendum *sibi* Guil. Ar. ‖ 31. αὑτοῦ scripsi in ed. III.

1287 b, 36 sqq. 1288 a, 6—15. Aristoteles postquam quattuor regni genera, de quibus in tertii libri capite quarto decimo disseruit, breviter verbis βασιλείας μὲν οὖν εἴδη ταῦτα, τέτταρα τὸν ἀριθμόν, μία μὲν . . . ἀίδιος. αὗται μὲν οὖν τοῦτον τὸν τρόπον διαφέρουσιν ἀλλήλων, 1285 b, 20—29, complexus est, ad novum genus pergit sic disputans: πέμπτον δ' εἶδος βασιλείας, ὅταν ᾖ πάντων κύριος εἷς ὢν ὥσπερ (ὧνπερ ci. Buecheler) ἕκαστον ἔθνος καὶ πόλις ἑκάστη τῶν κοινῶν, τεταγμένη κατὰ τὴν οἰκονο-

105) Zeitschr. f. d. öst. Gymn. XVIII. p. 721 sq.

μικήν. ὥςπερ γὰρ ἡ οἰκονομικὴ βαςιλεία τις οἰκίας ἐςτίν, οὕτως ἡ βαςιλεία πόλεως καὶ ἔθνους ἑνὸς ἢ πλειόνων οἰκονομία. Qua in re cum ὥςπερ γὰρ — οἰκονομία (v. 31—33) causam afferant, cur hoc quintum genus, quod paulo post v. 36. παμβαςιλείαν appellat Aristoteles, ordinatum esse secundum oeconomicam (τεταγμένη κατὰ τὴν οἰκονομικήν) dixerit, cumque praeterea minime in cetera quoque idem cadat omnia, immo a regno Spartanorum prorsus abhorreat, v. 32. pro βαςιλεία altero in prolegomenis editionis I. restitui παμβαςιλεία[106]). Idem vitium in parte codicum ($P^{4.6}$ Q^b V^b L^s Ald.) occurrit VI (IV), 10. 1295 a, 19. Iam de hoc solo regno absoluto et de Lacedaemonico accuratius disquirendum esse monet philosophus, cχεδὸν δὴ δύο ἐςτὶν ὡς εἰπεῖν εἴδη βαςιλείας, περὶ ὧν cκεπτέον, αὕτη τε καὶ ἡ Λακωνική, v. 33—35, cetera enim genera mediae esse naturae, ut illo minorem hoc maiorem habeant potestatem, τῶν γὰρ ἄλλων κ. τ. λ., v. 35—1286 a, 2. Quod quo iure etiam de barbarorum regnis, ut de aesymnetia taceam, contendi queat, utpote quae vel despotica et tyrannica esse dixerit 1285 a, 16 sqq. cf. b, 2 sq. VI (IV), 10. 1295 a, 8 sqq., ipse videat Aristoteles, certe sunt κατὰ νόμον, 1285 a, 19 sqq., id quod de hoc optimi viri tanta virtute praediti, ut ceterorum omnium consummatam superet, regno absoluto non valet. Namque hanc esse παμβαςιλείας notionem sequentia docent, in quorum initio exponit, cur quaestionem de regno Laconico instituendam in aliam doctrinae politicae partem releget, τὸ μὲν οὖν περὶ τῆς τοιαύτης cτρατηγίας κ. τ. λ., v. 2—5. Reapse promisso suo, quo hanc ipsam ob causam dubitationes tantum de regno illo absoluto et proferendas et solvendas esse monet, ὁ δὲ λοιπὸς τρόπος κ. τ. λ., v. 5—7, ita stat, ut ad hoc solum genus omnes spectent quae 1286 a, 7—1287 b, 35 proferuntur dubitationes[107]). Num igitur simul ad aliud quid pertinebit solutio, quam continet caput septimum decimum? Nemo credet, at interpretati sunt complura, ac si crederent. Incipit rem Aristoteles his verbis: ἃ μὲν οὖν οἱ ἀμφιςβητοῦντες πρὸς τὴν βαςιλείαν λέγουςι, cχεδὸν ταῦτ' ἐςτίν· ἀλλ' ἴςως ταῦτ' ἐπὶ μὲν τινῶν ἔχει τὸν τρόπον τοῦτον, ἐπὶ δὲ τινῶν οὐχ οὕτως, 1287 b, 35—38, in quibus qui, velut Bernaysius, ἐπὶ τινῶν vertunt „bei gewissen Leuten (Bevölkerungen, Bürgerschaften)", non intellexerunt ita iam propositas esse has dubitationes, ut non nisi in certa quadam civitate bonorum virorum omnium valerent, 1286 a, 36—b, 3, reddenda igitur potius sunt sensu generaliore, ut τινῶν generis neutri sit: „unter gewissen Umständen". Firmat hanc explicationem continuatio et series argumentationis. Iam enim sequitur accuratior rei expositio, cuius prima pars haec ἔςτι γάρ τι φύςει δεςποτικὸν

106) Ceterum v. n. 109.

107) De quarum pristino ordine quae disputavi in Philologi XXV. p. 386 sqq. nequeo hoc loco repetere.

καὶ ἄλλο βαcιλικὸν[108]) καὶ ἄλλο πολιτικὸν καὶ δίκαιον καὶ cυμφέρον· τυραννικὸν δ' οὐκ ἔcτι κατὰ φύcιν οὐδὲ τῶν ἄλλων πολιτειῶν (intellege καὶ δίκαιον καὶ cυμφέρον) ὅcαι παρεκβάcειc εἰcίν· ταῦτα γὰρ γίνεται [τὰ] παρὰ φύcιν, v. 37—41, Schlossero non sine causa scrupulum iniecit tantum, ut admodum quidem infeliciter ille ἀριcτοκρατικὸν vel in δεcποτικὸν vel in πολιτικὸν verbi locum substituere vellet: rectius haud dubie iudicasset, si βαcιλικὸν καὶ ἄλλο ἀριcτοκρατικὸν pro δεcποτικὸν καὶ ἄλλο βαcιλικὸν desiderari censuisset. At magis interesse debuit Aristotelis, ut ius et utilitas regni illius inter Graecos et liberos homines absoluti ab optimo viro acti et a despotia, hoc est a regno barbarorum, et in universum a libera republica, quam ut accuratius ab aristocratia et politia, naturali utraque talis reipublicae forma, et ab his quidem solis separaretur, quoniam perfectum illud regnum et absolutum ubi naturalem locum habeat, ubi non habeat, hoc unum iam in disceptationem vocatur: cavendum tamen est, ne forte hanc ob rem παμβαcιλικὸν expectemus, quo fieret, ut e naturalibus reipublicae administrandae formis heroicum Graecorum regnum atque aesymnetia contra veram Aristotelis sententiam excluderentur: πολιτικὸν autem hoc loco duo illa liberae reipublicae genera complectitur, quae naturae sunt accommodata. Ergo sensus est hic: et despotia et regnum et aristocratia una cum politia iusta et utilia sunt secundum naturam, sed diversis extantibus condicionibus. Nam ne explicemus „sed apud diversos homines“, iam impediunt proxima ἀλλ' ἐκ τῶν εἰρημένων γε φανερὸν ὡc ἐν μὲν τοῖc ὁμοίοιc καὶ ἴcοιc οὔτε cυμφέρον ἐcτὶν οὔτε δίκαιον ἕνα κύριον εἶναι πάντων... οὐδ' ἂν κατ' ἀρετὴν ἀμείνων ᾖ, εἰ μὴ τρόπον τινά, 1287 b, 41—1288 a, 5, quoniam non solum de eis hominibus locuntur, inter quos illud nequeat probari, verum etiam accuratius apud eos illud omnino non posse probari monent nisi interveniente certa quadam condicione, virtute dico regis certo quodam modo (τρόπον τινὰ) comparata. Modum autem hunc esse eum, qui iam in capite tertio decimo explicitus statim iterandus sit, τίc δ' ὁ τρόποc λεκτέον· εἴρηται δέ πωc ἤδη καὶ πρότερον, v. 5 sq. In illo autem capite 1284 a, 3—b, 34 docet Aristoteles in optima civitate sola, hoc est in vera aristocratia, cuius cives simul boni viri

---

108) Cur has lectiones receperim, hac de re repetam quae l. l. p. 392 scripsi, ita tamen, ut ea in brevius contraham: „Bekker hat nach Sylburg δεcποcτὸν und aus Π² βαcιλευτὸν geschrieben; allein schon das in Gegensatz dazu gestellte τυραννικὸν, welches doch schwerlich gleich ἀπιcτοκρατικόν und πολιτικόν auch im passivischen Sinne gebraucht werden kann, beweist, dass vielmehr mit Göttling δεcποτικὸν aus Π¹ und βαcιλικὸν aus corr. P¹ aufzunehmen ist. Ohnedies vermag ich nicht abzusehen, wie man sonst das καὶ δίκαιον καὶ cυμφέρον und das τῶν ἄλλων . . . παρεκβάcειc construiren will, woran auch schon Lambin Anstoss genommen hat. So dagegen ist im ersten Satzglied bloss ἔcτι φύcει, im zweiten bloss ἔcτι κατὰ φύcιν Prädicat, alles Andere Subject“. Cf. etiam translationem meam.

sunt omnes, posse fieri, ut vir si nihilominus inveniatur, cuius virtus, id quod dixi, quam ceterorum omnium in unum comprehensa maior sit, non expellatur, sed pro rege absoluto agnoscatur. Non igitur alia est multitudo aristocratica, alia ad verum regnum naturaliter destinata, sed una eademque[109]). Unde sequitur, ut verba proxima, quibus ipse scriptor filum expositionis interrumpi fatetur, πρῶτον δὲ διοριστέον τί τὸ βασιλευτὸν καὶ τί τὸ ἀριστοκρατικὸν καὶ τί τὸ πολιτικόν κ. τ. λ., v. 6—15, a germana Aristotelis doctrina aberrare censeamus. Praeterea autem ab eis, qui nihilominus originem eorundem Aristoteleam defendere cupiant, demonstrari mihi velim, quis usus in tota argumentatione sit huius digressionis. Aegre etiam magis augeo locorum interpolatorum numerum, etenim terrent me Krohniorum Polenaariorumque exempla: verumenimvero recte praeterea Krohnius[110]) futiles plane tautologias esse has populi ad regnum et ad aristocratiam destinati definitiones monet, utpote quibus revera eadem res per eandem declaretur destinatamque ad regnum vel ad aristocratiam multitudinem talem esse pronuntietur, qualis ad tolerandum regnum vel ad aristocratiam perferendam aptam habeat naturam. Neque multitudinis aristocraticae definitio, ἀριστοκρατικὸν δὲ πλῆθος ὃ πέφυκε φέρειν [πλῆθος ἄρχεσθαι δυνάμενον][111]) τὴν τῶν ἐλευθέρων ἀρχὴν ὑπὸ τῶν κατ' ἀρετὴν ἡγεμονικῶν πρὸς πολιτικὴν ἀρχήν, v. 9—12, consentanea est doctrinae Aristotelis, quippe secundum quam in vera illa aristocratia cives alternis potius imperent atque oboediant. Quamquam multitudinis ad politiam proprio nomine sic appellandam aptae descriptionem, πολιτικὸν δὲ πλῆθος, ἐν ᾧ πέφυκε [καὶ ἓν] ἐγγίνεσθαι πλῆθος (ἦθος ci. Hayduckius) πολεμικόν, δυνάμενον ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι κατὰ νόμον τὸν κατ' ἀξίαν διανέμοντα τοῖς εὐπόροις τὰς ἀρχάς, v. 12—15, si tam perverse interpretari vellem, quam etiam Bernaysius interpretatus est, „in welcher sich ein Wechsel des Gebietens und Gehorchens

109) Eo minus intellego, quomodo supra in hoc regno describendo 1286 a, 32 sq. οὕτως ἡ ⟨παμ⟩βασιλεία πόλεως καὶ ἔθνους ἑνὸς ἢ πλειόνων οἰκονομία verbis uti potuerit: etenim καὶ ἔθνους ἑνὸς ἢ πλειόνων additamentum non quadrat in optimam civitatem Aristoteleam, ut quae semper πόλις tantum sit. Sed sive βασιλεία scribimus sive παμβασιλεία, difficultas manet eadem, ac fortasse augetur priore scriptura. Vereor igitur ne hoc quoque additamentum ab aliena manu profectum sit. Si res ita est, ansam dederunt interpolationi verba praecedentia ὅταν ᾖ πάντων κύριος εἷς ὢν ὥσπερ ἕκαστον ἔθνος καὶ πόλις ἑκάστη τῶν κοινῶν.

110) Zur Kritik aristotelischer Schriften. I. Brandenb. MDCCCLXXII. p. 44. n.

111) Malim cum Aretino et Schneidero secludere 10. πλῆθος ... δυνάμενον quam antecedentia ὃ πέφυκε φέρειν cum Victorio et Bekkero², ne iniuriam faciam interpolatori. Si enim satis memor erat verborum a, 37 sqq., non poterat omittere in his definitionibus πέφυκε illud. Eandem ob causam in tertia neque Bekker² obsequi debebat Spengelio, qui 12. πλῆθος — 13. ἐγγίνεσθαι expungere voluit, neque Hercher (Herm. VII. p. 467) 12. ἐν — 13. πολεμικόν secludere.

durchführen lässt auf Grund eines Gesetzes, welches nach Massgabe der Würdigkeit die Aemter unter die Bemittelten vertheilt", vel harum definitionum auctori haud admodum ingenioso iniuriam facere mihi viderer, cum talis reipublicae administrandae ratio virtutis potius cum oligarchia coniunctio, sed nullo modo inter divitum imperium et pauperum genus esset medium, quale reapse est politia artiore sensu ab Aristotele hoc nomine appellata. Immo recte diu Ad. Stahrius εὐπόροιc ⟨καὶ ἀπόροιc⟩ v. 15. coniecit, quo recepto verba reddenda sunt ita: „nach Massgabe eines Gesetzes, welches mit Abwägung ihrer berechtigten Ansprüche den Reichen ⟨und Armen⟩ ihren Antheil an der Regierung und den obrigkeitlichen Aemtern zuweist". Sed utut haec se habent, cetera sufficiunt ad iudicium nostrum de toto hoc additamento πρῶτον . . . ἀρχάc, v. 6—15, confirmandum. Interpolator igitur peripateticus cum verbis illis ἐπὶ τινῶν, de quibus diximus, supra (1287 b, 36 sq.) scriptis falso sensum illum „apud quosdam homines" tribueret, hanc ipsam ob causam quales isti homines sint adiciendum hoc loco esse opinatus satisque infeliciter damnum, quod repperisse sibi videbatur, reparare conatus est. Secluso eius artificio optime inter se cohaerent praecedentia τίc δ' ὁ τρόποc, λεκτέον· εἴρηται δέ πωc ἤδη καὶ πρότερον, v. 5 sq., et sequentia ὅταν οὖν (= „wenn also") ἢ γένοc ὅλον ἢ καὶ τῶν ἄλλων ἕνα τινὰ cυμβῇ διαφέροντα γενέcθαι κατ' ἀρετὴν τοcοῦτον ὥcτ' ὑπερέχειν τὴν ἐκείνου τῆc τῶν ἄλλων πάντων, τότε δίκαιον τὸ γένοc εἶναι τοῦτο βαcιλικὸν καὶ κύριον πάντων καὶ βαcιλέα τὸν ἕνα τοῦτον, v. 15 sqq. Sed si recte haec omnia disputavi, pessime Bernaysius, cuius opus ego quoque, ut par est, plerumque maxime laudo, verum non, ut alii censores, aureum habeo totum, haec ultima verba interpretari conatus est sic: „Wenn demnach auf dem eigentlichen Boden des Königthums ein ganzes Geschlecht oder unter den übrigen Arten von Bevölkerung ein Einziger aufsteht, der etc.", non minus quam interpolator ille verae Aristotelis sententiae adversatus. Immo sive unus vir eiusmodi extat sive adeo totum genus ex hereditate tam eximiam virtutem filiis nepotibusque mandans, haud dubie secundum Aristotelem optima civitas sola et illius viri et huius generis regnum sustinebit. Praeterea quamvis late fines eorum, quae sola cogitatione addere liceat, extendamus, tamen vel latissimos harum rerum fines Bernaysi ratio hoc loco, ut τῶν ἄλλων vocabulis v. 15 sq. sensus deficiens instilletur, supergressa esse mihi quidem videtur. Ergo aut recipienda est Γ M[s] codicum lectio ᾗ γένοc v. 15, hoc est γένοc τοιοῦτον, tale genus, qualis describitur vir optimus proximis verbis ἢ καὶ κ. τ. λ., aut τῶν ἄλλων v. 15 sq. ex eisdem vocibus v. 17. scriptis per dittographiam sunt exorta, nisi transponere quis mavult post ἕνα τινὰ v. 16. vel cum M. Schmidtio proxime ante τὸν ἕνα v. 19.

21. et 22. ἀριcτοκρατικὰc — ὀλιγαρχικὰc — δημοκρατικὰc restitui in ed. II. et III.

Lib. IV (VII).

Egregia Vahleni de primo quarti (olim septimi) libri capite dissertatione[112]) factum est, ut iam in secunda editione de compluribus eius locis aliter atque in prima iudicarem: alios errores, ut saepius de Guilelmi translatione a Busseo meliora edoctus, in tertia correxi. Ad hanc igitur tertiam inprimis, ne nimis longus hoc loco sim, lectores ablego, qui cognoscere velint, quae nunc abiciam, quae nunc quoque teneam ex editione prima. Capita secundum inde a 1324 a, 13. ἀλλὰ et tertium cum initio quarti cur ab ipso Aristotele abiudicem, hac de re egi in editione altera. Ceteroqui per hanc quoque operis partem ipsi lectores primam e tertia corrigant. Delenda est nota ad 1325 b, 22. κυρίως καὶ. 1324 b, 24. δύνασθαι post 28. ἄρχειν haud recte tri. Lindauius.

1325 b, 37. γενέσθαι restitui in ed. III.: fortasse tamen γίνεσθαι scripsit Aristoteles, *fore* Guil.

38. προϋποτεθεῖσθαι item restitui in ed. III., *praesupponi* Guil., at inde non concludendum est προϋποτίθεσθαι, quod coniecit Sylburgius, in eius codice scriptum fuisse.

1326 a, 12. εἰς δὲ] ἀλλ' εἰς malit Thurotus, at talia notanda, non corrigenda sunt. Immo ipso hoc loco commendatur coniectura R. Schoellii supra allata 1253 a, 22. ⟨οὐκ⟩ ἔσται. Neque deesse puto alia exempla, quamquam mihi non sunt in promptu.

1326 b, 20. Restitue πολυανθρωπίᾳ τῇ in ed. I. et notam corrige sic: πολ. τῇ] *quae valde multorum hominum* Guil.

1327 a, 8 sqq. Locum sic distinguendum esse: παραπομπάς, ἔτι . . . τοιαύτην εὐπαρακόμιστον intellexit Iackson, quem secutus est Welldon.

10. περὶ — b, 18. τοῦτον secl. Broughton.

32. ὑπάρχοντα καὶ Welldon (nescio an recte).

34. Restitue in ed. I. et II. τὸ αὐτὸ νέμειν et in ed. I. notas muta sic: νέμειν αὐτὸ τὸ Γ Ar., αὐτὸ τὸ post lacunam pr. P^5 (oblitt. et τὸ αὐτὸ νέμειν verbis lacunam explevit rc.), cf. quae disseruit Busseus l. l. p. 38 sq. ‖ αὐτὸν P^4.

1327 b, 8. ἄρχειν male ci. Schlosser.

16. περιπολίων ci. Broughton: meum exemplum secutus πόλεως Congrevei coniecturam recepit et καὶ λιμένων post πόλεως traiecit, sed simul vix recte καὶ ante λιμένων seclusit Welldon.

24. Malim hodie non καὶ cum Spengelio secludere, sed sequens τὰ, ut καὶ particulae significatio explicativa tribuatur, de qua v. Bonitz. Ind. Arist. 357 b, 13 sqq. Vahlen. Beitr. z. Poet. II. p. 88.

---

112) V. n. 1.

1328 a, 25. ἐξ secludendum et γένος cum τέλος permutandum esse ci. Postgateus: ego, si omnino mutatione esset opus, ἔσται post ἕν τι insererem, sed tacite potius γενήσεται vel ἔσται subaudiendum est. Sed in versu sequente 26. non τι cum Corae, sed καὶ ante κοινὸν seclusi, quia haec mihi videtur esse sententia: unum aliquid idemqne sociis commune esse necesse est.

Proximum enuntiatum 28. ὅταν δ' — 35. ἐστίν optime cohaerere cum antecedentibus minime nego, at simul tam arte cohaeret cum eis, quae secuntur b, 2 inde ab ἐπισκεπτέον δέ, ut non videam, quomodo inde divelli queat verbis interpositis a, 35. ἡ δὲ πόλις — b, 2. τὰς πολιτείας. Haec enim est universa sententiarum series: „Et civitatis et alius cuiusvis societatis, ex qua unum fieri debet secundum genus, non sunt partes ea omnia, sine quibus non potest esse totum illud, quia sociis semper unum idemque commune esse necesse est, quamvis non ita semper commune, ut aequali ratione eius sint participes (a, 21—28). Atqui eis, quorum alterum instrumentum est alterum id, quod hoc instrumento utitur, nihil aliud nisi hoc ipsum commune est: civitatis autem instrumenta sunt possessiones tum vita carentes tum vita praeditae: ergo extare sine eis nequit civitas, sed non partes sunt civitatis (a, 35—b, 2). Verumtamen omnia novisse oportet, sine quibus esse nequit civitas, si scire vis, quaenam sint partes civitatis, quoniam ex illorum numero sunt etiam hae (b, 2 sqq.)". Iam vides, si verba illa ἡ δὲ πόλις κοινωνία τίς ἐστι τῶν ὁμοίων, ἕνεκεν δὲ ζωῆς τῆς ἐνδεχομένης ἀρίστης κ. τ. λ. (a, 35 sqq.) plane abessent, a nemine ea desideratum iri. Cum vero adsint, tolerari queunt non nisi parentheseos instar proxime post ea, ad quae pertinet haec parenthesis, ἕν γάρ τι κοινὸν εἶναι δεῖ καὶ ταὐτὸ τοῖς κοινωνοῖς, ἄν τε ἴσον ἄν τε ἄνισον μεταλαμβάνωσιν, a, 25—27, postquam quae nunc proxime post ea leguntur, a, 27. οἷον — 28. τοιούτων ἐστίν, in veram suam et pristinam sedem ante a, 25. οὐδ' a Boiesenio recte sunt revocata. Igitur Aristoteles postquam dixit non semper aequa portione participes socios esse communis illius finis, quod vinculum est societatis, primo loco sententiam hanc secundariam ita amplificat, ut explicet, cur ne in civitatem quidem, quamvis similium sit societas eiusdem finis gratia constituta, semper hoc cadat propter diversas hominum de ipso illo civitatis fine, qui vita sit, quantum fieri potest, optima, opiniones, deinde autem redit ad universam rem, quam hoc loco tractat, amplius persequendam. Fortasse postea demum hanc parenthesin adiecit, indeque factum est, ut falso loco hoc additamentum insereretur ab eo philosophi discipulo, qui post magistri mortem opus imperfectum in compendium redegit scholae peripateticae usui destinatum.

1328 a, 30. λαβεῖν] παθεῖν ci. Postgateus.

33. Aut δεῖ κτήσεως e Γ M[s] aut κτήσεως μὲν δεῖ e ceteris codicibus scribendum est.

1328 b, 3 sq. hac interpunctione: εἴη (καὶ γὰρ . . . εἴη)· διὸ ἀναγκαῖον ὑπάρχειν satis in integrum restituta esse putat Welldon.

8. τε secl. Welldon (vix recte).

29. οὐκ ἐν πάσῃ δὲ τοῦτο πολιτείᾳ verborum sententia cum sit haec: „non in omnibus civitatis formis haec res ordinata est eodem modo", pro τοῦτο scribendum videtur ταὐτό.

1329 a, 13. 14. Iam in capite nono Aristoteles agros quidem omnes in possessione civitatis et civium, sed alios nihilominus cives, alios agricolas et opifices esse debere ostendit. Etiamsi enim sine agricolis, opificibus, mercatoribus nullam posse extare civitatem concedit, vera tamen civitatis membra ex eius sententia milites tantum sunt et qui rempublicam administrant, accedunt sacerdotes. Et de his quidem accuratius agit prope finem huius capitis 1329 a, 27 sqq., de illorum mutua ratione verba facit ibidem v. 2 sqq. In quibus Thurotus[113]) etsi vitiosum esse v. 14. ταύτην apte demonstravit, minus tamen apte hoc pronomen aut omnino exterminandum aut demptum certe ex hoc loco post ἀμφοῖν v. 16. inserendum esse coniecit. Melius Ueberwegius mihi scripsit τὴν αὐτὴν sibi veram lectionem videri: at ut ne in hac quidem emendatione acquiescam, cogit me subtilior totius sententiarum perpetuitatis observatio. Quaeritur enim, utrum etiam militia et regimen civitatis in optimo genere reipublicae diversis personis an haec ambo eisdem sint tribuenda, ἐπεὶ δὲ καὶ τὸ πολεμικὸν καὶ τὸ βουλευόμενον περὶ τῶν συμφερόντων καὶ κρῖνον περὶ τῶν δικαίων ἐνυπάρχει καὶ μέρη φαίνεται τῆς πόλεως μάλιστα ὄντα, πότερον ἕτερα <ἑτέροις> καὶ ταῦτα θετέον ἢ τοῖς αὐτοῖς ἀποδοτέον ἄμφω; (v. 2—5): cui interrogationi ut consentaneum sit responsum partim affirmans partim negans, hoc neque ita sane reddi potest, ut eisdem utrisque eas, de quibus sermo est, res, id quod voluit Thurotus, a regimine, neque ita, ut eisdem utrisque, id quod Ueberwegio videbatur, idem ius civitatis, sed ita hoc responsum dari necesse est, ut eisdem utraque haec tradi audiamus, et ut ita reddatur, duplice correctione admissa ἀμφότερα pro ἀμφοτέροις et ταῦτα pro ταύτην sic scribendum est: λείπεται τοίνυν τοῖς αὐτοῖς μὲν ἀμφότερα ἀποδιδόναι τὴν πολιτείαν ταῦτα, v. 13 sq. Probat ἀμφότερα Welldon, retinet ταύτην, h. e. optimam, contra Aristotelis loquendi usum per libros IV (VII) et V (VIII) observatum. Acute, ut solet, traditam lectionem defendit Bonitzius Ind. Arist. p 612 b, 47 sqq. sic explicando, ut „hanc partem reipublicae administrandae" significet: attamen vix huius loci est militiam et regimen civitatis partem dumtaxat reipublicae administrandae vocare, immo his ipsis totam civitatem contineri, cetera omnia nihil nisi οὗ οὐκ ἄνευ esse potissimum, sicut

113) L. l. p. 84: ici τὴν πολιτείαν désigne le gouvernement en général, considéré dans l'ensemble des fonctions politiques. C'est ce qu'exprime l'article seul et sans démonstratif.

dixi, Aristoteli propositum est demonstrare capitibus octavo nonoque[114]), neque intellego, quomodo omnino quae restant, i. e. agricultura, opificium, mercatura, pecunia, sacerdotium, possint pro parte et pro altera quidem parte reipublicae administrandae a quoquam haberi.

Ceterum loci corrupti v. 17 sqq. nunc facillima mihi videtur ea emendatio esse, ut εἶναι inde a v. 17. traiciamus post δεῖ v. 18, ubi repetitur in P⁵ codice et in translationibus Guilelmi et Aretini. Welldon cum Lambino (qui tamen simul v. 18. εἶναι retinuit) ἐστίν pro illo εἶναι commendat.

Iam illa si ita se habent, quales homines debent esse agricolae in optima civitate? Respondet Aristoteles v. 25 sq. φανερὸν δὲ καὶ ὅτι δεῖ τὰς κτήσεις εἶναι αὐτῶν, εἴπερ ἀναγκαῖον εἶναι τοὺς γεωργοὺς δούλους ἢ βαρβάρους ἢ περιοίκους. His verbis nisus altero loco 1330 a, 29, quo eadem res uberius tractatur, pro βαρβάρους περιοίκους scripsit Schneider βαρβάρους ἢ περιοίκους. At ex contrario ille locus prorsus sanus et potius secundum illum hic ita corrigendus est, ut ἢ alterum deleatur. Profecto enim luce clarius est quod infra dicere voluit philosophus: primo loco optat, ut agricolae servi sint, si vero hoc minus fieri potest, secundo loco, ut liberi isti perioeci Graecae saltem originis non sint. Accedit quod omnino de servis aut barbaris aut perioecis loqui absurdum est: quomodo enim opponere licet barbaros servis perioecisque? Si barbari agros civitatis et civium colunt, num eam ob causam minus aut servi sunt aut perioeci? Vereor tamen ne haec correctio non sufficiat. Ut nunc verba leguntur, alteram afferunt causam, cur nonnisi a civibus agros possideri licitum sit. At mira est haec causa. Agricolas enim non esse debere cives, hoc quidem vidimus, sed inde nondum sequitur, ut servi sint aut, si perioeci, e Graeco saltem sanguine non sint oriundi. Et si sequeretur, inde quod agricolae non sunt cives, certe nondum apparet eos, si perioeci sunt liberi, a propriorum agrorum possessione prorsus esse exclusos. Contra si rem invertimus ita, ut consecutionem et condicionem, hoc est ὅτι et εἴπερ cum Hayduckio inter se permutemus, multo melius procedunt omnia. Tunc enim ex eo, quod iam demonstratum est, dico alios esse debere cives, alios agricolas, si nihilominus soli cives agros debent possidere, id quod non minus iam demonstratum est, prorsus recte concluditur agricolis nullum alium restare statum nisi aut servorum aut perioecorum. Quod additur βαρβάρους, hoc ne sic quidem satis iam demonstratum est, itaque possit aliquis de delendo potius toto hoc additamento ἢ βαρβάρους cogitare, at cavendum est ne nimis severi simus iudices et critici.

33. Sed ea quoque, quae de sacerdotiis recte constituendis v. 27 sqq., ut dixi, leguntur, quamvis universe spectata clarissima

114) An hoc negare vult Bonitzius?

sint, tamen, si singula respicimus, obscuritate quadam laborant. Civile enim munus sacerdotium est, ut a nemine, nisi civis sit, queat iniri, at in ipsa republica similem in modum atque militia regimenque civitatis minime versatur itaque minime eadem ratione est membrum civitatis vocandum: emeritis igitur civibus sacerdotia sunt impertienda, τούτοις ἂν εἴη τὰς ἱερωσύνας ἀποδοτέον, v. 33 sq.: hucusque omnia perspicua sunt, neque quam Aristoteles addit causam venerabilem senectutem ad sacra facienda aptissimam esse monens (πρέπει δὲ τήν τε θεραπείαν ἀποδιδόναι τοῖς θεοῖς ... τοὺς διὰ τὸν χρόνον ἀπειρηκότας, v. 31—33) scrupuli quidquam nobis inicere potest: sed quid sibi vult altera causa simul allata καὶ τὴν ἀνάπαυσιν ἔχειν περὶ αὐτοὺς (v. 32 sq.)? Decet sane hoc quoque senes civium emeritos, ab omni alia cura publica liberatos satis otii habere ad huic uni operam dandam, at vix adducor, ut credam quemquam unquam sic locutum esse, ut hoc „requiem habere circa deos" appellaverit. Minus me locus offenderet, si αὑτοὺς potius ab Aristotele scriptum esse certe scirem, tametsi hoc quoque insolenter nec omnino laudabiliter ut dictum esset largirer (posset enim, si quis calumniari vellet, contra monere aliam esse requiem sibi ipsis vivendi concessam senibus emeritis, aliud otium ad res divinas rite perpetrandas sufficiens): nunc, cum in mera divinatione res posita sit, lenissimam hanc mutationem neque in scriniis meis ut prorsus improbabilem retinere volo neque pro emendatione nulli dubitationi obnoxia venditare. Certe si naturam rei sequemur, eam esse emeritorum requiem, ut non in posterum quoque in negotiis politicis laborare cogantur, sed sibi ipsis permittantur ad exiguas vitae reliquias in otio liberali peragendas nemo, opinor, infitias ibit: quae autem ab Aristotele eis excogitatur occupatio, ut ne sic quidem inutiles patriae sint, sicut dignissima eorum aetate, ita nequaquam molesta est et reapse ad otium tantum pertinet liberaliter consumendum.

Tam arte cum his rebus cohaerent quae de agrorum distributione et de agricolis exponuntur in capitis decimi parte posteriore inde a 1329 b, 39. περὶ δὲ κ. τ. λ., ut priore, 1329 a, 40 — b, 39. χώραν, deleta neminem quidquam desideraturum esse certissimum sit. Immo philosophus quales esse deceat agricolas docens 1330 a, 25 sqq. persequitur tantum, sicut dixi, paulo uberius quae iam 1329 a, 24—26 monuerat. De syssitiis autem non data opera se hoc loco disserere velle, sed ea sola anticipare, quae ad agrorum distributionem recte instituendam prorsus necessaria sint, ipsum audimus expressis verbis asseverantem, 1330 a, 3 sqq., neque deest locus, ubi accuratior huius rei tractatio rectius se habere videri ei potuerit, eum dico, qui pertineat ad externam civium disciplinam inde a prima infantia incohantem et per omnes aetates sequentes pergentem totumque eorum ordinem vitae: ad eundem sine dubio nos iam ablegavit de paederastia agens Cretensium verbis

supra tractatis II, 9. 1272 a, 25 sq. et denuo nos ablegat, cum transitum sibi parat ad liberorum educationem, hoc est ad commentationis qualem nunc legimus de optima reipublicae condicione partem ultimam et ne hanc quidem absolutam, post hanc demum materiam, ut ipsa res postulat, de illa disputaturus et ibi verbis illis utens ποίων δέ τινων τῶν cωμάτων ὑπαρχόντων μάλιcτ' ⟨ἂν⟩ ὄφελος εἴη τοῖc γεννωμένοιc, ἐπιcτήcαcι μὲν μᾶλλον λεκτέον ἐν τοῖc περὶ τῆc παιδονομίαc, c. 16. 1335 b, 2 sqq., et νῦν μὲν οὖν ἐν παραδρομῇ τούτων πεποιήμεθα τὸν λόγον, ὕcτερον δ' ἐπιcτήcαντας δεῖ διορίcαι μᾶλλον κ. τ. λ., c. 17. 1336 b, 24 sqq. tam disertis, ut omnem dubitationem excludant[115]). Quod si verum est, omnia, quae in priore capitis decimi parte de syssitiorum origine diffuse narrantur, ab hoc sententiarum nexu abhorrere recte animadvertit Brandisius[116]), postea Boiesenius[117]) ἀρχαία... Cεcώcτριοc, 1329 b, 5—25, et Chandler[118]) τά τε . . . Cεcώcτριοc, 1329 b, 3—25, ab ipso Aristotele abiudicantes etsi stomachum moverunt Spengelio[119]), ego eo usque progredior, ut praecedentia quoque capitis verba et proxime sequentia damnanda et inde a b, 39. περὶ δὲ demum germanum Stagiritae ingenium denuo agnoscendum esse censeam. Quae haec suadeant, plura sunt. Primum enim ultima capitis antecedentis verba (a, 35 sqq.) sic interpungenda ὧν μὲν τοίνυν ἄνευ πόλιc οὐ cυνίcταται καὶ ὅcα μέρη πόλεωc, εἴρηται (γεωργοὶ μὲν γὰρ καὶ τεχνῖται καὶ πᾶν τὸ θητικὸν ἀναγκαῖον ὑπάρχειν ταῖc πόλεcιν, μέρη δὲ τῆc πόλεωc τό τε ὁπλιτικὸν καὶ βουλευτικόν, καὶ κεχώριcται δὴ τούτων ἕκαcτον, τὸ μὲν ἀεὶ τὸ δὲ κατὰ μέροc)· summatim repetunt materiam per capita octavum et nonum tractatam, alterum autem membrum transitum struens ad novam disputationis partem non proxime nunc sequentia ἔοικε δὲ οὐ νῦν οὐδὲ νεωcτὶ τοῦτ' εἶναι γνώριμον τοῖc περὶ πολιτείαc φιλοcοφοῦcιν, ὅτι δεῖ διῃρῆcθαι χωρὶc κατὰ γένη τὴν πόλιν καὶ τό τε μάχιμον ἕτερον εἶναι καὶ τὸ γεωργοῦν κ. τ. λ. (a, 40 sqq.), quamvis per se spectata praeter claudicantem structuram postremorum verborum ἐν Αἰγύπτῳ τε γὰρ ἔχει τοῦτον τὸν τρόπον ἔτι καὶ νῦν τά τε περὶ Κρήτην κ. τ. λ. (b, 2 sqq.) nihil habeant, in quo haereamus, sed περὶ δὲ τῆc διανομῆc καὶ τῶν γεωργούντων, τίναc καὶ ποίουc εἶναι χρή, λεκτέον πρῶτον κ. τ. λ., b, 39 sqq., olim fuisse ut sumam,

---

115) Cf. c. 17. 1336 a, 30 sqq., καὶ περὶ λόγων δὲ καὶ μύθων, ποίουc τινὰc ἀκούειν δεῖ τοὺc τηλικούτουc, ἐπιμελὲc ἔcτω τοῖc ἄρχουcιν οὓc καλοῦcι παιδονόμουc. 39 sqq. ἐπιcκεπτέον δὲ (l. δὴ) τοῖc παιδονόμοιc κ. τ. λ. b, 14 sqq. ἐπιμελὲc μὲν οὖν ἔcτω τοῖc ἄρχουcι κ. τ. λ.

116) Handbuch der Geschichte der griechisch-römischen Philosophie. II. p. 1671. n. 765.

117) Bidrag til Fortolkningen af Aristoteless' Boger om Staten, II. Haun. MDCCCXLIV. p. 27.

118) Miscellaneous emendations and suggestions, Lond. MDCCCLXVI. p. 17.

119) L. l. p. 3. (55) n. 1. et p. 35 (87).

movet me altera illa summae rerum repetitio, quae nunc his ipsis verbis proxime praemissa est, ὅτι μὲν οὖν δεῖ τὴν χώραν εἶναι τῶν ὅπλα κεκτημένων καὶ τῶν τῆς πολιτείας μετεχόντων, εἴρηται πρότερον, καὶ διότι τοὺς γεωργοῦντας αὐτῶν ἑτέρους εἶναι δεῖ, καὶ πόσην τινὰ χρὴ καὶ ποίαν εἶναι τὴν χώραν, b, 36—39, ut quae aperte prodat interpolatoris manum partim aliis verbis quae etiam in priore illa dicta sunt iterantis partim perverse regredientis ad partem rerum iam ante caput nonum absolutarum, naturam et magnitudinem terrae, quia haud dubie haec pars ad agrorum distributionem et agricolas, quod argumentum esse proxime sequens supra dixi, attingere quodammodo ei videbatur, quamquam reapse ne minima quidem societate altera res cum altera est coniuncta, neque animadvertentis, quam absurda sit nova anacephalaeosis (ut Graeco vocabulo utar) antea tantum dicta complectens (cf. εἴρηται πρότερον) eorumque, quae post priorem inserta sunt, nec volam continens nec vestigium, quia nimirum eorum argumentum partim in eadem materia cum antecedentibus rebus partim, quoad syssitia spectat, iam in eadem cum sequentibus versatur, propriam vero nullam habet. Deinde uno spiritu dicere omnia instituta publica dudum miliens esse inventa (b, 25—33) et legislatori nova, quae nondum inventa sint (τὰ παραλελειμμένα), invenienda commendare (b, 33—35) me iudice insulsitas est summo philosopho plane indigna[120]). Denique prima capitis verba ita comparata esse, ut pro initio tantum longioris expositionis queant haberi ideoque non possint nisi una cum b, 25. σχεδόν — 35. ζητεῖν servari, recte senserunt etiam Chandler Boieseniusque. Res autem ab interpolatore narratae cur ab Aristotele solo sciri, a peripateticis antiquioribus, quorum uni ego haec omnia tribuo, nesciri potuerint, ego certe non intellego. Auro eas pretiosiores esse libenter Spengelio concedo, neque is sum, qui gratiam, quam docto illi interpolatori debemus quantam maximam, detrahere ei velim, at aureae sunt hae res historico, is contra, qui de republica philosophatur optime ordinanda, si pro vero animi nutrimento hoc sibi aurum acquirere velit, vereor ne Midae illius instar (ut comparatione utar ab ipso Aristotele I, 9. 1257 b, 15 sqq. adhibita) eo abundans fame pereat. Quid enim ad hanc rem pertinet nomen Italiae ab Italo rege derivandum, quid Italiae latitudo, quid Opicorum sedes et Chonum, quid Chonum cum Oenotriis, qui postea Itali sint appellati, necessitudo? Possunt quidem horum scrupulorum gravissimi de medio tolli verbis solis ᾤκουν . . . γένος

---

120) Frustra enim Boiesenius l. l. p. 27 sq. τὰ εἰρημένα potius ad antea ab Aristotele dicta spectare censet, τὰ παραλελειμμένα ad postea ab eo proponenda: ego certe non assequor, quid sic sibi velit διὸ, et τὰ παραλελειμμένα verbis usquam apud Aristotelem sic nude „ea quae secuntur“ significari praefracte negaverim. Contra si cum Lambino εὑρημένοις pro εἰρημένοις scribemus, ad δεῖ τοῖς μὲν εὑρημένοις ἱκανῶς χρῆσθαι saltem quadrat διὸ illud, quamquam cetera vel maxime absurda sunt.

(v. 18—22) remotis, attamen non ea sola secludere debebam in ed. I., ne falsam speciem excitarem, ac si hoc alterius interpolatoris additamentum esse putarem: immo ab uno sunt omnia profecta, quippe qui, ut a ceteris non abstinuit rebus in hunc locum minime quadrantibus, ita ne hanc quidem doctrinae suae ostentationem sibi potuerit denegare.

1330 a, 2. Verborum ἐπειδὴ οὔτε κοινήν φαμεν δεῖν εἶναι τὴν κτῆςιν . . . ἀλλὰ τῇ χρήςει φιλικῶς γινομένην κοινήν et sententiae et structurae opem tulit Congreveus γινομένῃ restituendo, sed in dimidia substitit via. Cum enim ne sic quidem plena oppositio exoriatur, sed sana ratio postulet, ut non sint, verum fiant tali usu communes civium possessiones, post γινομένῃ praeterea adiciendum est γίνεςθαι.

Finem imponit externis condicionibus optimae civitatis perscrutandis philosophus de urbe agens per capita undecimum et duodecimum. Qua in dissertatione permulta insunt, quae maximas dubitationes moveant.

1330 a, 36—38. αὐτῆς δὲ πρὸς αὑτὴν εἶναι τὴν θέςιν εὔχεςθαι δεῖ κατατυγχάνειν πρὸς τέτταρα δὴ βλέποντας verba non emendavi, sed corrupi in editionibus I. et II. Guilelmi translatione fisus, qui revera, nisi admodum fallor, reddidit glossam. Atqui Busseus[121]) de εἶναι infinitivo cum Goettlingio comparat ἑκὼν εἶναι aliaque similia et „verbi κατατυγχάνειν obiectum nullo negotio ex posterioribus audiri“ asseverat. Velim dicat, quidnam id sit, quod ipse audiverit: hebetiores meae aures non pares sunt tam stupendis interpretandi artibus. Immo si integrum est κατατυγχάνειν, ex hoc verbo pendet accusativus cum infinitivo τὴν θέςιν εἶναι, quam construendi rationem iam in Passovi lexico propositam nuper denuo proposuit Iowettus (= τοῦ τὴν θέςιν εἶναι). At non hoc optandum est, ut τὴν θέςιν accipiat urbs, sed τὴν ἐπιτηδείαν θέςιν vel τὴν θέςιν ὡς δεῖ, quod ut subaudiri posset e verbis πρὸς τέτταρα δὴ βλέποντας, scribendum potius erat fere sic: αὐτὴν δὲ καθ' αὑτὴν τῆς θέςεως κατατυγχάνειν. Aut igitur lacuna deformatus esse videtur locus aut, quae est Bonitzi[122]) suspicio, κατατυγχάνειν corruptum. Omnia bene se haberent, si ⟨τοῦ ἐπιτηδείαν⟩ vel ⟨τοῦ οἵαν δεῖ⟩ εἶναι legeretur, sed in re tam incerta praestat a coniecturis abstinere. Welldon εἰ δεῖ pro εἶναι proposuit et εὔχεςθαι δεῖ post κατατυγχάνειν transponere voluit, at potestne κατατυγχάνειν cum accusativo coniungi, et si potest, nonne facilius esset cum P^5 codice εἶναι omittere?

41. Etiam magis praepostere in ed. I. v. 41. scripsi νεαροὶ pro εὐχείμεροι, cum duplici errore obstrictus neque intellegerem etiam id, quod Guilelmus offert, „*recentiorem*“ nihil aliud esse nisi traditam

121) L. l. p. 17 sq.
122) Ind. Arist. s. v. κατατυγχάνειν.

nobis lectionem et εὐάεροι Boeckeri coniecturam veram esse putarem plane oblitus eorum, quae de recta verborum κατὰ βορέαν explicatione („unter dem Nordwind" vel „vor dem Nordwind geschützt" = „nach Süden zu") tam bene disseruit Schneider, ut etiam Lindaui correctione καταβόρειον supersedeamus.

Sed proxime sequentia 41—b, 2. τῶν δὲ λοιπῶν πρός τε τὰς πολιτικὰς πράξεις καὶ πολεμικὰς καλῶς ἔχειν tam sine nexu sunt sententiarum quam sine constructione grammatica. Quaenam sunt quattuor illa, quae in urbe condenda observanda sunt (v. 36 sqq.)? Primum, ut ipse dixit Aristoteles v. 38, sanitas, secundum et tertium, ut ex ipso hoc enuntiato mutilo videmus, πρὸς τὰς πολιτικὰς et πρὸς τὰς πολεμικὰς πράξεις ἔχειν καλῶς. At quidnam est quartum? Nisi vehementer fallor, pulchritudo, v. ἡδίων 1330 b, 22. κόσμον 1330 b, 31. εὔχαρις 1331 a, 36. καὶ τοῦτον τὸν κόσμον 1331 a, 38. Lacuna igitur post λοιπῶν devorasse videtur eius commemorationem, quod si verum est, hanc lacunam ex parte licet explere talem fere vel similem in modum: ⟨πρὸς μὲν τὸν κόσμον * *, τὸ δὲ μέγιστόν ἐστιν τὴν θέσιν τῆς πόλεως⟩ πρὸς κ. τ. λ.

Etiam sequentia 1330 b, 2 sqq. movent dubitationem. Versu quidem 5. τοῦτό γε εὕρηται verba, etsi τοῦτο mirum est, prorsus integra nunc esse puto („so ist das Betreffende erreicht"), neque nunc quoque dubito v. 6. pro ὀμβρίους ὕδασιν cum paucis codicibus deterioribus ὀμβρίοις ὕδασιν scribere, quamquam e boni libri P[2] lectione ὀμβρίους ὕδατος haud male ὀμβρίου ὕδατος conicere possis: certe e Guilelmi translatione *„aquarum imbrium"* non licet colligere, quid habuerit eius codex. V. 7. recte Ridgewayus ὕδατα subiectum esse monet et εἰργομένους obiectum verbi ὑπολείπειν. Quomodo vero v. 8 sqq. ita loqui potuerit Aristoteles, ac si de sanitate nondum sermo fuisset, equidem non assequor: quapropter nescio an καὶ v. 8. ante περὶ exciderit. Hoc si recte conicio, cetera me non offendunt. Non enim secundum quattuor illa, ad quae spectare deceat, materiam disposuit philosophus, sed plane alia ratione, ut inde a situ geographico secundum coeli regiones, ventos, aquam, locorum vel planorum vel editorum rationes (1330 a, 38—b, 21) transeat ad ipsam urbis structuram, vicorum dispositionem (1330 b, 21—31), muros (1330 b, 32—1331 a, 24), fora liberum (1331 a, 24—b, 1) et mercatorium (1331 b, 1—4. 6—13). Una tamen restat offensio. Nisi enim interpositum esset verbum illud finitum εὕρηται v. 5, etiam ad infinitivum v. 10 sq. καὶ τούτου τὴν ἐπιμέλειαν ἔχειν pertineret χρή v. 3, quapropter εὕρηται cum εὑρῆσθαι permutavit secundum Lambinum Bekker[2], post τούτου Schneider, post ἔχειν ego ipse, ante καὶ Welldon inserere maluimus δεῖ, quod e protasi v. 8. vix etiam in apodosi potest subaudiri, sed praestat fortasse χρὴ ante καὶ repetere, quod post χρῆσθαι proxime praecedens facilius potuit excidere. Pro τούτου v. 11. Welldon haud recte coniecit τούτων. Postea v. 24. non secludere debebam καὶ in ed. I. et II.

Multo difficilius est diiudicatu et de verbis 1331 a, 24. τὰς δὲ—27. πυθόχρηςτον et de proximis εἴη δ' ἂν τοιοῦτος ὁ τόπος ὅςτις ἐπιφάνειάν τε ἔχει πρὸς τὴν τῆς ἀρετῆς θέςιν ἱκανῶς καὶ πρὸς τὰ γειτνιῶντα μέρη τῆς πόλεως ἐρυμνοτέρως, v. 28—30. Et haec posteriora prius tractabo, quoniam cum illis antecedentibus alia etiam cohaeret quaestio. Quid sibi velit ἀρετῆς θέςις nemodum sana ratione potuit explicare. Ex omnibus coniecturis una placet Schneideri θεὰν pro θέςιν reponentis, quam probarem, si scirem, quid sit ἐπιφάνειαν ἔχειν ἐρυμνοτέρως πρὸς τὰ γειτνιῶντα μέρη τῆς πόλεως. Cum vero hoc nesciam, cogerer simul ἐπιφάνειάν τε aut delere aut cum Buechelero post θεάν traicere, ut ἔχει significaret non „habet", sed „se habet", nisi aliud superesset remedium. At superest: secundum Thomae enim Aquinatis commentarium ἐπιφάνειαν et θέςιν locos inter se permutare iussit Chandler. Quamquam sic quoque altera simul correctione indigemus, licet leniore: nam τε aut expungendum aut, id quod mihi suasit Schmidtius, post ἔχει πρός transponendum est.

Redeo ad locum priorem. In verbis igitur τὰς δὲ τοῖς θείοις[123]) ἀποδεδομένας οἰκήςεις καὶ τὰ κυριώτατα τῶν ἀρχείων ςυςςίτια ἁρμόττει τόπον ἐπιτήδειόν τε ἔχειν καὶ τὸν αὐτόν, v. 24—26, cum τὰ κυριώτατα τῶν ἀρχείων ςυςςίτια pro τὰ τῶν κυριωτάτων ἀρχείων ςυςςίτια dici potuisse haud facile sit ad credendum, acute Spengelius[124]) ςυςςίτια delet, ut ἀρχεῖον non collegium, sed praetorium (Amtsgebäude) significet, probatque hoc Schmidtius: praeterea infra in verbis ἐπεὶ δὲ τὸ πλῆθος τῆς πόλεως διαιρεῖται εἰς ἱερεῖς εἰς ἄρχοντας, πρέπει καὶ τῶν ἱερέων ςυςςίτια περὶ τὴν τῶν ἱερῶν οἰκοδομημάτων ἔχειν τὴν τάξιν, b, 4—6, Spengelius ante ἔχειν excidisse χώραν εἶναι καὶ τὰ τῶν ἀρχόντων ἐν τοῖς ἀρχείοις τὴν αὐτὴν vel similia coniectavit, Schmidtius potius et pro ἱερέων et pro ἱερῶν scribendum εἰρημένων esse putat, denique Ridgewayus περὶ τὰ τῶν ἱερῶν οἰκοδομήματα coniecit. Attamen primum ςυςςίτια magistratuum vix differunt ab eis aedificiis, in quibus collegia magistratuum congregantur ad negotia munerum gerenda, cum in eis haud dubie etiam ad cenas communes itent, quippe quarum alius locus idoneus nequeat excogitari. Deinde cum tres sint partes civitatis, militantes, regentes, sacerdotes, omnia bene se excipiunt, si syssitiorum sedes definiens ab initio de militantium (a, 18—22), postea de regentium, postremo de sacerdotum syssitiis locutus non tamen omnium magistratuum sedes in foro illo superiore constitui posse b, 6 sqq. adiecit Aristoteles[125]). Quamquam ne sic

---

123) Scripsi θεοῖς e solis P[4] codice et Ar. cum Bekkero[2], at forsitan θείοις servare liceat.

124) L. l. p. 36 (88) sq.

125) Recte Spengelius: „quae est consecutio: cum dividatur civitas in sacerdotes et archontes, illos convivia habere prope aedes sacras convenit, hos vero inferiores alio in foro habitare?" at hanc consecu-

quidem qualem locum accipiant eorum civium syssitia, qui ex numero quidem regentium sunt, sed peculiarem magistratum hoc vel illo tempore non gerunt, interrogantes ferimus responsum, nec non utrum omnia militantium in turribus murorum sint an pars tantum, vel sic dubium manet. Denique postquam Aristoteles, si Spengelium audimus, iam dixit praetoria magistratuum superiorum in foro superiore esse erigenda, vix opus erat tanta verborum ambage, quantam ei obtrudit Spengeli coniectatio, nos docere, quoniam praeter regentes cives etiam sacerdotes extent, et sacerdotum syssitia in hac urbis regione constituenda et summorum magistratuum syssitiis in praetoriis eorum assignandum esse locorum ordinem: sin Schmidtium sequimur, non video, nec quomodo inde, quod non regentes solum cives extent, verum etiam sacrorum antistites, concludi „dictorum syssitia in dictorum aedificiorum foro", ut verbum pro verbo reddam, id est summorum magistratuum in eo foro, quod praetoria ipsorum, templa deorum, gymnasia seniorum continet, „ordinem habere loci debere", nec quomodo ista regio hoc nomine significari possit, si haec syssitia a praetoriis illis non differunt, quae e dictorum aedificiorum numero sunt ipsa. Quae cum ita sint, nescio an supra reapse τὰ τῶν κυριωτάτων ἀρχείων συσσίτια scribendum sit. Nam quod proposuit Ridgewayus, τὰ κυριώτατα ⟨τὰ⟩ τῶν ἀρχείων, minus placet, quia non omnium magistratuum, sed superiorum tantum praetoria, sicut dixi, circa forum superius iacent. Certe infra 1331 b, 5 sq. nihil mutandum est: ad τὴν enim (v. 5) in Π[1] vix recte omissum subaudiri potest ἀγορὰν e v. 1. (τὴν δὲ τῶν ὠνίων ἀγοράν). In protasi autem huius enuntiati, qualis nobis tradita est, ἐπεὶ δὲ τὸ πλῆθος τῆς πόλεως διαιρεῖται εἰς ἱερεῖς εἰς ἄρχοντας (v. 4 sq.), secum ipsum pugnare Aristotelem primus vidit Congreveus, secuti sumus et Spengelius et ego et Welldon: non enim ex imperantibus dumtaxat et sacerdotibus, sed praeter eos ex militantibus constat universitas civitatis (τὸ πλῆθος τῆς πόλεως). Quapropter militum nomen excidisse et εἰς, quod post ἱερεῖς legitur, huius lacunae indicium nobis mansisse olim suspicatus sum similiterque Welldon [εἰς] ⟨καὶ⟩ ἄρχοντας ⟨καὶ ὁπλίτας⟩ coniecit: cum tamen eorum mentio hoc loco supervacanea sit, fortasse τῆς πόλεως e τοῦ πολιτεύματος[126]) depravatum et ἱερεῖς [εἰς] ⟨καὶ⟩ vel cum Lambino et Bekkero[2] ἱερεῖς ⟨καὶ⟩ εἰς restituendum esse coniectans, nisi etiam altius corruptela latet, probabiliora invenisse videbor, si quidem licet fortasse τοῦ πολιτεύματος nomine praeter rectores civitatis etiam eos complecti, qui,

---

tionem ipse in verba infert: nam puncto ante τῶν δ' ἀρχείων κ. τ. λ. recte interpunxerunt Bekker aliique editores, et de parte tantum archontum altera sermo est.

126) Non e τοῦ πολιτεύματος vel τοῦ πολιτικοῦ, sicut scripsi in editione I.: nam τὸ πολιτικὸν significat totam civitatem e tribus illis partibus constantem c. 9. 1329 a, 30.

postquam inter illos fuerunt, propter senectutem ab omni cura reipublicae liberati non politicis quidem muneribus, sed publicis tamen eisque honorificentissimis funguntur. Namque, ut Aristoteles dicit IV, 15. 1299 a, 16 sqq., non ἄρχοντες sunt sacerdotes, sed ἕτερόν τι παρὰ τὰς πολιτικὰς ἀρχὰς sacerdotium est. Certa tamen in rebus tam incertis mihi inventa esse aut ab aliis inventum iri minime credo.

1331 b, 26. ἐπεὶ — 1332 b, 11. ἀκούοντες, hoc est caput tertium decimum paene totum secl. Broughton. In eiusdem capitis verbis οἳ δ' εὐθὺς οὐκ ὀρθῶς ζητοῦσι τὴν εὐδαιμονίαν, 1332 a, 2 sq.[127]) etsi haud male Madvigius coniecit αὖθις, tamen εὐθὺς defendi potest, si quidem hoc primum est, finem totius vitae instituendae recte sibi proponere neque falsis de felicitate opinionibus se dedere, et postea demum quaeritur, utrum praesidia recte eligere nobisque comparare possimus, quibus revera ad hunc finem recte cognitum perducamur, an quominus hoc fiat natura vel fortuna impediat. Germanice vertemus „von vorn herein". Praeterea αὖθις nusquam legitur in Aristotele.

Ibidem v. 12. δίκαιαι τιμωρίαι corrupta sunt, διὰ τὰς τιμωρίας recte restituit Iackson ‖ 25. διὸ] 'εἰ male ci. Lindauius.

1332 b, 1 sq. Addenda sunt: 1 διὰ] βίᾳ male ci. Lindauius, et 2. διὰ ⟨δὲ⟩ et 3. βέλτιον ⟨ἀγόμενα⟩ Welldon. Mihi respuendi videntur omnes huius loci emendandi conatus, qui plures una lacunas statuunt, mihique videtur is, qui mendum detexit, Conringius iam omnibus fere, qui post eum rem eandem aggressi sunt, melius in illo corrigendo laborasse. Cum igitur nihil magis me taedeat, quam ubi verba semper incerta manebunt, itaque sententiam certo restituisse satis est, coniecturarum farraginem augere, in huius viri tentatione acquievissem, nisi ars cogeret editorem ea verba, quae, eumque locum, quo facillime propter homoeoteleuton aut litterarum similitudinem excidere possent quaerere. Num hoc invenerim, mihi ipsi plane incertum est, at antequam nova quaererent alii, melius saltem erat demonstrare, cur quae ipse conieci stare non possent. Paulo post cur 5. ὥστε — 6. ἀλλήλοις ad sequentia πολλὰ γὰρ κ. τ. λ. non quadrare censeam, dixi in Philol. XXV. p. 403, sed haec nunc repetere supervacaneum est, quoniam ipse non detexi medicinam eique, cui non persuasit Boecker[128]) verba illa ante τὰ (v. 3) esse transponenda, frustra ego persuadere conarer. Transeo potius ad caput quartum decimum.

12—15. ἐπεὶ δὲ πᾶσα πολιτικὴ κοινωνία συνέστηκεν ἐξ ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων, τοῦτο ἤδη σκεπτέον, εἰ ἑτέρους εἶναι δεῖ τοὺς ἄρχοντας καὶ τοὺς ἀρχομένους ἢ τοὺς αὐτοὺς διὰ βίου. Bene Madvigius: „hoc neque recte dicitur (ἑτέρους εἶναι pro ἐπαλλάττειν) neque eis, quae secuntur, aptum est": minus vero

127) De totius periodi 1331 b, 26—1332 a, 3. structura optime disseruit Bonitzius Aristot. Studien II. III. p. 94 sq. (in Comm. philos. hist. acad. Vindob. XLII. p. 60 sq.).

128) L. l. p. 15 sq.

bene ἢ (v. 14) tollendum esse putat. Ubi enim ipsa res dilemma affert vel trilemma, hoc etiam in forma interrogationis servare solet Aristoteles. Ne longus sim, inter se permutanda mihi videntur ἑτέρους et τοὺς αὐτοὺς et vitium inde ortum esse, quod deinde pro τοὺς ἄρχοντας καὶ τοὺς ἀρχομένους ἑτέρους εἶναι διὰ βίου potius dicitur ἀεὶ τοὺς αὐτοὺς τοὺς μὲν ἄρχειν τοὺς δ' ἄρχεσθαι καθάπαξ (v. 22 sq.) et pro τοὺς αὐτοὺς εἶναι accuratius πάντας ὁμοίως κοινωνεῖν τοῦ κατὰ μέρος ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι (v. 26 sq.). Postquam tamen posteriore ratione probata (v. 16—32) nihilominus non per totam vitam eosdem in eorum esse numero posse, qui alternis imperitant et oboediunt, sed iuniores semper obtemperare debere et seniores demum factos in hunc numerum esse recipiendos v. 32—41 demonstratum est, ad idem dicendi genus redit Aristoteles, ἔστι μὲν ἄρα ὡς τοὺς αὐτοὺς ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι φατέον, ἔστι δὲ ὡς ἑτέρους, v. 41 sq. Et cum hoc demum ultimum sit responsum et omnibus partibus absolutum, corruptam interrogationis formam ipsa res clamat ita restituendam esse, ut quam maxime cum eo congruat: σκεπτέον εἰ τοὺς αὐτοὺς εἶναι δεῖ τοὺς ἄρχοντας καὶ ἀρχομένους ἢ ἑτέρους διὰ βίου.

1333 a, 24 sqq. 29. Duae sunt, Aristoteles inquit 1333 a, 16—24, partes in anima humana, quarum altera est ratione praedita, altera ita comparata, ut praecepta rationis sequi queat: utriusque sunt virtutes, illius intellectuales (διανοητικαί), huius morales (ἠθικαί). Et haec quidem illius causa est, cum melius sit quod rationem habet et melius semper eius causa sit, quod est deterius. Deinde pergit v. 27—30: eodemque modo etiam actiones huius ad actiones illius se habere necesse est. Breve hoc quidem est loquendi genus: intellegit enim neque vitiosas actiones neque honestas eas, quas homo perpetrat virtutis nondum compos, sed actiones virtutis: attamen quia eas solas intellegit, tam arto vinculo haec coniuncta sunt cum prioribus illis, ut non videam, quomodo Aristoteles res ita copulatas divellere potuerit alia distinctione, cuius hoc loco nullus est usus: διῄρηταί τε διχῇ, καθ' ὅνπερ εἰώθαμεν τρόπον διαιρεῖν· ὃ μὲν γὰρ πρακτικός ἐστι λόγος ὃ δὲ θεωρητικός· ὡσαύτως οὖν ἀνάγκη καὶ τοῦτο τὸ μέρος διῃρῆσθαι δηλονότι, v. 24—26. Non enim hoc loco quaeritur, utrum ipsius partis rationalis pars theoretica praestet an practica, sed utrum tota illa an altera animae humanae pars et utrum virtus intellectualis an moralis atque utrum actiones, quae illius, an quae huius sunt. Neque ad sequentia 30 sqq. illustranda hoc discrimen quidquam confert. Itaque nullus dubito, quin haec verba scioli sint peripatetici additamentum[129]). Eo minus autem credo δῆλον ⟨δ'⟩ ὅτι, id quod ante Reizium iam voluit Sylburgius, scribendum et

129) Haud mediocriter tamen erravi l. l., cum διῄρηται verbi subiectum non τὸ λόγον ἔχον, sed ὁ λόγος esse contenderem.

haec verba cum proximis potius coniungenda esse. Sed quae leguntur v. 27—29. καὶ δεῖ τὰς τοῦ φύσει βελτίονος αἱρετωτέρας εἶναι τοῖς δυναμένοις τυγχάνειν ἢ πασῶν ἢ τοῖν δυοῖν non sic ab Aristotele scripta esse ego quoque arbitror, quamquam quid scripserit, admodum dubium est. Nihil lucramur Lindaui coniectura τῶν. Ed. Mueller ⟨τῶν⟩ τοῖν restituendo linguae satisfacit, non sententiae, quam corrumpit Ridgewayus, cum ἢ prius extinguere velit, ut ἢ τοῖν δυοῖν cum βελτίονος coniungatur. Nam non haec est Aristotelis doctrina, ut cui optio data sit, utrum solas intellectualium virtutum actiones an et has et eas, quae sunt moralium, exercere velit, ei praeferendum sit illud: immo vir optimus secundum hanc doctrinam is est, qui exercet ambas. Ea igitur potius sententia est loci, ut quotiens inter utrasque optio detur, totiens praeoptandae sint actiones partis rationalis. Ergo πασῶν et τοῖν δυοῖν hoc loco non diversa sunt, sed unum idemque: quare duae videntur fuisse variae lectiones, quarum altera τοῖν δυοῖν ab initio glossa fuerat alterius πασῶν, et quae postea librariorum errore simul irrepserunt in verba scriptoris, ut revera ἢ prius secludendum sit, sed ἢ τοῖν δυοῖν non minus.

1334 a, 1. πάντως sine causa ci. Onckenius.

5. in n. pro τάξεως Γ lege *ordinis* Guil.

11 sqq. Quaecunque in capite quarto decimo disseruit in unum comprehendens (quare v. 11. nescio an δὴ restituendum sit), inde concludit Aristoteles eas virtutes, quae ad otium spectant, ceteris anteponendas esse: nam ὑπερέχειν v. 14 scribendum esse et per se patet et ex addita confirmatione τέλος γὰρ . . . εἰρήνη μὲν πολέμου σχολὴ δ' ἀσχολίας, v. 14—16. Attamen bellicis virtutibus etiam in pacis otio careri non posse addit v. 16 sqq.: quibus cum nemo, qui sanae mentis est, adnumeret σωφροσύνην, eiciendum est σώφρονα v. 19.

28 sqq. notas in ed. I. corrige sic: 28. δεῖ] δέονται (δέ in ras.) et 29. οἱ—δοκοῦντες et 30. ἀπολαύοντες P[5], *indigent — qui videntur frui* Guil. ‖ 29. ⟨μετέχειν⟩ τοὺς Coraes (nisi fallor, recte).

1334 b, 2. ἐπεὶ] ἔτι Welldon, at in mutilo loco vanus est talis conatus, neque video, cur non idem vir doctus acquieverit in Thuroti supplemento v. 5. ⟨ὅτι μὲν οὖν δεῖ τὴν ἀρετὴν καὶ σχολάζοντας ἀσκεῖν⟩ καὶ ὅτι, sed hoc ita emendare studuerit, ut τὴν ἐν τῇ σχολῇ ἀρετὴν δεῖ pro δεῖ . . . σχολάζοντας proponat. Singula enim verba nemo potest praestare. Igitur neque ego aliquid movissem, nisi ipsam sententiam paululum corrigendam esse crederem, cumque etiam exciderit apodosis enuntiati praecedentis, quomodo totum detrimentum ex homoeoteleuto oriri posset, explicare vellem. Has solum ob causas ipse proposui hoc: ἀρετῶν, ⟨ * * . ὅτι μὲν οὖν καὶ μάλιστα δεῖ σχολάζοντας ἀσκεῖν τὴν ἀρετήν,⟩ καὶ ὅτι. Ceterum dele has notas: 8. δή? Susem. ‖ 12. ἀπό secludendum aut ⟨τὸ⟩ ἀπό scribendum esse ci. Susem. Namque poenitet me huius ten-

tamenti. Si omnino emendatione opus est, sufficit certe ἀρχῆc ⟨ἀρχὴ⟩, quod proposuit Franciscus Thurotus Caroli avunculus.

Neque in capitis sexti decimi parte ea, quae legitur **1334** b, 30—1335 a, 35, constituenda in editione I. prospero cum successu laboravi. Praemissis enim verbis πρῶτον μὲν ἐπιμελητέον περὶ τὴν cύζευξιν, πότε καὶ ποίουc τινὰc ὄνταc χρὴ ποιεῖcθαι πρὸc ἀλλήλουc τὴν γαμικὴν ὁμιλίαν, 1334 b, 30—32, in tota hac argumentatione agitur de aetate, qua matrimonia sint ineunda. In proximis verbis δεῖ δὲ ἀποβλέποντα νομοθετεῖν ταύτην τὴν κοινωνίαν πρὸc αὐτούc τε καὶ τὸν τοῦ ζῆν χρόνον, ἵνα κ. τ. λ. pro δὲ v. 32. restituendum γάρ videri facile concedet, qui Germanice reddere conatur: „Ausser den Personen selbst kommt nämlich auch das Lebensalter derselben in Betracht. Und hier ist denn bei den gesetzlichen Bestimmungen zunächst darauf zu sehen, dass etc." Sed hoc minoris momenti est: multo magis offendit, quod non post difficultates enumeratas omnes sequitur demum solutio cχεδὸν δὴ (restitue δὲ) πάντα ταῦτα cυμβαίνει κατὰ μίαν ἐπιμέλειαν. ἐπεὶ γὰρ... τούτουc, 1335 a, 6—11, sed tenorem illarum interrumpit. Quam duritiem 1335 a, 11. ἔτι pro ἔcτι coniciendo frustra studui mitigare, nunc ἔcτι δ' ὁ τῶν νέων cυνδυαcμὸc φαῦλοc πρὸc τὴν τεκνοποιίαν κ. τ. λ., v. 11. sqq., verbis id ipsum explicari assecutus, quod antea scriptis ἔτι δ' ὅθεν ἀρχόμενοι δεῦρο μετέβημεν, ὅπωc τὰ cώματα τῶν γεννωμένων ὑπάρχῃ πρὸc τὴν τοῦ νομοθέτου βούληcιν, v. 3—5, indicatur, solutionem illam cχεδὸν . . . τούτουc, **1335 a**, 6—11, ne hunc nexum interrumpat, in totius huius argumentationis exitum post ἔτι[130]), 1335 a, 27, traiciendam esse censeo, cum praesertim optime ibi eam excipiant sequentia διὸ τὰc μὲν ἁρμόττει περὶ τὴν τῶν ὀκτωκαίδεκα ἐτῶν ἡλικίαν cυζευγνύναι, τοὺc δ' ἑπτὰ (immo πέντε) καὶ τριάκοντα κ. τ. λ. v. 28 sqq. Rem satis illustrabit lectoribus translatio mea Germanica.

1335 a, 31. restitue cυγκαταβήcεται. Ut enim cυγκαταβήcονται scriberem in ed. I. et II., factum est vetustae translationis abusu.

32. ταῖc et 33. ἀρχομέναιc Ridgewayi coniecturam satis refutavit Iackson, sed ipse haud recte locum interpretatus est[131]). Vide quae de hac re disserui in Herm. XIX. p. 592 sqq., ubi etiam exposui, cur prorsus recte olim Spengelium[132]) v. 29. πέντε pro ἑπτὰ postulasse nunc censeam.

34. γένεcιc tradita lectio recta est.

1335 b, 3 sqq. ἐπιcτήcαcι μὲν μᾶλλον λεκτέον ἐν τοῖc περὶ

---

130) Vel potius ἔτι ⟨ἢ μικρόν⟩. Namque ἢ μικρόν e v. 29. huc transponenda esse recte intellexit Goettlingius.

131) ἀρχομένηc lectio, quae etiam Ridgewayo haud displicet, mihi probanda videtur, quamquam in ed. III. alteram ἀρχομένοιc recepi, cum illam, ut quae Guilelmi tantum et P⁵ codicis correcti auctoritate nitatur, corrigendi studio ex hac factam esse posse negare nequeam.

132) Ueber die Politik des Aristoteles, p. 8 sq. n. 11.

παιδονομίας, τύπῳ δὲ ἱκανὸν εἰπεῖν καὶ νῦν. Sensus non est: τύπῳ εἰπεῖν satis est etiam nunc, sed id iam nunc dicendum est, quod est τύπῳ ἱκανόν. Ergo δεῖ nisi e λεκτέον cogitando addendum est[133]), adiciendum erit ante εἰπεῖν.

10. Si revera ἕνα (v. 9), quam mihi ipsi sententiam per aliquod tempus probavit Ridgewayus, hoc loco significare posset πόνον, integer haud dubie esset locus, at primum, nisi fallor, sic scribendum fuit μηδὲ ἑνὶ μόνον, deinde verba sequentia ὡς ἡ τῶν ἀθλητῶν ἕξις pertinent ad ambo membra antecedentia πεπονημένην δὲ πόνοις μὴ βιαίοις, μηδὲ πρὸς ἕνα μόνον (v. 9 sq.), si vero Ridgewayi explicationem probamus, non video, quomodo etiam ad prius pertinere queant, denique ἕνα non πόνον esse sed σκόπον, apparet ex opposito ἀλλὰ πρὸς τὰς τῶν ἐλευθέρων πράξεις (v. 10 sq.). Ergo aut ἓν scribendum est, aut post μόνον excidit σκόπον vel aliud substantivum.

16. Restitue τῶν εἰληχότων in ed. I. et II., notamque corrige sic: ταῖς εἰληχυίαις Γ Ar.

19 sqq. Quod v. 20. γενομένων scripsi, hoc nulla defensione egere arbitror. Quod autem in deteriore recensione Π² ἐὰν adiectum et κωλύει in κωλύῃ (καλὴ ᾖ ci. Schlosser) mutatum est, corrigendi haud dubie sapit conatum, et hoc eo magis, quo minus dubitari potest, quin in eadem recensione sequentia ὥρισται γὰρ δὴ (v. 22 sq.) corruptela sint e vera lectione alterius recensionis ὡρίσθαι γὰρ δεῖ exorta, quae etiam illi conatui eo maiorem ansam dedit. Nam in optima civitate constituenda, quae nullum alium habet legislatorem nisi ipsum Aristotelem, non eum decet praecipere, quid fieri debeat, si ordo morum (ἡ τάξις τῶν ἐθῶν) aut hic sit aut ille, sed potius, qualis debeat esse. Cum tamen etiam melior lectio ἡ τάξις τῶν νόμων κωλύει non imperantis sit, ego quidem, ut fiat, nihil aliud video, nisi si praesens κωλύει cum futuro κωλύσει commutamus.

24. συνδυασθέντων restitue: rursus enim cum Spengelium secutus συνδυασθεῖσιν scripserim in ed. I. et II., abusus sum Guilelmi translatione.

30. Dele καὶ in ed. I. et II., et in n. pone: καὶ ante τὰ add. Γ, si accurate vertit Guil.

32. δ' ἐστὶν etiam P⁵.

Superest caput ultimum. 1336 a, 3 sq. iterum deest δεῖ, nisi licet hoc supplere ex imperativis antecedentibus. Facillime potuit excidere ante διαφορὰν, sed structura enuntiati requirere potius videtur proxime post οἴεσθαι.

9. τηλικούτων restituendum est in ed I. et II. cum hac nota: τηλικοῦτον dubitanter ci. Susem., *tantillos* Guil., unde nihil concludendum est de Γ.

16 sq. εἰς ποταμὸν — σκέπασμα μικρὸν. Quis unquam dividit

---

133) Cf. Bonitz. Ind. Arist. p. 168 a, 54 sqq.

flumina in frigida et calida? Unde ortum sit vitium, illico patet, si recipimus pro μικρὸν veram lectionem a solis P[1] et corr. P[4] fideliter servatam ψυχρὸν: iam enim videmus prius illud ψυχρόν nihil aliud esse nisi huius alterius dittographiam. — Ceterum v. 18. in n. ed. I. ante ἐθίζειν adde μὲν, et ἀρχομένους ci. iam Sylburgius.

34. σπουδασμάτων ci. Ridgewayus.

34. τὰς δὲ διατάσεις τῶν παίδων κατὰ τοὺς κλαυθμοὺς — 39. διατεινομένοις cum procul dubio ad infantes spectent tenerrimae aetatis, ante 21. περὶ — 34. σπουδασομένων inserenda erant, praesertim cum ubi nunc leguntur, dissolvant continuationem sententiarum, quae est inter 21—34 et 39 sqq. ἐπισκεπτέον κ. τ. λ.[134]). Quae ut restituatur, praetera v. 39. δὲ permutandum est cum δή. V. translationem meam.

38. πονοῦσιν] πνεύμοσιν ci. Ridgewayus, recte, nisi fallor.

1336 b, 2 sqq. εὔλογον οὖν ἀπολαύειν (nihil nisi hoc est ἀπολαβεῖν, quod Guilelmus vertit egoque haud recte[135]) recepi in ed. I. et II.) ἀπὸ τῶν ἀκουσμάτων καὶ τῶν δραμάτων ἀνελευθερίαν καὶ τηλικούτους ὄντας. ὅλως μὲν οὖν αἰσχρολογίαν ἐκ τῆς πόλεως, ὥσπερ τι ἄλλο, δεῖ τὸν νομοθέτην ἐξορίζειν (ἐκ τοῦ γὰρ . . . σύνεγγυς)· μάλιστα μὲν οὖν ἐκ τῶν νέων, ὅπως μήτε λέγωσι μήτε ἀκούωσι μηδὲν τοιοῦτον, ἐὰν δέ τις φαίνηταί τι κ. τ. λ. Quae de his verbis, si recte tradita sunt, sic interpungendis olim contra Vahleni in ed. Poet. II. p. 190. 191 monita scripsi nolo nunc recoquere, quoniam ipse Vahlenus ea, quibus me tetigerat, in ed. III. non repetivit. Ex exemplis autem ab eo allatis quae accuratius huc pertinent, tanti momenti sunt, ut nemo, qui sobriae mentis est, coniecturas in ipsa huius loci verba recipere ausurus sit, sed non tanti, ut ab omni dubitatione me liberent. Nullum enim illorum suspicionem iniciet cuiquam, quia in eis omnibus desunt quae hic offendunt, quoniam alibi nusquam μὲν οὖν duplicatur et, ut hoc non urgeamus, nusquam alibi ὅλως et μάλιστα, quamquam sine dubio inter se opponuntur, nihilominus non μὲν οὖν et δέ particulis, sed repetito μὲν οὖν copulantur. Ut discrimen unicuique statim patefiat, denuo adscribam duo exempla ea, quae ceteroqui simillima sunt omnium: Rhet. II, 9. 1387 a, 32 sqq. καὶ τὸν ἥττω τῷ κρείττονι ἀμφισβητεῖν, μάλιστα μὲν οὖν τοὺς ἐν τῷ αὐτῷ . . . εἰ δὲ μὴ κ. τ. λ. Xenoph. de re equ. 6,14. διδάσκειν δεῖ ὅτι οὐ δεινά ἐστι, μάλιστα μὲν οὖν ἵππῳ εὐκαρδίῳ, εἰ δὲ μὴ κ. τ. λ. Quapropter si posset

---

134) Talia non curant qui, velut Iowettus, monent nos, ne nimis accurate in Aristotelis operibus interpretandis inquiramus in continuationem sententiarum. At nonne melius erat tam delicatis ingeniis se ipsos potius monere, ut abstinerent ab Aristotele explicando? Ne sutor ultra crepidam!

135) Dubitabam iam in Addendis (Prolegg. ed. I. p. LXV), ubi de constructione citavi Bonitz. Ind. Arist. 83 a, 6 sqq. Nunc autem cf. etiam quae disseruit et attulit Busseus l. l. p. 28.

inveniri coniectura omni ex parte probabilis, qua non solum id, quod requirere videtur sententia, restitueretur, verum etiam origo vitii aperiretur, equidem non nimium curarem exempla fortasse dissimilia magis quam similia. Et revera Maur. Schmidtii coniectura, cui μὲν οὖν alterius et δὲ sequentis loci inter se commutandi videntur, ita esset comparata, nisi dubitarem tres se excipientes periodos contra fontium auctoritatem ita constituere, ut omnes e duobus membris constarent μὲν οὖν et δέ particularum oppositione formatis. Nihil igitur superest nisi pro μὲν οὖν — δὲ scribere δὲ — δή: cum vero huic tentamini non eadem laus queat tribui atque Schmidtiano, dubius haereo, utrum nihilominus ita scripserit Aristoteles, vel ut Schmidtio vel ut mihi videbatur, an, licet obstent difficultates illae minime contemnendae, quietus feram traditam lectionem. In proximis autem verbis v. 9 sqq. ne nunc quidem credo ἀτιμίαις καὶ πληγαῖς posse opponi ἀτιμίας ἀνελευθέρους, sed etiam hodie, id quod mihi suasit Buecheler, ἀτιμίαις v. 10. secludendum esse puto, ut καὶ πληγαῖς Germanice reddendum sit „sogar mit Schlägen".

18. ἔτι seclusit Welldon, at unde oriri potuit tale additamentum? Concedo tamen etiam hoc difficile esse intellectu, quomodo ἤδη, quod conieci, in ἔτι potuerit transire. Videamus igitur, nonne hic quoque locus eis adnumerandus sit, quibus Graecam particulam ἔτι reddamus nostra „schon". Quamquam qui mihi in promptu sunt alius videntur esse generis.

20. θετέον] ⟨εἶναι⟩ ἐατέον ci. Iackson.

23. πάντας offendit Iacksonem, πάντως? Susem.

24. in n. post V^b adde Bekk.

27. ἴσως γὰρ — 35. δυσμένειαν (δυσγένειαν?). Haec confirmatio minime quadrat ad proxime antecedentia 24. νῦν μὲν οὖν — 27. ἀναγκαῖον, sed optime excipit quae antea dicta sunt 2. εὔλογον — 23. πάντας, et illa 24. νῦν μὲν οὖν — 27. ἀναγκαῖον clausula sunt omnium, quae inde a 1336 a, 23 praecepta sunt de ἐχομένῃ ταύτης ἡλικίᾳ μέχρι πέντε ἐτῶν ita quidem, ut permulta eorum ad sequentes potius aetates pertineant. Non igitur post hanc clausulam, sed proxime ante eam inseri voluit Aristoteles additam illam confirmationem.

Lib. V (VIII).

1337 a, 11 sqq. Post 12. ἀμφισβητήσειεν comma ponendum est. Deinde καὶ γὰρ si „nam et" significat, pro altero καὶ v. 18. post longam parenthesin adhibitum est ἔτι δὲ, sed facilius fortasse καὶ γὰρ „etenim" esse sumemus: certe altera causa inducta est his, altera ἔτι δὲ particulis, et μὲν οὖν v. 11. excipitur δ' coniunctione, quae legitur v. 21. Antea v. 14. pro πολιτεύεσθαι iam Aretinus recte παιδεύεσθαι aut invenit in codice suo aut coniectando restituit: πολιτ⟨είαν παιδ⟩εύεσθαι maluit Iackson, at similiter 1341 a, 1

pro παιδευομένοις corruptelam πολιτευομένοις tradiderunt Γ M^s. Cur communem esse deceat educationem, demonstratur verbis 26 sqq. δεῖ δὲ κ. τ. λ., ergo pro δὲ scribendum est γάρ.

1337 b, 5 sqq. Locus prorsus sanus est, cf. Bonitz. Arist. Stud. I. p. 58 (238). n. 1.

10 sq. τὸ cῶμα τῶν ἐλευθέρων ἢ τὴν ψυχὴν ἢ τὴν διάνοιαν. Si διάνοια pars animae est, expectas ἦθος pro ψυχὴν, sin vero ipsam hominis animam (vel potius animum) significat, τὴν ψυχὴν glossa erat, quae postea in ipsa verba se insinuavit. Et illo quidem modo cum sine ultima violentia locus corrigi nequeat, ἢ τὴν ψυχὴν (v. 11) secludenda sunt. Plane eadem ratione inter se opponuntur τὸ cῶμα et ἡ διάνοια in Plat. Theaet. 173 E.

15 sqq. Cur perperam <μὴ> ἐλευθερίων vel ἀνελευθερίων coniecisse censeam Goettlingium nuperque ἀνελευθέρων Ridgewayum, patet e translatione mea et nota 982 ei adiecta.

28. ἤδη non secludere debebam in ed. I.

33 sqq. Hoc loco γὰρ (33) plane absurdum est. Immo si Aristoteles omnino voluisset haec cum antecedendibus nexu causae et consecutionis coniungere, certe multo magis illa causa sunt, haec consecutio. Ut in hoc potissimum libro saepius peccatum est γάρ et δέ coniunctionibus propter compendiorum similitudinem inter se permutatis, ita hoc loco δὲ restituendum est. V. 34. τέλος si reapse scripsit Aristoteles, adverbium est, at, nisi fallor, e sequente τέλος (v. 35) per dittographiam est ortum. Denique v. 35. in ed. I. et II. repone δεῖ ποιοῦντας et repara in ed. I. notam ita: δεῖ post ποιοῦντας Γ (si accurate vertit Guil.) P[5] Bekk.

38. Paulo post ubi, cur cum negotiis ludi cohaereant (καὶ μᾶλλον ἐν ταῖς ἀσχολίαις χρηστέον ταῖς παιδιαῖς 37 sq.), demonstratur (v. 38 sqq. ὁ γὰρ πονῶν δεῖται τῆς ἀναπαύσεως, ἡ δὲ παιδιὰ χάριν ἀναπαύσεώς ἐστίν, τὸ δ' ἀσχολεῖν συμβαίνει μετὰ πόνου καὶ συντονίας), si naturali membrorum ordine haec res demonstraretur, τὸ γὰρ ἀσχολεῖν συμβαίνει μετὰ πόνου καὶ συντονίας, ὁ δὲ πονῶν δεῖται τῆς ἀναπαύσεως, ἡ δὲ παιδιὰ χάριν ἀναπαύσεως ἐστίν, nihil esset monendum, cum vero ordo sic invertatur, ut tertium primum locum obtineat, nescio an hoc ita tantum potuerit fieri, ut duo dumtaxat omnino membra relinquantur sibi invicem respondentia et horum prius quidem bipartitum. Quod si verum est, pro ἡ δὲ (v. 38) coniciendum erit ἥ τε et colon ante τὸ δ' (v. 39) ponendum. Certe malim in opere tot librariorum vitiis inquinato hoc quoque loco librariorum, qui etiam alibi saepius τε et δέ particulas confuderunt, quam ipsius Aristotelis vitium statuere.

1338 a, 10. Potuisse Aristotelem ut ἐν τῇ σχολῇ διαγωγὴν fortasse etiam scribere ἐν τῇ διαγωγῇ σχολὴν nunc concedo Postgateo.

16 sq. καὶ πρὸς μάθησιν seclusi, malim tamen credere corruptum esse μάθησιν. At si ita se res habet, corruptum est ex

voce, quae rem significat ad usum vitae pertinentem, itaque Flachii coniectura μαθηματικὴν nihil lucramur.

25. ⟨γε⟩ μέν ci. Welldon.

1338 b, 1. ἢ post μᾶλλον tri. Postgateus.

14 sq. οὔτε πρὸς μίαν οὔτε μάλιστα πρὸς ταύτην. Quod post μίαν excidisse ἀρετὴν putabam, recte hoc vituperavit Ridgewayus, at ipse non melius perspexit et sententiam et constructionem Ad μίαν subaudiendum est ταύτην e verbis sequentibus. Germanice reddas: „weder auf diese allein noch (auch nur) vorzugsweise auf sie".

23. ληστικὰ etiam P[4].

36—38. δεῖ δὲ οὐκ ἐκ τῶν προτέρων ἔργων κρίνειν, ἀλλ' ἐκ τῶν νῦν· ἀνταγωνιστὰς γὰρ τῆς παιδείας νῦν ἔχουσι, πρότερον δ' οὐκ εἶχον ad Lacedaemonios pertinere eamque ob causam ante 29. ὥστε traicienda esse eodem tempore intelleximus et Boecker et ego. Cum vero sic pristinae suae sedi reddita consecutionem contineant iudici in proxime antecedentibus ἔτι δ' αὐτοὺς τοὺς Λάκωνας ἴσμεν, ἕως μὲν αὐτοὶ προσήδρευον ταῖς φιλοπονίαις, ὑπερέχοντας τῶν ἄλλων, νῦν δὲ καὶ τοῖς γυμνικοῖς ἀγῶσι καὶ τοῖς πολεμικοῖς λειπομένους ἑτέρων· οὐ γὰρ τῷ τοὺς νέους γυμνάζειν τὸν τρόπον τοῦτον διέφερον, ἀλλὰ τῷ μόνον μὴ πρὸς ἀσκοῦντας ἀσκεῖν (v. 25—29) de Spartanis lati, δὲ praeterea in δὴ mutandum est.

1339 a, 18 sqq. aut καὶ μέριμναν παύει... καὶ ἅμα πᾶσι τούτοις τάττουσιν αὐτὴν, καὶ χρῶνται πᾶσιν ὁμοίως aut καὶ μέριμναν παύει.. καὶ ἅμα τούτοις τάττουσιν αὐτὴν καὶ χρῶνται πᾶσιν ὁμοίως ci. Flachius.

23. καὶ τὴν μουσικὴν praeter necessitatem secl. Flachius.

24. δύνασθαι non debebam secludere in ed. I. et II.

29. τε post παισί traicere vult Flachius.

1339 b, 6. χρωμένων] χειρουργούντων ci. Flachius.

28. γενέσθαι? Susem.

40. τὴν αἰτίαν haud recte post 41. μόνην tri. Flachius, sed recte praedicatum περὶ δὲ τοῦ κ. τ. λ. enuntiati esse iterum εἰκότως ἄν τις ὑπολάβοι (int. ζητεῖσθαι vel γίνεσθαι) v. 39. monuit et fortasse recte v. 41. χρησιμώτατον vel ⟨πάντων μάλιστα⟩ χρήσιμον coniecit.

1340 a, 10 sqq. ἔτι δὲ ἀκροώμενοι τῶν μιμήσεων γίνονται πάντες συμπαθεῖς, καὶ χωρὶς τῶν ῥυθμῶν καὶ τῶν μελῶν αὐτῶν. Olim conieci post χωρὶς adicienda esse τῶν λόγων διά, ut sensus esset „auch abgesehen von den Worten durch die Rhythmen und Melodien allein", nunc vero intellexi tradita potius verba sic esse vertenda „auch wenn man die Rhythmen und Melodien für sich allein hört", hoc est non solum in vocali, verum etiam in assa musica. At alia ratione me hodieque turbant vehementer, ut tradita sunt, haec verba. Ut enim novam adiungant causam prius v. 8—12 allatae ad demonstrandum revera nos arte musica ποιούς τινας γίνεσθαι, poscitur particulis ἔτι δέ, si vero sententiam spectamus, illius potius causae causa est. Namque ut Olympi melodiae

assarum tibiarum in usum compositae ἐνθουσιασμὸν inicerent audientibus, inde haud dubie factum est, quod rhythmis et modulationibus eundem animi affectum exprimebant, quia eosdem omnino semper in auditoribus omnibus excitant affectus, qui eis exprimuntur, rhythmi atque modulationes. Si igitur permitteret tenor verborum illorum proxime antecedentium, ut posset eis adnecti hoc enuntiatum ἔτι δὲ cum ἐπειδὴ permutatis, sufficeret sane haec emendatio: verumtamen cum sine dubio non permittat, simul haec verba transponenda sunt post 23. τοιούτων, quam transpositionem utique necessariam esse concessit etiam Spengelius. Devorantur igitur etiam haec a monstro periodi sequentis:

14. ἐπεὶ — b, 13. Nam una periodus haec omnia sunt, nisi v. 14. ἔτι δὲ pro ἐπεὶ δὲ scribere praestat. Certe aut hoc faciendum aut ἔτι δὲ 〈ἐπεὶ〉 restituendum videtur, quoniam revera haec omnia alteram causam continent, propter quam arte musica ποιούς τινας fieri posse animi mores putandum sit. Separaverunt quidem puncto post 18. πράξεσιν posito antecedentia ab eis, quae post hoc verbum leguntur, at scire profecto velim, quanam syllogismorum figura effici queat, ut e propositionibus συμβέβηκε τὴν μουσικὴν εἶναι τῶν ἡδέων et τὴν δ' ἀρετὴν περὶ τὸ χαίρειν ὀρθῶς καὶ φιλεῖν καὶ μισεῖν derivetur conclusio δεῖ δηλονότι μανθάνειν καὶ συνεθίζεσθαι μηδὲν οὕτως ὡς τὸ κρίνειν ὀρθῶς καὶ τὸ χαίρειν τοῖς ἐπιεικέσιν ἤθεσι καὶ ταῖς καλαῖς πράξεσιν. Quapropter meliorem lectionem δῆλον ὅτι δεῖ, simul καὶ copula praeposita revocavi. Ut autem cetera quoque restituerentur, in editionibus II. et III. verba 31. ἀλλ' ἐπὶ μικρόν, id quod voluit Spengelius, post 32. κοινωνοῦσιν esse traicienda significavi simulque v. 32. iterum secundum Heidenhaini[136]) coniecturam, qui ἐπεὶ commendavit, ἐπειδὴ pro ἔτι δὲ reficiendum esse monui. Minus recte, ni vehementer fallor, 31. καὶ — 32. κοινωνοῦσιν ante 28. συμβέβηκε traiecit Welldon, id quod refutatione vix mihi egere videtur. Pro τοῦτ' v. 34. male ταὔτ' coniecit Doeringius[137]). De Flachii violentiis tacere praestat. Nam ne id quidem certum est, utrum τῶν ἠθῶν prius (v. 33) eiciendo librarios an potius ipsum scriptorem corrigat. Denique periodi ambitus etiam magis eo augetur, quod verba καί — ἁρμονίαν b, 17—19, ante b, 10. ἐκ transponenda esse demonstravit Boecker. Sed verbo νέους, b, 13, finita est. Quae enim secuntur, ἐστὶ δὲ . . . ἐστίν, b, 14—17, causam afferunt, cur ad iuvenilem potissimum aetatem aptissima sit artis musicae exercitatio. Quare hoc quoque loco γὰρ pro δὲ scribendum esse crediderim. b, 17. ἡδυσμάτων nuperrime coniecit Bywater[138]).

1341 a, 19. ἕτερόν ἐστιν etiam Bekk.

---

136) De doctrinae artium Aristotelicae principiis, Berol. MDCCCLXXV. p. 49.

137) Kunstlehre des Aristoteles. p. 151.

138) Iourn. of Philol. XIV. 1885. p. 4.

21. Aristoteles dixit quidem v. 17 sqq. δῆλον δ' ἐκ τούτων καὶ ποίοις ὀργάνοις κ. τ. λ., sed nondum docuit, cur hoc sit δῆλον ἐκ τούτων. Secuntur demum hae causae. Ergo hoc quoque loco non ἔτι δὲ scripsit, sed ἐπειδή.

31. Notam in ed. I. repara sic: ἥπτοντο M^s et haud dubie Γ.

33. Haud recte secundum Π^1 αὐτὸς seclusi in ed. I.

1341 b, 1. Recta est Π^2 codicum scriptura σαμβῦκαι.

17 sqq. Lindauius quamquam insana coniectura, quam non opus est afferre, hunc locum vexavit, tamen corruptum esse eundem rectissime sensit, ut iam ante eum Leonardus Aretinus. Violenter, ut solet, Flachius pro αὐτούς τε ποιούς τινας coniecit ἑαυτῷ ἐοικότας, etsi αὐτούς τε (vel certe αὐτοὺς) prorsus sana esse apparet ex opposito καὶ τὰ σώματα κ. τ. λ., quod quomodo explicare velit, ut stare possit coniectura sua, non dixit vir doctus. Ego dubitanter conieci αὐτοὺς (vel αὐτούς τε) τοιούτους τινας, h. e. φορτικούς: ubi enim ne sententia quidem prorsus certa est, ibi incertior etiam est omnis ipsa verba restituendi conatus.

19. A verbo σκεπτέον incipit apodosis longae protaseos ἐπεὶ δὲ . . . κινήσεις (v. 9—18): igitur δ' particula aut cum P^5 codice delenda aut cum δὴ permutanda est. Nam δέ iteratum propter ipsam illam protaseos longitudinem vix admittendum est.

De sequentium verborum corruptelis in universum satis disputavit Bonitzius[139]). Ego iam antequam has commentationes scripserat vir egregius, non secus atque ille in verbis 23. τρίτον δεῖ τινα ἕτερον haesi, simulque veram mihi emendandi rationem inventam esse spero, cum coniecerim τινα ἕτερον, τρίτον δὲ. Si haec spes me non fefellit, v. 25. καὶ significat „etiam", et sic quidem ferri forsitan queat, sed vel sic eicere malim.

31. νομικῶς. Coniecturas olim propositas nova eaque peiore auxit Flachius συντόμως. Nihil mutandum est: νομικῶς idem fere significat atque νόμου χάριν Met. XIII, 1. 1076 a, 27.

40 sq. Admodum laudandus est Liepertus, ut qui optime eodem mecum tempore perspexerit, quid postulet sententia, admodum vituperandus Welldon, qui tota sententiarum continuatione minime intellecta πρὸς διαγωγὴν verba plane necessaria eicere velit. Haud melius tamen rem gessit Busseus[140]), qui disputatione prorsus confusa et quae ego hoc loco conieci et quas in sequentibus verbis aliorum coniecturas probavi praeter unam Sauppei ei quoque probatam 1342 a, 15. πρακτικὰ sibi visus est refutasse. Nihil ei respondebo, quoniam quae necessaria sunt ad eius errores refellendos meamque sententiam probandam iam inveniuntur in editionis II. adn. 1101, quam si attente legisset, intellegere potuisset, quamvis recta sit Sauppei coniectura, tamen ταῖς τοιαύταις ἁρμονίαις καὶ τοῖς τοιού-

139) Aristot. Stud. III. pg. 95 sq. (Comm. acad. Vindob. XLII. p. 61 sq.)

140) L. l. p. 48 sq.

τοις μέλεςι 1142 a, 16 sq. non, qui est omnium eius errorum fons, πρακτικαῖς et πρακτικοῖς esse, sed καθαρτικαῖς et καθαρτικοῖς, cum post demonstrationem δ γὰρ ... ἀνθρώποις 1142 a, 4—16 ad id, quod demonstrandum erat, φανερὸν ὅτι χρηςτέον μὲν πάςαις ταῖς ἁρμονίαις, οὐ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον πάςαις χρηςτέον, ἀλλὰ πρὸς μὲν τὴν παιδείαν ταῖς ἠθικωτάταις, πρὸς δὲ ἀκρόαςιν (κάθαρςιν?) ἑτέρων χειρουργούντων καὶ ταῖς πρακτικαῖς καὶ ταῖς ἐνθουςιαςτικαῖς 1342 a, 1—4, etiam accuratius explanandum ipsis illis verbis διὸ ταῖς μὲν τοιαύταις ἁρμονίαις κ. τ. λ. 1342 a, 16 sqq. redeatur. Ipsa autem illa demonstratio in duas dividitur partes: altera longior, quae continet καθάρςεως definitionem, 1342 a, 4. δ—15. ἡδονῆς ad eas harmonias spectat, quae ἐνθουςιαςτικαί appellantur: nam in earum numero non eae solum sunt, quibus ἐνθουςιαςμός et exprimitur et excitatur, verum etiam quibus similis generis affectus, velut metus et misericordia, quapropter quae supra ἐνθουςιαςτικαί appellantur, infra 1342 b, 3. significatione magis generali denotantur ὀργιαςτικὰ καὶ παθητικά: non igitur est, id quod olim cum Thuroto credebam, ante ὁμοίως, 1342 a, 15, lacuna, neque ad tragoediam pertinent quae de metu ac misericordia dicuntur, sed ad musicam. Ergo tales harmoniae sunt eae, quae efficiunt κάθαρςιν proprio nomine sic appellandam, attamen etiam practicae etsi non prorsus eandem, tamen similem procreant delectationem innocentem (χαρὰν ἀβλαβῆ): haec in altera parte ὁμοίως ... ἀνθρώποις 1342 a, 15 sq. addit philosophus. Profecto autem qui Aristotelis opera interpretari vult, eum didicisse necesse est longiores sententiarum series uno mentis oculorum obtutu comprehendere. Ne tamen catharsis catharsi definiatur, etiam hodie 1342 a, 11. recte καὶ a Spengelio[141]) deletum et eius loco τῆς ab Ueberwegio adiectum esse arbitror, quamquam ipse Ueberwegius postea hanc suam coniecturam repudiavit.

1342 b, 17. εἰςὶ — 34. πρέπον cur peripatetici alicuius additamentum esse existimem, exposui in ed. II. adn. 1113.

23. ⟨τῷ⟩ Cωκράτει recte coniecit Wilson: nam est Socrates Platonicus.

Lib. VI (IV).

1288 b, 15. καὶ τίς τοῖς πλείςτοις μία πᾶςιν offenderunt Chandlerum et Ridgewayum, ut ille πλείςτοις ⟨οἷς⟩, hic παιςίν coniceret: ego, si alterutrum traditum esset, conicerem, opinor, quod nunc traditum est. Coniunge πᾶςιν ita cum μία, ut una fiat notio simili coacervandi ratione atque ea, qua saepius εἷς καὶ ὁ αὐτός scribitur, et rursus cum hac una notione, non cum εἷς solo coniunge τοῖς πλείςτοις. Audaciora sibi permisit Aristoteles quam haec.

---

141) Ueber die κάθαρςις τῶν παθημάτων, Monach. MDCCCLIX. (Comm. acad. Monac. IX.) p. 19 sq.

20. ἐρετικὴν et εἴcθετα pessime ci. Lindauius.

28. ἔτι — 29. θεωρεῖν non esse, id quod voluit Spengelius, post 30. χρόνον traicienda, et e 1289 a, 7. καθάπερ ἐλέχθη καὶ πρότερον sequitur, ubi locus haud sane accurate citatus nullus alius esse potest nisi hic v. 28—30, et e 1289 b, 20—26, si respicis quae disserui in ed. II. adn. 1116.

35. in n. ed. I. lege ὥcθ'.

36. dele ὅμωc in ed. I. et II., notamque repara sic: τῶν] *tamen in* Guil.

1289 a, 2 sq. ἣν ῥᾳδίωc ἐκ τῶν ὑπαρχουcῶν (int. aut πολιτειῶν aut τάξεων) καὶ πειcθήcονται καὶ δυνήcονται κινεῖν aut κοινωνεῖν. Dele coniecturam meam dubitanter propositam ἐκ τῆc ὑπαρχούcηc: praestat enim talibus lusibus abstinere. Sed hoc minoris momenti est: vehementer enim erravi, cum in textu editionum I. et II. verbum poeticum ponerem κιχεῖν secundum Guilelmi et Aretini translationes perperam ratus in eorum codicibus Graecis hoc stetisse. Hodie nullus dubito, quin ille κινεῖν Π¹ recensionis, hic κοινωνεῖν Π² codicum lectionem ita verterint, ut eis visa sit poscere sententia: *prosequi* et *recipere*. Atqui si idem nobis videretur, tamen κινεῖν τι admodum saepe est aliquid ita movere, ut abeat, at itane etiam ex contrario, ut adeat? Ego nulla eiusmodi novi exempla, neque facile adducor ut credam posse duas significationes tam prorsus contrarias in una voce consociari, mirorque Ridgewayum, quod eas inter se confudit. Idemque fere, nisi fallor, cadit in id, quod coniecit Madvigius, καινοῦν vel καινοτομεῖν: est hoc, nisi fallor, mutare aliquid, sed non mutando efficere. Quamquam igitur primo oculorum obtutu fortasse cum Guilelmo et Aretino non „participes esse", sed „participes fieri" expectas, acquiescendum tamen est, id quod tandem aliquando cognosco, in altera lectione κοινωνεῖν: quin immo si, ut par est, rationem habes καὶ duplicati, participes esse prorsus recte se habet: πειcθήcονται enim ut accipere significat, ita δυνήcονται κοινωνεῖν tenere. Verte: „diejenige Ordnung, zu welcher von den bestehenden Verfassungen aus die Bürger am Leichtesten sich sowohl werden überreden lassen als auch vermögen ihrer theilhaftig zu sein".

5. πρὸc τοῖc εἰρημένοιc, 1288 b, 39—1289 a, 1: male igitur secl. Onckenius.

1289 b, 14 sqq. ἔπειτα τίc κοινοτάτη καὶ τίc αἱρετωτάτη μετὰ τὴν ἀρίcτην πολιτείαν κἂν εἴ τιc ἄλλη τετύχηκεν ἀριcτοκρατικὴ καὶ cυνεcτῶcα καλῶc, ἀλλὰ ταῖc πλείcταιc ⟨ἧττον⟩ ἁρμόττουcα πόλεcιν, τίc ἐcτίν. Verborum τίc ἐcτίν subiectum non est ἄλλη ἀριcτοκρατικὴ κ. τ. λ., sed κοινοτάτη καὶ αἱρετωτάτη κ. τ. λ., et κἂν εἴ τιc κ. τ. λ. posita sunt pro καὶ μετὰ τὴν ἄλλην ἀριcτοκρατικὴν κ. τ. λ., εἴ τιc τοιαύτη τετύχηκεν εἶναι. Non solum enim vera aristocratia, quae est ἡ ἁπλῶc ἀρίcτη πολιτεία, verum etiam aristocratiae secundi ordinis sive mixtae praeferendae sunt ei civitatis

formae, quae plurimis optima est, h. e. politiae, sed eam ipsam ob causam, quia etiam secundi ordinis aristocratia melior est quam politia, minus illa plurimis apta est quam haec, cf. 1295 a, 31 sqq. Negationem igitur deesse, postquam haesit Schneider, intellexit Coraes, qui ἀλλ' οὐ v. 16. scripsit, at non οὐ, sed ἧττον hoc loco legisse videtur peripateticus ille, qui, si Schmidtium sequimur, inseruit 1265 b, 29 sqq. Comparativo enim utitur v. 32 sq. τάχα γὰρ τὴν τῶν Λακώνων τις ἂν ἐπαινέσειε μᾶλλον ἢ κἂν ἄλλην τινὰ ἀριστοκρατικωτέραν, hoc est aliam quandam, quae ut Laconica ita et ipsa magis aristocratica est quam politia. Sin ipse Aristoteles haec scripsit, comparativo utitur etiam 1295 a, 32 sq. ἐξωτέρω πίπτουσι ταῖς πλείσταις τῶν πόλεων.

1289 b, 27. τοῦ — 1291 b, 13. ὀλιγαρχία cur ab Aristotele abiudicem, satis exposui non solum in Mus. Rhen. XXI p. 558 sqq., sed etiam in ed. II.

1290 a, 9 sqq. ἢ κατά τιν' αὐτῶν ἰσότητα κοινήν (λέγω δ' οἷον τῶν ἀπόρων ἢ τῶν εὐπόρων) ἢ κοινήν τιν' ἀμφοῖν. Nihil mutandum esse nunc intellexi: κοινήν τιν' repetitur, ne ἢ ἀμφοῖν cum ἢ κατά τιν' αὐτῶν ἰσότητα κοινήν coniungenda coniungas cum τῶν ἀπόρων ἢ τῶν εὐπόρων. Quamquam ne hoc fieri posset, satis iam cautum erat ἢ particula ante κατά adiecta.

1290 b, 29. εἴδη] εἶναι δεῖ Bonitzius.

1291 a, 17. γε, 18 sq. καλοῦ, μᾶλλον [ἴσον τε] Welldon.

21. τῆς, quod non vertit Guilelmus, non debebam secludere in ed. I. et II.

1291 b, 12. καθιστᾶσι revocavi in ed. III.

39. τοῦτο ἄλλο δὲ secl. Welldon.

1292 a, 1. 4. δὲ haud dubie non addidit Aristoteles.

3. in n. pro τἄλλα Γ lege *alia* Guil. et pro μὲν εἶναι ταὐτὰ Γ lege *quidem esse eadem* Guil. (μὲν εἶναι, ut videtur, Γ), cf. Busse l. l. p. 16.

17. dele καὶ prius in ed. I. et II., notam autem corrige sic: καὶ ante οἱ add. Γ, si accurate vertit Guil.

21. κατ' ἀνάλογον ci. Onckenius.

33. τῶν] τὰ et 34. καὶ] κατὰ Bernaysius (Phokion p. 94).

1292 b, 10. ed. I. in n. pro δὲ aut καὶ Γ lege: *etiam* Guil. (et hanc particulam restitue in translationis v. 4).

36. in n. pro διοικεῖ, ut videtur, Γ lege: *dispensant* Guil.

1293 a, 4. διὰ — πλήθους secl. Onckenius.

1293 b, 8. καὶ καλοῦνται ἀριστοκρατίαι secl. Iackson, quem sequitur Welldon, nescio an recte.

10. Non debebam γὰρ e solo M[s] pro γε recipere in ed. I. et II.

20 sq. Vide quae disseram de VIII (V), 7.

26. δ' cum Schneidero et 27. ἅσπερ haud recte ci. Diebitschius.

27. αὗται] αὖ καὶ perperam ci. Postgateus. Vide translationem meam cum notis ei adiectis 1239. 1240[142]).

32. φανερωτέρα restitui in ed. III.

1294 a, 2. Nisi πονηροκρατεῖσθει scribere malis, ἀλλὰ πονηροκρατουμένην secludenda esse ci. Iowettus.

15. εἶδος καλεῖται ⟨ἀριστοκρατία⟩ Welldon vix recte: traditam lectionem acute quidem, sed vix satis defendit Postgateus.

1294 b, 36. μηδέτερον] μὴ θάτερον Boltensternius, nescio an recte.

1295 a, 17. Dele καὶ in ed. I. et II., notamque sic restitue: καὶ ante κατὰ add. Γ, si accurate vertit Guil.

31. De lacuna v. quae disseruit Thurotus[143]), quamquam non recte explicuit ἀμφοῖν v. 34. Sunt politia et eae aristocratiae, quae illi maxime vicinae sunt (γειτνιῶσι), quapropter, id quod nunc demum video, ante διὸ commate tantum, non colo interpungendum est. Utrum autem v. 31. post μετασχεῖν comma, quod cum Thuroto praefero, ponendum sit an signum interrogandi, non satis dirimi potest propter lacunam illam hoc verbum sequentem.

37 sqq. Structuram simul et sententiam restituit Thurotus[144]), cum v. 38. δὲ e Π¹ recensione adiecto τὸν μέσον ἀναγκαῖον εἶναι βίον βέλτιστον traiceret post μεσότητος v. 39, sed nimis violenter, ut hoc fieri posset, haec verba mutavit sic: τὸν βέλτιστον ἀναγκαῖον εἶναι βίον. Mihi, si καὶ ante βέλτιστον inseratur, omnia videntur plana fieri. Frustra Chandler v. 38. βέλτιστον ⟨τὸν⟩ τῆς ἑκάστοις

---

142) Repetam etiam quae in Mus. Rhen. l. l. p. 564. n. 19 scripsi: Thurot irrt, wenn er meint, hinter μετὰ τούτων (Z. 26) sei ἡ δημοκρατία καὶ ὀλιγαρχία ausgefallen, und Spengel A. P. S. 22 f. Anm. 24 habe schon etwas Aehnliches im Sinne gehabt. Denn Aristoteles will hier ja erklären, wesshalb er die Politie und die unvollkommene Aristokratie in Verbindung mit der Demokratie und der Oligarchie behandelt, und ein Grund hiefür kann doch nicht darin liegen, dass diese gemeiniglich mit jenen, sondern nur darin, dass umgekehrt jene gemeiniglich mit diesen, wie auch Spengel ganz richtig angiebt, zusammen geworfen werden. Zu μετὰ τούτων ist (allerdings hart) παρεκβάσεων aus dem vorangegangenen παρέκβασιν zu ergänzen. Obwohl, sagt Aristoteles, Politie und unächte Aristokratie noch keine eigentlich fehlerhaften Verfassungen sind, so behandle ich sie doch nicht in Verbindung mit der besten, sondern mit den fehlerhaften, weil 1) doch auch sie im Vergleich mit der absolut besten schon verfehlt sind, 2) weil sie gewöhnlich mit den beiden wichtigsten fehlerhaften Verfassungen, Demokratie und Oligarchie, zusammengeworfen werden (nämlich die Politie mit der Demokratie und die Aristokratie mit der Oligarchie), und 3) weil diese genauer gerade von ihnen die Ausartungen oder Abarten sind und mithin die ganze Darstellung klarer wird, wenn sie gerade im Zusammenhange mit diesen betrachtet werden. So fasst auch Congreve die Worte. Wesshalb aber Aristoteles noch obendrein die verschiedenen Arten der Demokratie und Oligarchie voraufgeschickt hat und die Politie neben der uneigentlichen Aristokratie erst nachfolgen lässt, giebt er Z. 31 ff. an.

143) Etudes p. 68 sqq.

144) L. l. p. 70 sq.

formae, quae plurimis optima est, h. e. politiae, sed eam ipsam ob causam, quia etiam secundi ordinis aristocratia melior est quam politia, minus illa plurimis apta est quam haec, cf. 1295 a, 31 sqq. Negationem igitur deesse, postquam haesit Schneider, intellexit Coraes, qui ἀλλ' οὐ v. 16. scripsit, at non οὐ, sed ἧττον hoc loco legisse videtur peripateticus ille, qui, si Schmidtium sequimur, inseruit 1265 b, 29 sqq. Comparativo enim utitur v. 32 sq. τάχα γὰρ τὴν τῶν Λακώνων τις ἂν ἐπαινέσειε μᾶλλον ἢ κἂν ἄλλην τινὰ ἀριστοκρατικωτέραν, hoc est aliam quandam, quae ut Laconica ita et ipsa magis aristocratica est quam politia. Sin ipse Aristoteles haec scripsit, comparativo utitur etiam 1295 a, 32 sq. ἐξωτέρω πίπτουσι ταῖς πλείσταις τῶν πόλεων.

1289 b, 27. τοῦ — 1291 b, 13. ὀλιγαρχία cur ab Aristotele abiudicem, satis exposui non solum in Mus. Rhen. XXI p. 558 sqq., sed etiam in ed. II.

1290 a, 9 sqq. ἢ κατά τιν' αὐτῶν ἰσότητα κοινήν (λέγω δ' οἷον τῶν ἀπόρων ἢ τῶν εὐπόρων) ἢ κοινήν τιν' ἀμφοῖν. Nihil mutandum esse nunc intellexi: κοινήν τιν' repetitur, ne ἢ ἀμφοῖν cum ἢ κατά τιν' αὐτῶν ἰσότητα κοινήν coniungenda coniungas cum τῶν ἀπόρων ἢ τῶν εὐπόρων. Quamquam ne hoc fieri posset, satis iam cautum erat ἢ particula ante κατά adiecta.

1290 b, 29. εἴδη] εἶναι δεῖ Bonitzius.

1291 a, 17. γε, 18 sq. καλοῦ, μᾶλλον [ἴσον τε] Welldon.

21. τῆς, quod non vertit Guilelmus, non debebam secludere in ed. I. et II.

1291 b, 12. καθιστᾶσι revocavi in ed. III.

39. τοῦτο ἄλλο δὲ secl. Welldon.

1292 a, 1. 4. δὲ haud dubie non addidit Aristoteles.

3. in n. pro τἆλλα Γ lege *alia* Guil. et pro μὲν εἶναι ταὐτὰ Γ lege *quidem esse eadem* Guil. (μὲν εἶναι, ut videtur, Γ), cf. Busse. l. l. p. 16.

17. dele καὶ prius in ed. I. et II., notam autem corrige sic: καὶ ante οἱ add. Γ, si accurate vertit Guil.

21. κατ' ἀνάλογον ci. Onckenius.

33. τῶν] τὰ et 34. καὶ] κατὰ Bernaysius (Phokion p. 94).

1292 b, 10. ed. I. in n. pro δὲ aut καὶ Γ lege: *etiam* Guil. (et hanc particulam restitue in translationis v. 4).

36. in n. pro διοικεῖ, ut videtur, Γ lege: *dispensant* Guil.

1293 a, 4. διὰ — πλήθους secl. Onckenius.

1293 b, 8. καὶ καλοῦνται ἀριστοκρατίαι secl. Iackson, quem sequitur Welldon, nescio an recte.

10. Non debebam γὰρ e solo M[s] pro γε recipere in ed. I. et II.

20 sq. Vide quae disseram de VIII (V), 7.

26. δ' cum Schneidero et 27. ὥσπερ haud recte ci. Diebitschius.

27. αὗται] αὖ καὶ perperam ci. Postgateus. Vide translationem meam cum notis ei adiectis 1239. 1240[142]).

32. φανερωτέρα restitui in ed. III.

1294 a, 2. Nisi πονηροκρατεῖσθαι scribere malis, ἀλλὰ πονηροκρατουμένην secludenda esse ci. Iowettus.

15. εἶδος καλεῖται ⟨ἀριστοκρατία⟩ Welldon vix recte: traditam lectionem acute quidem, sed vix satis defendit Postgateus.

1294 b, 36. μηδέτερον] μὴ θάτερον Boltensternius, nescio an recte.

1295 a, 17. Dele καὶ in ed. I. et II., notamque sic restitue: καὶ ante κατὰ add. Γ, si accurate vertit Guil.

31. De lacuna v. quae disseruit Thurotus[143]), quamquam non recte explicuit ἀμφοῖν v. 34. Sunt politia et eae aristocratiae, quae illi maxime vicinae sunt (γειτνιῶσι), quapropter, id quod nunc demum video, ante διὸ commate tantum, non colo interpungendum est. Utrum autem v. 31. post μετασχεῖν comma, quod cum Thuroto praefero, ponendum sit an signum interrogandi, non satis dirimi potest propter lacunam illam hoc verbum sequentem.

37 sqq. Structuram simul et sententiam restituit Thurotus[144]), cum v. 38. δὲ e Π¹ recensione adiecto τὸν μέσον ἀναγκαῖον εἶναι βίον βέλτιστον traiceret post μεσότητος v. 39, sed nimis violenter, ut hoc fieri posset, haec verba mutavit sic: τὸν βέλτιστον ἀναγκαῖον εἶναι βίον. Mihi, si καὶ ante βέλτιστον inseratur, omnia videntur plana fieri. Frustra Chandler v. 38. βέλτιστον ⟨τὸν⟩ τῆς ἑκάστοις

142) Repetam etiam quae in Mus. Rhen. l. l. p. 564. n. 19 scripsi: Thurot irrt, wenn er meint, hinter μετὰ τούτων (Z. 26) sei ἡ δημοκρατία καὶ ὀλιγαρχία ausgefallen, und Spengel A. P. S. 22 f. Anm. 24 habe schon etwas Aehnliches im Sinne gehabt. Denn Aristoteles will hier ja erklären, wesshalb er die Politie und die unvollkommene Aristokratie in Verbindung mit der Demokratie und der Oligarchie behandelt, und ein Grund hiefür kann doch nicht darin liegen, dass diese gemeiniglich mit jenen, sondern nur darin, dass umgekehrt jene gemeiniglich mit diesen, wie auch Spengel ganz richtig angiebt, zusammengeworfen werden. Zu μετὰ τούτων ist (allerdings hart) παρεκβάσεων aus dem vorangegangenen παρέκβασιν zu ergänzen. Obwohl, sagt Aristoteles, Politie und unächte Aristokratie noch keine eigentlich fehlerhaften Verfassungen sind, so behandle ich sie doch nicht in Verbindung mit der besten, sondern mit den fehlerhaften, weil 1) doch auch sie im Vergleich mit der absolut besten schon verfehlt sind, 2) weil sie gewöhnlich mit den beiden wichtigsten fehlerhaften Verfassungen, Demokratie und Oligarchie, zusammengeworfen werden (nämlich die Politie mit der Demokratie und die Aristokratie mit der Oligarchie), und 3) weil diese genauer gerade von ihnen die Ausartungen oder Abarten sind und mithin die ganze Darstellung klarer wird, wenn sie gerade im Zusammenhange mit diesen betrachtet werden. So fasst auch Congreve die Worte. Wesshalb aber Aristoteles noch obendrein die verschiedenen Arten der Demokratie und Oligarchie voraufgeschickt hat und die Politie nebst der uneigentlichen Aristokratie erst nachfolgen lässt, giebt er Z. 31 ff. an.

143) Etudes p. 68 sqq.

144) L. l. p. 70 sq.

coniecerat. Versu autem 39. cum Thuroto δὴ scriberem, nisi extaret varia lectio, quae δὲ omisit.

1295 b, 8. Pro ἢ restitue καὶ in ed. I. et II., et notam muta sic: ἢ Γ, si accurate vertit Guil.

12. ἔτι δὲ ἥκισθ' οὗτοι φιλαρχοῦσι καὶ βουλαρχοῦσι. Hunc locum desperatum, in quo neminem ante Schneiderum offendisse miror, acute, ut solebat, sed frustra emendare conatus est Bernaysius (Herm. VI. p. 118 sqq. Opusc. I. p. 179 sqq.) eo, quod recepta pro βουλαρχοῦσι Corais coniectura σπουδαρχοῦσι pro φιλαρχοῦσι aut φυλαρχοῦσι scribere voluit φυγαρχοῦσι, quod verbum sibi ipse finxit. Tria ei opposui in Ann. philol. CIII. p. 790 sqq. Primum enim non φυλαρχοῦσι, sed φιλαρχοῦσι lectio est melioris auctoritatis, quae cum nihil habeat offensionis, βουλαρχοῦσι potius, si duo contrariae significationis verba requiruntur, cum φυγαρχοῦσι vel similis sententiae alia voce permutandum esset, nisi vetaret nimia litterarum differentia. Deinde expectandum esset aut εἴτε ... εἴτε aut οὔτε ... οὔτε aut ἢ ... ἢ aut certe καὶ ... καί: simplex καὶ in tali structura me legere non memini. Denique si iam hoc loco dixerat Aristoteles in mediis civibus neque nimiam cupidinem inesse neque nimiam verecundiam imperandi, nonne hac sententia iam includitur altera illa de nimis divitibus et nimis pauperibus, quae statim sequitur v. 13 sqq.? Nonne si quis illud contendit, ea ipsa re simul contendit admodum divites e contrario nimis cupidos esse imperandi et ad oboediendum minime propensos, admodum pauperes nimis timidos atque serviles esse? Quomodo igitur haec, tamquam novi aliquid afferrent, addi poterant πρὸς δὲ τούτοις verbis praemissis v. 13? Si eorum loco potius τῶν δὲ ἄλλων vel simile quid legeretur, recte se hoc haberet. Quid igitur sibi velint et unde venerint verba illa ἔτι δὲ ... βουλαρχοῦσι, prorsus ignoro: seclusi ea et δ' v. 11. cum δὴ permutavi, quia ταῦτα ἀμφότερα tunc sunt nimiae divitiae et nimia paupertas, ut cetera saltem legi queant neve homines delicatiores, qui est eorum mos, me vituperent, qui tam splendidas coniectandi artes, licet fallaces, nulla alia re compensare queam nisi ieiuno et sobrio illo „non liquet“. Quamquam enim eo saepius uti tam in Aristotelis scriptis recognoscendis quam in multis aliis rebus par est, quam fieri solet atque factum est a me ipso, tamen minime hoc placet eis hominibus, qui etiam gramina crescentia audire sciant, et eorum valde fertilia sunt tempora nostra.

1296 a, 20. in n. dele nescio an recte.

οὐ γὰρ ἦν βασιλεύς an spuria sint iam ante Krohnium dubitavit Congreveus.

39. ἐφ' ἡγεμονίᾳ γενομένων secl. Iowettus, nescio an recte.

1296 b, 35. δεῖ — 38. τούτους, 1297 a, 6. ὅσῳ — 1297 b, 1. μόνον, 1297 b, 1. δεῖ — 28. ἄρχεσθαι non huc pertinere, sed ad

caput IX. monui in Mus. Rhen. l. l. p. 565[145]). Rursus videntur esse posteriora Aristotelis additamenta, quorum ut locos idoneos invenirent, non contigit eius discipulis. Melius contigit Boeckero et inprimis Buechelero.

1296 b. 39. Secundum qualitatem omnino praefert Aristoteles medios cives et divitibus et pauperibus, sed ibi sine dubio accommodata est civitas ad politiam, ubi etiam quantitate, hoc est numero superant, si minus ambos, certe aut illos aut hos. Igitur πλήθει (= τῷ ποσῷ) scribendum est e sola vetusta translatione pro πλῆθος.

1297 b, 1. μόνον restitui in ed. III.

3. ὁριcαμένουc item ibi restitui, quamquam si e Guilelmi translatione certo concludere liceret eum ὡριcμένου in codice suo legisse, non ὡριcαμένου, quod praebet M[s], hanc lectionem praeferrem.

4. πόcον iam ante Buechelerum restituit Lindauius.

1298 a, 1. ἐcτὶν ἅc] ἐcτὶ τίναc Wilson.

21. καὶ περὶ — 22. εὐθύναc. Haesit in his verbis quodammodo iam Congreveus.

1298 a, 40 sqq. Quattuor oligarchiae species enumerantur 1291 b, 39 sqq., 1293 a, 2 sqq., tres tantum hoc loco. Locis autem illis tertiae quartaeque communis est sola hereditate tradita potestas, differunt eo, quod in quarta dynastae ne leges quidem curant, contra in tertia leges valent sicut in prima et secunda: praeterea iam in secunda non omnes, quibus census est tantus, quantum lex praescripsit, plenum possident ius civitatis, sed ut accipiant nondum possidentes, delectu demum fit a possidentibus habito. Contra hoc loco, ut traditus est, non minus iam in secunda

---

145) Quae ibi p. 566 de 1296 b, 35—38 scripsi haud supervacaneum mihi videtur hoc loco repetere: „Uebrigens sind auch schon die Worte 1296 b, 35. δεῖ δ' ἀεὶ bis 38. τοῖc νόμοιc τούτοιc an dieser Stelle verdächtig. Denn was soll hier ἐν τῇ πολιτείᾳ heissen? Doch wohl unmöglich die beiden genannten Verfassungen, Demokratie und Oligarchie? Und doch wäre das der einzige an dieser Stelle passende Sinn. Es sieht daher entschieden, worauf mich Bücheler aufmerksam machte, so aus, als ob unter πολιτεία hier schon die Politie im engeren Sinne zu verstehen ist, so dass dem Begründer derselben mit diesen Worten eingeschärft wird, mag er ihr nun eine mehr oligarchische oder eine mehr demokratische Form geben, doch immer mindestens den Mittelstand „hinzuzunehmen" und für seine Gesetze zu gewinnen, da es sonst eben gar keine Politie mehr ist, sondern nur eins der beiden Extreme, Demokratie oder Oligarchie. Dazu kommt, dass der Rath stets den Mittelstand für die Verfassung zu gewinnen sich gar nicht bei jeder Art von Demokratie und Oligarchie ausführen lässt, wohl aber auf jede Art von Politie und auf diese am Besten passt. Dann aber liegt es zu Tage, dass auch dieser Satz hier nicht zu dulden ist, da erst nach ihm zur Politie übergegangen wird und zwar im strengsten Anschluss an die Construction: ὅπου μὲν οὖν κ. τ. λ. Z. 24 ff., ὅπου δὲ κ. τ. λ. Z. 31 ff., ὅπου δὲ κ. τ. λ. Z. 38 ff.

non omnes illi participes sunt τοῦ βουλεύεcθαι, sed electi, verum in tertia demum ei, qui iam participes sunt, deletum habent, frustraque quaeris, quinam tandem eum habeant in secunda, et nihilominus iam in tertia hereditaria sola est potestas, legesque non curant. Tota haec insulsitas removetur, si verba 1298 b, 1. κατὰ — 2. ὅταν δὲ mecum transponis post βουλεύεcθαι (1298 b, 3) et post hoc verbum καὶ tantum scribis pro καὶ ὅταν. Sic omnia concinunt cum locis illis prioribus, nisi quod hoc omittitur tertia species, quam in hac sententiarum continuatione commemorare revera haud utique opus erat. De ceteris autem correctionibus hoc loco necessariis v. quae scripsi in Prolegg. ed. I. p. LXVI.

1298 b, 5—8. ὅταν δὲ τινῶν [τινέc], οἷον πολέμου μὲν καὶ [ὥcπερ] εἰρήνηc καὶ εὐθυνῶν, πάντεc, τῶν δὲ ἄλλων ἄρχοντεc, καὶ οὗτοι αἱρετοί [ἢ κληρωτοί], ἀριcτοκρατία ἡ πολιτεία. Non est huius loci aristocratiam cum politia commiscere, quamvis similes sint formae, sed alteram ab altera separare: falsa igitur est lectio ἢ πολιτεία (v. 8). Antea v. 6. et ὥcπερ et ὑπὲρ absurda sunt, sed ὥcπερ in cancellis recepi, quia sic aperiri videtur falsi huius additamenti origo: varia enim, ni fallor, lectio erat pro οἷον.

8. ἐὰν δὲ ἐνίων μὲν αἱρετοὶ κ. τ. λ. Si prorsus accurate scripsit Aristoteles, post ἐνίων exciderunt κληρωτοὶ ἢ ἐνίων, cf. 1300 a, 33 sqq., sed hoc admodum dubium est.

12. Restitue διοικεῖ in ed. I. et II., notamque repara sic: διοικεῖται Γ, si accurate vertit Guil.

22. ἢ] μὴ Tittmannus (sine causa).

29. Pro ἢ restitue καὶ in ed. I. et II., notamque repara sic: καὶ] ἢ Γ, si accurate vertit Guil.

35. γενομένου? Susem.

1299 a, 14. ποίαιc ποῖαι πολιταίαιc cυμφέρουcιν. Quid sibi vult femininum ποῖαι? Restituendum est aut masculinum ποῖοι, h. e. τρόποι, aut neutrum ποῖα.

1299 b, 12. δεῖ et 13. ἁρμόττει inter se permutari iubet Welldon, nescio an etiam hoc loco hoc rectum sit, ut v. 15. eadem mihi videtur optima medicina.

14. in n. pro πολλὰc ἀρχάc lege ἀρχὰc πολλάc in ed. I.

27 sq. καὶ κατὰ ταύταc τὰc διαφορὰc ⟨διαφοραὶ⟩ haud recte Welldon. Quid scripserit Aristoteles, non liquet, quoniam ne hoc quidem certum est, utrum voluerit de differentiis magistratuum secundum differentias formarum civitatis an accuratius de ipsorum eorundem magistratuum differentiis secundum formas civitatis loqui. Cum tamen ubi coniecturis carere non possumus, sana ratio ibi postulare videatur, ut eas praeferamus, quibus accuratius loquendi genus reficiatur, maxime probo quod proposuit Hayduckius. Hic enim Π[2] recensionis lectione κατ' αὐτὰc ita usus est, ut leni correctione adhibita καθ' αὑτὰc διαφοραὶ coniceret. Attamen desunt sic, quae requirere videtur plena sententia, κατὰ τὰc πολιτείαc vel

κατὰ τὰϲ διαφορὰϲ τῶν πολιτειῶν, itaque nescio an simul etiam Π^1 recensionis lectio κατὰ ταύταϲ τὰϲ arcessenda et καθ' αὑτὰϲ κατὰ τὰϲ (vel ταύταϲ τὰϲ) διαφορὰϲ ⟨τῶν πολιτειῶν διαφοραὶ⟩ pro verisimillima huius loci correctione habenda sint.

1300 a, 23. τέϲϲαρεϲ cur cum ἐννέα permutandum esse putem totumque locum misere laceratum 23. ἢ γὰρ — b, 5. ἀριϲτοκρατικόν sic, ut feci, restaurare conatus sim, exposui in Mus. Rhen. XXI. p. 569 sqq. Haec Latino sermone hic repetere longum est: fortasse mihi continget, ut quas de locis quibusdam Politicorum lingua Germana scripsi paulo maioris ambitus dissertationes alibi in unam contraham. Ceterum in conspectu et meae emendationis et Spengelianae p. 447. ed. I. deest πάντων post ἕωϲ ἂν διέλθῃ διὰ, et in n. ad v. 33. dele ἢ alterum et postea lege: γίνεϲθαι (in quo . . conaretur), nisi placeret ὑπὸ πάντων pro 32. πάνταϲ scribere, aut etc.

39. ἢ—40. ὀλιγαρχικόν secl. Blakesleyus.

40. τὸ ἐξ] τὸ ἐκ ⟨τινῶν⟩ ci. Abbottius.

1300 b, 13. Non τὸ δικαϲτικὸν, sed περὶ δικαϲτηρίων secludenda sunt.

28. οἷον — 29. δικαϲτήριον secl. Chandler.

29. [ἐν] Φρεαττοῖ aut ἐν Φρεαττυῖ Ridgewayus, nescio an recte.

1301 a, 2 sq. ἐκ τινῶν καὶ] καὶ ἐκ τινῶν ci. Susem.

12, ἤ, pro quo καὶ restitui, fortasse delendum potius est, v. 13. ἐκ τινῶν περὶ πάντων.

Lib. VII (VI).

1316 b, 33. In libri Politicorum septimi initio Aristoteles quae in sexti capitibus ultimis tribus de potestatum trium civilium consulentis, administrantis, iudicantis diversis formis disseruerat in unum comprehendit, si editiones recentiores sequimur, verbis his: πόϲαι μὲν οὖν διαφοραὶ καὶ τίνεϲ τοῦ τε βουλευτικοῦ καὶ κυρίου τῆϲ πολιτείαϲ καὶ τῆϲ περὶ τὰϲ ἀρχὰϲ τάξεωϲ καὶ περὶ δικαϲτηρίων, καὶ ποῖα πρὸϲ ποίαν ϲυντέτακται πολιτείαν, . . . εἴρηται πρότερον, 1316 b, 31—36. At ut ποῖα neutrum plurale nulla alia auctoritate nisi Guilelmi Moerbecensis atque Leonardi Aretini translationibus et pr. P^3 nititur, cum P^2 ποια sine ullo accentu, ceteri codices ad unum omnes et corr. P^3 cum editione Aldina ποία feminini generis singularem, hoc est ποία διαφορά, offerant, ita haec lectio sola quadrat ad sententiarum continuationem, quippe in qua non de omnibus rebus ad unamquamque reipublicae administrandae formam accommodatis agatur, sed, id quod dixi, in eo tantum omnia posita sint, qualis inter diversas trium illarum potestatum civilium constituendarum formas cum quali totius reipublicae administrandae congruat. Verumtamen cur nihilominus haec scriptura parum placuerit viris doctis, haud difficile est intellectu, quoniam verba

interiecta καὶ περὶ δικαστηρίων impediunt, quominus commode ποία ad πόσαι διαφοραὶ καὶ τίνες possit referri: quae res ne in posterum quoque veritatem obscuret, reputandum est, quam inepte hoc quoque dictum sit antea esse actum de diversis formis et consulentis potestatis (τοῦ τε βουλευτικοῦ καὶ κυρίου τῆς πολιτείας) et administrantis (καὶ τῆς περὶ τὰς ἀρχὰς τάξεως) et de iudiciis, cum unusquisque expectet potius: et iudiciorum. Vereor igitur, ne περὶ ante δικαστηρίων male repetitum sit ex prioribus.

1317 a, 13. 14. Pergens deinde philosophus ad ea, quae tractaturus est per septem priora huius libri capita, se ea quidem de re, quale democratiae genus et quale oligarchiae, item ceterarum reipublicae formarum qualis qualibus hominibus apta sit, iam antea VI [IV], 12) egisse monet, sed haec non sufficere, immo rationem quoque determinandam esse, qua et formae tum huic tum illi hominum generi aptae et ceterae omnes minus ad eius naturam accommodatae constituantur. Hanc enim solam sententiam in verbis ποία μὲν οὖν δημοκρατία πρὸς ποίαν ἁρμόττει πόλιν, ὡσαύτως δὲ καὶ ποία τῶν ὀλιγαρχιῶν ποίῳ πλήθει, καὶ τῶν λοιπῶν δὲ πολιτειῶν τίς συμφέρει τίσιν, εἴρηται πρότερον· ὅμως δὲ δεῖ γενέσθαι δῆλον μὴ μόνον ποία τούτων τῶν πολιτειῶν ἀρίστη ταῖς πόλεσιν, ἀλλὰ καὶ πῶς δεῖ κατασκευάζειν καὶ ταύτας καὶ τὰς ἄλλας ἐπέλθωμεν συντόμως, 1317 a, 10—16, inesse posse animadvertens Spengelius[146]) recte ἀρίστη ταῖς (v. 14) in αἱρεταὶ ποίαις mutavit, quamquam nescio an ἀρίστη vocabulo servato ποίαις dumtaxat pro ταῖς restituentes tam grammaticae quam logicae penitus satisfaciamus[147]). Verum aliud restat, in quo haereamus, pessimam dico anacoluthiam, qua ἐπέλθωμεν pro ἐπελθεῖν scriptum est. Nolo infitias ire in hoc scriptore etiam talia forsitan esse toleranda: quod si, id quod multo mihi probabilius videtur, haec macula arte critica adhibita removenda est, pro δὲ (v. 13), ut optime stare queat ἐπέλθωμεν, non, id quod Bekker fecit in editione altera, cum Ramo Lambini translationem secuto δὲ ⟨ἐπεὶ⟩, sed multo lenius δ' εἰ reficiam, neque comma cum eodem Bekkero ante καὶ ταύτας καὶ τὰς ἄλλας (v. 15), sed post haec verba ponendum et τοῦτο potius ad ἐπέλθωμεν συντόμως subaudiendum erit. Superest tamen etiam lenior corrigendi ratio, si quidem liceat cum Schmidtio ante γενέσθαι (v. 13) in verbi potius finiti δεῖ locum substituere participium δεῖν, ut quod positum sit pro δέον: attamen non videtur alibi usus esse hac forma Aristoteles.

---

146) Ueber die Politik des Aristoteles, in comment. philol. acad. Monac. V. p. 34.

147) Paulo antea v. 5, quamquam in Aristotelis inconstantia periculosae sunt eiusmodi mutationes, recte a Spengelio περὶ τὸ ante βουλευόμενον additum esse credo: nihilominus hoc non debebam in ipsa verba recipere.

33. 39. Iam ad democratiae genera se vertens (v. 16—18), ut diversa ratio, qua constituendae sint, dignoscatur, omnia investiganda esse docet Stagirita, quae democratica videantur (v. 18—22). Duabus enim causis contineri horum generum differentias, hominum, quibus apta sint, dissimilitudine et institutorum democraticorum aut pauciorum aut plurium aut omnium coniunctione (v. 22—33). Secuntur verba χρήϲιμον δ' ἕκαϲτον αὐτῶν γνωρίζειν πρόϲ τε τὸ καταϲκευάζειν ἣν ἄν τιϲ αὐτῶν τύχῃ βουλόμενοϲ, καὶ πρὸϲ τὰϲ διορθώϲειϲ, v. 33—35, quae cum illud repetant, quod erat demonstrandum, non δ' adversativa, sed δὴ consecutiva particula cum praecedentibus sunt coniungenda: quod enim novam simul rem addunt καὶ πρὸϲ τὰϲ διορθώϲειϲ, eam ipsam ob causam nova quoque sequitur confirmatio ad hanc rem pertinens ζητοῦϲι μὲν γὰρ οἱ τὰϲ πολιτείαϲ καθιϲτάντεϲ ἅπαντα τὰ οἰκεῖα ϲυναγαγεῖν πρὸϲ τὴν ὑπόθεϲιν, ἁμαρτάνουϲι δὲ τοῦτο ποιοῦντεϲ (v. 35—37). Cum autem quae eam excipiunt verba καθάπερ ἐν τοῖϲ περὶ τὰϲ φθορὰϲ καὶ τὰϲ ϲωτηρίαϲ τῶν πολιτειῶν εἴρηται πρότερον (v. 37 sq.), si quidem hic liber octavum, qui olim quintus erat, antecedere debet, non sequi, necesse sit deleantur, nisi praestat ab ipso Aristotele potius ἐροῦμεν ὕϲτερον scriptum fuisse conicere, nescio an in proximis νυνὶ δὲ τὰ ἀξιώματα καὶ τὰ ἤθη καὶ ὧν ἐφίενται λέγωμεν (v. 39), nisi haec quoque spuria sunt, eodem modo non δὲ recte se habeat, verum δὴ restituendum sit. At fortasse rectior est altera illa coniectura.

1317 b, 37. Porro in ipsa principiorum institutorumque democraticorum, ad quam haec verba transitum parant, enumeratione maiorem capitis secundi partem, 1317 a, 40—1318 a, 3, complexa democraticam esse legimus mercedem comitiorum, iudicum, magistratuum, si vero minus his omnibus dari queat, magistratuum saltem, iudicum, senatorum eorumque comitiorum, quae κύριαι ἐκκληϲίαι appellentur, vel certe eorum magistratuum, qui communibus cenis utantur, ἔπειτα τὸ μιϲθοφορεῖν, μάλιϲτα μὲν πάνταϲ, ἐκκληϲίαν δικαϲτήρια ἀρχάϲ, εἰ δὲ μή, τὰϲ ἀρχὰϲ καὶ τὰ δικαϲτήρια καὶ βουλὴν καὶ τὰϲ ἐκκληϲίαϲ τὰϲ κυρίαϲ, ἢ τῶν ἀρχῶν ἃϲ ἀνάγκη ϲυϲϲιτεῖν μετ' ἀλλήλων, 1317 b, 35—38. Quae si accuratius consideramus, non possumus non mirari, quid sit, quod in posteriore membro, etsi minorem numerum eorum contineat, qui mercedem accipiant, nihilominus senatores adiciantur, cum praesertim peculiaris eorum mentio, ubi iam allati sunt magistratus, non modo supervacanea sit, verum etiam, si severius rem iudicemus, abhorreat ab Aristotelis doctrina, quippe secundum quam e magistratuum genere sit etiam senatus (v. c. 8. 1322 b, 12 sqq. 1323 a, 6 sqq. VI [IV], 15. 1299 b, 30 sqq.). Accedit quod maxime displicet articulus, quocum et ἀρχὰϲ et δικαϲτήρια et ἐκκληϲίαϲ instructa sunt, soli βουλὴν vocabulo detractus: nam quod in Bekkeri editione non καὶ βουλὴν, sed καὶ τὴν βουλὴν legitur, mera hoc Schneideri nititur coniectura. Denique, ut de corrupta lectione καὶ βουλὰϲ a Guilelmo et M[s] codice

oblata taceam, iam dudum in libro a se scripto P[1] punctis suppositis delenda esse verba significavit Demetrius Chalcondylas vix ille ingenium suum, sed potius codicem aliquem antiquiorem secutus.

38 sqq. Hac labe abolita altera, nisi fallor, in eodem loco remansit. Singula enim instituta democratica cum inde a **1317 b,** 17 sq. τούτων δ' ὑποκειμένων καὶ τοιαύτης οὔσης τῆς ἀρχῆς τὰ τοιαῦτα δημοτικά usque ad 38. ἀλλήλων in medium prolata sint, novum eis additur plane eiusdem generis verbis ἔτι[148]) δὲ τῶν ἀρχῶν τὸ μηδεμίαν ἀίδιον εἶναι, ἐὰν δέ τις καταλειφθῇ ἐξ ἀρχαίας μεταβολῆς, τότε (τό γε optime restituit Coraes) περιαιρεῖσθαι τὴν δύναμιν αὐτῆς καὶ ἐξ αἱρετῶν κληρωτοὺς ποιεῖν v. 41—1318 a, 3: foede igitur argumentatio interrumpitur nota interiecta multo generaliore, sed eadem ad clausulam potius his rebus imponendam aptissima ἔτι ἐπειδὴ ὀλιγαρχία καὶ γένει καὶ πλούτῳ καὶ παιδείᾳ ὁρίζεται, τὰ δημοτικὰ δοκεῖ τἀναντία τούτων εἶναι, ἀγένεια πενία βαναυσία, 1317 b, 39—41. Quae cum ita sint, nullus dubito, quin recte Schmidtius duo haec enuntiata eadem voce ἔτι incipientia locos inter se permutasse intellexerit, et fortasse ἔτι ἐπειδὴ . . . βαναυσία ne genuina quidem sunt, quoniam quae his verbis oligarchiae attribuuntur, e vera Aristotelis doctrina sunt aristocratiae potius propria, nudus πλοῦτος a ceteris separatus oligarchiae (v. III, 7 sqq. cf. VI [IV], 7. 8).

1318 a, 3 sqq. Verba proxima τὰ μὲν οὖν κοινὰ ταῖς δημοκρατίαις (hanc enim Π[2] codicum lectionem recipere debebam iam in ed. I.) ταῦτ' ἐστί, 1318 a, 3, omnibus rebus hucusque congestis ea tantum contineri affirmant, quae omnibus democratiae generibus communia sint: at in loco supra tractato 1317 a, 17—37 permultas earum extremae dumtaxat democratiae atque intemperatae proprias esse legimus, quippe quae hac ipsa ratione a ceteris differat, neque ullo modo possumus dubitare, quin ex vera Aristotelis sententia reapse eo melior sit democratiae species, quo minore in parte illarum rerum acquiescat. Vix enim sermonis ratio permittit, ut τῆς δημοκρατίας scriptura arrepta simul κοινά retineamus et sic fere vertamus: „Das sind nun die Eigenthümlichkeiten der Demokratie im Allgemeinen". Sed multo magis me turbant quae secuntur. Quid enim? Nonne quod solum a philosopho requisitum esse vidimus 1317 a, 18—38, priusquam posset ad diversam diversorum democratiae generum constituendorum rationem transire, plane praestiterunt priora? Si igitur revera putandus est adiecisse quae proxime secuntur, cur tali modo non statim aggreditur rem, sed capitibus quarto quintoque, in quibus eam tractat, denuo alia illa praemittit nescio quae? An quidquam a quoquam desideratum iri putemus, si omnia, quae nunc interposita sunt, hoc est totum caput tertium τὰ μὲν οὖν κοινὰ . . . φροντίζουσιν, 1318 a, 3—b, 5, ne vestigio quidem relicto periissent?

148) Sic recte Aretinus, ἐπὶ cum Guil. et codicibus Bekker.

Quid igitur sibi volunt? Num ullus eorum usus est in disputationibus sequentibus? Immo constituitur hoc loco forma quaedam reipublicae, qua iuri democratico pariter atque oligarchico satisfieri asseverat scriptor: quod si verum est, neque inter democratias locum habet neque inter oligarchias, sed in medio genere illo, quod politiae nomine significatur: neque tamen de hac, sed prius de democratiae, deinde de oligarchiae generibus constituendis se acturum esse expressis verbis promittit Aristoteles 1317 a, 16 sqq., et ipsa quaestio hoc loco instituta secundum ipsa scriptoris verba ad nihil aliud spectat n solutionem aporiae (τὸ δὲ μετὰ τοῦτο ἀπορεῖται, 1318 a, 10), quam incidat democratia extrema (ἡ κάλλιστ' εἶναι δοκοῦςα δ κρατία καὶ δῆμος, v. 5 sq.). Ergo qui eam instituit, aut i vellet nesciebat aut optimam potius democratiae visus est construxisse: at ut hoc ei concedamus, ad l c eius speciem postea demum in exordio capitis quinti (δημ δ' οὐςῶν τεττάρων βελτίςτη μὲν ἡ πρώτη τάξει, 1318 b, 6 genuina se vertit oratio, et ut adeo hoc condonemus scriptori, c optima democratia, qualis in quinto capite describitur, eadem e debet atque illa, qualem sibi finxit qui quartum inseruit. Atqui multo aliter se res habet. Nempe in illa omnes cives, et divites et pauperes, pari suffragio utuntur, sed aditus ad magistratus non omnibus patet neque comitia habere solent nisi ad magistratus creandos et paucas alias res tractandas cetera omnia magistratibus permittentes, in hac omnibus civibus in duas classes pauperiorum et locupletiorum ita divisis, ut, si recte scriptoris verba intellego, altera alteram, a qua numero sociorum maxime differt, bonorum magnitudine aequet, ea tantum rata sunt, quae aut maiori utriusque classis parti placuerunt, aut, ubi minor tantum alterius cum alterius maiore consentit, tali, cuius census maior est quam eius, quae alteri sententiae se addixit. Sed non solum turbant haec omnia legitimum nexum argumentationis atque aliena sunt a germana Aristotelis doctrina, verum etiam miram sane ostendunt concludendi rationem. Si enim revera iuri democratico, id est aequalitati secundum numerum distinctae, consentanea est democratia ultima (1318 a, 3—10), quomodo deinde nihilominus in quaestionem potest vocari (τὸ δὲ μετὰ τοῦτο ἀπορεῖται, v. 10), utrum haec cum iure illo magis concordet an altera illa, quam sibi optimam excogitavit falsarius (v. 11—18)? Necdum tamen haec delirasse contentus, cur possit in quaestionem vocari, ita confirmat, ut democratiae asseclis hoc iustum videri moneat, quod pluribus numero placeat, oligarchiae quod superioribus pecunia (φαςὶ γὰρ οἱ δημοτικοὶ τοῦτο δίκαιον ὅ τι ἂν δόξῃ τοῖς πλείοςιν, οἱ δ' ὀλιγαρχικοὶ ὅ τι ἂν δόξῃ τῇ πλείονι οὐςίᾳ κ. τ. λ., v. 19—21), sed in utroque inaequalitatem et iniustitiam inesse (ἔχει δ' ἀμφότερα ἀνιςότητα καὶ ἀδικίαν, v. 21 sq.). Inaequalitas quomodo insit, frustra quaerimus argumentum in demonstratione sequente εἰ μὲν γὰρ ὅ τι ἂν οἱ ὀλίγοι, τυραννίς (καὶ γὰρ ἐὰν εἷς

ἔχῃ πλείω τῶν ἄλλων εὐπόρων, κατὰ τὸ ὀλιγαρχικὸν δίκαιον ἄρχειν δίκαιος μόνος), εἰ δ' ὅ τι οἱ πλείους κατ' ἀριθμόν, (perperam in ed. I. et II. Stahrium secutus sum, qui hoc loco οὐκ inseruit: v. quae disseruit Dittenberger in Ann. phil. CXIX. 1879. p. 614) ἀδικήσουσι δημεύοντες τὰ τῶν πλουσίων καὶ ἐλαττόνων κ. τ. λ., v. 22—26, ad summum autem perversitatis fastigium perveniunt quae proxime adiciuntur, τίς ἂν οὖν εἴη ἰσότης, ἣν ὁμολογήσουσιν ἀμφότεροι, σκεπτέον ἐξ ὧν ὁρίζονται δικαίων ἀμφότεροι· λέγουσι γὰρ ὡς ὅ τι ἂν δόξῃ τοῖς πλείοσι τῶν πολιτῶν, τοῦτ' εἶναι δεῖ κύριον (v. 28 sq.). Hic enim eam sibi aequalitatem, in qua et democratiae cultores et oligarchiae consentiant, quaerendam esse nugator ex eis aequalitatis definitionibus, quas et hi et illi [illegible]t, dicere autem utrosque quidquid pluribus civium placeat [illegible]sse debere. Quid? hocine etiam oligarchiae asseclae pro[illegible]r? Ne longus sim, qui semel a me admonitus talia in posterum [illegible]ae putet ipso Aristotele digna esse, iudicio suo gaudeat, ego [illegible]c omnia ab eo abiudicanda esse minime dubito[149]).

32. 33. Verumtamen additamentum ἢ τοῖς πλείοσι (v. 32) in verbis ὅ τι ἂν ἀμφοτέροις δόξῃ ἢ τοῖς πλείοσι, τοῦτο κύριον ἔστω, ἐὰν δὲ τἀναντία δόξῃ, ὅ τι ἂν οἱ πλείους καὶ ὧν τὸ τίμημα πλεῖον (v. 31—33) non tam ipsi interpolatori quam librario tribui, deinde vero intellexi iam in ed. II. solam ἢ particulam si secludamus, eandem sententiam satis refici, et duplice errore factum est, ut hanc coniecturam non repeterem in ed. III. et postea in Ethicorum Eudemiorum editione Welldoni eam tribuerem. Certe aut hac ratione aut illa reparanda sunt verba. Cum enim in utraque haud dubie civium classe maior suffragiorum numerus valeat, etiam id, quod maiori tantum utriusque ordinis parti visum est, iam est totius ordinis utriusque decretum: quapropter non possum cum Schmidtio facere ἢ ⟨ἑκατέρων⟩ τοῖς πλείοσι et praeterea ὁποτέρων pro ὅ τι ἂν οἱ πλείους καὶ ὧν mihi proponente, quamquam is primus his coniecturis mihi de verbis illis suspicionem movit. Contra pro καὶ ὧν (v. 33) cum Spengelio[150]) malim ὧν καὶ. Vertemus enim: „diejenige Mehrzahl (sei es nun der Armen oder der Reichen) welche zugleich (zusammen mit der gleichstimmigen Minderzahl der anderen Classe) die höhere Schatzung hat".

1319 a, 6—14. In capite quarto de optima, sicut diximus, democratia constituenda, quae est agricolarum, disputans mentionem facit Aristoteles legum, quibus populus ad operam agriculturae potissimum dandam incitetur, sunt autem verba haec: πρὸς δὲ τὸ κατασκευάζειν γεωργὸν τὸν δῆμον τῶν τε νόμων τινὲς τῶν παρὰ

---

149) Sed de alia re dubius sum, num post verba διελεῖν μὲν οὕτως, ἔπειτα (1318 a, 14 sq.) exciderit δ', quod potuit facillime fieri propter similitudinem litterarum Α et Δ.

150) Aristotelische Studien III. p. 56. 108.

τοῖϲ παλαιοῖϲ κειμένων τὸ ἀρχαῖον χρήϲιμοι πάντεϲ, ἢ τὸ ὅλωϲ μὴ ἐξεῖναι κεκτῆϲθαι πλείω γῆν μέτρου τινὸϲ ἢ ἀπό τινοϲ τόπου πρὸϲ τὸ ἄϲτυ καὶ τὴν πόλιν (ἦν δὲ τό γε ἀρχαῖον ἐν πολλαῖϲ πόλεϲι νενομοθετημένον μηδὲ πωλεῖν ἐξεῖναι τοὺϲ πρώτουϲ κλήρουϲ· ἔϲτι δὲ καὶ ὃν λέγουϲιν Ὀξύλου νόμον εἶναι τοιοῦτόν τι δυνάμενοϲ, τὸ μὴ δανείζειν εἴϲ τι μέροϲ τῆϲ ὑπαρχούϲηϲ ἑκάϲτῳ γῆϲ)· νῦν δὲ δεῖ διορθοῦν καὶ τῷ Ἀφυταίων νόμῳ, 1319 a, 6—14. In quibus τε (v. 7) secludentem Coraem in editione I. perperam secutus postea particulae huic secundum anacoluthiam usitatissimam respondere δὲ (v. 15) intellexi, cum aperte antiquis legibus, de quibus antea sermo erat, νῦν δὲ verbis recentior Aphytaeorum opponatur. Obscuratur quidem mutua duorum horum membrorum ratio eo, quod iam priori bis δὲ insertum est v. 10. et v. 12, sed quae inde ab ἦν δὲ (v. 10) usque ad γῆϲ (v. 14) leguntur, nihil sunt nisi parenthesis, qua eis, quae antea commemoratae erant, legibus antiquis etiam aliae nonnullae alius generis adiciantur. Quod ut melius pateat, sicut recte ἔϲτι δὲ καὶ v. 12. scriptum est, ita καὶ etiam v. 10. post ἦν δὲ inserendum esse coniciam. Offendunt praeterea verba τῶν νόμων τινὲϲ τῶν παρὰ τοῖϲ παλαιοῖϲ κειμένων τὸ ἀρχαῖον χρήϲιμοι πάντεϲ, ἢ κ. τ. λ. (v. 5 sq.) duplici de causa. Primum enim neque τὸ ἀρχαῖον et, quod offert melior recensio Π[1], παρὰ τοῖϲ παλαιοῖϲ iuxta posita possunt ferri neque, id quod recte perspexit Madvigius[151]), altera lectio, quae e recensionis vulgatae codicibus in omnes editiones transiit, παρὰ τοῖϲ πολλοῖϲ idoneum praebet sensum, quoniam quaecunque leges sunt non apud vulgum, sed apud civitates extant: quare si haec sola lectio nobis tradita esset, Madvigius aut sub πολλοῖϲ nomen populi latere aut τοῖϲ ante hoc verbum delendum esse coniectans profecto me non haberet adversarium. Nunc vero πολλοῖϲ potius e παλαιοῖϲ, ut scrupulus, de quo dixi, tolleretur, male correctum esse multo probabilius, ne dicam plane exploratum mihi videtur. Unde sequitur τὸ ἀρχαῖον aut variam lectionem antiquitus fuisse in aliis exemplaribus pro παρὰ τοῖϲ παλαιοῖϲ scriptam aut, id quod magis probo, non nisi e dittographia ortum esse, cum v. 10. non modo τό γε ἀρχαῖον ante ἐν πολλαῖϲ redeat, sed etiam γε, in quo addito unicum inest horum verborum ab illis discrimen, item vulgatae tantum recensionis proprium sit: quamquam secludere particulam nihilominus non ausus sum in ed. III., quia interea intellexi in verbis omittendis Π[1] recensionem deteriorem esse quam Π[2]. Deinde πάντεϲ vocabulo (v. 8) suo iure offensus Coraes in eius locum lenissima mutatione posuit πάντωϲ, Sauppeus, ut qui hanc coniecturam non sufficere probe intellexerit, sibi πάντωϲ καὶ pro πάντεϲ, ἢ probari in epistula ad me data scripsit. Mihi, ut ingenue loquar, ne hoc quidem satisfacit. Mitto, quod πάντωϲ vox prorsus superflua est in

151) L. l. I. p. 468.

hoc sententiarum ordine: neque vero de legibus et aliis rebus, sed de solis legibus hoc loco sermonem esse posse censeo neque video, quomodo quod vetitum est (τὸ μὴ ἐξεῖναι) aliud quid esse queat atque legum argumentum. Quae sententia ut restituatur, πάντες ex aliquo participio mutilatum esse fere certum mihi videtur: nisi fallor, fuit ⟨καθισ⟩τάντες.

22. Donec alia exempla afferantur, posse pro γυμνάζεσθαι πρός τι etiam γυμνάζεσθαί τι dici aegre crediderim. Falsa tamen sunt quae olim de huius loci traditione conieci. Ergo in ed. III. potius πολεμικὰς restitui et τὰ cum Schneidero seclusi.

24. in n. pro θηροβολεῖν (?) Γ lege: θυραυλεῖν] *venari* Guil.

36. 37. In eis democratiis, quarum cives agro colendo victum quaerant, raro comitia fieri Aristoteles, sicut iam supra diximus, monet, 1318 b, 9—16, ubi contra magnum numero sit vulgus urbanum, et saepissime ea haberi et ab agricolis parum frequentari, 1319 a, 24—32. Ubi tamen praedia longe sint ab urbe remota, magnam civium multitudinem cogi ruri habitare, unde fieri, ut etiam si urbs vulgo abundet, hoc tamen in eiusmodi democratiis non audeat sine paganis comitia gerere, quapropter vel ibi institui facile posse aut politiam aut saltem optimam democratiae speciem. Sic si probe intellexi ordinem sententiarum, sequitur, ut in verbis ὅπου δὲ καὶ συμβαίνει τὴν χώραν τὴν θέσιν ἔχειν τοιαύτην ὥστε [τὴν χώραν] πολὺ τῆς πόλεως ἀπηρτῆσθαι, ῥᾴδιον καὶ δημοκρατίαν ποιεῖσθαι χρηστὴν καὶ πολιτείαν· ἀναγκάζεται γὰρ τὸ πλῆθος ἐπὶ τῶν ἀγρῶν ποιεῖσθαι τὰς ἀποικίας, ὥστε δεῖ, κἂν ἀγοραῖος ὄχλος ᾖ, μὴ ποιεῖν ἐν ταῖς δημοκρατικαῖς ἐκκλησίαις ἄνευ τοῦ κατὰ τὴν χώραν πλήθους, 1319 a, 32—38, in quibus pro ἐκκλησίαις v. 37. recte praebent ἐκκλησίας W^b L^s Aretinus Aldus pr. P^6 et corr. P^3 atque non minus recte δημοκρατίαις pro δημοκρατικαῖς restituerunt Camerarius et Lambinus, etiam τοιαύταις vel ταῖς ⟨τοιαύταις⟩ pro ταῖς scribendum et v. 36. δεῖ, quod iam Aretinus non vertit duce fortasse codice suo, aut praeeunte Corae secludendum aut cum ἀεὶ permutandum sit. Quod si sunt qui dissentiant, doceant me, quomodo verba ἀναγκάσεται γὰρ . . . πλήθους cum enuntiato praecedente cohaereant. Quae causam afferunt, cur in eiusmodi civitatibus aut politia aut bona democratia locum idoneum habeat. Aut igitur haec demonstratio iam verbo ἀποικίας (vel potius ἐποικίας, quod bene restituit Coraes) finita est aut simul continet ea, quae ex hucusque dictis colliguntur, ὥστε κ. τ. λ. Atqui si iam illo verbo terminatur, quomodo inde, quod multi civium coacti sunt in pagis vivere, concludi potest ad talem civitatem, quamvis grege urbana referta sit, bonam tamen democratiam quadrare, nisi addatur, cur in tali rerum condicione gubernaculum reipublicae non facile queat in gregis huius manus venire? Et quid tum sibi vult consecutio ὥστε κ. τ. λ., ut quae tum ad id, quod praecedit et hac causa allata confirmatur, enuntiatum ὅπου . . . πολιτείαν pertineat? Igitur quia propter

magnum paganorum numerum in eis civitatibus, quarum praedia longius ab urbe absunt, aut politia potest aut bona democratia facile institui, hanc ob causam comitia non debent haberi sine multitudine ruri habitante? Nonne talibus positis contraria probantur? Sin demonstratio usque ad clausulam huius consecutionis extendenda est, δεῖ et ταῖς vocabulis intactis relictis sententia oritur haec non minus, opinor, sana ratione destituta: quia propter multitudinem paganorum in talibus civitatibus extantem in omnibus democratiis, etiamsi urbs vulgo repleta sit, non debent nisi arcessitis paganis comitia haberi, ideo tales civitates fundamenta continent bonae democratiae, ne dicam politiae. Unum addo: ne in arbitrio quidem rectorum civitatis positum est, utrum raro an saepe, utrum cum paganis an sine eis velint comitia habere, immo qualis populus est, Aristoteles inquit 1318 b, 9 sqq. 1319 a, 4 sqq., talis etiam democratiae ratio.

In capitis septimi verbis τοῖς τὸ τίμημα κτωμένοις ᾖ, καθάπερ Θηβαίοις, ἀποσχομένοις χρόνον τινὰ τῶν βαναύσων ἔργων, 1321 a, 28—30, dativus Θηβαίοις non sine causa offensionem peperit Camerario et Zwingero: vix tamen aut nominativus Θηβαῖοι, quem ille, aut accusativus Θηβαίους, quem hic praetulit, melius se habent, quapropter, si reapse mutatione opus est, παρὰ praepositionem ante hunc dativum adiciendam esse puto, utpote quae post καθάπερ facillime potuerit excidere. Praeterea v. 30 sq. τῷ πολιτεύματι et 32. τῇ πολιτείᾳ locos inter se permutare recte, nisi fallor, iussit Iackson, quem sequitur Welldon. Antea v. 20. dele καὶ prius in ed. I. et notam repara sic: πρὸς] καὶ πρὸς Γ, si accurate vertit Guil. (haud male).

Denique in capite octavo pauca moneo. De ὥστ' εἰ μὴ γινομένων (intellege δικῶν) κοινωνεῖν ἀλλήλοις ἀδύνατον, καὶ πράξεων μὴ γινομένων, 1322 a, 6 sqq., satis erit dixisse mihi bis fortasse ἀδύνατον, ⟨ἀδύνατον⟩ scribendum videri, quae vox nisi semel excidit, certe cogitatione eam iterandam esse certissimum est, talis autem ellipsis vel in Aristotele nescio an nimis dura sit. Ibidem v. 18, ubi πολεμίους ⟨ποιεῖ⟩ nuperrime praetulit Welldon, facillime explicatur lacunae origo, si ποιεῖ αὐτοὺς post αὐτοὺς excidisse conicimus. Cur ibidem 20. οἷον . . . καλουμένων spuria esse credam, exposui in ed. II. adn. 1469.

Praeterea in hoc libro addenda et corrigenda sunt haec: 1318 a, 17. κατὰ — τιμημάτων om. etiam Ar. ‖ 1318 b, 31. ᾗ — 32. δυναμένους haud recte secl. Onckenius ‖ 1319 b, 32. ἔστι — 1320 a, 4. χρόνον proxima ante 1323 b, 36. ἀλλὰ male tri. Lindauius ‖ 40. καὶ τοὺς ἀγράφους καὶ τοὺς γεγραμμένους haud recte secl. Congreveus ‖ 1320 a, 8. φερομένων P^1 et, ut videtur, Γ, φερόμενον Bernaysius (Opusc. I. p. 173. n.), nescio an recte ‖ 23. in n. restitue πολλὰ ci. Schneider, *magna* Ar. ‖ 37. γινόμενα] περιόντα ci. Schneider ‖ 39. ἐμπορίας etiam Ar. ‖ 1321 a, 22. ἑαυτούς etiam P^5 ‖ b, 17. dele

notam in ed. I. ‖ 1322 a, 27. Restitue τὴν αὐτὴν in ed. I. notamque corrige sic: τοὺς αὐτοὺς Γ (si accurate vertit Guil.) Ar. (nescio an recte) ‖

Lib. VIII (V).

1301 a, 34. πάντως? Susem. ‖ 36. δ'] δὲ ⟨τῷ⟩ Lindauius ‖ 1301 b, 35. τὸ non debebam secludere in ed. I., vix credo nunc hoc omissum fuisse in Γ ‖ 38. πάντως nunc potius malim quam 39. ἀνίσους, si omnino, qua de re admodum dubito, coniectura opus sit. — Antea:

1301 b, 4. ἀρχαὶ — 26. πολιτείᾳ non ab ipso Aristotele scripta esse nuper suspicatus est Welldon, postquam iam antea 6. διὸ — 26. πολιτείᾳ seclusit Postgateus. Iam viros hos doctissimos si quid veri vidisse concedere possem, Postgatei saltem mihi non satisfaceret coniectura, quia neque offensionem tollit, quam secum ferunt ὅθεν στασιάζουσιν verba (v. 6) neque eis lucem affert, quae 1303 b, 3—7 leguntur στασιάζουσι . . . ὄντες loco aperte falso. Neque tamen melius rem gessit Welldon, qui haec non, id quod et mihi et Boeckero visum est, post πολιτείᾳ v. 26. inserenda fuisse putat, sed olim stetisse ibi, ubi nunc ὅθεν στασιάζουσιν posita sunt. Nam haec si ὅθεν στασιάζουσιν deletis huc traicimus, minime explicant, cur seditiones tali ratione duplicis generis sunt, quali eas esse docent sequentia διὸ κ. τ. λ. v. 6 sqq. Ergo in sententia mea persevero: lacuna agnoscenda est ante ὅθεν στασιάζουσιν, et verba 1303 b, 3—7 aptam haberent proxime post πολιτείᾳ sedem. Accedit alia res: namque post διὸ καὶ αἱ μεταβολαὶ γίνονται διχῶς, 5 sq., ut nunc se membra excipiunt, non duo, id quod propter διχῶς prorsus necessarium est, sed quattuor rationes secuntur, ὁτὲ μὲν γὰρ πρὸς τὴν πολιτείαν, ὅπως ἐκ τῆς καθεστηκυίας ἄλλην μεταστήσωσιν κ. τ. λ., v. 6—10, ὁτὲ δὲ οὐδὲ πρὸς τὴν καθεστηκυῖαν πολιτείαν, ἀλλὰ τὴν μὲν κατάστασιν προαιροῦνται τὴν αὐτήν, δι' αὐτῶν δ' εἶναι βούλονται ταύτην κ. τ. λ., v. 10—13, ἔτι περὶ τοῦ μᾶλλον καὶ ἧττον κ. τ. λ., v. 13—17, ἔτι πρὸς τὸ μέρος τι κινῆσαι τῆς πολιτείας κ. τ. λ., v. 17—26. At si accuratius rem perscrutamur, tertia et quarta cohaerent cum prima, ut quae omnes pertineant ad formam reipublicae aut plane mutandam aut intendendam saltem vel remittendam (ἢ ἵνα ἐπιταθῶσιν ἢ ἀνεθῶσιν, v. 17.) aut denique ex parte novandam: quapropter secundam post quartam, id est ὁτὲ δ' . . . μοναρχίαν, v. 10—13, post ταύτῃ τῇ πολιτείᾳ, v. 26, si transposuerimus, simul grammatice inter se optime respondebunt membra primaria duo sibi invicem opposita particulis ὁτὲ μὲν et ὁτὲ δὲ. Quae cum ita sint, multo minus mihi probabile videtur tum in hac argumentatione tum in verbis illis posterioribus 1303 b, 3 sqq. interpolatoris peripatetici manum agnoscere quam ipsius Aristotelis addidamenta postea ita adiecta, ut primum operis imperfecti compositorem facile

ea de re fallere possent, quanam ratione singulae eius partes ordinandae et quo loco inserendae essent. Simul autem lacunam statuere quid miri hoc habet in opere tot aliis lacunis deformato librariorum erroribus? Hoc vero miror, quod

1302 a, 1. Bekker[2] recepit Lambini coniecturam τἀναντία pro ταῦτα. Non enim inde, quod ea, quae opposita sunt nobilitati et virtuti, apud permultos homines inveniuntur, sed inde, quod divitiae et paupertas nobilitate atque virtute frequentiores sunt, sequitur democratiam et oligarchiam usitatissimas esse formas civitatis. Ipse Aristoteles praeterea hoc dicit expressis verbis εὐγενεῖς γὰρ καὶ ἀγαθοὶ οὐδαμοῦ ἑκατόν, εὔποροι δὲ πολλαχοῦ, 1 sq., in quibus prorsus supervacaneum est cum Stahrio, id quod probare non debebam in ed. I., post εὔποροι adicere καὶ ἄποροι. Nam pauperes ubique multos esse, hac de re nemo dubitat, satis igitur erat asseverare divitibus multo rariores esse nobiles et honestos. Quin immo ne id quidem addi ante πολλαχοῦ, quod addiderunt codices deteriores, πολλοὶ, utique necesse est, quamvis facile potuerit excidere. Etiam Germanice satis apte, licet non prorsus accurate dixeris: „denn Adlige und Tüchtige giebt es nirgends hundert, Reiche aber sind vielerorten zu finden". Illud autem ταῦτα pertinet ad δῆμος καὶ ὀλιγαρχία, et brevitatis causa adhibitum est liberiore modo: non enim δῆμον καὶ ὀλιγαρχίαν significat, sed ea, qua nituntur ὀλιγαρχία καὶ δῆμος, h. e. divitias et paupertatem.

18. 19. Haud multo difficilior est quaestio de initio capitis secundi ἐπεὶ δὲ σκοποῦμεν ἐκ τίνων αἵ τε στάσεις γίνονται καὶ αἱ μεταβολαὶ περὶ τὰς πολιτείας, ληπτέον καθόλου πρῶτον τὰς ἀρχὰς καὶ τὰς αἰτίας αὐτῶν. εἰσὶ δὲ σχεδὸν ὡς εἰπεῖν τρεῖς τὸν ἀριθμόν, ἃς διοριστέον καθ' αὑτὰς τύπῳ πρῶτον, 16—20. Etenim si revera tres essent origines et causae seditionum et commutationum, quibus omnes reipublicae administrandae formae subiectae sunt, et de eis tantum in sequentibus dissereretur, recte se omnia haberent: at septem potius esse quodammodo et quodammodo etiam plures docemur v. 34 sqq., triumque earum rerum, de quibus acturus est scriptor, unam tantum in eo positam esse, ut exploretur, quae sint origines illae causaeque, clarissime apparet ex explicatione proxime adnexa δεῖ γὰρ λαβεῖν πῶς τε ἔχοντες στασιάζουσι καὶ τίνων ἕνεκεν καὶ τρίτον τίνες ἀρχαὶ γίνονται τῶν πολιτικῶν ταραχῶν καὶ τῶν πρὸς ἀλλήλους στάσεων, v. 20—22: quarum rerum prima tractatur v. 22—31 (τοῦ μὲν οὖν αὐτοὺς ἔχειν πως ... πῶς μὲν οὖν ἔχοντες στασιάζουσιν, εἴρηται[152]), secunda v. 31—34 (περὶ δὲ

152) Verba οἳ μὲν γὰρ ... μείζους, v. 24—30, interpungenda sunt sic: οἳ ... ἔλαττον (τούτων ... ἀδίκως)· ἐλάττους τε γὰρ κ. τ. λ. Nam ἐλάττους τε γὰρ κ. τ. λ. spectant ad οἳ — ἔλαττον. Melius igitur τούτων ... ἀδίκως post ἐλάττους ... μείζους posuisset Aristoteles, sed talia sunt apud eum frequentissima. V. quae collegit Thurotus Revue archéol. 1867. II. p. 205. n. 3.

ὧν . . . πόλεςιν), tertia v. 34—c. 4. 1304 b, 7 (αἱ δ' αἰτίαι καὶ ἀρχαὶ . . . καθόλου μὲν οὖν περὶ πάςας τὰς πολιτείας αἱ ἀρχαὶ καὶ αἰτίαι τῶν ςτάςεων καὶ τῶν μεταβολῶν τοῦτον ἔχουςι τὸν τρόπον). Vestigium veri in M[s] et P[1] codicibus, ut qui v. 18. pro εἰςὶ habeant ἐςτι, servatum est, quod secuti, ut hoc ἐςτί recipiat subiectum, quod respondeat, τρία, ἅ, αὐτὰ v. 19. pro τρεῖς, ἅς, αὐτὰς sine ulla cunctatione reponemus. Sed cum antea dixerit Aristoteles universe prius origines et causas seditionum et commutationum esse sumendas, quis feret eum ex hac ipsa re concludentem tria esse determinanda, quorum unum dumtaxat et tertium quidem illud sit ipsum? Pessime igitur δὴ v. 18. Bekker recepit, multo melius alii editores δὲ vetustae translationis et Aretini et M[s] P[1] R[b] codicum auctoritate confirmatum, at ne hoc quidem sanum videtur, sed quod saepissime, sicut dixi, in codicibus cum eo permutatur, γὰρ solum, si quid sapio, omnia expedit. Eam enim ob rem origines et causae commutationum accuratius investigandae sunt, quia haec res trium earum, quae omnino in tota eiusmodi quaestione dignae sunt consideratione, una est eaque (id quod, cum reliquae duae paucis absolvantur, in hac tractanda paene ad finem usque capitis quarti Aristoteles versetur, cogitando facile addimus) et gravissima et uberrima. Haud autem recte 32. καὶ τἀναντία — 34. πόλεςιν in ed. I. cum Boeckero seclusi.

1303 a, 10 sq. ςυμβαίνει δὲ τοῦτο καὶ ἐν δημοκρατίαις. At omnino non nisi in democratiis et politiis hoc fieri dictum est v. 2. Scribe καὶ τοὔτο h. e. id quod sequitur.

1303 b, 9. Χυτῷ ex Sylburgi coniectura scribendum esse apparet e C. I. A. II. 14[b] (Add. p. 423), cf. Dittenberger in Ann. philol. CXIX. p. 613.

23. In verbis capitis quarti οἷον ςυνέβη καὶ ἐν Cυρακούςαις ἐν τοῖς ἀρχαίοις χρόνοις· μετέβαλε γὰρ ἡ πολιτεία ἐκ δύο νεανίςκων ςταςιαςάντων . . . θατέρου γὰρ ἀποδημοῦντος ἑταῖρος ὤν τις τὸν ἐρώμενον αὐτοῦ ὑπεποιήςατο, 1303 b, 20—24, Coraes scripsit ⟨ἅτερος⟩ ἑταῖρος ὤν [τις], mihi verisimilius est ἅτερος in ἑταῖρος vocabuli locum esse substituendum: ὤν τις, quae in editione mea I. secludenda esse conieci, cum unde potuerint irrepere, nequaquam dignosci queat, corrupta potius esse hodie putaverim, quamquam quemadmodum emendanda sint minime assequor: fortasse in τις latet substantivum vel adiectivum truncatum velut ⟨ὑβρις-⟩τής.

35. θατέρου et 1304 a, 15. θυγατέρα, quae in parte tantum deteriorum librorum, in editione principe Aldina, in Aretini translatione inveniuntur, delevi in ed. II. et III.

1304 a, 33. in nota ed. I. pro δὲ aut καὶ Γ, δὴ Π Bekk., secl. Spengelius lege: δὴ secl. Spengelius, et in textu pro δὲ restitue δή, v. Vahlen. Ed. II. Poet. p. 161 (ed. III. p. 191).

1304 b, 12. Dele οἳ in ed. I. et II., notamque restitue sic: οἳ post τριακοσίων add. Γ, si accurate vertit Guil. (fors. recte).

25. Malim γενόμενον, quoniam non tam hoc fieri, quam factum esse multis locis videre aliquis potest.

30. Dele in nota: nescio an recte.

1305 a, 15—18. ἐγίνοντο δὲ τυραννίδες πρότερον μᾶλλον ἢ νῦν καὶ διὰ τὸ μεγάλας ἀρχὰς ἐγχειρίζεσθαί τισιν, ὥσπερ . . . πρύτανις, haud male Amdohrius discipulus meus post ὧν v. 28. traicienda esse coniecit. Certe et quae v. 10—15. leguntur, αἴτιον δὲ τοῦ τότε μὲν γίνεσθαι, νῦν δὲ μὴ . . . τοιοῦτον, et quae v. 18—28, ἔτι δὲ . . . ὧν, explicant, quomodo factum sit, ut antiquitus demagogi saepissime evaderent tyranni, cum postea tale quid minime fieri soleret, contra ἐγίνοντο . . . πρυτάνεις id tantum, cur antiquitus multo saepius tyrannides extiterint quam aetate posteriore.

29. μετρίας male ci. Congreveus.

Oligarchiae mutationes in capite sexto perlustrans duas earum causas esse manifestissimas Aristoteles monet, alteram, si ei, penes quos est omnis potestas, plebi iniuriam faciunt, alteram, si inter se ipsi discordes sunt, 1305 a, 37—b, 1. Verba enim ἔχει δὲ καὶ ἡ ἐξ ἄλλων ἀρχὴ στάσεως διαφοράς (b, 1.), cum causae prius allatae nulla addita sint discrimina, nisi quis ea excidisse cum Conringio credere malit, a Spengelio[153]) recte emendata esse ita: ἔχει δὲ καὶ ἡ ἐξ ἀλλήλων ἀρχὴν στάσεως διαφορά certissimum est, neque si Conringium potius secuti simul, id quod prorsus necessarium est, pro ἄλλων aut ἀλλήλων cum Spengelio aut αὑτῶν cum Nickesio[154]) scribamus, aliter se res habet. Namque secuntur quinque rationes, quibus propter mutuas discordias potentium oligarchia evertatur, si quidem hoc fieri docemur et ubi nimis pauci inter eos ipsos honorum participes sint, velut non filius una cum patre minoresque natu fratres cum maiore (ὁτὲ μὲν γὰρ . . . πολιτείαν, 1305 b, 2—22), et ubi ambitione inducti nonnulli ex eis demagogorum partes agant (κινοῦνται δὲ . . . δημαγωγούντων, v. 22 sq.) aut ceteris blandientes (v. 23—27) aut plebi (v. 28—39)[155]), et ubi quidam eorum rem familiarem consumpserint intemperanter vivendo (γίνονται δὲ . . . Πόντῳ, v. 39—1306 a, 9), et ubi alii eorum ab aliis contumeliose tractati sint in rebus nuptialibus vel iudicialibus (γίνονται δὲ . . . κύφωνι, 1306 a, 31—b, 2), denique ubi quidam ex eorum numero nimis tyrannicum, quod ceteri in plebem exercent, imperium improbent (πολλαὶ δὲ . . . ὀλιγαρχία, 1306 b, 3—5). Contra ea concordem oligarchiam haud facile ex se ipsa interire cum iam 1306 a, 9 sqq. legamus, falso et haec et quae proxime secuntur interposita esse

153) L. l. p. 59 (111).

154) L. l. p. 131. αὑτῶν adscriptum iam est in margine editionis Basil. III.

155) Causa huius rei triplex affertur, v. 29. οἷον — 33. συνέβαινεν, v. 34. καὶ — 36. Πόντῳ, v. 36. ἔτι — 38. δῆμον.

luce clarius est, unde non dubitavi haec omnia usque ad Ἰφιάδου, v. 31, post ὀλιγαρχία, 1306 b, 5, ut traicienda notare. Quod enim additur oligarchiam tum quoque everti, ubi ei alteram oligarchiam inserant (καταλύονται δὲ ... γερόντων, v. 12—19), ne forte hoc ipsis illis rationibus adnumeremus, quibus haec reipublicae forma propter ipsorum opulentorum dissidia dilabatur, impedire videtur exemplum, quo res illustratur. Itaque haec altera oligarchia iam ipsa potius est labes prioris, ut quae ea inculcata e leniore et meliore oligarchiae forma in malam paucissimorum dynastiam transgressa sit (v. inprimis δυναστευτικὴν v. 18). Quae autem postea secuntur, γίνεται δὲ μεταβολὴ τῶν ὀλιγαρχιῶν — Ἰφιάδου, v. 19—31, fortasse ne genuina quidem sunt. Quamquam enim duas causas supra indicatas, quae oligarchiae excidium parent, non solas esse, sed, id quod dixi, manifestissimas tantum supra monuit Aristoteles, ideoque ut tertiam infra profert 1306 b, 6 sqq. (γίνονται δὲ καὶ ἀπὸ συμπτώματος μεταβολαὶ κ. τ. λ.), ita quartam iam hoc loco bene potuit proferre, non potuit tamen plane aliena dicere. Qui enim oligarchiam contendit tum in bello dirui tum in pace addens deinde rationem, qua et in bello et in pace hoc fiat, is, nisi nugari ei lubet, nulla omnino alia ratione concidere hanc formam reipublicae contendit. Praeterea ne nova quidem omni ex parte causa est: immo quae in bello fiunt ideo fiunt, quia potentes plebi diffidunt, quippe quam male a se tractatam esse haud ignorent, quae in pace, ideo, quia altera ipsorum pars alteri diffidit, hoc est quia discordes sunt inter se ipsi: ergo illud ad primam, hoc ad secundam causam recedit. Ceterum etiam antea exemplum καὶ ἐν Ἐρυθραῖς ... πολιτείαν, 1305 b, 18—22, ab ipso Aristotele additum esse vix credo: certe qui hoc exemplum attulit, non attulit idoneum, quoniam non ἐξ ἀλλήλων vel ἐξ αὑτῶν haec erat διαφορά vel στάσεως ἀρχή. Interpunctio autem verborum 1305 b, 1—1306 b, 5 ita restituenda est, ut feci in ed. III.

Plura olim in hoc capite peccavi. 1305 b, 2. τῶν male seclusi in ed. I., delenda etiam ibi est nota ad haec verba pertinens. Etiam peius lapsus sum, cum 1305 b, 10. ἐν Κῷ scriberem: non enim hoc, sed ἐν θῷ in codice suo invenit Guilelmus[156]). Mira sane est loquendi ratio, cum antea legatur v. 4 sq. καὶ ἐν Μασαλίᾳ καὶ ἐν Ἴστρῳ καὶ ἐν Ἡρακλείᾳ καὶ ἐν ἄλλαις πόλεσι, postea dicere καὶ ἔνθα μὲν ... ἐν Ἴστρῳ δ' ... ἐν Ἡρακλείᾳ δ', quapropter facile credere possis ἔνθα ex ἐν ⟨Μασα-⟩λίᾳ esse mutilatum, at ipse vereor, ne hac coniectura ipsum Aristotelem emendare conatus sim. Denique 1305 b, 28 rectius erat coniecturam ἢ ⟨δ'⟩ pro ἢ ne dubitanter quidem probare. Bene tamen iam tum recordatus eram ad

156) Hoc ut multa alia recte vidit Busseus. Ei enim, id quod brevitatis causa hoc uno loco monuisse satis erit, plurima eorum debeo, quae ad Guilelmi lectiones rectius, quam olim mihi factum erat, aestimandas tum in his pagellis tum in ed. III. attuli.

traditam lectionem tuendam sufficere videri similes locos, velut ὅτὲ μὲν . . . ἣ (quamquam de hoc loco etiam hodie dubius sum) et τῆς μὲν κωμῳδίας . . . καὶ τῆς τραγῳδίας, Poet. 3. 1448 a, 21—23 et 31—34. Nuper tamen duos plane aequales in hoc ipso Politicorum libro detexisse sibi visus est Vahlenus in ed. Poet. II. p. 92, dico 1306 b, 22 sqq. et 1310 b, 36 sqq., quorum hunc non repetivit in ed. III. p. 98, mea, ut videtur, contradictione victus. At de hoc ego ipse non ita certus sum atque de altero illo, de quo vehementer errat vir illustrissimus. Namque ibi ἣ ὅταν . . . ἣ ὅταν . . . ἔτι ὅταν . . . ἔτι ἐάν v. 31. 34. 36. 1307 a. 2. non pertinent ad αἳ μὲν v. 22, sed ad ὅταν v. 28, et toti generi αἳ μὲν, cuius sunt quinque illae species, respondent demum λύονται δὲ μάλιστα κ. τ. λ. 1307 a, 5 sqq. Veram rationem dudum perspexerunt interpretes, inter quos ut unum afferam, A. Stahrius verba μάλιστα δὲ τοῦτο συμβαίνειν ἀναγκαῖον, ὅταν κ. τ. λ. v. 28 sqq. recte vertit: „Die genannte Ursache muss sich nothwendig dann am Meisten wirksam zeigen, wenn etc." Haud aeque certa, ut dixi, res est altero loco ἅπαντες γὰρ εὐεργετήσαντες ἢ δυνάμενοι τὰς πόλεις ἢ τὰ ἔθνη εὐεργετεῖν ἐτύγχανον τῆς τιμῆς ταύτης, οἳ μὲν κατὰ πόλεμον κωλύσαντες δουλεύειν, ὥσπερ Κόδρος, οἳ δ' ἐλευθερώσαντες, ὥσπερ Κῦρος, ἢ κτίσαντες ἢ κτησάμενοι χώραν, ὥσπερ οἱ Λακεδαιμονίων βασιλεῖς καὶ Μακεδόνων καὶ Μολοττῶν, at si ita fere reddimus verba: „denn Alle, die zum Königthum gelangten, erhielten diese Würde, weil sie entweder ihren Staaten oder Völkern Wohlthaten erwiesen hatten oder die Macht dazu besassen, indem nämlich die Einen, wie Kodros, ihr Vaterland im Kriege vor Sklaverei gerettet, die Andern, wie Kyros, es aus derselben befreit oder den Staat überhaupt erst begründet oder das Gebiet desselben durch Eroberungen bereichert hatten, wie die Könige der Lakedämonier, Makedonier und Molotter", ut duo tantum membra habeamus, quorum alterum sit tripartitum, nescio qualis inesse possit in hac structura scrupulus. Quod si verum est, cur ad alteram illam contortiorem, quam Vahlenus in ed. Poet. II. proposuit, confugiemus? Nam qui civitatem liberant, condunt, augent cur non coniuncti eis opponantur licitum erit, qui a periculis tantum tuentur statum dumtaxat praesentem servantes? Immo nonne exempla ὥσπερ οἱ Λακεδαιμονίων . . . Μολοττῶν et ad κτησάμενοι et ad κτίσαντες pertinent? quae inconcinnitas facilius sane tolerari potest, si κτίσαντες et κτησάμενοι partes dumtaxat eiusdem membri, quam si ipsa membra sunt tertium quartumque. Repeto haec quoque, quamquam de hoc loco nunc Vahlenus mecum consentire videtur, ne quis alius denuo in alteram illam construendi rationem incidat. — 1306 a, 7. αὑτοὺς restituendum est in ed. I. Errore autem est factum, ut etiam in ed. III. 1306 a, 30 non secluderem τῶν et adnotarem haec: τῶν non vert. Guil., secl. Susem.

1306 b, 18. αἱ alterum om. P⁵ Π² Bekk. Congr.

Iam etiam non per totum caput septimum, in quo aristocratiae

et politiae permutationes explanantur, ipsius Aristotelis ingenium agnoscere possum. Nam quae 1307 a, 5—9. leguntur, λύονται δὲ μάλιστα αἵ τε πολιτεῖαι καὶ αἱ ἀριστοκρατίαι διὰ τὴν ἐν αὐτῇ τῇ πολιτείᾳ τοῦ δικαίου παρέκβασιν· ἀρχὴ γὰρ τὸ μὴ μεμῖχθαι καλῶς ἐν μὲν τῇ πολιτείᾳ δημοκρατίαν καὶ ὀλιγαρχίαν, ἐν δὲ τῇ ἀριστοκρατίᾳ ταῦτά τε καὶ τὴν ἀρετήν, veram et germanam continent eius doctrinam, secundum quam aristocratia optima, quae simul omnino excepto optimo regni genere optima est reipublicae forma, solius virtutis rationem habet, ceterae aristocratiae a politia eo differunt, quod democratiae et oligarchiae mixtioni addunt saltem hanc rationem: sed verba proxima μάλιστα δὲ τὰ δύο . . . μεμιγμένῃ, v. 10—40, ab hac doctrina declinant. Qua de re quae olim in commentationibus academicis scripsi repetivi iam in Prolegg. ed. I. p. LXVI maxima ex parte. Prorsus similiter in libri sexti capite septimo, ubi Aristoteles, postquam priorem illam de aristocratiis vulgo hoc nomine appellatis doctrinam protulit, nisi quod alterum ibi adiunxit genus, in quo sola democratia cum virtute misceatur, summatim haec repetens verbis ἀριστοκρατίας μὲν οὖν παρὰ τὴν πρώτην τὴν ἀρίστην πολιτείαν ταῦτα δύο εἴδη, 1293 b, 18 sq., clausulam imponit quaestioni de hac reipublicae forma institutae ad politiam transiturus, subito in hac clausula adiciuntur, quorum in ipsa illa quaestione nec vola apparuit nec vestigium, καὶ τρίτον ὅσαι τῆς καλουμένης πολιτείας ῥέπουσι πρὸς τὴν ὀλιγαρχίαν μᾶλλον (v. 20 sqq.). Quae verba iam propter genetivum singularis partitivum ex ὅσαι pendentem, pluralis τῶν καλουμένων πολιτειῶν loco adhibitum ita displicent, ut aut ἀπὸ librariorum culpa excidisse coniciam aut, si, id quod multo verisimilius est, reapse is, qui haec scripsit, praepositionem non addiderit, hac quoque in re interpolatoris manum agnoscam, sed praeterea contra eorum opinionem, qui tale inter aristocratias et politias discrimen statuunt, mox ibidem in capite octavo ipse pugnat Aristoteles veramque suam doctrinam contra eos denuo profert. Ergo utrumque locum, et 1293 a, 20 sq. et 1307 a, 10. vel certe 12. διαφέρουσι . . . 40, ab uno eodemque scholae peripateticae assecla interpolatum esse censeo. Ceterum in verbis μάλιστα δὲ τὰ δύο· λέγω δὲ τὰ δύο δῆμον καὶ ὀλιγαρχίαν· ταῦτα γὰρ αἱ πολιτεῖαί τε πειρῶνται μιγνύναι καὶ αἱ πολλαὶ τῶν καλουμένων ἀριστοκρατιῶν· διαφέρουσι γὰρ τῶν ὀνομαζομένων πολιτειῶν αἱ ἀριστοκρατίαι τούτῳ, καὶ διὰ τοῦτ' εἰσὶν αἳ μὲν ἧττον αἳ δὲ μᾶλλον μόνιμοι αὐτῶν· τὰς γὰρ ἀποκλινούσας μᾶλλον πρὸς τὴν ὀλιγαρχίαν ἀριστοκρατίας καλοῦσιν τὰς δὲ πρὸς τὸ πλῆθος πολιτείας· διόπερ ἀσφαλέστεραι αἱ τοιαῦται τῶν ἑτέρων εἰσίν (v. 10—17) pro διαφέρουσι γὰρ (v. 12) scribendum esse videtur, quamquam non prorsus certum hoc est, διαφέρουσι δέ. Nam quod politiae differunt ab aristocratiis eo, quod ad democratiam magis inclinant proptereaque firmiores sunt, non tam hoc explicat priora ταῦτα . . . ἀριστοκρατιῶν quam ei, quod duabus his formis commune est, democratiae et oli-

garchiae coniunctioni, id opponit, quo inter se sunt diversae. Iam secuntur complura, quae semel motam de totius loci origine suspicionem augeant magis quam diminuant. Primum enim in verbis ὅλως δ' ἐφ' ὁπότερον ἂν ἐγκλίνῃ ἡ πολιτεία, ἐπὶ ταῦτα μεθίσταται . . . οἷον ἡ μὲν πολιτεία εἰς δῆμον, ἀριστοκρατία δ' εἰς ὀλιγαρχίαν· ἢ εἰς τἀναντία, οἷον ἡ μὲν ἀριστοκρατία εἰς δῆμον . . . αἱ δὲ πολιτεῖαι εἰς ὀλιγαρχίαν κ. τ. λ., v. 20—27, si quid video, aut ἐνίοτε δὲ καὶ pro ἢ aut ἢ etiam in priore membro expectamus: deinde cum proxime post haec συνέβη δὲ τὸ εἰρημένον ἐν Θουρίοις v. 27. legantur, τὸ εἰρημένον, nisi excidit, ad quod spectat, nihil nisi transitum ex aristocratia in democratiam factum significare potest (quare commate tantum ante συνέβη in ed. I. interpunxi), at inepta est talis loquendi ratio, quoniam neque de hac sola re neque ultimo loco de ea sermo fuerat. Fortasse tamen revera ante συνέβη plura exciderunt: certe quomodo sequentia ἔτι διὰ τὸ πάσας τὰς ἀριστοκρατικὰς πολιτείας ὀλιγαρχικὰς εἶναι μᾶλλον πλεονεκτοῦσιν οἱ γνώριμοι, οἷον καὶ ἐν Λακεδαίμονι εἰς ὀλίγους αἱ οὐσίαι ἔρχονται· καὶ ἔξεστι ποιεῖν ὅ τι ἂν θέλωσι τοῖς γνωρίμοις μᾶλλον καὶ κηδεύειν ὅτῳ θέλουσιν, διὸ καὶ ἡ Λοκρῶν πόλις ἀπώλετο ἐκ τῆς πρὸς Διονύσιον κηδείας, ὃ ἐν δημοκρατίᾳ οὐκ ἂν ἐγένετο οὐδ' ἂν ἐν ἀριστοκρατίᾳ εὖ μεμιγμένῃ, v. 34—40, cum eis, quae nunc invenimus in tota priore huius capitis parte, cohaereant, ego quidem frustra studui enucleare. Subito enim hic rursus de ratione plane contraria agitur, dico de aristocratia in oligarchiam et nonnunquam, de qua re plane nihil antea commemoratum est, in tyrannidem transeunte. Utut autem de hac quaestione iudicandum est, non debebat interpolator de interitu civitatis Locrensium loqui, quoniam non quomodo civitates, sed quomodo formae tantum earum evertantur, in hoc libro, et quomodo aristocratia et politia, in hoc capite in examen vocatur. At fortasse reapse non ita locutus est: quod enim in P[1] codice non πόλις, sed πολιτεία legitur, etsi aperte falsum est, quoniam in aristocratiarum potius interitu haec verba versari monui, tamen vestigium fortasse veri continet: nihil enim vituperandum erit, si hac lectione recepta simul inter se permutemus πολιτεία et ἀριστοκρατίᾳ vocabula ita, ut simul dativum πολιτείᾳ et nominativum ἀριστοκρατία ponamus. Nescio tamen an hoc sit non librarios, sed ipsum scriptorem corrigere. Denique cum 1307 b, 6. συνέβη δὲ τοῦτο καὶ ἐπὶ τῆς Θουρίων πολιτείας legamus, καὶ τοῦτο potius propter aliud eiusdem civitatis exemplum iam antea adhibitum scribendum esse cum Garveo censerem, si genuinum illud exemplum haberem, nunc vero traditus horum verborum ordo τοῦτο καὶ forsitan novo indicio sit, quo subditiciam esse priorem illam de rebus Thurinorum narrationem probemus. Mirari autem licet verba τῶν φρουρῶν in posteriore exemplo (v. 9), ubi absurdum esse hoc additamentum probe intellexerunt Aretinus Stahriusque (cur enim παρὰ τῷ πλήθει εὐδοκιμοῦντες a sententia poscatur, satis super-

que docent sequentia δρῶντες τὸν δῆμον αὐτοὺς χειροτονήσοντα προθύμως v. 12 sq.) a Π[1] codicibus offerri, in priore (1307 a, 32), ubi sive adduntur haec verba sive delentur, aeque bonus existit sensus, in eisdem fontibus omitti. Ego in ed. I. utroque loco seclusi, at facilius res explicatur, si, postquam falso in utrumque verba illata sunt, in melioris recensionis Π[1] archetypo mendum correctum quidem, sed per errorem quendam falso loco correctum esse sumimus.

1306 b, 22 sqq. V. quae adnotavi ad 1305 b, 28.

30. ἐκ—ἦσαν secludenda esse haud recte ci. Congreveus.

1307 a, 32. γυμνωθεὶς perperam ci. Lindauius.

1307 b, 7. Haud recte μὴ post διὰ πέντε ἐτῶν addidi in ed. I. et II. Refutavit hoc Dittenberger[157]), qui bene explicat „nur mit einem Intervall von fünf Jahren“ comparatque 1275 a, 25.

32. ὑπεισδύουσα — 34. δὲ. Haec verba in melioris tantum familiae propagine servata etiam in ed. III. nondum ausus sum prorsus secundum M[s] et P[1] codices constituere Guilelmi et marginis P[5] vestigiis relictis. Sed optime me docuit R. D. Hicksius Aristotelem, cum haec scriberet, memorem fuisse verborum Platonis de rep. IV. 424 D. ἡ γοῦν παρανομία, ἔφη, ῥᾳδίως αὕτη λανθάνει παραδυομένη. Scripsit igitur reapse: λανθάνει γὰρ παραδυομένη ἡ παρανομία, ὥσπερ τὰς οὐσίας τὸ μικρὸν δαπάνημα ἀναιρεῖ πολλάκις γινόμενον. Sequentium autem λανθάνει δὲ κ. τ. λ., v. 34 sqq., subiectum certe non δαπάνημα solum aut δαπάνη esse potest, sed vel iterum ἡ παρανομία est vel utrumque, cum sensus haud dubie sit hic: latet autem propter paralogismum quendam: quoniam autem anaphoram λανθάνει γὰρ (v. 32) et λανθάνει δὲ (v. 34) nemo credet sine causa esse adhibitam, inde sequi videtur etiam utriusque λανθάνει plane idem esse subiectum, παραδυομένη ἡ παρανομία. Ergo non solum ἡ δαπάνη falsum est, sed etiam eius correctiones ἡ ἀπάτη (Γ M[s]) et ἡ μετάβασις (P[5]), praesertim cum si ἡ ἀπάτη scribere voluisset Aristoteles, certe non λανθάνει, sed γίνεται ei rectius, ni fallor, dicendum fuisset, si quidem fraus, de qua omnino loqui hoc loco poterat, nihil aliud est nisi hoc ipsum, quod obscure atque latenter serpit illa a legibus defectio: neque ἀμφότερα Schmidtii coniectura probanda est, sed, id quod idem iam suspicatus est Schmidtius, glossa est ἡ δαπάνη, eaque perversa.

1308 a, 6. γενομένους? Susem.

33. Dele comma post ὄντας et restitue παρειληφέναι in ed. I. et II., cf. Prolegg. ed. I. p. LXVII sq., ubi quam de παραλαμβάνειν verbi significatione meam feci Boieseni dubitationem, possit haec facilius ita removeri, ut περιειληφέναι proponamus: περιληφθῆναι mera est Boieseni coniectura: certe utrum Guilelmus hoc legerit an παρειληφέναι in codice suo, admodum dubium est. Nolo tamen negare hanc correctionem etiam hodie mihi non displicere: certe ut

157) Annal. philol. CXIX. 1879. p. 612.

rectissime civitatibus mandatur, ut legibus prospiciant rixis potentium, ita absurdi aliquid inest, ni fallor, in hoc additamento: „antequam tales rixae et hos comprehendant et eos, qui nondum eis obstricti sunt". Sane expectas potius „antequam omnino rixentur potentes". Itaque quamquam e verbis continuis exterminavi in ed. III. hanc coniecturam, tamen hodieque nescio an vera sit ita, ut non καὶ τοὺς ἔξω τῆς φιλονεικίας ὄντας καὶ αὐτοὺς sint περιληφθῆναι infinitivi subiectum, sed commate post ὄντας restituto καὶ αὐτοὺς solum, qui sic non opponuntur τοῖς ἔξω οὖσιν, sed eidem sunt, τοὺς ἔξω . . . ὄντας vero obiectum non quidem διὰ τῶν νόμων πειρᾶσθαι φυλάττειν, at πειρᾶσθαι φυλάττειν tamen verborum. Verumenimvero admodum incerta haec sunt ut permulta alia in Politicis Aristoteleis.

1308 b, 11. Hoc loco, ut saepius, non Π[1], sed Π[2] recensionem praestare, et καὶ ἐν μοναρχίᾳ insanum additamentum esse unusquisque e tota huius libri dispositione, si eam omnino reputare vult, facile intelleget.

28. Male [καὶ] τοὺς δ' pro καὶ τοὺς scripsi in ed. I. et II. Notae igitur reficiendae sunt sic: καὶ prius om. Π[1] et τοὺς ἀπόρους] *egenos autem* Guil.

34. Hoc quoque loco revocanda est codicum lectio ὀλιγαρχικαῖς, quam deserui in ed. I. et II., et sub textu adnotandum est: ὀλιγαρχίαις, ut videtur, Γ.

40 sq. Puncta pone in ed. I. post τις et post ἀμφοτέρους.

1309 a, 4. Colon pone in ed. I. post ἀρχῶν.

7. μηδὲν etiam P[2].

17. γενόμενον? Susem.

32. ἢ πλείοσιν suspecta erant Schlossero.

1309 b, 2. μὴ στρατηγικὸς δέ ab eadem deteriorum fontium parte, cuius plura eiusmodi additamenta nunc e verbis continuis expulsi, e mera coniectura adiecta sunt: non igitur recipere debebam in ed. I., quamquam vix his verbis aut similibus carere possumus hoc loco. Nimia sane brevitas est Aristotelis postulantis, ut talia subaudiamus, et fortasse revera lacuna est statuenda: sed nihil decernere audeo.

1310 a, 1. χαίροντες Lambini coniectura non est necessaria.

1310 b, 17. Revocavi quidem in ed. III. τῶν τυραννίδων familiae deterioris Π[2] lectionem, sed etiam hodie suspicor eam nihil aliud esse nisi alteram lectionem αἱ τυραννίδες corrigendi conatum: nescio saltem, quomodo potuerit illa in hanc depravari. Si autem res se ita reapse habet, αἱ τυραννίδες e nota marginali orta sunt.

36 sqq. V. quae adnotavi ad 1305 b, 28.

37. Verba ὥσπερ Κόδρος etsi facile oriri poterant e sequentibus ὥσπερ Κῦρος (v. 38) per dittographiam postea falso correctam et fortasse revera ita orta sunt, tamen intacta sunt relinquenda, quia potuit saltem Aristoteles aliam de Codro fabulam sequi atque vul-

garem, praesertim cum e patera, quam Codri vocare solent, non hanc unicam antiquitus fuisse appareat. Plura ne Wilamowitzio[158]) quidem concedo: utrum reapse hoc fecerit philosophus an librariorum tantum incuria speciem eiusmodi produxerit, minime liquet in textu saepissime tam misere corrupto.

1311 a, 37. δ' Ἁρμόδιον restitui in ed. II. et III., quamquam nescio an recte δ' Ἁρμοδίῳ legatur in M^s codice.

1311 b, 39. ἐκρέμασεν ⟨μὲν⟩ οὔ haud recte ci. Thompson.

1312 a, 11 sqq. Haud prorsus recte de hoc loco iudicavi in ed. I. Nondum enim videram 17. μάλιστα — 20. ἐπιθέσεις alteram esse recensionem verborum 11. ὥσπερ — 14. ὧν. Non igitur opus est interposita 15. οἳ — 16. Μιθριδάτης post 20. ἐπιθέσεις traici, quod secundum editionem meam primam adhuc probat Welldon, et lacunam licet eodem iure post 14. ὧν statuere. Cur autem statuenda sit, facile, opinor, est intellectu: ego certe non video, quid sibi velint διὰ πλείω τούτων... οἷον καὶ καταφρονοῦντες καὶ διὰ κέρδος, si antea de lucri cupidine nondum sermo fuerat. Recte autem v. 19. θάρσος ci. Giphanius, perperam secl. Welldon.

36. ὅποι ci. Thompson.

1312 b, 10. Pone comma post στασιάζωσιν in ed. I. Paulo post v. 12. male Ἱέρωνος pro Γέλωνος ci. Schlosser.

13. In ed. I. restitue συστησάντων notamque corrige sic: συστάντων Γ M^s P^2 Bekk. Deinde v. 5. ⟨μετ'⟩ αὐτῶν coniciam, si omnino coniectura opus est. V. quae adnotavi in ed. II.

23. ἀπολλύασι etiam P^5.

1313 b, 15. 16. Restitue in ed. I. et II. παρρησιάζονται et λανθάνουσιν notasque corrige sic: 15. παρρησιάζοντάς R^b, *confident* Guil. et. 16. *latebunt* Guil., *latere possunt* Ar.

32. Dele in ed. I. ⟨αὐτὸν καθελεῖν⟩, quamquam haec vel similia excidisse etiam hodie crediderim.

1314 a, 1. πονηροφίλον Lindauius (fors. recte).

40. Unde pendet genetivus τοῦ? Dativum τῷ cum ὑποκρινόμενον construendum propono.

1314 b, 18 sqq. καὶ φαίνεσθαι μὴ χαλεπὸν ἀλλὰ σεμνὸν ἔτι δὲ τοιοῦτον ὥστε μὴ φοβεῖσθαι τοὺς ἐντυγχάνοντας ἀλλὰ μᾶλλον αἰδεῖσθαι. Nihil novi afferunt verba τοιοῦτον κ. τ. λ., sed τοιοῦτος ὥστε μὴ φοβεῖσθαι κ. τ. λ. idem est atque χαλεπός et τοιοῦτος ὥστε μᾶλλον αἰδεῖσθαι idem atque σεμνός: explicandi igitur gratia addita sunt, et pro ἔτι δὲ requirendum est καί illud explicativum. Iam accipis quae sententia postulat, si inter se permutantur 18. καὶ et 19. ἔτι δέ.

1315 a, 3. ἀβελτηρίας Ald. Bekk., et fort. R^b V^b.

7. ἀρχόντων καὶ δικαστηρίων secl. Onckenius.

31. ὄνεσθαι vel ὠνέσθαι ci. Ridgewayus (nescio an recte).

---

158) Aus Kydathen, Berol. MDCCCLXXX. p. 99. n. 5.

1315 b, 11. καίτοι — 39. παντελῶς cur a docto quodam peripatetico adiecta esse putem, exposui in ed. II. adn. 1700. 1745. 1756. Quae autem contra me monet Dittenberger[159]) vera essent, nisi 1312 b, 13 legeretur ἵν' αὐτὸς ἄρχῃ, id quod hoc loco sine dubio nihil aliud significat atque hoc: „ut puer libidinibus indulgens praematuram sibi mortem pararet ipseque Thrasybulus postea eius loco tyrannus fieret". Nonne qui haec scripsit cum eo pugnat, qui 1316 a, 38 Thrasybulum ultimum ex hac familia tyrannum fuisse narrat?

26. Γόργου restitui in ed. II. et III.

1316 a, 9. οὖν non seclusi in ed. II. et III., etsi omissum est in ΓM[s].

14. γε scripsi in ed. II. et III. cum corr. P[5].

⟨τὸ⟩ τοῦ ci. Thompson, et δι' οὗ ci. Spengelius.

17. ἅμα ἄρα μεταβάλλει non debebam secludere in ed. I. ἄρ' ἅμα pro ἅμα ἄρα ci. Thompson.

25 sq. Magis hodie mihi placet Casauboni coniectura quam Boieseni.

1316 b, 5. δημοκρατουμένῃ secl. Welldon.

10. οὐδενὸς — 14. νοῦν post 21. πολιτείαν transponenda esse semel admonitus unusquisque, qui non mentis prorsus hebetis est, concedet. Si vero hoc peragitur, minime indigemus v. 15. supplemento dubitanter a me proposito μεταβολαὶ ⟨τῶν ὀλιγαρχιῶν⟩. Denique cur v. 23. ante διὰ complura periisse censeam, hac de re rationem dedi in ed. II. adn. 1786.

Addendum.

1253 a, 22 sqq. Traditam lectionem acutissime ita defendit Hayduckius meus, ut τοιαύτη pro subiecto habeat, διαφθαρεῖσα autem praedicatum breviter pro τοῦ ἔργου ἐστερημένη καὶ τῆς δυνάμεως dictum esse statuat eodem fere modo, quo paulo post (v. 24) τοιαῦτα eadem significatione praedita esse certissimum est. Tum locus sic fere esset vertendus: „denn in Wahrheit sind in dem angegebenen Falle auch die Hand und der Fuss ihrer Kraft beraubt, das begriffliche Wesen eines jeden Gegenstandes aber liegt eben in seiner Aufgabe und seinem Vermögen dieselbe auszurichten, so dass also, wo er die hiezu geeignete Beschaffenheit nicht mehr besitzt, man auch nicht mehr sagen kann, dass er noch derselbe ist, sondern nur, dass er noch denselben Namen führt". Admodum tamen durum et nimis obscurum est tale genus loquendi et refellitur, nisi fallor, exemplis a R. Schoellio allatis. Neque super-

---

159) L. l. p. 613.

vacaneum erit repetere quae monuit Bender: „Wie die Worte dastehen, nimmt vielmehr Jeder sofort ἔϲται τοιαύτη als Prädicat und διαφθαρεῖϲα als Attribut zu einem hinzuzudenkenden χείρ, weil τοιαύτη ohne Artikel an der für das Prädicat gewohnten Stelle steht, und erst eine lange Ueberlegung kann aus dem Zusammenhange einen andern Sinn in jene Worte hineinpressen. Ferner ist zwar die Verbindung von ἔϲομαι mit dem Participium perfecti zur Umschreibung des Futurum exactum bei Aristoteles und auch sonst gewöhnlich, dagegen möchte sich das Participium aoristi bei guten Prosaikern kaum finden, gemäss der Bedeutung der Umschreibung, welche als Perfectum in futuro das Participium perfecti verlangt." Ne tamen sine ulla dubitatione recipiam R. Schoellii coniecturam διαφθαρεῖϲα γὰρ ⟨οὐκ⟩ ἔϲται τοιαύτη, πάντα δὲ κ. τ. λ., hoc quoque me impedit, quod admodum artificiosa etiam ea explicatio est, secundum quam διαφθαρεῖϲα χείρ non simpliciter corruptam manum significet, sed manum, quia corporis extincti est, quamvis per se spectata incolumis sit, nihilominus corruptam. Ergo hanc quoque ob causam nescio an potius ita reficiendus sit locus desperatus: [διαφθαρεῖϲα γὰρ ἔϲται τοιαύτη]. πάντα γὰρ κ. τ. λ.

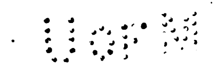
STUDIEN

ÜBER DIE

FIGUR DER LITOTES

VON

CARL WEYMAN.





I. Allgemeiner Teil.

'habeat sibi litoteta suam'
(*Clemm*, Curt. Stud. VIII p. 52.)

Die sprachliche Erscheinung, mit der wir uns im folgenden beschäftigen wollen, ist ein Gemeingut aller entwickelten Sprachen, hat aber, so weit man bis jetzt urteilen kann, in den beiden klassischen Sprachen die gröfste Ausdehnung und mannigfachste Anwendung erlangt. Ihr Wesen besteht darin, dafs eine Behauptung, anstatt ohne Umschweife gerade herausgesagt zu werden, auf eine feinere, aber zugleich nachdrücklichere Weise, durch Verneinung ihres Gegenteils ausgedrückt wird, berührt sich also vielfach mit der schon von den indischen Grammatikern constatierten[1]), besonders im klassischen Latein entfalteten[2]) Erscheinung, dafs zwei Negationen sich gegenseitig aufheben und eine Bejahung bilden, ohne doch mit ihr identisch zu sein. Denn erstens findet sich die Litotes auch in Sprachen, in welchen das erwähnte Princip keine oder wenigstens nur beschränkte Geltung hat, sondern — was auch naturgemäfs ist und, wie die romanischen Sprachen dem klassischen Latein gegenüber beweisen, stets volkstümlich war — die doppelte Verneinung stärkere Verneinung ergibt[3]); zweitens ist mit der sich aufhebenden doppelten Negation noch keineswegs eine Verstärkung der daraus resultierenden Bejahung verbunden[4]); vielmehr tritt diese erst durch

---

1) Vgl. Miklosich, Denkschr. d. Wien. Akad. XVIII (1869), 356.

2) Doch gab schon das Zwölftafelgesetz dem berühmten Juristen Servius Sulpicius (wahrscheinlich in seinem Commentar zu den 12 Tafeln; vgl. R. Schoell, XII tab. rell. p. 34.) zu der Bemerkung Anlafs: duobus negativis verbis quasi permittit lex magis, quam prohibuit. (Gaius dig. L, 16, 237 mit dem Zusatz 'idque etiam Servius animadvertit'.)

3) Vgl. die interessante Darlegung dieser Verhältnisse bei Ziemer: Junggramm. Streifz. Colberg 1882, S. 140 ff. Bezeichnend ist es z. B., dafs weniger gute Stilisten schon frühe, dann aber auch Dichter und in späterer Zeit besonders die Afrikaner offenbar nicht fühlten, dafs bei der Verbindung nec non die beiden Negationen sich aufheben und eine Bejahung bilden, und sich defshalb verpflichtet glaubten, noch ein verdeutlichendes 'et' oder 'etiam' hinzuzufügen. Vgl. K. Sittl, d. lok. Versch. d. lat. Spr. S. 98. G. Landgraf zu Cic. pr. Rosc. S. 221. A. Cramer, diss. Argent. VII p. 94.

4) Doch ist die Behauptung A. Schweighäusers (de la négation dans les lang. Rom. Paris 1852, p. 1), dafs im Lateinischen le mot

die Litotes hinzu, wie denn z. B. zwischen non nihil = aliquid und nonnihil (mit Litotes) = plurimum ein gewaltiger Unterschied besteht; drittens müfsten wir, um die Identifizierung beider Erscheinungen in allen Fällen durchführen zu können, um also z. B. in 'non mollis' (mit Litotes) = durissimus eine sich aufhebende doppelte Negation zu erblicken, mollis = non durus, non mollis = non (non durus) ansetzen, d. h. unsre Zuflucht zu den grammatischen Spitzfindigkeiten der Stoa nehmen, deren Haupt, Chrysippos lehrte: 'καὶ τοῦτο δὴ ἰςτέον, ὅτι ἐνίοτε οὐ ςτερητικὰ ὀνόματα ςτέρηςιν δηλοῖ, ὡς ἡ πενία τὴν ςτέρηςιν τῶν χρημάτων καὶ ὁ τυφλὸς ςτέρηςιν ὄψεως'[5]), wodurch wir der psychologischen Erklärung der Erscheinung nicht eben näher kämen.

Bevor wir uns aber zur genaueren Betrachtung der Litotes im Griechischen und Lateinischen wenden, seien einige kurze Bemerkungen über ihre Verwendung in anderen Sprachen gestattet. Was das Sanskrit betrifft, so weist das P. W. IV, 3 unter 'na' (nicht) mehrere interessante Beispiele von stärkerer Bejahung, ausgedrückt durch doppelte Verneinung, auf, z. B. 'na ca na paricitō na cāpyaramyah' = 'non est non familiaris nonque etiam inamoenus' = 'et non infamiliaris et non inamoenus'. Im Syrischen scheint die Litotes sich einer ausgedehnten Verwendung erfreut zu haben; denn in den syrischen Übersetzungen griechischer Autoren finden wir sie häufig an Stellen gebraucht, an welchen im griechischen Original eine andere Ausdrucksweise gewählt ist[6]), während das umgekehrte Verhältnis viel seltener eingetreten zu sein scheint[7]). Dafs in unserer Muttersprache die uns hier beschäftigende Erscheinung, sowohl im Munde des Gebildeten, als des gemeinen Mannes, eine beträchtliche Rolle spielt, ist bekannt; ich brauche nur an Ausdrücke, wie „nicht schlecht, nicht übel, nicht uneben“ und an das interes-

---

'non' . . . quand il précédait une autre négation, servait à affirmer, quoique faiblement (e. g. nonnihil = aliquid im Gegensatze zu nihil non = omnia) in dieser allgemeinen Fassung abzuweisen.

5) Conf. R. Schmidt: Stoicorum gramm. Hal. 1839 p. 30 adn. 50. Sen. epist. 87, 39. Noch drastischer sind die Worte des Chrysipp bei Gell. VII, 1, 4 'quid aliud iustitia est, quam iniustitiae privatio?' Vielleicht stoisches Colorit bei Claudianus Mamertus im Epilog zu de stat. an. p. 192, 14 sqq. Eng. 'si requiratur, utrum bonum substantia est an non, respondemus, non esse substantiam, sed privationem mali. Vgl. auch den zweiten (unechten) Brief des Sulpicius Severus (p. 230, 24 H.) 'iustitia ergo non aliud est quam non peccare'. Das erhabenere Seitenstück zu dem stoischen Satze, nemlich der Nachweis der von der Negation involvierten Position hat bekanntlich schon vorher die beiden gröfsten Philosophen des Altertums beschäftigt, worüber ich in Kürze auf Stallbaum, prolegg. ad. Plat. Parmen. p. 206 verweise.

6) Ich entnehme dies aus V. Ryssel: Über den textkritischen Wert der syr. Übers. griech. Class. I (Progr. des Nikolai-Gymn. zu Leipzig 1880) S. 30. 40. 42. 44.

7) Vgl. ibid. II (1881) S. 31.

sante elliptische „nicht ohne“ zu erinnern. Um so seltsamer berührt es, dafs der gelehrte Bearbeiter des Artikels „nicht“ im Grimmschen Wörterbuch nur von der doppelten Verneinung, die schwächer, als einfache Bejahung ist, spricht[8]).

Hieher gehörige Beispiele aus dem Nibelungenliede und der Kudrun findet man unter der Rubrik „Ironie“ — über deren Berührung und Vermengung mit der Litotes wir unten zu sprechen haben werden — in einer Abhandlung über die Anwendung der Metapher, Allegorie und Ironie in den beiden Epen gesammelt[9]); auch für Wolfram, dessen Sprachgebrauch überhaupt fleifsig erforscht wird, liegen Beobachtungen vor[10]). Im Böhmischen heben sich hie und da zwei Negationen auf, z. B. nelíbiti sě = non displicere, ob aber damit eine Verstärkung des 'placere' angedeutet wird, weifs ich nicht zu sagen[11]). Von hohem Interesse ist die von Ph. v. Martius gemachte Beobachtung, dafs in der Sprache der Galibi, d. h. der in Guyana wohnenden Indianer „viele Verhältnisse durch Negierung ausgedrückt werden“ z. B. 'bene olere' durch 'teguerė oua' (putere non), 'bene agere' durch 'yetombé oua' (aegrotus non), eine Beobachtung, welche dadurch noch an Wichtigkeit gewinnt, dafs sie bei der über den genannten Stamm herrschenden Controverse für die von Martius vertretene und wohl begründete Ansicht, dafs diese Galibi früher auf einer höheren Culturstufe gestanden seien, geltend gemacht werden kann[12]).

Wer sich gegenwärtig mit der Litotes im Griechischen und Lateinischen beschäftigt, kann sich nicht eben mit Lucretius rühmen, loca nullius ante trita solo zu durchwandern. Seitdem im Jahre 1597 Konrad Rittershausen (Rittershusius) in seiner zu Leyden erschienenen Ausgabe der Halieutica des Oppian der 'λιτότης γλυκεῖα, τὰ σκληρὰ μαλθακῶς λέγουσα', wie er sie mit Anspielung auf Soph. Oed. Col. 774 zu nennen beliebte, gedacht[13]), und der grofse Casaubonus 1609 in seinem Polybius, um einer falschen Auffassung der bekannten, auch von uns unten zu besprechenden Stelle des Livius, wo Poly-

8) Lexer VII, 708 f. vgl. dag. Hildebrand ib. V, 468.

9) Vgl. Groth, Jahresber. des Kaiserin Augustagymn. zu Charlottenb. 1879 S. 19 (nach Martin zu Kudrun 338, 2). Nach H. Kny: 'der Gebrauch der Negation im Nibelungenliede' (XIV. Jahresber. d. k. k. Staatsgymn. in Wien, III. Bez. f. 1882/83) S. 5 heben sich in diesem Epos nur einmal (366, 2) zwei Negationen auf, häufig in der Kudrun. Dess. Verf. Progr. über die Neg. in d. Kudr. (Progr. d. Staats-Oberrealsch. in Bielitz f. 1879/80) war mir nicht zugänglich.

10) Vgl. G. Boetticher, German. XXI, 322 f.

11) Vgl. J. Gebauer: „Über die Negation, bes. im Altböhm.“ (Jagič's Archiv f. slav. Philol. VIII [1885], 177 ff.).

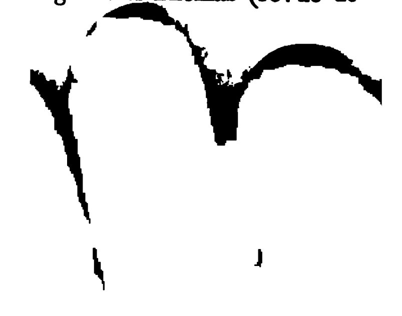
12) S. Martius: „Beiträge zur Ethnographie und Sprachenkunde Amerikas, zumal Brasiliens“ II, 325 ff. (nach freundl. Mitteil. von Dr. H. Schnorr v. Carolsfeld).

13) ad Opp. hal. III, 565 p. 283. cf. ad I, 271 p. 190. ad IV, 323 p. 300.

bius als 'haudquaquam spernendus auctor' bezeichnet wird (XXX, 45, 5) entgegen zu treten, ihr einen bedeutenden Excurs gewidmet hat[14]), sind zahlreiche viri docti und doctissimi an sie herangetreten, um kürzer oder länger bei ihr zu verweilen. G. J. Vossius behandelte sie eingehend in seinen 'commentarii rhetorici'[15]), Hand wurde bei der Besprechung der Negationspartikeln auf sie geführt[16]), Lobeck berührte ihr Gebiet in der köstlichen dissertatio de antiphrasi[17]), in der die „für Lobeck charakteristische Vereinigung wissenschaftlicher Forschung und satirischen Humors"[18]) so recht hervortritt, aus der Literatur der letzten Jahre aber ist — um von der natürlicher Weise mehr oder minder flüchtigen Behandlung in Grammatiken und Werken über Rhetorik abzusehen[19]) — besonders die mit der Litotes sich beschäftigende dritte syntaktische Untersuchung des verdienten Prager Gelehrten J. Kvičala[20]) zu nennen. Von Abhandlungen über den Sprachgebrauch einzelner Autoren, in welchen die Litotes Berücksichtigung gefunden, erwähne ich: W. Amrhein: de pleonasmo Herodoteo; Progr. v. Hameln 1884. I p. 10. G. Kettler: nonnullae ad Herodianum, rer. Rom. script. adnot.; Progr. v. Erlangen 1882 p. 32. (Vgl. die schwerfällige Ausgabe von Irmisch I p. 784 sq.) J. Straub: de trop. et fig. quae inveniuntur in orat. Demosth. et Cic. Wirceb. 1883 p. 15; H. Gelbing: de Val. Flacc. trop. et fig. Marb. 1878 p. 37. G. Bednarz: de universo orationis colore et synt. Boëtii Vratisl. 1884 p. 30 sq. Die Belege aus Calpurnius und Nemesianus findet man in der neuen Ausgabe von H. Schenkl p. 127, für Livius liefert die reichste Ausbeute die bekannte, höchst dankenswerte Arbeit von M. Mueller über den Gebrauch von 'haud' bei Livius (Progr. von Stendal 1877)[21]). Für Suetonius hat mir Herr Oberlehrer Dr. Thimm, der Verfasser der gediegenen Schrift 'de usu atque elocutione Suetonii' seine Sammlungen zur Verfügung gestellt, wofür ihm an dieser Stelle mein bester Dank ausgesprochen sei. Verschiedene in Commentaren zerstreute Bemerkungen, die sprachphilosophische Dissertation von Willmann, sowie die neuesten Ausführungen von Thomas (revue de

---

14) ad Polyb. fragm. p. 1547
15) ed. IV, lib. 4 cap. 8. ı efferuntur'. Ich bemerke nacl dafs die 1. Ausgabe schon 160(
16) Tursell. III p. 20 sqq.
17) acta societ. Gr. II p.
18) Bursian, Gesch. d. kla
19) Kühner, Ausf. Gramm. ausf. Gr. d. lat. Spr. II S. 621 = 434². Gerber, die Sprache als Hdb. I. S. 198.
20) Wiener Stud. I (1879) S.
21) Denn was Kühnast, Li liest man mit Befremden



l'instr. publ. en Belg. t. XXVIII) finden passender im Laufe der Untersuchung Berücksichtigung.

Das Wort λιτότης[22]) findet sich wohl zuerst in einem 56 a. Chr. geschriebenen Briefe Ciceros (ad fam. VII, 26, 2) 'lex sumptuaria, quae videtur 'λιτότητα' attulisse', wo es bedeutet „Einfachheit Schlichtheit" nemlich „der Lebensweise" = λιτότης διαίτης oder λ. περὶ τὴν δίαιταν, wie spätere Schriftsteller nicht selten schreiben[23]). Wie es indessen in die uns so geläufige, aber vor Porphyrio nicht nachweisbare, engbegrenzte grammatisch-rhetorische Specialbedeutung übergegangen, schien mir unmöglich zu ermitteln; denn die Anwendung des Adjektivums 'λιτός' im stilistischen Sinne, wie wir sie schon bei Aristoteles und dann besonders bei Dionys von Halicarnass antreffen, kann schwerlich als ein den Übergang vermittelndes Moment bezeichnet werden, indem es sich beim Adjektivum um eine Übertragung der einfachsten Art, bei der die Grundbedeutung des Wortes gar nicht alteriert wird, handelt, und von einer Verengung des Begriffes, wie sie beim Substantivum eingetreten sein mufs, keine Spur bemerklich ist. Denn wie Athenaeus (II p. 48 C) die bekannten homerischen 'λῖτα' (gleichen Stammes mit λιτός)[24]) als μὴ βεβαμμένα ἢ πεποικιλμένα bezeichnet, so spricht umgekehrt Aristoteles (rhet. III, 16) von einem 'λόγος ποικίλος καὶ οὐ λιτός'[25]) und währeud bei Dion. Hal. (de Demosth. c. 34 p. 1061 R) von einer φράσις λιτὴ ... καὶ ἀπέριττος die Rede ist, finden wir bei Dio Cass. LXXVII, 13, 1 den Caracalla auf Feldzügen als λιτὸς καὶ ἀπέριττος in seiner Lebensweise charakterisiert. Vgl. auch Dion. Hal. de Thuc. c. 23 p. 863. de Dem. c. 2 p. 956. de vet. cens. c. 11 p. 423. Allein der Freundlichkeit W. Christs verdanke ich die Hinweisung auf einige Stellen des Aristides, welche auf den dunklen Übergang ein überraschendes Licht werfen. Aristides handelt im zweiten Buche seiner τέχναι[26]) von der einfachen, schlichten Stil-

---

22) Über die Schreibung λειτὸς neben λιτὸς vgl. Herodian II p. 546 L. F. A. Wolf: Lit. Anal. IV p. 508 sqq. Die Variante λιπτότης beruht, wie schon Vossius erkannt, auf einer falschen Herleitung von λείπω, oder einer Vermengung mit λεπτότης, s. d. f. Anm.

23) Beispiele bei Wyttenbach-Schaefer ad Iul. or. in laud. Const. p. 142. Vgl. Th. Hasper in den Jahrb. f. Philol. CXXX (1886) S. 272. In der aus Porphyr. de abst. übersetzten [vgl. J. Bernays: Theophr. über Frömmigk. S. 159 ff.] Partie der Streitschrift des Hieronymus gegen Jovinian wird wohl [bei Lübeck: Hieron. quos nov. script. etc. p. 69] statt 'λεπτὴ δίαιτα' 'λιτὴ δ.' zu lesen sein. Vgl. Porph. de abst. I, 52 p. 76, 18 N. Über die Vertauschung beider Wörter s. z. B. Jacobs ad Aelian. nat. an. II p. 452.

24) Dies bezweifelt Pott bei Curt. Etymol.[5] S. 366 f.

25) Vgl. auch [Luc.] amor. 35 'ἀντὶ λιτῆς ὑφῆς τὸ κάλλιον ἐποίκιλαν'. Über λιτός, von Gewändern gebraucht s. Reiske, comment. ad Const. Porphyr. de cerem. aul. Byz. p. 544 sq.

26) Die von H. Baumgart erwiesene Echtheit dieser Schrift erkennt jetzt auch R. Volkmann an. Vgl. Rhet. d. Gr u. R.[2] S. 553 Anm.

art, vom ἀφελὴς λόγος. Xenophon bietet ihm eine reiche Fundgrube von Belegen. Bei Betrachtung der an die jungen Leute gerichteten Aufforderung zur Jagd, mit welcher das Anfangscapitel des Cynegeticus (§ 18) schliefst, knüpft der Rhetor an die Textworte ʻμὴ καταφρονεῖν κυνηγεσίων' die Belehrung an: ʻὅταν δὲ τὸ ἐναντίον τοῦ σημαντικοῦ εἴπῃς καὶ ἀνιῇς τῆς ἐπιστάσεως, ἦθος ἐργάζῃ· οὐ γὰρ λέγεις, ἔχεσθαι κυνηγεσίων καὶ σπουδάζειν περὶ κυνηγέσια, ἀλλὰ τὸ ἐναντίον μὴ καταφρονεῖν κυνηγεσίων μηδὲ τῆς ἄλλης παιδείας. Τοῦτο δὲ οὐκ ἐᾷ εὐτελῆ γενέσθαι τὸν λόγον, ὅταν ἔνδοξον μὴ πάνυ δοκοῦντι ἐνδόξῳ παραθῇς, μ. κ. κ. μ. τ. ἀ. π.'; [rhet. Gr. II p. 528, 25 sqq. Sp.] und eine zweite Stelle des nämlichen Schriftstellers ʻἀλλὰ μὴν καὶ τοῦ σώματος αὐτός τε οὐκ ἠμέλει τούς τ' ἀμελοῦντας οὐκ ἐπῄνει' (scil. Socrates Memorab. I, 2, 4) veranlafst ihn zur Bemerkung ʻκαὶ τὸ τὰς ἐπιτιμήσεις κατὰ τὴν τοῦ ἐναντίου ἀναίρεσιν ποιεῖσθαι ἦθος ποιεῖ, οἷον ἀκολούθου ὄντος εἰπεῖν τῷ [ἐπεμελεῖτο] οὐκ ἠμέλει καὶ τούς τε ἀμελοῦντας ἐμέμφετο, ὁ δέ φησιν οὐκ ἐπῄνει, ἀλλὰ μὴν u. s. w.' [ib. p. 529, 15 sqq.] Aristides schreibt über den ἀφελὴς λόγος. Denken wir uns nun, wozu wir völlig berechtigt sind, ἀφελής mit dem synonymen λιτός vertauscht, so gelangen wir zur Einsicht, dafs Aristides die von uns jetzt als Litotes bezeichnete Redeweise als eine der vielen Ausdrucksformen anführt, welche dem Stile den Charakter des λιτὸν oder ἀφελὲς aufprägen. Später mufs, aus irgend einem, wohl rein conventionellem Grunde, gerade diese Redeweise als λιτὴ κατ' ἐξοχὴν mit dem substantivischen Terminus λιτότης benannt worden sein. Wir wollen nun zunächst versuchen darzulegen, welche Schicksale die Litotes zu erdulden hatte, bevor sie Litotes getauft wurde; der Ausdruck „erdulden" wird durch die Tatsachen gerechtfertigt werden.

Wenn Rittershausen, wie oben erwähnt worden, im Commentar zum Oppian an mehreren Stellen zu Bemerkungen über die Litotes veranlafst wurde, so war — wie seinem Dichter der Dichter κατ' ἐξοχὴν — so ihm selbst der Grammatiker κατ' ἐξοχὴν vorangegangen. Die Homerverse, welche der Verfasser der Halieutica sich zum Vorbilde genommen, hatte Aristarch mit der διπλῆ bezeichnet. Opp. Hal. III, 565 ʻκαὶ οὐ γήθησεν ἑταίροις' entspricht Il. Α, 330; Hal. I, 271 ʻοὐκ ἤχθηρε' — Il. Ο, 154; Hal. IV, 323 ʻοὐκ ἀέκοντες' — Il. Λ, 281. Hören wir nun, was Aristarch an diesen und den verwandte Erscheinungen aufweisenden Versen bemerkenswertes fand[27]).

---

27) Die Stellen hat schon Lehrs, de Ar. stud. Hom.² p. 12 der διπλῆ wegen gesammelt. Die Gewissenhaftigkeit des Aristonicus und seine Sorgfalt, wo möglich Aristarchs eigene Worte wiederzugeben, ist neuerdings von berufenster Seite hervorgehoben worden. S. A. Ludwich: Arist. hom. Textkr. I, 52. 65. Vgl. Wilamowitz, Homer. Unters. S. 297.

schol. Ariston. Α, 330 (οὐδ' ἄρα τώ γε ἰδὼν γήθησεν Ἀχιλλεύς) ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἀκουστέον, οὐκ ἐγήθησεν, ἀλλ' ἐλυπήθη.

sch. A. Λ, 281 (τὼ δ' οὐκ ἀέκοντε πετέσθην)[28]) ὅτι διὰ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον.

Μ, 458 (εὖ διαβάς, ἵνα μή οἱ ἀφαυρότερον βέλος εἴη) ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἡρμήνευκε.

Ο, 155 (οὐδέ σφωε ἰδὼν ἐχολώσατο θυμῷ) ὅτι τὸ ἐναντίον ὑπακοῦσαι δεῖ, ἀλλ' ἀπεδέξατο.

Ο, 11 (ἐπεὶ οὔ μιν ἀφαυρότατος βάλ' Ἀχαιῶν) ὅτι τὸ ἐναντίον ὑπακουστέον, ἀλλ' ἰσχυρότατος. οὐ γὰρ ἐκ πλήρους ἀποδέδωκεν, ὡς ἐπὶ τοῦ 'δὸς φίλος, οὐ γάρ μοι δοκέεις ὁ κάκιστος Ἀχαιῶν ἔμμεναι, ἀλλ' ὥριστος' (Odyss. ρ, 415).

Ξ, 416 (τὸν δ' οὔπερ ἔχει θράσος, ὅς κεν ἴδηται) ὅτι τὸ ἀντικείμενον δεῖ ὑπακούειν, ἀλλὰ δέος.

Χ, 41 (αἴθε θεοῖσι φίλος τοσσόνδε γένοιτο, ὅσσον ἐμοί) σημειοῦνταί τινες, ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον δεδήλωκεν.

Das letzte Scholion habe ich, obwohl es, wie das 'σημειοῦνταί τινες' verrät, nicht von Aristarch selbst herrührt[29]), und obwohl es sich in dem Verse, dem es gilt, offenbar um eine Ironie und nichts anderes handelt — denn φίλος im Munde des von Achilleus redenden Priamus ist natürlich so viel als ἔχθιστος —, dennoch beigeschrieben, erstens, weil es in seiner Fassung von den übrigen (vgl. bes. das zu Μ, 458) beeinflufst scheint, zweitens, weil es geeignet ist, uns von der Art und Weise der alten Grammatiker, eine Erklärung für mehrere, beträchtlich verschiedene sprachliche Erscheinungen zu verwenden, einstweilen einen Vorgeschmack zu geben. Den übrigen Scholien liegt der gemeinsame Gedanke zu Grunde, dafs der Dichter hie und da an den Hörer, beziehungsweise Leser, die Anforderung stellt, etwas im stillen zu ergänzen, gewissermafsen zwischen den Zeilen zu lesen, was zum vollen Verständnis des Sinnes nötig ist. Und zwar handelt es sich um die geistige Ergänzung der positiven Seite, fast möchte ich sagen, Hälfte eines negativen Gedankens, einen an und für sich leichten, durch richtige Recitation selbstverständlich noch bedeutend geförderten Denkprozefs.

Doch sind zunächst noch zwei der angeführten Verse auszuscheiden, bei denen diese Ansicht Aristarchs nicht am Platze zu sein scheint. Die Worte zu Μ, 458 (ἵνα μή οἱ ἀφαυρότερον βέλος εἴη) 'ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἡρμήνευκε' können schwerlich

28) Bekanntlich ein formelhafter Halbvers.
29) S. Ludwich, Arist. hom. Textkr. I, 128.

etwas anderes bedeuten, als die an den übrigen Stellen angewendeten Ausdrücke 'ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἀκουστέον' u. dgl. und wahrscheinlich dachte Aristarch, es sei zu ergänzen 'ἀλλ' ἰσχυρότερον' oder ein synonymes Wort. Allein bei naturgemäfser Interpretation des Verses wird eine derartige Ergänzung als völlig unnötig erscheinen. Wir haben in ἀφαυρότερον einen fast auf das Niveau eines Positivs herabgesunkenen Comparativ zu erkennen, den man höchstens damit zu motivieren vermag, dafs man erklärt: „Hektor stellte sich mit gespreizten Beinen hin, damit sein Geschofs nicht schwächer sei — nemlich als im entgegengesetzten Falle, d. h. wenn er es nicht getan hätte"[30]). Auch bei Ξ, 416 wird man nicht mit Aristarch zu 'τὸν δ' οὔπερ ἔχει θράσος' ergänzen 'ἀλλὰ δέος', sondern einfach mit La Roche interpretieren: „Bei ihm bleibt der Mut nicht, d. h. verläfst ihn"[31]). Aber noch ein Punkt harrt der Erledigung, bevor wir von dem alexandrinischen Gelehrten, um öfters zu ihm zurückzukehren, Abschied nehmen. Im schol. O, 11 werden wir, um für die Behauptung, dafs ein Teil des Gedankens im Geiste ergänzt werden müsse, einen philologischen Beweis zu erhalten, auf eine Stelle der Odyssee verwiesen, wo der Dichter in einem ähnlichen Falle dem Hörer oder Leser die Ergänzungsarbeit erspart, nemlich auf ρ, 415, wo Odysseus zu Antinous sagt: 'δός φίλος, οὐ γάρ μοι δοκέεις ὁ κάκιστος Ἀχαιῶν ἔμμεναι ἀλλ' ὤριστος.' Nun lesen wir aber im schol. Ariston. zu dieser Stelle, dafs hier Aristarch die διπλῆ gesetzt habe 'ὅτι ἐκ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ὑπακουστέον', eine Bemerkung, die offenbar nur dann am Platze wäre, wenn auch hier, wie an den übrigen, bisher angeführten Stellen — vgl. noch besonders Il. Π, 570 'βλῆτο γὰρ οὔτι κάκιστος ἀνὴρ μετὰ Μυρμιδόνεσσιν' — der Dichter die verdeutlichende Ergänzung unterdrückt hätte. Hat vielleicht Aristarch den früher als echt anerkannten Vers 416 später eben der — zum Verständnis allerdings nicht unbedingt notwendigen[32]) — Ergänzung wegen athetiert, so dafs dann auf v. 415 dieselbe Bemerkung, wie auf O, 11 anwendbar war? Ich weifs keine bestimmte Antwort darauf zu geben[33]). Doch glaube ich unten bei Behandlung der figura ἐκ παραλλήλου zeigen zu können, dafs gegen die Beibehaltung von v. 416 nicht leicht ein genügender Grund geltend gemacht werden kann[34]).

30) So La Roche; vgl. dens. zu A, 32. Nauck bezeichnet den Vers als spurius.

31) Ameis vgl. B, 2. Θ, 344.

32) Die Bemerkung des Eustathios zu dieser Stelle wird unten erwähnt werden.

33) Carnuth (Ariston. in Odyss. p. 142) 'nunc iam intelliges, quod habet H(arleianus) περισσὸν τὸ ἀλλ' ὤριστος.'

34) Dafs Ps.-Plut. de vit. et poës. Hom. c. 48 nur 'δὸς φίλος — Ἀχαιῶν' citiert, erklärt sich einfach daraus, dafs es ihm nur um den Gebrauch des Nom. φίλος an Stelle des Vocat. zu tun ist. Nach Christs

Gehen wir nun, die homerischen Beispiele als Canon festhaltend, weiter. Es ist die in mehr als einer Hinsicht interessante Gestalt des Cornificius, welche zunächst unsere Aufmerksamkeit fesselt. Im 38. Capitel des 4. Buches seiner Rhetorik läfst sich derselbe über die deminutio folgendermafsen vernehmen: d. est, quum aliquid inesse in nobis aut in iis, quos defendimus, aut natura aut fortuna aut industria dicemus egregium, quod, ne qua significetur adrogans ostentatio, deminuitur et attenuatur oratione, hoc modo: Nam hoc pro meo iure, iudices, dico, me labore et industria curasse, ut disciplinam militarem non in postremis tenerem. Hic si quis dixisset 'ut optime tenerem' tametsi vere dixisset, tamen adrogans visus esset. Nunc et ad invidiam vitandam et ad laudem comparandam satis dictum est. Item: 'utrum igitur avaritiae causa an egestatis accessit ad maleficium? avaritiae? At largissimus fuit in amicos; quod signum liberalitatis est, quae contraria est avaritiae. egestatis? At huic quidem pater — nolo nimium dicere — non tenuissimum patrimonium reliquit.' Hic quoque vitatum est, ne 'magnum' aut 'maximum' diceretur. So weit mufste die Stelle notwendiger Weise ausgeschrieben werden. Cornificius arbeitete bekanntlich nach griechischen Quellen, besonders Hermagoras, seine Beispiele aber hat er — im Gegensatz zu den meisten andern Rhetoren — zum grofsen Teile selbst fabriziert, worauf er sich auch nicht wenig zu gute tut[35]). Betrachtet man nun die zwei in dem angeführten Passus vorkommenden Beispiele, zunächst ohne Rücksicht auf ihre Umgebung, mit unbefangenem Blicke, so kann ihre innige Verwandtschaft mit unseren homerischen Bekannten nicht in Abrede gestellt werden. Wenn der Redner, dem Cornificius die Worte in den Mund legt, von sich aussagt, er sei bestrebt gewesen, ut disciplinam militarem non in postremis teneret, so läfst er dabei den Hörern ebensogut etwas zu ergänzen übrig, als Homer in den besprochenen Versen; er selbst suppliert ohne Zweifel 'sed optime' oder 'in primis' und schmeichelt sich mit der Hoffnung, dafs die Corona, gewonnen durch den falschen Schein von Bescheidenheit, der die Worte — an sich betrachtet — umgibt, desgleichen tue. Nicht anders verhält es sich mit dem zweiten Beispiel. Schon aus den Worten des Cornificius 'hic quoque vitatum est, ne magnum aut

---

gef. Mitteilung hatte vermutlich Aristarch bei allen angeführten Bemerkungen gerade diese kritisch controverse Stelle im Auge, zu welcher er Parallelstellen notierte, während ihn die rhetorische Figur als solche schwerlich interessierte.

35) Nach den Ausführungen R. v. Scala's (J. J. CXXXI (1885) S. 221 ff.) fühlt man sich zur Vermutung geneigt, dafs auch die beiden uns hier beschäftigenden Beispiele nicht aus der Luft gegriffen sind und einen tatsächlichen Hintergrund haben. Im ersteren könnte der Autor, der nach III § 3 Militär gewesen, — sich selbst gemeint haben.

maximum diceretur'[36]) — ich glaube 'diceretur' mufs eine gewisse Betonung erhalten — geht hervor, worauf es besonders ankömmt. Die dem Angeklagten befreundete Partei ergänzt mit dem Verteidiger 'sed magnum' oder 'maximum' nach 'non ten. patr.', der letztere aber weifs sich zugleich durch die Wahl des weniger apodiktisch klingenden negativen Ausdrucks und die behutsame Voraussendung des 'nolo nimium dicere' auch der Gegenpartei gegenüber den Schein mafsvoller Objektivität zu wahren. Wir sehen hier die von Aristarch constatierte sprachliche Erscheinung in die Reihe der rhetorischen Figuren aufgenommen und mit einem möglichst weiten, auf so und so viele σχήματα anwendbaren Namen — deminutio gibt vermutlich ein griechisches μείωσις wieder[37]) — bezeichnet, als Mittel zum Zweck verwendet, indem ein ihr durchaus nicht integrierendes Merkmal, nemlich die Verbreitung eines Scheines von Bescheidenheit und besonnener Zurückhaltung einzig und allein ins Auge gefafst wird. Die Verwandtschaft zwischen der Rhetorik des Cornificius und Ciceros drittem Buche de oratore ist bekannt, und so hat man die de or. III, 202 bei Aufzählung der Gedankenfiguren erwähnte extenuatio — vgl. or. 137 'saepe etiam ut extenuet aliquid' und Quintil. IX, 2, 3, der die extenuatio als Requisit der minuendi ratio bezeichnet — mit der deminutio des Cornificius identifiziert. Ob mit Recht, läfst sich, da Cicero kein Beispiel angeführt, schwerlich entscheiden; ebenso sind wir über das Wesen der imminutio völlig im Unklaren[38]). Sie wird (de or.

---

36) 'alia dici ab oratore, alia existimari videntur' heifst es bei Cicero part. or. § 22, worauf schon Kayser ad Cornif. p. 302 hingewiesen. Dieser Gelehrte scheint aber auf die Eigenart der beiden Beispiele gar kein Gewicht zu legen, wenn er die Behandlung der ἐπιείκεια bei Hermogenes (rhet. Gr. II p. 369 sqq. Sp. cf. anonym. περὶ σχημ. ib. III p. 148 sq.) mit den durchaus heterogenen demosthenischen Beispielen zur Vergleichung heranzieht. Straub, de trop. et fig. in Dem. et Cic. or. (s. o.) p. 15 sq. bemerkt, nachdem er im vorausgehenden von der Litotes gesprochen, von einem richtigen Gefühle geleitet über die deminutio 'neque multum abhorrere videtur ea loquendi forma, quae etc.', schliefst sich aber dann an Kayser an und mischt unrichtiger Weise die zu den vitia sermonis zählende ταπείνωσις (conf. Quint. VIII, 3, 48. Pompej. V p. 295 K. etc.) ein. (Tischer zu Cic. de prov. cons. § 25 spricht von λιτότης oder ταπείνωσις!)

37) Auch die Verkleinerung durch ein Suffix wird im Griech. μείωσις, im Lat. deminutio genannt; cf. L. Schwabe de demin. Gr. et Lat. cap. 1.

38) Ohne Anhaltspunkt sieht in ihr Ellendt (Cic. de or. II p. 456) die Litotes; ebenso Georges[7] u. d. W. Damit ja möglichst viele termini durcheinander gewirrt werden, bezeichnet Lentz, Zeitschr. f. d. Altertumswiss. 1855 Sp. 29 die Litotes mit dem aus Cornif. IV, 16 stammenden Ausdruck 'attenuatio', welcher daselbst natürlich etwas ganz anderes, nemlich die figura attenuata oder das genus attenuatum, die niedrigste der drei Stilarten bedeutet und vom Rhetor, bei welchem er sich zuerst findet, wahrscheinlich, um nicht immer das Partic. attenuatus wiederholen zu müssen, verwendet worden ist (attenuatus steht IV § 11. (2) 14. 15. 16).

III, 207) unter den Wortfiguren genannt, obwohl sie nach Quintil. IX, 3, 90 zu den Sinnfiguren gehört und von Cicero im orator, in dem er, wie man mit grofser Wahrscheinlichkeit vermutet hat[39]), durch eine inzwischen erschienene Schrift eines gegen die asianische Figurenlehre ankämpfenden Rhetors der attischen Richtung beeinflufst erscheint, nebst mehreren anderen übergangen worden ist. —

Schon oben wurde auf die zu grofse Dehnbarkeit des Ausdrucks 'τὸ ἐναντίον ἐκ τοῦ ἐναντίου', den wir in dem einen ausgeschiedenen Scholion zur Bezeichnung der Ironie verwendet fanden, hingewiesen; nun tritt uns eine weitere grammatische Erscheinung entgegen, welche unter dem geräumigen Dache des 'ἐναντίον ἐκ τοῦ ἐναντίου' Platz sucht. Es ist die berühmte oder vielmehr berüchtigte, in verschiedenen Sphären des antiken Geisteslebens — besonders in der Theologie und Etymologie[40]) — ihr furchtbares Unwesen treibende Antiphrasis, deren zahlreiche Sünden nur durch das eine Verdienst, dafs sie Lobeck zu seiner oben angeführten Abhandlung veranlafst hat, einigermafsen aufgewogen werden. Wenn die Griechen, von scheuer religiöser Furcht geleitet, die furchtbarsten Gestalten ihrer Götterwelt, von denen kein Sünder jemals Verzeihung und Gnade erhoffen konnte, die „Wohlgesinnten“ und ein allen Schiffen Verderben drohendes Meer das „Gastliche“ nannten, bezeichneten sie dabei nicht τὸ ἐναντίον ἐκ τοῦ ἐναντίου oder διὰ τοῦ ἐναντίου? Ohne Zweifel[41]); es darf uns daher nicht wundern, unter der Rubrik 'ἀντίφρασις' unsere wohlbekannten Homerverse und die „wohlgesinnten“ Erinnyen vereinigt zu finden. Freilich, einem denkenden Grammatiker mufste das Ungehörige einer solchen Vereinigung auffallen, und so unterschied Tryphon, ein bedeutender, unter Augustus lebender[42]) Gelehrter, zwei Gattungen der Antiphrasis. Wir lesen in seiner Schrift περὶ τρόπων (bei Spengel, rhet. III p. 204) folgendes: Ἀντίφρασίς ἐστι λέξις διὰ τοῦ ἐναντίου ἢ παρακειμένου τὸ ἐναντίον παριστῶσα χωρὶς ὑποκρίσεως, πρόσκειται δὲ χωρὶς ὑποκρίσεως διὰ τὴν εἰρωνείαν. (d. h. man mufs beisetzen „ohne besondere Betonung“, um Verwechslung mit der Ironie zu vermeiden; denn diese definiert er p. 205 als λόγος διὰ τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον μετά τινος ἠθικῆς ὑποκρίσεως δηλῶν)[43]).

39) Vgl. Joh. Müller: de figuris quaest. crit. I p. 5 sq. (Gryphisw. 1880).

40) Eine charakteristische Äufserung hierüber bei Gell. XI, 1, 5.

41) Cf. e. g. Anonym. περὶ τρόπ. III p. 212 Sp. ἀντίφρασις δέ ἐστι λόγος δι' ἐναντίου τὸ ἐναντίον σημαίνων, ὡς ὅταν τις τὸν τυφλὸν βλέποντα λέγῃ. Vgl. Choerob. III p. 251 Sp.

42) Dies erweist neuerdings gegen Rohde: Bapp, Leipz. Stud. VIII p. 107 sqq.

43) Vgl. Beda, de tropis (Halm, rhet. lat. min. p. 616) inter ironiam et antifrasin hoc distat, quod ironia pronuntiatione sola indicat, quod intellegi vult, antifrasis vero non voce pronuntiantis significat contrarium, sed suis tantum verbis, quorum est origo contraria. (ὑπόκρισις latine dicitur pronuntiatio [Jul. Ruf.] de schem. dian. p. 61, 34 H.)

διὰ μὲν τοῦ ἐναντίου τὸ ἐναντίον ἀντιφράζεται οὕτως 'ἐπεὶ οὔ μιν ἀφ. βάλ' Ἀχ.' (O, 11) ἀλλ' ὁ ἄριστος δηλονότι. καὶ 'οὐδ' ἄρα τώγε ἰδ. γήθ. Ἀχ.' (A, 330) ἀλλὰ συνεχύθη καὶ ἐλυπήθη. ἐνίοτε καὶ αὐτὸ προστίθεται, (so vermutet Christ statt des überl. προτίθεται) τὸ ἐκ τοῦ ἐναντίου, οἷον οὐχ ὁ κάκιστος, ἀλλ' ὁ ἄριστος[44]) (Anspielung auf ρ, 415 sq.). διὰ δὲ τοῦ παρακειμένου, τὰ κατ' εὐφημισμὸν λεγόμενα καὶ τὴν κακίαν περιστέλλοντα, ὡς ὅταν τὴν χολὴν ἡδεῖαν λέγωμεν etc. etc. Aus Tryphon schöpfen Kokondrios περὶ τρόπ. III p. 233 Sp., welcher die ἀντίφρασις διὰ τῶν ἀντικειμένων und die διὰ τῶν παρακειμένων[45]) τὸ ἐναντίον παράγουσα scheidet und Gregor. Corinth. III p. 222 Sp. Die zweite, auch den Euphemismus in sich begreifende Gattung der Antiphrasis, die uns nicht näher beschäftigt, mag ihren Namen behalten, die erstere aber mufs von ihr scharf geschieden werden und darf nicht mehr Antiphrasis heifsen, wenn wir uns nicht der nämlichen Ungenauigkeit schuldig machen wollen, wie unsre antiken Vorgänger, die keinen Unterschied machten zwischen der Bezeichnung eines Begriffes durch den ihm entgegengesetzten Begriff und der Bezeichnung eines Begriffes durch die Negierung des ihm entgegengesetzten Begriffes. Denn hinc illae lacrimae! Diese Ungenauigkeit haftet auch noch der im übrigen weit verständlicheren Erklärung an, die der Rhetor Alexander, beziehungsweise dessen Epitomator[46]), von der 'ἀντεναντίωσις' — mit diesem neuen, ganz passenden Namen sehen wir hier unsere Figur belegt — gibt (III p. 37 sq. Sp.) 'ἀντεναντίωσις δέ ἐστιν, ὅταν τὸ ἐναντίον ὄνομά τινος τιθέντες αὐτὸ ἐκεῖνο σημαίνωμεν, ὃ τούτῳ ἦν τῷ κειμένῳ ἐναντίον, οἷον 'ἐχθροὺς ἔσχεν οὐ τοὺς

---

44) Darf man die Übereinstimmung des Alexandriners Tryphon mit schol. Ariston. O, 11 aus gemeinsamer Benützung aristarchischer ὑπομνήματα erklären? Man bedenke, dafs sein Vater Ammonios der Nachfolger Aristarchs gewesen. Vgl. auch A. de Velsen, Tryph. gramm. Alex. fragm. Berol. 1853 p. 4 sq., der auf die Übereinstimmung Tryphons mit dem anderen berühmten Schüler Aristarchs, Dionysius Thrax hinweist. Von dem erhaltenen Traktat περὶ τρόπων steht freilich nicht fest, qualis ab auctoris manu profectus sit. (Velsen l. l. p. 101.) Auf seine unglückliche Vorliebe für die Antiphrasis macht Velsen p. 5 u. p. 96 aufmerksam.

45) Über den Ausdruck 'παρακείμενος' bemerkt Lobeck l. l. p. 299 'nomina Εὐμενίδες, καλλίας (so sagte man κατ' ἀντίφρασιν für πίθηκος) etc. non connexum sibi habent contrarium οὐ δυσμενεῖς, οὐ δυσειδής, sicut illi 'οὐ γήθησε' contra positum est ἀλλ' ἐλυπήθη, sed per se consistunt tamquam synonyma et vicaria vocabulorum asperiorum neque cum illis enuntiationibus quidquam similitudinis habent, nisi quod leniora sunt propriis.'

46) Dafs wir in dem erhaltenen Traktat περὶ τῶν τῆς διαν. καὶ τῆς λέξ. σχημ. nur einen Auszug aus dem Werke des Alexander Numenii haben, behauptet Stensloff in einer Breslauer Dissertation von 1861, wie ich aus der zustimmenden Anführung von J. Müller l. l. p. 9 adn. 8 ersehe.

ἀδυνατωτάτους λέγειν καὶ πράττειν[47]), καὶ πάλιν οὐ τὰ ἐλάχιστα τῶν κατὰ τὴν πόλιν' (cf. Spengel III praef. p. V.) ἀντὶ τοῦ τοὺς δυνατωτάτους καὶ τὰ μέγιστα, καὶ ὡς τὸ 'Ομηρικόν 'ἐπεὶ — 'Αχαιῶν' (O,11) ἀντὶ τοῦ ὁ γενναιότατος. Dafs der Verfasser des bekannten carmen de figuris et schematibus die ἀντεναντίωσις aus Alexander entnommen, scheint unzweifelhaft, obwohl er in der Erklärung derselben nach meiner Ansicht eine Beeinflussung von anderer Seite verrät. Seine Verse lauten (163 sqq. bei Halm, rhet. p. 69 = Baehrens poët. lat. min. III p. 283)

'Αντεναντίωσις: exadversio fit, minimis si maxima monstres.[48])
'non parva est res', qua de agitur, pro 'maxima res est',
ut dictust Aiax 'non infortissumu' Graium'.

In dieser Definition fällt die Wendung 'minimis si maxima monstres', die nicht wohl aus Alexander stammen kann, auf, und da über die späte Entstehungszeit des „Gedichtes" (Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts p. Chr.) keine Zweifel mehr herrschen, so liegt die Annahme einer Beeinflussung durch die Horaz- und Vergilcommentatoren, zu denen wir uns bald wenden werden, — besonders wenn man mit Teuffel[49]) einen Schulmann in dem Verfasser erkennt — ziemlich nahe. Dafs v. 165 mit 'non infortissumu' Graium' das homerische οὐκ ἀφαυρότατος 'Αχαιῶν wiedergegeben ist, hat Sauppe in der berühmten epistula critica, in welcher er p. 152 sqq. das carm. de fig. behandelt, erkannt. Beachtenswert ist die, durch die Übersetzungsnot erzwungene Neubildung 'infortis'[50]), die erst im mittelalterlichen Latein, aber in entgegengesetzter Bedeutung, wieder auftritt[51]). In einer anderen Fassung liegt die Lehre Alexanders von der ἀντεναντίωσις im cod. Par. 2 (bei Walz, rhet. VIII p. 481) vor. 'ἀντ. ἐστιν, ὅταν εἰπεῖν τι βουλόμενοι διὰ τοῦ ἐναντίου τοῦτο δηλώσωμεν. ἦν δὲ οὐκ ἀσθενὴς λέγειν τε καὶ πράττειν, δῆλον γάρ, ὅτι ἀδύνατος (l. δυνατός), καὶ Ὅμηρος 'οὔ μιν ἀφαυρότερος (sic) βάλ' 'Αχαιῶν' ἀντὶ τοῦ 'ὁ γενναιότερος'. καὶ ὁ θεολόγος (Gregor von Nazianz) 'ταῦτα

47) Woher das Beispiel stammt, wird im index zu Spengels rhet. nicht bemerkt. Der Rhetor dachte an Thuc. I, 139, 4, wo Perikles bezeichnet wird als ἀνὴρ κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον — λέγειν τε καὶ πράσσειν δυνατώτατος und combinierte damit das von dem gleichen Autor zweimal gebrauchte οὐκ ἀδυνατώτατος (I, 5, 1; VIII, 100, 3). Auch Hippokrates soll bei Protagoras lernen, ὅπως τὰ τῆς πόλεως δυνατώτατος ἂν εἴη καὶ πράττειν καὶ λέγειν. Plat. Prot. p. 318 E.

48) So Bährens mit cod. Par.; cf. Halm ad v. 85 p. 66.

49) Gesch. d. röm. Lit.[4] § 451, 1, wo die schon erwähnte Dissert. von J. Müller, in welcher p. 14 sqq. 'de fontibus carm. de fig.' gehandelt wird, nachzutragen ist.

50) Fehlt bei Georges[7]. Dafs schon diese Neubildung auf spätere Entstehungszeit hinweist, bemerkt Wölfflin, Archiv f. Lexikogr. I, 574.

51) Cf. Du Cange-Favre IV p. 356. Albert. Stad. ed. Merzdorf p. 208.

μὲν οὐ τῶν πολλῶν ἴσως ἐγενόμην φαυλότερος'[52]). Dafs diese, offenbar von einem Christen ausgegangene Redaktion sich von der „heidnischen" Vorlage nicht eben vorteilhaft unterscheidet, ist augenfällig; dennoch war sie für spätere christliche Rhetoren mafsgebend, so für Zonaios (περὶ σχημ. III p. 169 sq. Sp.), welcher nur noch das homerische Beispiel tilgte — obwohl er sonst in seinen Citaten nicht so exclusiv christlich war — und für den anonymen Rhetor, (περὶ σχημ. III p. 187 Sp.), welcher nur darin seine individuelle Selbstständigkeit zeigt, dafs er zu dem gregorianischen Beispiel erläuternd hinzufügt 'δηλονότι καὶ μᾶλλον σπουδαιότερος' und dann auf eine für uns nicht mehr überraschende Weise mit den Worten 'καὶ ἀλλαχοῦ, ἄληθες, καλῶς τυγχάνεις διακείμενος πρὸς ἡμᾶς, ἀντὶ τοῦ κακῶς' in das Gebiet der Ironie hinüberspringt. Dies die Schicksale der ἀντεναντίωσις. Nach dem unter Hadrian lebenden Alexander dürfte, da die einschlägigen Stellen des Aristides schon oben mitgeteilt wurden, zunächst der berühmte Rhetor Hermogenes zu erwähnen sein, der im letzten Abschnitt seiner Schrift 'περὶ μεθόδου δεινότητος' in welchem er 'περὶ ἀποφάσεως' handelt (II p. 456 Sp.), als Belege für den Satz, dafs der negativ gewendete Ausdruck (ἀπόφασις, er meint die doppelte sich aufhebende Verneinung) in gewissen Fällen — nicht immer — stärker wirkt, als der positive (μεῖζον ἡ ἀπόφασις δηλοῖ τῆς καταφάσεως oder, wie er im Beginne des Abschnittes sagt, τὸ πλέον δύναται) O, 11 und A, 330 anführt; doch werden wir das ganze Capitel unten genauer zu betrachten haben, ebenso wie die Stelle des Gellius (II, 6, 11), wo die hübsche Bemerkung 'Homerus non virtutibus appellandis, sed vitiis detrahendis laudare ampliter solet' durch Hinweis auf 'τὼ δ' οὐκ ἄκοντε πετέσθην' und 'ἔνθ' οὐκ ἂν βρίζοντα ἴδοις Ἀγαμέμνονα δῖον' (Δ, 223) gestützt wird[53]).

Der erste Autor[54]), bei dem wir den Terminus λιτότης antreffen, ist der Afrikaner[55]) Porphyrio, der Commentator des Horaz. Dieser bemerkt zu den Worten des Dichters 'olentis uxores mariti' [carm. I, 17, 7] 'venuste capras dicit uxores olentis mariti, quia

52) Die Stelle nachzuweisen, ist mir durch die Freundlichkeit des Prof. Rottmanner ermöglicht worden. Sie steht or. II (I p. 50 ed. Bened.), bei Migne vol. XXXV, col. 484 C.

53) Ähnlich M. Caesar in einem Briefe an seinen Lehrer Fronto 'quid, quom ὁ ποιητὴς Agamemnonem laudat, quid ait? ἔνθ' οὐκ ἂν βρίζοντα ἴδοις etc. (Fronto p. 10 N.) den Gellius schreibt, wie gewöhnlich, Macrob. sat. VI, 7, 14 aus.

54) Die Ehre der Priorität mufs ihm entzogen werden, wenn man mit dem Gelehrten, der sich zuletzt über die schwierige Frage nach der Lebenszeit des Porphyrio geäufsert hat (C. F. Vrba: melet. Porphyr. Vindob. 1885), annimmt, dafs er nicht vor dem Ende des 4. Jhdt. gelebt habe.

55) Seinen afrikanischen Ursprung leugnet Vrba; schwerlich mit Recht.

hirci, quorum uxores sunt, male olent, id est faetent. 'olentis' ergo non simpliciter accipiendum, sed pro 'graviter olentis', ut illud est: 'alia serpyllumque herbas contundit olentes' (Verg. eclog. II, 11)[56] λιτότης est σχῆμα, cum minus dicitur, plus intellegitur, ac[57]) si dicas non indoctum hominem, quem velis intellegere doctissimum.' Ferner zum Ausdruck 'olentem Maevium' (epod. 10, 2) 'olentem autem pro putido dictum accipe. est enim σχῆμα λιτότης. Das hier wieder einmal nicht zusammen gehöriges verbunden ist, ist auf den ersten Blick klar, doch ist es zweckmäfsiger, die Stellen des Porphyrio von denen des Servius nicht zu trennen, wefshalb wir die letzteren gleich hier zusammenstellen wollen. Leider steht uns dabei die kritische Ausgabe von Thilo und Hagen nur für die Aeneide zu Gebote.

Serv. ad Verg. Aen. I, 77 ('mihi iussa capessere fas est') 'figura est litotes, quae fit, quotiescumque minus dicimus et plus significamus, per contrarium intellegentes, ut hoc loco non ait: licet mihi implere, quae praecipis, sed nefas est non implere quae iusseris. item 'munera nec sperno' (Aen. VII, 261) id est 'libenter accipio'.

ad I, 387 (haud credo invisus caelestibus) litotes figura per contrarium significans, id est 'credo te esse carissimum superis', ut supra 'mihi iussa capessere fas est'.

ad I, 479 (non aequae Palladis) non aequae id est iniquae, (infestae fügt die zweite reichhaltigere Scholiensammlung hinzu) litotes figura est, ut alibi 'et vacuis Clanius non aequus acerris' (Georg. II, 225).

ad V, 39 'non immemor' litotes figura. Zweite Scholiensammlung.

ad V, 809 (nec dis nec viribus aequis) id est diis iniquis, hoc est adversis. lit. fig.

ad VII, 8 sq. (nec candida currus luna negat) lit. fig. nam dicit 'large praestat'. ut (261) munera nec sperno.

ad VII, 261 (munera nec sperno) est litotes (3 cod. figura lit.)[58]), id est 'libenter accipio'.

ad VIII, 299 (non te rationis egentem) lit. fig; nam minus dixit et plus intellegimus: hoc enim dicit: prudentissimum te non circumvenit Lernaeus anguis ...... et est talis figura, ut (VII, 261) 'mun. n. sp.'

ad VIII, 627 (haud vatum ignarus) [lit. fig. id est 2. Scholiensammlung] futurorum non inscius.

---

56) Die hier folgenden Worte 'subtilis et tenuis' streicht W. Meyer mit Recht als Glossem zu λιτότης. Ähnlich schon Hauthal.

57) Die Vermutung Christs, dafs für 'ac si dicas' 'ut si dicas' zu lesen sei, wird bestätigt durch die von Wölfflin nachgewiesenen Parallelstellen (Porph. ad carm. I, 1, 33; 6, 2; 29, 14, vgl. noch ad I, 34, 12; III, 5, 12; epod. 7, 11. serm. I, 1, 37. Lact. inst. div. VI, 5).

58) So wird auch nach Analogie der übrigen Stellen zu schreiben sein.

ad X, 907 (haud inscius) lit. fig.: non enim dicit 'non ignarus', sed expectans omnibus votis, ut (VII, 261) m. n. sp. id est libenter accipio. in hac autem figura plus cogitatur, quam dicitur.

ad XI, 430 (nec tarda[59]) sequetur gloria) lit. fig., minus enim dixit, quam voluit. nam hoc significat: Latina pubes celerrime victoriam adipiscetur, quam Graeci vix post decennium sunt adepti.

ad XI, 725 (non nullis, scil. oculis) id est non neglegentibus: nam lit. fig. est. vult enim dicere: non leviter Iuppiter intuebatur ista certamina.

ad XII, 143 (cunctis praetulerim) litotes figura per contrarium; plus enim dicit et minus significat. namque alias omnes est persecuta, huic vero libenter indulsit: et dicit se hanc omnibus praetulisse quasi etiam alias in honore habuerit. tale est et illud Sallustianum 'mare Ponticum dulcius quam cetera'[60]) (hist. frg. III, 45 D.), cum nullum dulce sit.

ad Eclog. III, 74 (animo non spernis) id est 'libentissime habes' et est lit. fig. (Dafür bieten die schol. Bern. ed. Hagen, J. J. Suppl. IV p. 771 n. sp. sed diligis.)

ad Georg. I, 83 (nec nulla interea est inaratae gratia terrae) nec nulla: id est maxima; nam. lit. fig. est.

ad II, 125[61]) non tarda: id est strenuissima; nam. lit. fig. est (cf. schol. Bern. p. 896).

ad II, 129 non innoxia verba; lit. fig. id est 'nocentissima' (cf. schol. Bern. p. 897 n. innoxia: nocentissima 'et n. innoxia verba' vox confessiva [Hag. 'confirmativa']).

ad Georg. III, 56 (nec mihi displiceat) lit. fig. id est 'valde placeat' (cf. schol. Bern. l. l. p. 928).

ad III, 404 (nec tibi cura canum fuerit postrema) lit. ⟨fig.⟩ pro 'magna tibi sit cura canum' (cf. sch. B. p. 947).

Bei Durchmusterung dieser zahlreichen Stellen erkennen wir alsbald, dafs die beiden Porphyriostellen und zwei Stellen des Servius (ad Aen. I, 77 u. ad XII, 143) eine gesonderte Behandlung

---

59) So aufser Servius χ (d. h. 'deteriorum librorum pauci quidam' Rib. cf. Georg. II, 52) codd. 'parva.' Über die Vertauschung von 'parvus' und 'tardus' verweist R. Unger, emend. Hor. p. 153 auf Burmann ad Ovid. trist. IV, 2, 18 p. 613.

60) Eine oft angeführte Stelle; vgl. Dietsch p. 74 sq.

61) Zu Georg. I, 125 kann nicht wohl Servius eine auf die Litotes bezügliche Bemerkung gemacht haben; vielmehr sind die Worte, welche nach Straub l. l. p. 15 daselbst stehen sollen 'dicitur λιτότης et figurae genus, qua res magna modestiae causa extenuatur verbis' etwas zu rasch sammt Druckfehler I statt II aus Steph. thes. ed. Par. V col. 336 herübergenommen und dem antiken Grammatiker in den Mund gelegt worden, obwohl sie im wesentlichen auf J. G. Vossius zurückgehen. (Vgl. was M. Haupt, opusc. III, 307 sq. zu erzählen weifs!)

beanspruchen, indem hier die beiden Grammatiker ihre Bemerkungen an Ausdrücke angeknüpft haben, die sich von allen übrigen, an welchen wir analoge Notizen finden, durch das Fehlen einer Negation unterscheiden, so dafs wir mit Befremden Redensarten wie 'olentis mariti' im Sinne von 'graviter olentis' und 'non indoctus' im Sinne von 'doctissimus' auf völlig gleiche Stufe gestellt, mit anderen Worten den von dem subtileren Tryphon statuierten Unterschied zwischen der ἀντίφραϲιϲ διὰ τοῦ ἐναντίου und διὰ τοῦ παρακειμένου wieder völlig verwischt sehen. Mit dem in vielen Fällen sehr wohl angebrachten Schelten auf die Kritiklosigkeit unserer antiken Collegen ist es hier nicht getan, wir müssen uns die vorliegende Tatsache aus inneren Gründen zu erklären suchen. Ich denke mir den Vorgang etwa folgendermafsen: Auf alle Beispiele, zu welchen Aristarch seine Bemerkungen über das ἐναντίον ἐκ τοῦ ἐναντίου gemacht, bei welchen dann Tryphon und seine Nachtreter die ἀντίφραϲιϲ, Alexander und Consorten die ἀντεναντίωϲιϲ statuiert haben, auf alle diese Beispiele, sage ich, lassen sich auch die Äufserungen, die wir bei Porphyrio und mehrmals bei Servius (ad Aen. I, 77. VIII, 299. XI, 430) gelegentlich der Erläuterung des Terminus 'λιτότηϲ' lesen, dafs nemlich mehr gemeint sei, als der Wortlaut zu besagen scheine[62]), ohne Zweifel anwenden. Nun ist aber diese zuletzt erwähnte Erklärung wieder so weit und allgemein, dafs sie auch solche sprachliche Erscheinungen umfafst, bei welchen von ἀντεναντίωϲιϲ u. dgl. durchaus keine Rede sein kann, so zum Beispiel diejenigen Ausdrücke, die wir mit einem so anschaulichen Bilde als „prägnant" zu bezeichnen pflegen. Ein solcher liegt uns nun in dem horazischen 'olens' = 'graviter olens' (und nach des Servius Ansicht in dem vergilischen 'fas est') offenbar vor, und ich glaube, dafs einfach in Folge des gemeinsamen Merkmales, welches die — um mich möglichst präcis auszudrücken — unter ἀντεναντίωϲιϲ und die unter Prägnanz fallenden Ausdrücke besitzen, dafs sie eben mehr bedeuten, als man dem Wortlaute an sich nach glauben könnte, beide Gruppen unter dem gemeinsamen Dache eines Namens vereinigt wurden, ein Prozefs, den wir bei Porphyrio schon vollendet sehen. Die oben besprochenen Bemerkungen des Aristides und die grofse Zahl der übrigen Serviusstellen hindern mich, der Vermutung Carl Sittls, welche dieser Gelehrte im privaten Verkehr mit dem Verf. geäufsert, dafs der Terminus 'λιτότηϲ' ursprünglich von prägnanten Ausdrücken gebraucht worden sei, die allerdings den complicierten, d. h. mindestens aus zwei Wörter bestehenden, gegenüber als „einfache" bezeichnet werden können, beizustimmen[63]).

---

62) Diesen Gedanken enthalten auch die Worte des carmen de fig. 'minimis si maxima monstres', von denen ich oben vermutete, dafs sie auf Beeinflussung von Porphyrio oder Servius hinwiesen.

63) Schon G. Willmann hat in seiner sprachphilosophischen Abhandlung de figuris gramm. Berol. 1862 p. 23 dem 'usus praegnans'

Was die Worte des Servius (ad Aen. I, 77) betrifft, so scheint der Grammatiker, wie schon angedeutet, in 'fas est' ebenfalls einen prägnanten Ausdruck gewittert zu haben, freilich ohne Grund. Er ging offenbar von der unrichtigen Ansicht aus, dafs 'fas est' an sich betrachtet nur bedeuten könne 'licet' und da sich ihm hiedurch eine im Munde des Äolus der Juno gegenüber allerdings unpassend erscheinende Ausdrucksweise ergab, so interpretierte er geschraubter Weise in die zwei Wörtchen den Sinn von 'nefas est non implere, quae iusseris'[64]) hinein und glaubte dadurch der Intention des Dichters gerecht zu werden[65]). Selbstverständlich bedarf die Stelle solcher Interpretationskünste durchaus nicht; mihi iussa capessere fas est' heifst „Für mich ist es Pflicht, deine Befehle auszuführen", und damit ist Alles in bester Ordnung[66]). Allein, bevor wir uns zu den übrigen Serviusstellen, die eine eigene Besprechung heischen, wenden, wollen wir noch eine kritische Kleinigkeit bereinigen. Über die Quellen, aus welchen Servius geschöpft hat, liegen meines Wissens — was auch, so lange die kritische Ausgabe nicht vollständig erschienen, sehr begreiflich ist, abschliefsende Untersuchungen nicht vor, und der Herausgeber selbst bezeichnet die Untersuchung über die Gewährsmänner des Servius als eine schwierige (vol. I praef. LXXVII); dennoch wird eine Conjektur, die sich auf die Vermutung stützt, dafs der in den Saturnalien des Macrobius als frisch promovierter Dr. phil. uns entgegentretende Servius, der nicht nur seine Altersgenossen, sondern auch ergraute Häupter an Gelehrsamkeit übertraf (cf. sat. VII, 11, 2 wo ihm Disarius dieses Compliment macht), sich in rhetorischen Fragen auch

---

und der Litotes als gemeinsames Merkmal zugeschrieben, dafs durch sie 'notio aliqua vocabulo parum propriam eius vim significanti exprimatur'.

64) Bei Sil. VIII, 40 sagt die Nymphe Anna, ebenfalls zur Juno 'haud . . tua ius nobis praecepta morari'; doch leugnet J. Schinkel, quaest. Sil. Lips. 1883 p. 5 die Nachahmung des Vergilverses.

65) Über die confusen Bemerkungen der 2. Scholiensammlung und den Versuch F. Schoells, durch Verbindung beider Scholien einen besseren Sinn zu erlangen vgl. Thilo vol. I praef. p. XI sq.

66) Forbiger erklärt richtig 'officium meum est'; allein der von ihm herangezogene Vers des Seneca (Phaedr. 618) ist in den beiden neueren Ausgaben gestrichen. Speziell für 'fas est' = θέμις ἐστίν (L. Schmidt, Ethik d. a. Gr. I S. 337) vgl. Prop. III, 5, 52 M. 'fas est praeteritos semper amare viros', zum Gedanken aufser den von W. Ribbeck angeführten Euripidesstellen Hom. Ξ, 195 'αὔδα, ὅτι φρονέεις· τελέσαι δέ με θυμὸς ἄνωγεν' und Milton, Par. lost X, 68 (citiert von J. Henry, Aeneidea I p. 303 der in die Worte des Windgottes etwas zu viel moderne Galanterie hineinlegt 'nothing could bi more polite' etc.) u. Ps.-Callisth. p. 109 (hinter dem Didot'schen Arrian) σὸν γὰρ τὸ προστάττειν, τὸ δρᾶν ἐμόν ἐστιν, übersetzt von Jul. Val. III, 13 'nam sicut iubere tuum est, ita meum esse cognosco, tuis iussis obtemperare'. Cf. Epictet. diss. II, 15, 15 'τί με δεῖ ποιεῖν, σκέψαι, ἐμόν ἐστι πείθεσθαί σοι'. (Diese Stellen sprechen zugleich für Kvičala: Vergilstud. Prag 1878 S. 42**.)

an griechische Lehrbücher gehalten hat, nicht allzu kühn erscheinen. Ich denke nemlich, wir erinnern uns an das τὸ ἐναντίον ἐκ τοῦ ἐναντίου oder διὰ τοῦ ἐναντίου der griechischen Grammatiker und schreiben in der Definition der Litotes (ad Aen. I, 77) per contrarium <contrarium> intellegentes und ebenso per contrarium <contrarium> significans (ad. Aen. I, 387). Hiedurch scheiden wir zugleich die reguläre Litotes von der seltsamen Litotes per contrarium (ad Aen. XII, 143) — einer etwa mit 'αὔξησις', 'exaggeratio' synonymen Bezeichnung, welche offenbar dem Bestreben des Servius, zu den Fällen, in welchen der Dichter weniger ausspricht, aber mehr meint, ein Seitenstück, welches die umgekehrte Erscheinung aufweist, zu bekommen, ihr Dasein verdankt —, die wir als nicht in unser Gebiet gehörig auf sich beruhen lassen[67]). Die Erklärung von Aen. I, 479 und V, 809 wird bei der Besprechung von Gell. II, 6 ihre Erledigung finden, bei allen übrigen Versen ist die Constatierung der Litotes durchaus am Platze, womit nicht gesagt sein soll, dafs wir auch z. B. die Ansicht des Servius (ad Aen. X, 907) haud inscius bedeute so viel als 'expectans omnibus votis' uns aneignen. —

67) Durch die Serviusstelle werden wir belehrt, was das Scholion des Ps.-Acro ad Hor. carm. I, 18, 10 (p. 88 Pauly) exiguo fine 'λιτοτητικῶς' (so edit. Mediol. cod. lytotetice) id est nulla differentia heifsen will. In das Gebiet dieser, ich möchte sagen, mildernden oder beschönigenden Übertreibung, durch welche das Aussprechen der absoluten Verneinung vermieden werden soll, nicht in das der Litotes, gehören Ausdrücke wie das homerische 'ἦ ὀλίγον οἷ παῖδα ἐοικότα γείνατο Τυδεύς' (E, 800), wo Aristarch die διπλῆ gesetzt hatte 'ὅτι οὐ λέγει κατά τι ὅμοιον, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ οὐδὲ ὅλως ὅμοιον' cf. schol. Pind. ol. I, 55 ἔνιοι δὲ μείων ἀντὶ τοῦ οὐδὲ ὀλίγη, ὡς Ὅμηρος 'ἦ ὀλίγον' etc. [P. Feine, de Arist. Pind. interpr. diss. Ien. II p. 257] οὐκ ἄμεινον = οὐκ ἀγαθόν [cf. interpr. Herod. 1, 187. Creuzer Plotin. III p. 126] οὐχ ὁμοίως = οὐδαμῶς [cf. Vahlen ad Arist. poët. p. 123 sq.[3]] ἧττον, βραχύ = οὐδέν [cf. Lob. ad Aiac. p. 65[3] act. soc. Gr. II p. 305] οὐ μακράν = 'not at all' [cf. neuerdings Campbell Journal of Phil. XIII (1885) p. 206] οὐ πάνυ = πάνυ οὐ [cf. Schoemann ad Plut. Ag. et Cleom. p. 98]. Über analoge Verwendung des lat. 'male' und 'parum' bei anderer Gelegenheit Mit dem griech. οὐ πάνυ vgl. das angelsächs. u. ahd. nalles (eigentl. nicht alles, dann = keineswegs) vgl. J. Schürmann in Körtings neuphilol. Stud. IV (1884) 343 u. die ahd. Übers. von Isid. de fid. cathol. contr. Iud., in welcher zweimal [p. 13, 11. 21, 2 ed. Weinhold] nalles lateinischem non entspricht. (Nach freundl. Mitteil. von H. Schn. v. C.) Bei Freidank steht oft „selten" für „gar nicht" [nach Bezzenberger in s. Ausg. d. Bescheidenh. S. 315]. Vgl. über derartige, häufig ironisch angewandte Ausdrücke Groth a. a. O. 18 f. Kny a. a. O. S. 13 (für Nibelungenlied u. Kudrun), K. Kinzel Zeitschr. f. deutsch. Philol. V (1874) S. 3 (für Hartmann u. Wolfram). Für die Anwendung von lützel im Sinne einer völligen Verneinung vgl. Ovid her. XV, 304 (Paris an Helena) cura tibi n o n est hospitis u l l a tui mit der Übersetz. Konrads v. Würzburg Trojanerkr. 21377 'wan ir mîn l ü t z e l ahte hânt'. (Aus K. Bartsch, Albr. v. Halberst. u. Ovid im Mittelalt. Einl. S. XXIX.) Cicero schreibt an Cassius 'exigua enim spes est reipublicae — nam nullam non libet dicere' (ad fam. XII, 9, 2).

Wir registrieren im Vorübergehen die hiehergehörige Stelle aus der Acros Namen tragenden Scholiensammlung:

ad carm. I, 18, 9 (non levis Euhius) non levis. λιτότης, ac si diceret gravissimus et iratus. [p. 88 P.][68])

und wenden uns zu dem Grammatiker, der die von Aristarch eröffnete Reihe beschliefsen soll, zu Gregorius Corinthius, aus dessen Werk über die Dialekte wir folgendes entnehmen: (de dial. Att. p. 98 sq. ed. Schaefer) 'τὸ λαμβάνειν τὰς δύο ἀποφάσεις ἀντὶ μιᾶς καταφάσεως Ἀττικόν ἐστι. Θουκυδίδης ἐν τῇ τρίτῃ τῆς συγγραφῆς (10, 3) 'ξύμμαχοι μέντοι ἐγενόμεθα οὐκ ἐπὶ καταδουλώσει τῶν Ἑλλήνων' [Ἀθηναίοις, ἀλλ' ἐπ' ἐλευθερώσει ἀπὸ τοῦ Μήδου τοῖς Ἕλλησιν] ἀντὶ τοῦ ἐπ' ἐλευθερίᾳ. Εἰ γὰρ καὶ μία ἐστὶν ἡ ἀπόφασις ἡ 'οὐ', ἀλλὰ καὶ ἡ καταδούλωσις τρόπον τινὰ ἀπόφασίς ἐστι, στέρησις τῆς ἐλευθερίας τυγχάνουσα καὶ ἐναντιουμένη τῷ τῆς ἐλευθερίας ἀξιώματι. ὡς καὶ Ὅμηρος 'ἐπεὶ οὔ μιν .... Ἀχαιῶν' ἀντὶ τοῦ ἀνδρεῖος. καὶ ὁ Θεολόγος [Gregor v. Nazianz] 'ἔστι δὲ οὐκ ἄδηλον τοῦτο, ὅπῃ τὸ πνεῦμα τετάξεται'.' Mit Recht hat zu diesen Worten der Herausgeber bemerkt, dafs die angeführte Thukydidesstelle 'infeliciter in λιτότητος exemplum succedit', da ja durch die unmittelbar darauffolgenden Worte des Historikers, die Gregor wegläfst, wir aber, der Deutlichkeit wegen, gleich in Klammer beigesetzt haben, seine Erörterungen fallen. Aber selbst wenn wir nur die von ihm angeführten Worte ins Auge fassen, können wir unmöglich seiner Auffassung beipflichten; die Erinnerung an den oben erwähnten grammatischen Lehrsatz des Chrysippos und das kühne 'οὐ διάλυσις' oder 'οὐκ ἀπόδοσις' des attischen Historikers mufs ihn verführt haben, an unserer Stelle ἐπὶ καταδουλώσει gleich ἐπὶ οὐκἐλευθερίᾳ anzusetzen — wie umgekehrt in einem euripideischen Fragmente die Freien, allerdings im Gegensatze zu dem vorausgehenden 'δοῦλοι' als 'οὐχὶ δοῦλοι'[69]) bezeichnet werden —, und da er noch dazu die Ungenauigkeit beging, im Gegensatz zu dem feinunterscheidenden Hermogenes[70]) einfach von den zwei eine Bejahung ergebenden Verneinungen ohne Sonderung der Bedeutungsnüancen zu reden[71]), so ist es erklärlich, dafs

68) Nach Volkmann findet sich der Terminus litotes noch in Glossen zu Boet. de cons. phil.

69) Frgm. 828 N. nebst anderen Stellen augef. v. Krüger § 67. I, 1, A. 4.

70) Hiervon weiter unten.

71) Wann in der griechischen Sprachwissenschaft der Satz, dafs zuweilen zwei Negationen sich aufheben, zuerst formuliert worden, weifs ich nicht zu sagen. Der Stoiker Diocles bei Diog. Laert. VII, 66 lehrt 'ἀξιώματος ἀποφατικὸν μὲν, οἷον οὐχὶ ἡμέρα ἐστίν· εἶδος δὲ τούτου τὸ ὑπεραποφατικόν· ὑπεραποφατικὸν δέ ἐστιν ἀποφατικὸν ἀποφατικοῦ, οἷον οὐχὶ ἡμέρα οὐκ ἐστίν· τίθησι δὲ τὸ ἡμέρα ἐστίν' (Bergk, comment. de Chrys. libr. περὶ ἀποφατ. Cassel 1841 p. 30). Bisweilen finden wir ihn bei den Grammatikern zur Erklärung einer Wortbildung herangezogen, wenn

er in dem homerischen 'οὐκ ἀφαυρότατος' und in dem 'οὐκ ἄδηλον' seines berühmteren Namensvetters Parallelen zu dem thukydideischen 'οὐκ ἐπὶ καταδουλώσει' erblicken konnte. Der gleiche Fehler bei Eustath. ad A, 330. Die Pflicht, alle fremden Elemente auszuscheiden, nötigt uns, aus dem 12. in das 2. Jahrhundert n. Chr. zurückzukehren, um die erwähnte Stelle des Gellius einer genauen Besprechung zu unterziehen. Der berühmte Lehrer des Persius, der Stoiker L. Annaeus Cornutus, hatte seine gelehrte Tätigkeit auch den Gedichten des Vergilius zugewendet[72]) und — ohne zu den eigentlichen 'Vergiliomastiges' zu zählen — im einzelnen mancherlei daran auszusetzen gefunden. So tadelten er und seine Anhänger das Attribut 'illaudatus' welches Georg. III, 5 dem Busiris beigelegt wird, als ungeeignet und nicht genügend 'ad faciendam scelerati hominis detestationem, qui, quod hospites omnium gentium immolare solitus fuit, non laude indignus, sed detrectatione exsecrationeque generis humani dignus esset (Gell. II, 6, 3). Der wackere Gellius aber verteidigt seinen Dichter tapfer gegen die Angriffe des nörgelnden Stoikers und sucht mit Aufbietung seiner ganzen Gelehrsamkeit darzutun, dafs das Adjektivum 'illaudatus' völlig am Platze sei. (§ 9—18.) Für uns ist dabei der Umstand von Interesse, dafs er, wie oben erwähnt, das homerische 'τὼ δ' οὐκ ἄκοντε πετέσθην' hereinzieht, indem er von der Ansicht ausgeht, dafs, wie Homer die Pferde dadurch als willig und gehorsam bezeichne, dafs er den Mangel des Widerwillens hervorhebe, so auch Vergil den Busiris dadurch als 'omnium pessimus deterrimusque' kennzeichne, dafs er ein Attribut gewählt, welches demjenigen eignet 'qui omni in re atque omni tempore laude omni vacat'. (§ 10.) Diesen Spuren des Gellius folgend, rückten neuere Gelehrte mit der Litotes an, obwohl z. B. Heyne (ad Verg. l. l.) mit Recht bemerkte, dafs es unnötig sei 'ad notam formam λιτότητος confugere'. Wir

---

auch mit Unrecht; conf. schol. Odyss. λ, 274 ἀνάπυστα· αἱ δύο στερήσεις μίαν συγκατάθεσιν ἐδήλωσαν καὶ ἔστιν ἀντὶ τοῦ ἀκουστά. Hier wird die doppelte Verneinung als gleichwertig mit der einfachen Bejahung aufgefafst, wogegen Orus Et. m. 97,38 bei Erklärung des nämlichen Wortes ihr gröfsere Kraft beimifst, indem er schreibt 'δύο στερήσεις συγκατάθεσιν (nach Lobecks Emend.) ποιοῦσιν, ἀνάπυστα τὰ περιβόητα'. (Die beiden Stellen aus Lob. path. elem. I p. 193. 194.) Wenn Gregor von δύο ἀποφάσεις, die beiden eben citierten Grammatiker von δύο στερήσεις sprechen, so hält der erstere an der von Aristoteles festgesetzten Scheidung beider Termini (ἀπόφασις = negatio; στέρησις = privatio) fest, während die letzteren sich nicht daran kehren. So heifst es auch von der bekannten pythagoreischen Etymologie des Namen Ἀπόλλων bei Clemens Alexandrinus 'Ἀπόλλων μυστικῶς κατὰ στέρησιν τῶν πολλῶν νοούμενος', dagegen bei Plotin 'τὸν Ἀπόλλωνα οἱ Πυθαγορικοὶ συμβολικῶς πρὸς ἀλλήλους ἐσήμαινον ἀποφάσει τῶν πολλῶν'. (Die beiden Stellen aus Lobecks Aglaoph.) Im allg. vgl. Prantl, Gesch. d. Log. I S. 222 ff. Steinthal, Gesch. d. Spr. b. Gr. u. R. S. 350 ff.

72) Conf. Ribbeck, proll. p. 123 sqq.

haben, um zur richtigen Auffassung zu gelangen, uns jenes interessanten Sprachprozesses zu erinnern, nach welchem die im Lateinischen mit in negativum, im Griechischen mit ἀ privativum, im Germanischen mit un zusammengesetzten Adjektiva und Participia P. P. allmälig der Art an Bedeutungskraft zunehmen, dafs sie „eine Schärfe erhalten, die nicht in der eigentlichen Wortbedeutung liegt“ [73]) und weit mehr ausdrücken, als die blofse Verneinung des Wortes, an welches die Negationspartikel herantritt. Wie Statius, der offenbar an unsere Vergilstelle dachte, als er schrieb 'immites . . . Busiridos aras' (Theb. XII, 155) mit dem Epitheton 'immitis' die Altäre des Tyrannen, beziehungsweise diesen selbst [74]) als „höchst grausam“ bezeichnet wissen wollte, so bedeutet das 'illaudatus' des vergilischen Originals [= illaudabilis; so schon Gellius § 17] [75]) so viel als „fluchwürdig“ [76]). Auf die 'palus inamabilis' des Vergil hat schon Gellius (§ 14) hingewiesen, die 'regna inamoena' des Ovid, der 'inamoenus Cocytus' des Statius [77]), der '"Αιδης ἀμείλιχος, ἀμείδητος', die 'δύη ἀπόθεστος' der griechischen Dichter sind jedem gegenwärtig. Allein Cornutus war nicht der einzige, der diesen Sprachprozefs verkannte. Der Verfasser der Schrift περὶ ὕψους tadelt nemlich cap. 43 keinen geringeren, als den ehrwürdigen Vater der Geschichte wegen Anwendung eines der Situation nicht angemessenen Ausdrucks, mit Beziehung auf die Schilderung des gewaltigen Sturmes, der die Perser bei der Umsegelung von Euböa erfafste, wo Herodot ruhig berichtet 'τὸ τέλος σφι ἐγένετο ἄχαρι' [VIII, 13] und sich

73) Worte J. Grimms, deutsche Gramm. II, 771. Für das Lateinische vgl. E. Lehmann: de adj. compos. ap. Cat. Tib. Prop. Verg. Ov. Hor. occurrentibus, quorum priore parte particula continetur. Regim. 1867 p. 37 sqq.

74) Dieselbe enallage epitheti finden wir in dem dem Vergilverse nachgebildeten, als metrisches Musterbeispiel dienenden Pentameter 'aut inlaudatos nolit adire focos' [fragm. Sangall. ap. Keil, gramm. lat. VI p. 639].

75) Auch die zweite Art, auf welche Gellius das Adjektivum zu rechtfertigen sucht, indem er an den alten Gebrauch von laudare = nominare denkt und illaudatus = 'neque mentione aut memoria ulla dignus neque umquam nominandus' fafst (§ 17 vgl. z. B. 'ille ne nominandus quidem tyrannus' Vopisc. script. hist. Aug. II¹ p. 189 P.) fällt damit weg, obwohl sich W. Ribbeck dieser Auffassung zugeneigt haben mufs, wenn er das homerische 'Κακοΐλιον οὐκ ὀνομαστήν' (vgl. Ameis zu τ, 260) als Vorbild Vergils anführt. ['inlaudatus' bei Claudian Ruf. II, 226 erklärt Paucker, rhein. Mus. N. F. XXXV (1880) S. 587 richtig mit 'inlaudabilis'.] Servius sieht in 'inlaudatus' eine polemisierende Anspielung auf den 'Busiris' des Isokrates! Abgesehen davon, dafs wir dem Dichter der Georgica nicht solchen Alexandrinismus zumuten dürfen, ist ja bekanntlich die den Namen 'Busiris' tragende (XI.) Rede des Isokrates nur durch die mifsglückte Lobrede des Sophisten Polykrates auf diesen Tyrannen hervorgerufen worden (vgl. die ὑπόθ.) Macrobius sat. VI, 7, 5 sqq. schreibt den Gellius aus.

76) So Lehmann l. l. p. 50.

77) Theb. I, 89 cf. schol. Lactant., der mit seiner tapinosis wohl soviel als Euphemism. sagen will.

dann zu einer genaueren Beschreibung der „Unannehmlichkeiten" wendet. Das vom Historiker gewählte Adjektivum erregt als 'τηλικούτου πάθους ἀνοίκειον' das allerhöchste Mifsfallen des ästhetischen Rhetors, obwohl derselbe durch Vergleichung einer einzigen Stelle, — ich meine I, 41, wo Krösus den Brudermord des Adrastos eine 'συμφορὰ ἄχαρις' nennt, vgl. auch VIII, 143[78]) — über die euphemistische Natur des Ausdrucks sich klar geworden wäre[79]). Denn in das Gebiet des Euphemismus, nicht der Litotes, sind diese zumeist den Begriff des Bösen, Verderblichen enthaltenden Adjektiva[80]) zu verweisen, wenn wir nicht zu dem Grade der Verwirrung gelangen wollen, dafs wir für 'illaudatus' = 'maxime detestabilis' und 'non illaudatus' = 'maxime laudandus' zu einer und derselben Benennung greifen müssen. Die Ansicht von Morus, der zur besprochenen Stelle des Ps.-Longinus [in Weiskes Ausgabe p. 467] bemerkt: 'quis ignorat λιτότητα, quam nemo carpere audet, postquam Gellius eam recte interpretari docuit?' weisen wir daher entschieden ab. Auch Schaefer app. crit. ad Dem. III p. 348 irrt, wenn er in 'οὐκ ἐπιτήδειος' ein 'notabile exemplum λιτότητος' sieht (or. XXI § 46), während Frohberger zu Lys. XXXI, 5 (Ausgew. Red. III, S. 65) mit Recht 'οὐκ ἐπιτήδειος' und 'ἀνεπιτήδειος' als einen beliebten Euphemismus bezeichnet. Auch bei Krüger zu Thuc. II, 91, 3; Wurm ad Dinarch. p. 107. Weber ad Dem. Aristocr. p. 108 und W. Clemm 'de alpha intensivo' Curt. Stud. VIII (1878) p. 80 (ἀμέγαρτος: est enim exemplum, ex litotete, quam dicunt, repetendum, in quo negativa notio ad positivam progreditur) und 85 (litoteta enim in vocabulo negativo non raram esse vidimus) und bei Kiefsling (zu Hor. carm. II, 14, 19) ist für

---

78) οὐδὲν ἄ. πάσχειν. Daher bei Arrian, s. darüber Grundmann: Berl. Stud. f. klass. Philol. v. J. Ascherson II p. 252.

79) Schon Tryphon III p. 204 Sp. führt die Bezeichnung des 'λύπης ποιητικός' als 'ἄχαρις' unter den Euphemismus-Beispielen an. Vgl. im allgem. Lob. act. soc. Gr. II p. 304 sq. Lehmann l. l. p. 45. Über den häufigen euphemistischen Gebrauch von ἀνωφελής s. Kroschel ad Plat. Prot. p. 334 a; über die entsprechende Verwendung des lat. 'inutilis' Du Mesnil zu Cic. de leg. III, 27 u. Hertz ad Gell. praef. § 13 ed. maj. Interessant ist die Anwendung von ἀηδής an den von Schweighäuser im Index verzeichneten Appianstellen, vgl. bes. Pun. 129, wo es heifst, dafs bei der Erstürmung der Byrsa die Menschen halbverbrannt herabstürzten, φωνὰς ἀηδεῖς (!) ἀφιέντες. (ἀχρήιστος bei Mus. 328 (angef. von Lob. l. l.) zeigt den Einflufs des Nonnos cf. Schwabe: de Mus. Nonn. imit. p. 82.) Nach dem obigen darf man auch nicht z. B. bei Apul. met. V, 29 inamabilis als gegen das vorhergehende 'nugo et corruptor' zu sehr abfallend beanstanden. Vgl. Fronto p. 154 N. 'ilicem esse horridam, infructuosam, inamabilem'.

80) Im mittelhochd. 'unmüezek' = sehr fleifsig liegt eine gemütliche Ironie; wird es aber von den in heifser Kampfarbeit begriffenen gesagt (vgl. Martin zu Kudrun 785, 1), so erhält es eine euphemistische Nüance.

Litotes Euphemismus zu substituieren. Mit Düntzer (Kuhns Zeitschr. XV (1866) S. 348 ff.) in dem homerischen 'νήδυμος' ὕπνος u. dgl. eine Litotes erkennen zu wollen, ist eben so unrichtig, als mit Welcker (griech. Götterl. I, 335, dem nur Buchholz, die hom. Real. III, 1 (1884) S. 183 f. sich anschliefst) das Beiwort des Hermes 'ἀκάκητα' einem 'non minime' und ähnlichen Ausdrücken gleichzustellen; denn ἀκάκητα hat nichts mit ἄκακος zu tun, sondern wird mit gröfster Wahrscheinlichkeit von 'ἀκεῖσθαι' hergeleitet (vgl. Ameis-Hentze, Anh. zur Odyss. ω, 10, wo zur Literatur W. Lucas, quaest. lexilog. lib. I Bonn 1835 p. 162 sqq. hinzuzufügen ist) und selbst wenn es gleichbedeutend mit ἄκακος wäre, würde es eben als Euphemismus, nicht als Litotes zu bezeichnen sein. Wenn ich oben im Anschlufs an Frohbergers Bemerkung von οὐκ ἐπιτήδειος oder ἀνεπιτήδειος gesprochen und beide in das Gebiet des Euphemismus verwiesen habe — denn, von einigen Fällen abgesehen, in welchen ein theoretisch unbegründeter Unterschied in der sprachlichen Praxis besteht, sind die spitzfindigen Unterscheidungen zwischen den mit ἀ privativum und in negativum zusammengesetzten Adjektiven einerseits und den durch die selbstständigen Negationspartikeln verneinten andrerseits als der differentiarum scriptores würdig, abzuweisen[81]) —, so ist es selbstverständlich nur eine Forderung der Consequenz, das von Servius ad Aen. I, 479 (vgl. ad V, 809) mit 'iniquus' paraphrasierte und als Litotes bezeichnete 'non aequus' ebendahin zu stellen. Dafs dieser Ausdruck in der Tat eine stärkere Bedeutung hat, als der Wortlaut als solcher zu besagen scheint, zeigt die Nachahmung der von Servius herangezogenen Parallelstelle 'vacuis Clanius non aequus Acerris' [Georg. II, 225] durch Silius VIII, 537 'Clanio contemptae semper Acerrae'[82]), dafs es aber lächerlich wäre, einen Bedeutungs-

81) Unterschied im Gebrauch herrscht z. B. zwischen ἄκακος — οὐ κακός, indem das erstere „gutmütig" „harmlos" gern mit ironischer Färbung (minime malus) bedeutet, während das letztere mit Litotes sich zur Bedeutung von ἄριστος erheben kann, zwischen ἄχρηστος und οὐ χρηστός etc. Die Variante οὐ βέβαιος — ἀβέβαιος veranlafst Ellendt [ad Arrian. anab. II p. 330 sq.] zu folgenden Reflexionen: 'negatione ipsa posita vis quaedam negativa locutioni inferri videtur, quae in α privativo non inest . . . . sic etiam non dixerim, Latinorum 'infirmus' plane eiusdem potestatis esse, atque 'non firmus', quamquam, quid inter utrumque intersit, cogitari melius, quam accurate verbis potest exprimi.' Dafs, wenn das Metrum beides zuliefs, die Dichter Rücksicht auf die 'gravitas' nahmen, bemerkt Lob. Pathol. el. I p. 210, der auch auf die Schwierigkeit der Entscheidung bei handschriftlichen Varianten hinweist 'nisi nomen ipsum a synthesi abhorreat'. Über den letzteren Punkt vgl. für das Lat. Kühner, Ausf. Gramm. II S. 621. Schade, dafs J. Obermeier in seiner Schrift über den Sprachgebr. des Lucan Th. I, (Progr. des Maxim.-Gymn. in München, 1886) S. 22 die Sache nicht weiter verfolgt hat.

82) Lucret. VI, 1219 verglich schon Macrob. sat. VI, 2, 14 mit Verg. Georg. III, 546.

unterschied zwischen 'non aequus' und 'iniquus' suchen zu wollen, geht aus der doppelten Imitation von Aen. V, 809 (wo Servius eine analoge Bemerkung macht) 'nec dis nec viribus aequis'[83]) bei Ausonius hervor, welcher das eine Mal [epitaph. 19 p. 76 Sch.] direkt seine Vorlage ausschreibt, das andre Mal in der prosaischen perioch. Il. [XX p. 234 Sch.] 'dis et viribus iniquis' vorzieht. Zugleich illustrieren diese beiden Stellen den schon von Lehmann l. l. p. 43 adn. 2 richtig betonten Satz, dafs die lateinischen Dichter meistens aus metrischen Gründen, besonders um Hiatus zu vermeiden, dem 'non' den Vorzug vor dem in negativum gegeben haben[84]), auf das beste, und niemand wird mit Weidner (Commentar zur Aeneis S. 110)[85]) in 'non digna' [Aen. II, 144] eine Litotes erkennen wollen, wo doch die Absicht des Dichters, dem durch die Wahl von 'indigna' entstehenden Hiatus 'animi indigna ferentis' aus dem Wege zu gehen, klar zu Tage liegt — Von einer aus einem einzigen Worte bestehenden Litotes kann nicht die Rede sein[86]), dies dürften wir wohl als das Resultat des ersten Abschnittes unserer Untersuchung betrachten, Antiphrasis[87]) und Euphemismus sind scharf gegen sie abzugrenzen, ironische

83) So auch Hom. lat. 896 (Bährens. P. l. m. III p. 51) nach Luc. Müller, Berl. Wochenschr. f. klass. Philol. 1885, Sp. 426.

84) Vgl. Bentley Hor. epod. 12, 25 (non felix) Jahn Pers. III, 46 p. 152 (non sanus). So mufs z. B. Sil. X, 415, um für sein 'et' Positionslänge zu gewinnen, 'et non medicabile vulnus' schreiben, während bei Ovid met. I, 190, an welchen Vers er vielleicht dachte 'sed immedicabile vulnus' steht. Den Vers des Persius 'non sani esse hominis, non sanus iuret Orestes' (III, 118) änderte Thiofridus Epternacensis vit. Willibrordi metr. II, 202 (ed. C. Rossberg Lips. 1883) in 'insanos homines insanus iuret Orestes', wahrscheinlich um die Nachahmung zu verdecken! Vgl. auch Jahns Prolegg. p. LII.

85) Auch Aen. I, 136 (non simili, poena), woran Weidner seine Bemerkung anknüpft, ist euphemistisch, wie griech. οὐχ ὅμοιος, οὐκ ἴσος (s. Frohberg. Lys. XII, 63 u. im Anh.).

86) Die eine Wortbildung, welche man mir entgegenhalten könnte, ist die jeder Analogie entbehrende Zusammensetzung 'indissimilis' = 'non dissimilis', die sicher erst bei Hieronymus (nicht bei Varro) beglaubigt ist. Vgl. Gölzer, étude lexicogr. et gramm. sur la lat. de St. Jérome. Paris 1884 p. 162. Paucker, De latinitate Hieronymi. Berol. 1880 pg. 168. Über die (nach Anschauung der griech. Grammatiker) mit zwei ἀ privativis zusammengesetzten Wörter s. Lobeck, Pathol. I p. 194 sq.

87) Es wäre wünschenswert, dafs man in Zukunft nicht mehr von „Litotes oder Antiphrasis" oder von ἀντίφρασις, wenn man die Litotes meint, spricht. Auch dürfte aus dem Gesagten hervorgehen, dafs es völlig unrichtig ist, mit Thomas revue de l'instr. publ. en Belg. XXVIII (1885) p. 162 sqq. (gegen J. de Bastin ib. 158 sqq.) eine zweite Art von Litotes zu statuieren, 'qui est au fond une antiphrase' und darin besteht 'à employer par exemple petit, là où la suite des idées, l'intonation, le geste indiquent suffisamment, qu'il faut entendre grand'. (Die schönste Definition der Ironie!)

Färbung und die Verbreitung eines Scheines von Bescheidenheit sind nur zufällige Merkmale.

Was nun den Werdeprozeſs unserer Figur betrifft, so hat von neueren Gelehrten der einzige Bernhardy das richtige getroffen, wenn er in Hinblick auf das homerische 'οὐκ ἀφαυρότατος' äuſsert „zu begreifen aus der jonischen Weise, eine Affirmation durch den Gegensatz eines verneinten Adjektivs malerisch zu heben". [Wissensch. Synt. S. 435.] Aber ist dieser Gedanke neu? Gewiſs nicht; ich denke, jeder Leser erinnert sich an schol. Ariston. zu eben dem Ausdrucke, der Bernhardy zu seiner Bemerkung veranlaſst hat, demzufolge Aristarch die διπλῆ gesetzt, weil der Dichter hier nicht, wie in einem andren Verse (ρ, 415) den Gedanken vollständig ausgesprochen, sondern zum Teil der geistigen Ergänzung seitens des Hörers oder Lesers anheimgestellt habe. Offenbar haben wir näher auf jene Eigentümlichkeit einzugehen, welche, hervorgerufen durch das Streben, den Ausdruck möglichst unzweideutig und eindringlich zu gestalten, vorzugsweise in der naiveren Redeweise älterer Sprachperioden begegnet und darin besteht, daſs der Gedanke doppelt, positiv und negativ ausgedrückt wird, wobei die positive und negative Wendung entweder durch copulative Partikeln verbunden oder durch adversative in Gegensatz gebracht werden, wenn nicht die — in den ältesten Zeiten jedenfalls vorherrschende — asyndetische Nebeneinanderstellung der beiden Teile vorgezogen wird. Zur gröſsten Entfaltung gelangte diese pleonastische Ausdrucksweise in den orientalischen Sprachen. Schon in altpersischen Keilinschriften lesen wir 'ima hashiyam naiy duru' = es ist wahr, nicht Lüge [Beh. IV, 44 cf. 54 f.], die Schriften des alten sowohl, wie die den Einfluſs der hebräischen Landessprache bekundenden des neuen Testamentes bieten eine Fülle von Belegen[88]), und es ist leicht begreiflich, daſs von den griechischen Schriftstellern zunächst und zumeist die Vertreter des jonischen Stammes in Betracht zu ziehen sind. Die homerischen Beispiele sind zu bekannt, als daſs es einer nochmaligen Aufzählung bedürfte; ich verweise jedoch eigens auf die Sammlungen von I. Bekker [Hom. Bl. II, S. 222 ff.] wegen der zahlreichen Parallelen, welche der gelehrte Mann aus der romanischen und altdeutschen Literatur beigebracht hat. An Il. Δ, 355 'σὺ δὲ ταῦτ' ἀνεμώλια βάζεις' [vgl. Odyss. λ, 464] sich anlehnend schrieb Quint. Smyrn. IV, 89 'Τυδείδη, σὺ μὲν ἐσθλὰ καὶ οὐκ ἀνεμώλια βάζεις', wie auch des nämlichen Dichters 'λίην, οὐκ ὀλίγον περ'[89]) [V, 153] den homerischen Versschluſs verwertet (T,

---

88) Vgl. G. Wakefield: Silva critica; Cantabr. 1789. I p. 25 (nach frdl. Mitteilung Dr. Sittls).

89) Diese Stelle hätte Reiff ad Artemid. II p. 510 anführen können, als er 'οὐκ ὀλίγον' (somn. 78) mit 'λίαν' erklärte.

217. θ, 187) während in dem ganz homerisch klingenden 'οἶδα καὶ οὔ με λέληθεν' des Nonnos (Paraphr. XI, 81) das οἶδα auf Rechnung des Evangeliums (Joh. 11, 24) gesetzt, das 'οὔ με λέληθεν' an dieser Versstelle als spezifisch 'nonnisch' bezeichnet werden mufs. (S. Schwabe: de Mus. Nonn. imit. p. 39.) Auf das häufige Vorkommen der figura 'ἐκ παραλλήλου' — diese Benennung sei als die geeignetste gewählt[90]) — beim Vater der Geschichte haben natürlich die Erklärer schon längst geachtet; ich hebe als besonders interessant die Wiederkehr des mehrmals gebrauchten vollen Ausdrucks 'οὐχ ἥκιστα, ἀλλὰ μάλιστα' bei Pausanias, dem Nachahmer Herodots, hervor[91]). Über den dritten Vertreter des jonischen Stammes, Hippokrates, verweist Bernhardy a. a. O. auf Coray ad Hippocr. [περὶ ἀέρ. ὑδ. τόπ.] II p. 250. Allein dieser Gelehrte behandelt den Gegenstand — was auch in einem Commentare nicht verlangt werden kann — durchaus nicht erschöpfend, glaubt aber noch [p. 338] sich eigens entschuldigen zu müssen, dafs er „schon sehr lange davon gesprochen habe". Ich will daher — zumal da meines Wissens der grofse Arzt nicht zu den vielgelesenen Autoren zählt — meine Collektaneen, die ich schon vollendet hatte, bevor ich die Hinweisung auf Coray fand, hier „ausschütten". Vgl. Hipp. ed. Kuehn I p. 226 οὐχ ἕν, ἀλλὰ πολλά; p. 587 πολλὰ καὶ οὐχι ἕν, p. 332 δύσκριτον καὶ οὐκ ἀσφαλές; p. 525 οὐκ ἐλάχιστον μέρος; ἀλλὰ πάνυ πλεῖστον; p. 540 διὰ μακροῦ καὶ μὴ ἐκ βραχέος; p. 562 οὐχ οἱ κάκιστοι, ἀλλ' οἱ εὐγενέστατοι; p. 568 παχέες, οὐ λεπτοί; p. 620 παχέες καὶ μὴ ἰσχνοί; p. 588 οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ πολλάκις[92]); p. 592 οὐ καθάπαξ, ἀλλὰ πλεονάκις; p. 610 sq. κεκράκται καὶ οὐκ ἀτρεμαῖοι (cf. epist. III p. 816 sq. wo sich entsprechen 'ἥσυχοι . . .

90) Rehdantz, der in seinem rhet. stilist. Index zu Demosth. auf das eingehendste darüber gehandelt hat (unter 'ἄρσις') verweist auf die Erklärung des σχῆμα κατ' ἄρσιν καὶ κατὰ θέσιν beim Anonym. π. σχημ. VIII p. 637 W. (= III p. 129 Sp.), ὅπερ συνίσταται ἐκ τῆς οὐ καὶ τῆς ἐναντίας αὐτῇ, καὶ μάλιστα τοῦ 'ἀλλὰ' συνδέσμου, εἰ καὶ πλεῖστοι ἕτεροι εὑρίσκονται'. So gut diese Definition zu unseren Beispielen pafst, habe ich dennoch, da die vom Rhetor angeführten Belege zeigen, dafs er an etwas ganz anderes dabei dachte (vgl. auch Hermog. περὶ ἰδ. II p. 328 Sp.), die Bezeichnung figura 'ἐκ παραλλήλου' (vgl. Herod. π. σχημ. III p. 102 Sp. ἐκ παρ., 'ὅταν δύο λέξεις ἐπάλληλοι τεθῶσι τὸ αὐτὸ σημαίνουσαι') gewählt, obwohl die uns hier beschäftigende Redeweise nur eine Spezialität derselben ist.

91) Dies hat O. Pfundtner: Paus. imit. Herod. Regim. 1866 p. 28 sq. beobachtet. Doch vgl. auch Thuc. VII, 44, 6 'μέγιστον δὲ καὶ οὐχ ἥκιστα'; Plat. Crit. p. 52 A. Strab. III p. 146 C (schon von Bekker angef.). Herodot selbst hat manches dem epischen Stile entnommen, vgl. Cassian Hofer im Meraner Progr. 1878, S. 26 f.

92) Vgl. Mätzner ad Antiph. p. 129. cf. Dio Chrys. or. XXI p. 300. Dind. or. LIII p. 166 D. Plut. mor. p. 25 B. Nemes. de nat. hom. XL col. 760 B ed. Migne. Lucian Philops. 17 'οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ μυριάκις' vgl. mit Plaut. Poen. I, 2, 151 'haud semel, sed centies' (var. lect. 'decies' cf. Friedrich ad Publ. Syr. p. 141).

καὶ οὐ βοηταὶ οὐδὲ θορυβώδεις' und 'πλῆκται καὶ κακοῦργοι καὶ οὐκ ἠρεμαῖοι') p. 639 οὐκ ἀφανέους καὶ φανεροῦ[93]); p. 703 οὐ ξύμφορον, ἀλλὰ πολέμιον; p. 732 τρίψις μὴ πολλή, ἀλλ' ὀλίγη; III p. 9 μὴ πρότερον, ἀλλ' ὕστερον; p. 18 μὴ μεγάλα, ἀλλὰ στενά; p. 73 μὴ ἐπὶ ἧσσον, ἀλλ' ἐπὶ μᾶλλον[94]); 96 sq. εἴσωθεν καὶ οὐκ ἔξωθεν; p. 214 εἴσω, ἀλλὰ μὴ ἔξω; p. 617 μεγαλόφθαλμοι δὲ μᾶλλον καὶ οὐ σμικρόφθαλμοι; p. 636 αὐτὸς ἑωυτῷ ξυνῄδει τὸ πάθος οὐδ' ἠγνόει. Was die übrige Gräcität betrifft, so verweise ich für die Tragiker auf den Schneidewin-Nauck'schen Sophoclescommentar (an verschiedenen Stellen, z. B. Oed. R. 1275. Oed. Col. 397 etc. etc.), für Antiphon und Thucydides auf Phil. Both, de Ant. et Thuc. gen. dic. Marb. 1875 p. 29, für Demosthenes auf den schon citierten Index von Rehdantz [3. Aufl. der phil. Red. S. 160 ff.], wo aufser einer reichlichen Anzahl von Beispielen auch weitere Literaturnachweise zu finden sind, für Aristoteles auf Vahlens Ausgabe der Poëtik p. 88[3], für Polybius auf Schweighäusers Ausgabe V p. 312 (conf. J. Stich act. sem. Erl. II p. 207), für Pausanias auf Pfundtner l. l., für Arrian auf Ellendts Ausg. der Anabasis I p. 200, endlich für das neue Testament auf Winers Grammatik S. 537 sq.[95]). Bei dieser Verbreitung der fig. ἐκ παραλλήλου fast in der gesammten griechischen Literatur — denn einzelne Beispiele lassen sich, glaube ich, bei jedem Autor nachweisen — berührt es seltsam, wenn Teuffel die Gewohnheit des Agathias „das ihm im Sinne liegende positive durch Vorausschicken des negativen Ausdruckes zu heben" als eine Probe seiner „wichtigtuerischen Manier" hervorhebt [Stud. u. Char. S. 245]. Das 'non plus ultra' leistet die bekannte Stelle des Johannesevangeliums (1, 20) 'καὶ ὡμολόγησε καὶ οὐκ ἠρνήσατο καὶ ὡμολόγησεν', deren eigenartige Wirkung in der poëtischen Paraphrase des Nonnos [I, 67] 'εἶπε καὶ οὐκ ἔκρυψε καὶ οὐκ ἠρνήσατο κῆρυξ' gänzlich verloren geht. Im Lateinischen dürften den griechischen genau entsprechende Parallelismen, wie z. B. 'non callida, sed dementi ratione' [Corn. Nep. Paus. 3, 1][96]), 'palam nec dissimulanter' [Suet. Tib. 21], 'pari nec discordante consensu' [Apul. de mund. p. 122, 3 Goldb.], 'osor nec amicus' [id. de dogm. Plat. p. 97, 18 G.], 'res aperta est et non dubia' [Salv. ad eccl. IV, 15 p. 305 P.] ziemlich selten sein[97]); erst im Spätlatein, wo nam und enim in die Bedeutung von sed und autem übergingen[98]), findet man Wendungen

93) Siehe die Hermogenesstelle weiter unten.

94) Vgl. Dio Chrys. or. III p. 58 Dind. οὐκ ἔλαττον, ἀλλὰ μᾶλλον.

95) Über das platonische 'εὖ οἶδα καὶ οὐκ εἰκάζω' s. Schanz, nov. comm. Plat. p. 24 sq.

96) F. Polle J. J. CXXXI (1885) S. 560, dem Fleckeisen folgt, schreibt 'non stolida, sed d. r.'

97) Über die Wiedergabe von Ausdrücken, wie 'βίᾳ τε κοὐχ ἑκών' im Lat. s. G. Landgraf: de Cic. elocut. in or. pr. Quinct. et pr. S. Rosc. conspic. Wirceb. 1878. p. 19.

98) Vgl. Diez Gramm. III[3] 406* = S. 1062 A. 1[5].

wie 'laeditur, nam non iuvatur' [Anthim. 14 vgl. den Index v. Rose p. 55]. Über die ausgedehnte Anwendung des Parallelismus in den altgermanischen Rechtsformeln kann man reiche Belehrung aus Grimms Rechtsaltertümern S. 27 ff. schöpfen[99]), der Sammlungen aus der romanischen und deutschen Literatur von I. Bekker ist schon gedacht worden. Kehren wir nun zu Homer zurück und erinnern wir uns jenes Verses der Odyssee [ρ, 415], der uns oben beschäftigte, weil ihm auffallender Weise das nämliche Scholion, wie A, 330; O, 11 etc. beigeschrieben war, obwohl die in den übrigen Fällen im Geiste zu ergänzende Gedankenhälfte hier im folgenden Verse (416) in Worten beigefügt erscheint. Schon damals erwähnte ich den Parallelvers, durch den man besonders leicht sich zur Streichung von 416 könnte verleiten lassen, ich meine Il. Π, 570 'βλῆτο γὰρ οὔτι κάκιστος ἀνὴρ μετὰ Μυρμιδόνεσσι', allein ich glaube, wer unseren bisherigen Erörterungen über die figura ἐκ παραλλήλου gefolgt ist, wird sich gerade bei dem ältesten der uns erhaltenen Literaturdenkmale wohl hüten, die volle, üppige Ausdrucksweise unkritisch zu beschneiden, und wer daran Anstofs nimmt, dafs die vollere Wendung in der jüngeren Odyssee, die verkürzte in der Ilias erscheint[100]), der bedenke erstens, dafs Änderungen im Sprachleben sich nicht so rasch und plötzlich vollziehen, wie die Ablösung eines Wachtpostens, sondern zwei Erscheinungen lange neben einander fortdauern; bis die eine das numerische Übergewicht erhält, ja dafs in einzelnen Fällen, wie z. B. in dem in Frage stehenden, einzelne Ausläufer der zurückgedrängten Ausdrucksweise sich fort und fort erhalten, und werfe zweitens einen Blick auf das folgende Verspaar, welches ihm die nämliche Erscheinung darbieten wird, nemlich 'χαῖρε, γύναι, ἐπεὶ οὔ σε κακῶν ἄπ' ἔολπα τοκήων | ἔμμεναι, ἀλλ' ἀγαθῶν' [Hymn. Hom. in Cer. 213 sq.] und 'οὐ μὲν γάρ τε κακοὶ τοιόνδε τέκοιεν' [Hymn. in Ven. 132], wo allerdings, da schon vorausgeht 'τοκήων ἐσθλῶν' ein nachfolgendes 'ἀλλ' ἀγαθοί' durchaus überflüssig wäre[101]). δ, 64, ἐπεὶ οὔ κε κακοὶ τοιούσδε

99) Beispiele aus Wolfram bei K. Kinzel Zeitschr. f. deutsch. Philol. V (1874) S. 12 f. „Oft fügt Wolfram negative Ausdrücke zu den positiven hinzu, ursprünglich zu besonderem Nachdruck; doch wird ihm auch dies formelhaft.“ So wurde auch z. B. das homerische 'βάλεν οὐδ' ἀφάμαρτεν' formelhaft und abgeschwächt, worüber die Bemerkungen von H. Skerlo im Philol. XXXVIII (1879) S. 184 f. zu vergleichen sind. Geistreich Tzetzes Antehom. 345 'καὶ κτάνεν οὐδ' ἀφάμαρτε'.

100) Doch steht, nebenbei bemerkt, Π, 570 in der später eingeschobenen (Christ. Il. carm. I p. 67) Sarpedon-Episode.

101) Vgl. auch Il. Υ, 467 sq. 'οὐ γάρ τι γλυκύθυμος ἀνὴρ ἦν οὐδ' ἀγανόφρων, ἀλλὰ μάλ' ἐμμεμαώς' (Achilles) mit Il. Ω, 739 'οὐ γὰρ μείλιχος ἔσκε πατὴρ τεὸς ἐν δαῒ λυγρῇ' (Hektor); die erstere Stelle ändert Plutarch (Dem. 12), indem er sie auf den grofsen Redner anwendet, in 'ἀλλ' ἔντονος καὶ βίαιος περὶ τὰς ἀμύνας'. Deswegen darf man aber nicht die Worte 'οὐ γάρ τι — ἀγανόφρων' als plutarchisch citieren, wie Blaydes ad Aristoph. Lysistr. p. 227 getan hat (!).

τέκοιεν' habe ich, als von der alexandrinischen Trias einstimmig athetiert, nicht herangezogen. Der Umstand, daſs wir in den homerischen Gedichten schon beide Ausdrucksweisen nebeneinander finden, darf uns selbstverständlich nicht abhalten, die vollere für die ältere und ursprüngliche zu erklären, wofür im folgenden noch etliche Beweise beigebracht werden sollen. Das dreimal in den homerischen Gedichten vorkommende 'μάψ ἀτὰρ οὐ κατὰ κόσμον' [B, 214; E, 759; Υ, 138] hat Theokrit vor Augen gehabt, als er (XXII, 149) an gleicher Versstelle 'οὐ κατὰ κόσμον' setzte, den positiven Teil des Gedankens aber ergänzen lieſs. Dem herodotischen, nur vereinzelt bei späteren, zum Teil von Herodot beeinfluſsten Schriftstellern wiederkehrenden 'οὐχ ἥκιστα, ἀλλὰ μάλιστα' tritt schon beim Vater der Geschichte selbst das gleichwertige 'οὐχ ἥκιστα' mit stillschweigender Ergänzung von 'ἀλλὰ μάλιστα' zur Seite, um sich in der gesammten attischen Prosa und später in der κοινή dauernd festzusetzen[102]). Dem bei dem nämlichen Autor begegnenden 'οὐκ ἀδαής, ἀλλ' ἔμπειρος' II, 49 steht das bloſse 'οὐκ ἀδαής' bei Späteren gegenüber[103]); Hippokrates, der an einer Stelle mit gröſster Deutlichkeit doziert 'τρόπος μὲν οὖν κυλλώσεως οὐχ εἷς, ἀλλὰ πλείονες' (III p. 237 K.)[104]), begnügt sich weiter unten mit der kürzeren Wendung 'κυλλώσεως γὰρ οὐχ εἷς ἐστὶ τρόπος' (ib. p. 293. cf. epist. III p. 771)[105]) und Galenos (I p. 53 K) schreibt mit Be-

102) οὐχ ἥκιστα, wohl zuerst bei Aesch. Choeph. 116 Dind., vom schol. Soph. Oed. R. 1053 mit πάνυ erklärt, in Handschriften bisweilen durch μάλιστα glossiert (vgl. Krabinger ad Synes. or. de reg. p. 213) überaus häufig in der attischen Prosa (vgl. f. Thucyd. Herbst, Philol. XXIV, 636. G. Meyer: quibus temp. Thuc. hist. suae part. scrips. Nordh. 1880 p. 24), wird meines Wissens an einer einzigen Stelle des hippokratischen Schriftencomplexes (neben sonstiger regulärer Anwendung) von einem μάλιστα überboten, II p. 36 K. Ich bemerke, daſs in ähnlicher Weise III p. 730 K. ein κάκιστα durch ein μᾶλλον κάκιον gesteigert wird.

103) Vgl. A. Ludwich in der Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXIX (1878) S. 328 f.

104) Vgl. Aristot. pol. VIII. 7 p. 1341 b 36 'οὐ μιᾶς, ἀλλὰ πλειόνων. Umgek. Aesch. III, 39, womit zu vergl. Dem. XX, 93.

105) Über οὐχ εἷς = πλείονες oder πολλοί (ebenso lat. non unus) s. O. Schneider, Callim. I p. 208. Speziell für Plutarch vgl. K. Stegmann, Über d. Gebr. d. Negat. bei Plut. Progr. v. Geestemünde 1882 S. 4. Daſs οὐχ εἷς so viel als οὐδείς bedeuten könne, leugnet A. Nauck im Bullet. de l'acad. de St. Pétersb. XXII p. 73. Principiell sind beide Bedeutungen gleich möglich, ebenso wie die Doppelbedeutung von 'non nauci' = 'nihili' und = 'gravis, magni pretii'; die letztere verteidigt Luc. Müller Philol. XXXVII (1877) S. 359 im Hinblick auf ein Plautusfragment [96 p. 45 ed. F. Winter Bonn. 1885], wogegen Nauck, Bullet. XXVI (1880) p. 293 not. 80. Das Altböhmische unterscheidet 'nejeden' = non unus, sed plures und 'nijeden' = ne unus quidem (Gebauer in Jagič's Archiv VIII S. 179) analog dem englischen 'not little' und 'not a little'. (Vgl. neuerdings R. Thum in Kölbing's englischen Studien VIII (1884) S. 19 ff.)

ziehung auf die schon citierten Worte seines grofsen Collegen ʻοὐκ ἐλάχιστον μέρος ξυμβάλλεται ἀστρονομία εἰς ἰητρικήν, ἀλλὰ πάνυ πλεῖστον' (I p. 525): ʻοὐ σμικρὰν μοῖραν εἰς ἰατρικήν φησι συμβάλλειν τὴν ἀστρονομίαν'[106]). Im Munde des redseligen Artabanos[107]), (Herod. VII, 46), der den über die Vergänglichkeit des menschlichen Lebens in Thränen ausbrechenden Xerxes darauf hinweist, dafs es keinen Menschen gebe, ʻτῷ οὐ παραστήσεται πολλάκις καὶ οὐκὶ ἅπαξ τεθνάναι βούλεσθαι μᾶλλον ἢ ζώειν' und des die grause Selbstbestrafung des Oedipus ausführlich berichtenden Boten (ʻπολλάκις τε κοὐχ ἅπαξ ἤρασσ' ἐπαίρων βλέφαρα' Soph. Oed. R. 1275 sq.) ist der breite, volle Ausdruck ebenso am Platze, als das rasche ʻχρῆν γὰρ οὐχ ἅπαξ θνήσκειν σέ' im Munde der leidenschaftlichen Alkmene, die ihren Todfeind als Gefangenen vor sich sieht (Eurip. Heracl. 959 sq.)[108]). Werfen wir einen vergleichenden Blick auf das Lateinische, so sehen wir das dem griechischen ʻοὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ πολλάκις' entsprechende ʻnon semel, sed saepe' oder ʻsaepius' sich einer grofsen Verbreitung in der prosaischen Literatur erfreuen, offenbar, weil es an der Alliteration einen festen Halt hatte[109]), während die Dichter lieber in gleichem Sinne nur ʻnon semel' anwendeten, ohne Zweifel von metrischen Rücksichten geleitet. Ausgezeichnet pafst es in unsren Gedankengang, wenn wir bei Livius (XXX, 20, 2) ʻnon perplexe, sed palam' (vgl. Cic. Pis. 5), bei seinem stilistischen Nachfolger Curtius ʻhaud perplexe' lesen (VIII, 5, 13); allein schon bei Livius selbst findet sich die letztere Formel VI, 18, 3. Vgl. XXXVI, 12, 8 ʻdato haud perplexo responso'[110]). Um noch einiger Fälle zu gedenken, in denen sich — nach dem uns erhaltenen Material zu urteilen — die vollere Redeweise erst nach der verkürzten nachweisen läfst, so sei auf das homerische (Odyss. λ, 344) und platonische[111]) ʻοὐκ ἀπὸ σκοποῦ' verwiesen, welches

106) Vgl. Iwan Müller, Erlang. Univ. Progr. 1873 p. 16. Über die entsprechende positive Wendung ʻμέγα μέρος συμβάλλεσθαι' vgl. Schömann ad Isaeum p. 492. Krabinger ad Synes. calv. encom. p. 75. Über die Ausdr. οὐκ ἐλ. μέρ. etc. s. u.

107) Vgl. K. Sittl: Gesch. d. griech. Lit. II S. 381 Anm. 6.

108) Daneben findet sich ʻοὐχ ἅπαξ μόνον' schon bei Aesch. Prom. 209, dann bei Soph. Oed. R. 690 und Eurip. Andr. 81 (in den beiden letzteren Versen als Trimeterschlufs). Bei Plato kommen zwei Beispiele der volleren und zwei der kürzeren Ausdrucksweise vor. (S. Ast, lex. Plat. unt. ʻἅπαξ'.)

109) Vgl. Wölfflin, Sitzungsber. d. bayr. Akad. 1881. II. 1. S. 82. n. s. s. saepius findet sich noch in einer Urkunde bei Pardessus a. d. J. 739 p. Chr.

110) Wenn ein Zusatz, wie ʻut antea' zum ersten Gliede tritt, wird das Wesen des Parallelismus alteriert, z. B. ʻnihil iam perplexe, ut antea... sed aperte' (Liv. XXXIII, 34, 3), ʻnon occulte, ut antea, sed palam ac publice' (Sulp. Sev. chron. II, 40, 1); cf. ib. I, 35, 4.

111) Cf. Ast lex. Plat. I p. 228. (Vereinzelt auch bei Xenoph. u. a., besonders häufig bei Philo und seinem Nachahmer; H. Diels: doxogr. Gr. p. 107 adn. 1.)

bei Lucian durch das vorausgeschickte positive 'ὀρθῶς' verdeutlicht erscheint (vgl. Icaromen. c. 2 'ὀρθῶς, ὦ ἑταῖρε, καὶ οὐκ ἀπὸ σκοποῦ εἴκασας') ebenso wie wir 'ὀρθῶς τε καὶ οὐκ ἀπεικότως' erst bei Heliodor III, 11 p. 88, 32 Bk., das einfache 'οὐκ ἀπεικότως' schon bei Thucydides und andern lesen[112]). Vgl. auch Plat. leg. III p. 698 B (ἐλευθερία) 'οὐ σμικρῷ χείρων' mit Polyb. I, 64, 6 'ἄνδρας οὐ μικρῷ, πολλῷ δὲ γενναιοτέρους'[113]). In der lateinischen Literatur liefert uns noch der heilige Hieronymus ein interessantes Beispiel, indem er in etwas dunkler Erinnerung an die Worte Ciceros (ad fam. VII, 1, 2) 'ludi apparatissimi, sed non tui stomachi' schreibt 'alieno, ut ait Tullius, stomacho et non suo scribere'. (Lübeck: Hieronym. quos nov. script. etc. p. 158.)[114]) Dafs es bei der dargelegten Ausbreitung des Parallelismus durchaus ungerechtfertigt ist mit Cobet, var. lect. p. 153 sq. an Stellen, wie Xenoph. Hell. IV, 8, 5 'οἱ μὲν δὴ ταῦτα ἀκούοντες οὐκ ἀκόντως, ἀλλὰ προθύμως[115]) ἐπείσθησαν', ib. V, 4, 33 'οὐ κατῄσχυνεν, ἀλλὰ μᾶλλον ἐκόσμησε'[116]) und Isocr. Phil. § 148 'οὐκ ἐπαινοῦσιν, ἀλλ' ἀηδῶς ὁρῶσιν'[117]) die mit ἀλλὰ eingeleiteten Worte als überflüssig und

112) Cf. Bétant, lex Thuc. I p. 116. Häufig bei Dio Cassius. Vgl. die Ausg. v. Sturz vol. VIII p. 47. L. Dindorf (hist. Gr. min. vol. I praef. p. XL) führt das Vorkommen dieser Formel bei Dexippus auf Nachahmung des Thucydides zurück. Arrian bevorzugt 'οὐκ ἔξω τοῦ εἰκότος' (vgl. anab. I, 9, 6; II, 16, 6; VII, 14, 6; ib. § 4 οὐκ ἀπεικότα). Über das ionische 'οὐδὲν ἀεικές' s. Kirchhoff, Herm. V, 57.

113) schol. Soph. Trach. 866 'οὐ μικρὸν, ἀλλὰ μέγα etc.' bezieht sich auf eine falsche Lesart; vgl. O. Hense, Stud. z. Soph. S. 165 f.

114) alienus und non suus entsprechen sich z. B. bei Claudian in Ruf. I, 9 'qui variam Phoeben alieno iusserit igne compleri' und Sen. Med. 97 'cum Phoebe solidum lumine non suo orbem . . . alligat'. Cicero selbst schreibt umgekehrt Tusc. I, 55 'vi sua, non aliena'. Vgl. auch Aristoph. av. 1650, wo Peithetairos dem Herakles den Vorwurf macht, dafs er 'νόθος κοὐ γνήσιος' sei mit Kaibel epigr. 120, 6, wo sich ein Gatte rühmt, dafs er von seiner Gattin nur 'τέκνα γνήσια κοὐχὶ νόθα' erhalten habe. Das homerische 'μέγα σθένος' und 'σθένος οὐκ ἀλαπαδνόν' vereinigt der Sillograph Timon zur Verspottung des Eleaten Zeno (C. Wachsmuth sillogr. gr. rell. p. 97². Lips. 1885).

115) Gewifs ebensowenig anstöfsig, als das bekannte sophokleisch-euripideische (cf. Schröder diss. Argentor. vol. VI p. 105) 'ἑκόντα κοὐκ ἀκόντα', welches auch in die spätere Prosa Eingang gefunden hat; vgl. z. B. Himer ecl. I, 2 p 24 W.

116) Dafs wir — was übrigens nicht fest steht — der Xenophon-Stelle keine zweite, genau entsprechende, an die Seite setzen können, darf als Zufall betrachtet werden. Beispiele für οὐ καταισχύνειν findet man z. B. bei A. Nauck (Bullet. de l'acad. imp. de St. Pétersb. t. XXX p. 26 sq.) zusammengestellt.

117) Auf die durch Cobets „Emendation" entstehende Symmetrieverletzung hat schon O. Schneider im Commentar z. St. aufmerksam gemacht. Dafs 'οὐκ ἐπαινοῦσιν' (= vituperant, improbant) allein für den Sinn vollständig genügen würde, wird niemand bezweifeln. Vgl. E. Pelairet 'observat. philol. crit. in sacros novi foederis libros' Lugd. Bat 1752 p. 400. Breitenb. Xen. mem. I, 2, 4. Blaydes Arist. Lys. p. 170. Strabo I p. 66 C.

mit dem attischen Stile nicht vereinbar zu streichen, bedarf keiner weiteren Begründung[118]).

Ich wiederhole: Die Rücksicht auf das Verhältnis zwischen der volleren und der kürzeren Ausdrucksweise, wie es uns in der erhaltenen Literatur entgegentritt, darf uns nicht in der einzig richtigen, weil einzig naturgemäfsen Anschauung irre machen, dafs die erstere die zeitlich vorausgehende war. Als man anfing, das pleonastische des Ausdrucks zu empfinden, entstand durch ihre Halbierung, d. h. durch Weglassung ihres positiven Teiles die Litotes auf die nämliche Weise, wie unsere jetzige menschliche Gestalt durch die Durchschneidung der in des platonischen Aristophanes kühner Phantasie existierenden ursprünglichen Doppelwesen. Wie die beiden, durch die grausame Operation getrennten Teile des früheren Doppelmenschen sich fort und fort nach einer relativ innigen Wiedervereinung sehnen, so verlangt die Litotes, um lebenskräftig zu sein, nach der geistigen oder inneren Ergänzung des früher äufserlich mit ihr verbundenen positiven Gedankens, den sie selbst in negativer Wendung ausdrückt, und gerade dadurch, dafs sie, um mit einem das psychologische Moment gebührend betonenden Junggrammatiker[119]) zu reden, den Hörer oder Leser nötigt, von seinem eigenen Vermögen etwas zu dem Gesagten hinzuzutun, verleiht sie dem Ausdruck solche Kraft uud solche Wirkung, wie sie die einfache positive Aussage nicht leicht erreichen kann. Für den menschlichen Geist aber hat eben jene Nötigung, die gesprochenen oder gelesenen Worte durch eigene Mittätigkeit erst zu der Bedeutung zu erheben, die ihnen nach des sprechenden oder schreibenden Intention zukommt, etwas ungemein anregendes und reizendes[120]).

118) Die Angriffe des nämlichen holländischen Gelehrten auf eine andere Art der fig. ἐκ παραλλήλου hat schon M. Schanz nov. comm. Plat. p. 12 sqq. zurückgewiesen.

119) Ziemer, junggramm. Streifz. S. 145. Hier ist auch meines Erachtens die geeignetste Stelle, des vielgeschmähten Eustathios zu gedenken, der zur bekannten, öfters besprochenen Stelle der Odyssee (ρ, 415) folgende wirklich hübsche Bemerkungen macht: 'ὅρα δὲ τὸ 'οὐ κάκιστος, ἀλλ' ὤριστος' ἐντελῶς ῥηθὲν σαφηνείας χάριν. ἐξ οὗ δῆλον, ὅτι καὶ ἐν τῷ 'οὐ — Ἀχαιῶν' (Ο, 11) χρὴ προσεπεννοεῖν (= ὑπακούειν bei Aristarch) τὸ ἀλλ' ὁ ἀνδρειότατος, τὸ δ' αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῶν ὁμοίων. ἄλλως γὰρ ὁ οὐ κάκιστος καὶ ὁ οὐκ ἀφαυρότατος οὐκ αὐτόθεν ἁπλῶς νοοῦσι τὸν ἄριστον καὶ τὸν ἀνδρειότατον.' (Davon im nächsten Abschnitt.) Und weiter unten: ''Ιστέον δὲ καὶ ὅτι καθ' ὁμοιότητα τοῦ 'οὐ γάρ μιν, ὡς εἴρηται, ἀφ. β. Ἀχ.' εἴρηται καὶ ὧδε τὸ 'οὐ μέν μοι δοκέεις ὁ κάκιστος Ἀχαιῶν εἶναι'. πλὴν ἐκεῖνο μὲν ἀφῆκεν οὕτως ἐν ἀσαφεῖ κεῖσθαι, διὰ τὸ πρὸς φρονοῦντας λαλεῖν, νῦν δέ, ἵνα μὴ ὁ Ἀντίνοος, περὶ οὗ ὁ λόγος οὗτος, ὕβριν ὑποπτεύσῃ, διεσάφησεν, ἐπαγαγὼν τὸ 'ἀλλ' ὁ ἄριστος'.' Ich weise zunächst speziell darauf hin, wie der ehrwürdige Erzbischof hervorhebt, dafs nur die 'φρονοῦντες' das 'οὐκ ἀφαυρότατος' richtig auffassen können, während dem in die Tiefen der Grammatik nicht so eingeweihten Freier das Verständnis einer Litotes nicht zugemutet werden darf.

120) 'quae figura, quum audientis animum incitet, notionem extenuatam in integrum restituere, iucundi aliquid habet. Id enim animi

Wenn Eustathios in der eben ausgeschriebenen Stelle die Ansicht äufsert, dafs 'οὐ κάκιστος' und 'οὐκ ἀφαυρότατος' nicht von vorne herein so viel als 'ἄριστος' und 'ἀνδρειότατος' zu bedeuten brauchen, ja dafs die Anrede, 'οὐ — κάκιστος Ἀχαιῶν', wenn nicht der positive Zusatz ausdrücklich hinzugesetzt werde, gröblich mifsverstanden werden könne, so leiten ihn dabei im wesentlichen die gleichen Erwägungen, die ein Jahrtausend früher den Rhetor Hermogenes veranlafst hatten, in dem 'περὶ ἀποφάσεως' handelnden letzten Abschnitt seiner Schrift 'περὶ μεθόδου δεινότητος' eine dreifache Bedeutungskraft der sich aufhebenden doppelten Negation zu unterscheiden. Seine Worte, deren vollständige Mitteilung unerläfslich ist, lauten (bei Spengel II p. 456) 'ἡ ἀπόφασις τῇ καταφάσει ποτὲ μὲν τὸ ἴσον δύναται, ποτὲ δὲ τὸ ἔλαττον, ποτὲ δὲ τὸ πλέον[121]). ἴσον μέν, ὅταν δι' ἐγγύτητα τῆς λέξεως φεύγων τις τὴν ταυτότητα μεταβάλλῃ τὴν λέξιν, οἷον 'θύων τε γὰρ φανερὸς ἦν καὶ μαντικῇ χρώμενος οὐκ ἀφανὴς ἦν' (Sokrates bei Xenoph. mem. I, 1, 2)[122]) ταὐτὸ ἐδήλωσεν. Ἔλαττον δὲ καὶ πλέον ἤτοι ὑποστελλομένων ἡμῶν δι' ἀσφάλειαν, ἢ ἐπιτεινόντων δι' αὔξησιν κατὰ ἦθους (vgl. oben die Stellen des Aristides) προσθήκην, οἷον 'ξεῖν' ἐπεὶ οὔτε κακῷ οὔτ' ἄφρονι φωτὶ ἔοικας' (Odyss. ζ, 187 Nausikaa zu Odysseus) ἐνταῦθα τὸ 'οὐ κακῷ καὶ ἄφρονι' ἔλαττόν ἐστι τοῦ ἀγαθοῦ καὶ φρονίμου· οὐ γὰρ δὴ οἶδεν αὐτόν, ἵνα αὐτῷ ταῦτα μαρτυρῇ, ἀλλ' ἱκανὴν φιλοφροσύνην εἶναι νομίζει, κακίαν ἀφελεῖν, οὐχὶ ἀρετὴν προσθεῖναι[123]). Ὅταν δὲ λέγῃ, ἐπεὶ οὔ μιν... Ἀχαιῶν, μεῖζον ἡ ἀπόφασις δηλοῖ τῆς καταφάσεως· τὸν γὰρ πάνυ ἰσχυρὸν δεῖξαι θέλει. Ὁμοίως δὲ ἔχει καὶ τὸ 'οὐδ' ἄρα τώγε ἰδὼν γήθησεν Ἀχιλλεύς'· τὸ γὰρ λίαν λυπεῖσθαι τῇ ἀποφάσει δεδήλωκεν.' Principiell wird gegen diese Dreiteilung schwerlich etwas einzuwenden sein, nur die Behauptung, dafs bisweilen die doppelte Verneinung schwächer sei, als einfache Bejahung, hat er nach meiner Ansicht nicht wohl begründet; denn was die angeführte Stelle der Odyssee betrifft, so mufs meines Erachtens jeder, der die wunderbare Idylle liest und unbefangen auf sich wirken läfst, sich der Empfindung hingeben,

---

humani proprium est, ut eiusmodi locutionibus imprimis delectetur, ubi supplendo, . . . quae dicta sunt, quae intellegenda, ipsi componenda sint.' Willmann, de fig. gramm. pag. 28. — Mutatis mutandis lassen sich auf die Entstehungsart der Litotes die Erörterungen von W. Christ über die Entwicklung der Partikel 'τε' aus früherem 'τε — τε' übertragen (Sitzungsber. d. bayr. Akad. 1880, I, S. 29).

121) Schol. Philostr. Her. p. 496 Boiss. οὐ μεῖον, ἧττον, ἔλαττον. ἴσον, ταὐτὸν, ὅμοιον· μεῖζον, μεγαλότερον.

122) Im Original sind die beiden Ausdrücke, auf die es dem Rhetor hier ankommt, nicht so nahe aneinander gerückt.

123) Unwillkürlich wird man an die freilich in anderem Sinne gebrauchten Worte des Gellius II, 6, 11 'Homerus non virtutibus appellandis, sed vitiis detrahendis laudare ampliter solet' und an Stellen, wie Plaut. Trin. 1129, Hor. a. p. 267 sq. erinnert.

dafs die sicher nicht gefühllose Tochter des Alkinoos, wenn sie auf die ergreifenden Worte des unglücklichen Helden mit 'ξεῖν' ἐπεὶ οὔτε κακῷ οὔτ' ἄφρονι φωτὶ ἔοικας' antwortet, sicher im Herzen 'ἀλλ' ἀγαθῷ καὶ φρονίμῳ', wenn nicht gar den Superlativ dieser Adjektiva ergänzt[124]).

Unbedingt richtig dagegen ist die Ansicht des Hermogenes, dafs in der von ihm verglichenen Xenophonstelle und sonst die doppelte Negation als gleichbedeutend mit der einfachen Affirmation, nur um Abwechslung im Ausdruck zu erzielen, verwendet ist; allein obgleich ich natürlich weit davon entfernt bin, das xenophontische 'οὐκ ἀφανής' als völlig gleichwertig mit der nämlichen als Epitheton einer sehr bekannten Persönlichkeit gebrauchten Wortverbindung zu betrachten, so kann ich doch die Notwendigkeit zweier termini nicht zugeben, sondern in beiden Fällen mit gutem Gewissen von Litotes reden; denn die Entstehungsart des Ausdrucks ist ja in beiden Fällen die nämliche (ich erinnere an das hippokrateische 'οὐκ ἀφανέους καὶ φανεροῦ') und ein unterscheidendes Moment liegt nur darin, dafs wir z. B. bei dem xenophontischen Beispiel, eben weil wir den rein äufserlichen und formellen Zweck des Ausdrucks alsbald erkennen, uns wenig oder gar nicht zu der geistigen Ergänzungsarbeit angeregt fühlen, die durch die echte, vollkräftige Litotes hervorgerufen wird. Damit habe ich die meines Erachtens innerhalb des Gebietes der Litotes vorzunehmende Scheidung angedeutet; wir haben die wirkliche, die einfache Position an Bedeutungskraft übertreffende von der der einfachen Bejahung äquivalenten, durch formell stilistische Gesichtspunkte — unter welchen eben die von Hermogenes betonte Rücksicht auf Abwechslung im Ausdruck weitaus die gröfste Rolle spielt — bedingten zu trennen[125]); eine verschiedene Nomenklatur aber scheint um so weniger angezeigt, als es in einer Reihe von Fällen schwierig, ja unmöglich ist, zu entscheiden, mit welcher Art von Litotes wir zu tun haben. Nur Parallelstellen können uns bisweilen bestimmten Aufschlufs geben.

So weisen die Worte Platos 'νέου ψυχῆς μὴ ἀφυοῦς (Symp.

---

124) In unserer Muttersprache freilich sind Wendungen, wie „das ist nicht schlecht, nicht übel" — wobei der Sprechende ergänzt „aber auch nicht gut" — als Bezeichnungen einer fatalen Mittelmäfsigkeit häufig genug. Selbstverständlich wird ferner ein Ausdruck, der, isoliert betrachtet, als Litotes aufgefafst werden mufs, durch eine vorangehende oder nachfolgende beschränkende Partikel unter die einfache Position herabgedrückt. Auch Stellen, wie inscr. Lambaes. eq. coh. VI. Commag. 'difficile est cohortales equites etiam per se placere, difficilius post alarem exercitationem non displicere' können nicht mifsverstanden werden.

125) Vgl. Fritsche zu Hor. serm. I, 5, 80 und Kiefsl. zu Hor. carm. I, 23, 3, welche zwischen 'non sine' als Litotes und 'non sine' = cum (umgekehrt 'non cum' = sine s. Weber ad Luc. I, 341) mit Recht unterscheiden.

p. 218 A) auf den oben gebrauchten Ausdruck 'ψυχῇ καλῇ καὶ γενναίᾳ καὶ εὐφυεῖ' zurück, die Worte des nämlichen Philosophen 'οὐ γάρ μοι δοκεῖ σμικρὸς ἡμῖν εἶναι ὁ λόγος' (Phileb. p. 28 A) erläutert Stallbaum passend, indem er als erklärende Ergänzung des Gedankens (ἀλλὰ) μέγας τέ τις μοι φαίνεται καὶ οὐ ῥᾴδιος διιδεῖν' aus Phaed. p. 62 B hinzufügt; das 'οὐ τὸ μικρότατον' bei (Lucian) imag. c. 7 erhält sein volles Gewicht durch das einige Zeilen später folgende 'τοῦ μεγίστου', und wer an der Bedeutungskraft des schon erwähnten 'οὐκ ἐπαινεῖν' noch zweifeln sollte, vergleiche folgende zwei Stellen, welche ich mir bei der Lectüre von 'Gueldenpenning und Ifland, Kaiser Theodosius der Gr. Halle 1876' (S. 26) notiert habe: Socrates hist. eccl. V c. 2 'καταγνοὺς (Gratianus) τοῦ θείου τῆς περὶ τοὺς χριστιανοὺς ὠμότητος' und Sozomenus (schreibt den Socrates aus) hist. eccl. VII c. 1 'οὐκ ἐπαινέσας τὸν θεῖον τῆς γνώμης'[126]). Den Cornutus, dessen nähere Bekanntschaft wir oben gemacht, nennt Gellius (IX, 10, 5 cf. II, 6, 1) 'homo sane pleraque alia non indoctus neque imprudens', Macrobius, um seine freche Ausplünderung des Gellius durch Variation des Ausdrucks ein wenig zu verdecken 'vir alias doctissimus' (sat. V, 19, 2 conf. § 3). Die Stelle des Silius Italicus (XI, 535), wo es von dem über die Schlacht bei Cannae in Karthago berichtenden Mago heifst 'datque fidem verbis haud parvo insignis acervo' tritt erst, wenn man die bekannten Berichte der Historiker, bes. Liv. XXIII, 12, 1[127]), heranzieht, in volles Licht, während umgekehrt die livianischen Worte 'adversus ea oratio consulis haud sane laeta fuit' (XXII, 40, 1) durch Sil. VIII, 327 'cui breviter moesto consul sic ore vicissim' erläutert werden. Vgl. auch Liv. XXV, 26, 12 'multo tamen vis maior pestis Poenorum castra etc.' mit Sil. XIV, 614 'nec leviore quatit Trinacria moenia luctu' (pestis) und Liv. XXV, 21, 9 'dux (Fulvius) stultitia ... Centenio par' mit Sil. XII, 469 'non sollertior ense' (Fulvius, quam Centenius), an welch letzterer Stelle das Bestreben des Dichters, das harte Urteil des Historikers über einen Aeneaden in etwas milderer Form wiederzugeben, schwerlich geleugnet werden kann. Ähnlich spricht Apulejus an der Stelle seiner Verteidigungsrede, wo er auf den von Sokrates den Häfslichen (αἰσχροί Diog. Laert. II, 5, 33) erteilten Rat, die Mängel des Körpers durch Tugenden zu ersetzen, Bezug nimmt, von den 'minus commendabiles forma' (apol. 15 p. 22, 4 Kr.). Die Klage der Alkmene bei Sen. Herc. Oet. 1886 sq. 'iacet Alcides non minor ipso Creta tonante' enthält gewifs keinen geringeren Grad von Schmeichelei für Hercules,

---

126) Vgl. auch Thuc. IV, 59, 1 mit 64, 1. Xen. Hipp. 7 mit mem. III, 5, 3 (Schneider).

127) Selbstverständlich sind die Liviusstellen schon längst, wenn auch nicht zu obigem Zwecke, von den Siliuserklärern verglichen worden.

als der am Schlusse der Tragödie (2005 sq.) vom Chore dem Halbgotte zugerufene Wunsch 'fortius ipso genitore tuo | fulmina mittas', ebenso wie Macrobius, wenn er den von ihm grenzenlos verehrten Vergilius als 'nullius disciplinae expers' bezeichnet (somn. Scip. I, 6, 44), dem Dichter damit entschieden kein geringeres Compliment macht, als wenn er ihn anderswo 'omnium disciplinarum peritus' (sat. I, 16, 12) oder 'disciplinarum omnium peritissimus' (somn. Scip. I, 15, 12) nennt[128]). Den berühmten Worten des Matthäusevangelium (2, 6) 'et tu, Bethlehem, terra Iuda, nequaquam minima (οὐδαμῶς ἐλαχίστη) es in principibus Iuda'[129]) stellte schon Casaubonus in dem oben angeführten Excurse zu Polybius den begeisterten Hymnus des Prudentius 'o sola magnarum urbium maior Bethlehem' (Cathem. XII, 77 sq.) zur Seite[130]), während wieder andrerseits der Vers des Dracontius 'non semel ignosci dixit lex sancta reatum' (Satisf. 307) durch den Hinweis auf die dem Dichter vorschwebenden Stellen der Evangelien 'non dico tibi usque septies, sed usque septuagies septies' (Matth. 18, 22 conf. Luc. 17, 4) beleuchtet wird. Das nämliche 'non semel' in dem ovidischen 'non semel admonitu facta litura tuost' (ex Pont. II, 4, 18) findet seine Erklärung durch das vom Dichter später in einem genau entsprechenden Verse dafür gesetzte 'saepe' ('saepe tibi admonitu facta litura meo est' ex Pont. IV, 12, 26)[131]). Wer in dem Verse der pseudo-ovidianischen Sappho 'me calor Aetnaeo non minor igne tenet' (v. 12) keine Litotes anerkennen will, sei auf die dem Verfasser jedenfalls vorschwebenden Worte des Theokrit 'ἔρως δ' ἄρα καὶ Λιπαραίω | πολλάκις Ἁφαίστοιο σέλας φλογερώτερον αἴθει' (II, 133 sq.) verwiesen, und wer sich der grofsartigen Gradation in den Worten des Evangeliums 'omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo: Raca, reus erit concilio etc.' (Matth. 5, 22) erinnert, wird nicht Anstand nehmen, mit Arevalus ad Iuvenc. hist. evang. I, 538 'nec minor illorum convicia flamma sequetur' zu erklären 'hoc est maior' (Migne XIX, 125). Vgl. noch Liv. V, 46, 3 'Gallo-

128) Die drei Macrobiusstellen verdanke ich Comparetti, Vergil im Mittelalter S. 60. A. 2 d. deutsch. Übers.

129) Ich ergreife diese Gelegenheit, zu bemerken, dafs, von dieser Stelle abgesehen, die Litotesbeispiele der neutestamentlichen Schriften sich in auffälligster Weise auf die Apostelgeschichte concentrieren. Sie sind zusammengestellt bei E. Leckebusch: Die Compos. und Entstehung der Apostelgesch. Gotha 1854 S. 62 (übersehen ist οὐκ ἀμάρτυρος 14, 16); allein die Art und Weise, wie dieser Gelehrte die merkwürdige Erscheinung für die Identität des Verf. der πράξεις mit dem des dritten Evangeliums ins Feld führt (durch Anführung von Luc. 7, 6 οὐ μακρὰν und 15, 13 οὐ πολλοί) wird keines Philologen Beifall finden.

130) Vgl. auch Amoenus euch. vet. et nov. test. ap. Migne LXI, 1077 D. 'caput est orbis, ... orbis principium, caput ipsum principiorum'.

131) Die beiden Stellen verglich schon W. Zingerle, Ov. her. S. 10.

rum gens religionis haudquaquam neglegens' mit Caes. b. G. VI, 16, 1 'natio est omnium Gallorum admodum dedita religionibus'; Liv. XXXIX, 12, 1 libertinam non ignotam viciniae mit ib. c. 9, 5 'scortum nobile'[132]). Was Cäsars diplomatische Litotes 'se Aeduorum iniurias non neglecturum' sagen wollte, verstand Ariovistus recht wohl (s. bell. G. I, 35, 4 und 36, 6)[133]). Andere Parallelen werden zu den betreffenden Stellen der lateinischen Dichter nachgewiesen werden; nur auf eine Beobachtung, die sich mir unwiderstehlich aufgedrängt hat, sei hier noch aufmerksam gemacht, eine Beobachtung, welche die auf allen Gebieten längst wahrgenommene Erscheinung, dafs der Nachahmer sein Vorbild, indem er es zu übertreffen sucht, nur vergröbert oder verflacht, an einem neuen Beispiele zeigen soll. Während nemlich die Fälle, in welchen der Nachahmer eine Litotes anwendet, ohne dafs sein Original eine solche enthält[134]), ziemlich selten sind, zeigt sich uns die gegenteilige Erscheinung, dafs der Imitator an Stelle der feineren Litotes verdeutlichend den gewöhnlichen positiven Ausdruck setzt, ungleich häufiger. Ich erlaube mir, schon hier einige Beispiele hiefür anzuführen. Man vergleiche:

Tibull I, 7, 48 – ◡◡ non tardo labitur illa pede (aetas)
mit
Ovid a. a. III, 65 cito pede labitur aetas[135]).

Prop. I, 8, 18 sit Galatea tuae non aliena viae
mit
Ovid am. II, 11, 34 aequa tamen puppi sit Galatea tuae[136]).

Ovid met. VIII, 667 oraque non acri leviter versata favilla
mit
Martial XI, 52, 9 altera non deerunt tenui versata favilla[137]).

Hor. sat. I, 1, 35 non incauta futuri
mit
Priscian laud. Anast. 207 (V p. 271 B.) cautusque futuri[138]).

---

132) Aus Weifsenborns Commentar.

133) Hierauf hat mich Prof. Wölfflin aufmerksam gemacht.

134) Vgl. aufser dem schon im vorigen angeführten das vergilische 'dicto citius' (Aen. I, 142; cf. Hor. sat. II, 2, 80. Liv. XXIII, 47, 6) mit dem 'nec dicto segnius' des Silius (V, 608), das vergilische 'cernere erat' mit dem 'nec cernere deerat' des Silius (Wölfflin, Archiv II p. 136), Tibull II, 4, 50 'terraque . . . sit super ossa levis' mit Ovid amor. III, 9, 68 'et sit humus cineri non onerosa tuo'; anderes im zweiten Teile.

135) A. Zingerle, Ovid u. s. V. I, 47.

136) A. Zingerle, Ovid u. s. V. I, 117.

137) A. Zingerle, Martials Ovidstud. S. 24.

138) M. Hertz, anal. ad carm. Hor. hist. V (ind. lect. Vratisl. aest. 1882) p. 20.

Ovid met. I, 127 non scelerata tamen (proles)

mit

auct. Octav. 419 sanctum tamen (genus)[139]).

Ovid met. XV, 827 non bene fisa

mit

Ermold. Nigell. in hon. Hlud. I, 506 fisa male[140]).

Ovid met. II, 392 qui non bene rexerit illos (Phaethon)

mit

Engelhardi eleg. in obitu matr. cum male rexit equos[141]).

Ovid her. XV, 19 non indebita posco

mit

Konr. Trojanerkr. 21048 solt, den ich doch wol verdienet hân[142]).

Vgl. auch Verg. Aen. II, 91 'haud ignota loquor' mit Tibull II, 3, 59 'nota loquor' (cf. Ovid. met. II, 570. a. a. I, 297) und Verg. Aen. VIII, 49 'haud incerta cano mit Prop. IV, 12, 61 'certa loquor' (conf. Tibull II, 5, 63 'vera cano'). Bei dieser — im speziellen Teile noch zu vermehrenden — Zahl von Beispielen wird gewifs niemand von Zufall reden wollen. Im folgenden wollen wir die ausgedehnte Verwendung der Litotes bei den lateinischen Dichtern, besonders den Hexametrikern, darlegen und durch vergleichende Rücksichtnahme auf die Prosa und auf das Griechische nach Kräften zu illustrieren versuchen. Wir hoffen damit einen bebescheidenen Beitrag zur Würdigung der römischen Dichter und ihrer Arbeitsmethode zu liefern, wie sie besonders durch Anton Zingerle's treffliche Arbeiten angebahnt worden ist.

---

139) E. Graf: Leipz. Stud. VIII (1885) p. 9.
140) Dümml. poët. aev. Carol. II p. 21.
141) A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I p. 105.
142) K. Bartsch, Albre cht v. Halberst. S. XXVII.

II. Besonderer Teil.

Der Gebrauch der Litotes bei den lateinischen Dichtern.

A. Negierung der mit in privativum zusammengesetzten Adjektiva, Adverbia und Participia.

non oder haud ignarus.

Verg. Aen. I, 198 neque enim ignari sumus ante malorum[143]).
„ „ I, 630 non ignara mali (Hex. Anf.)
„ „ X, 247 haud ignara modi
„ „ XI, 154 haud ignarus eram
Stat. Theb. VIII, 107 non ignarus ini
Claud. epith. Pall. 54 haud ignarus enim

Verg. Aen. VIII, 627 haud vatum ignarus
Prudent. Psychom. 532 haud quaquam ignarum

Verg. Aen. IV, 508 haud ignara futuri (Hex. Schl.); cf. Hor. sat. I, 1, 35
„ „ V, 284 haud ignara Minervae (operum)[144])
„ „ V, 618 haud ignara nocendi
Coripp. Iust. IV, 267 non ignara futuri.

Ovid met. XV, 815 ne sis etiamnum ignara futuri[145]).

Daran reihe ich eine charakteristische Verwendung von 'non ignorare'.

Hor. epist. I, 12, 25 ne tamen ignores[146])
Ovid her. XIX, 129 „ „ ignorem

---

143) Nach Hom. Odyss. μ, 209 οὐ γάρ πώ τι κακῶν ἀδαήμονές εἰμεν. Vgl. Il. Ν, 811. Odyss. ρ, 283 Pind. frg. *198 B. [Bergk, comm. de Chrys. libr. περὶ ἀποφατ. p. 5.] Dafür Apoll. Rh. IV, 50, Q. Smyrn. IX, 331 οὐκ ἄϊδρις (ἄϊδρις bei Hom. nicht negiert). Vgl. Dion. Perieg. 857 'ἴδριες ἐν πολέμοισιν' mit Hom. Il. Ο, 411 'τέκτονος ἐν παλάμῃσι δαήμονος' [M. Schneider: de Dion. Per. art. metr. et gramm. cap. sel. Lips. 1882].

144) Nach Hom. Il. Ψ, 263 γυναῖκα . . . ἀμύμονα ἔργα ἰδυῖαν. Vgl. La Roche zu Il. Ι, 128.

145) In Prosa non oder haud ignarus [letzteres natürlich bes. bei Livius; s. M. Müller: 'haud' bei Liv. S. 10 u. Tac.] passim.

146) Diese Stelle verglich schon Kiefsling mit carm. IV, 11, 13 'ut tamen noris'. Dafs 'non ignorare' und 'οὐκ ἀγνοεῖν' quasi medium inter cognitionem et ignorantiam bedeuten, behauptet mit Unrecht Wyttenbach ad Plat. Phaed. p. 285. (Unzeitige Reminiscenz an Plat. rep. V p. 477 A.)

Ovid her. XX, 231 ne tamen ignores
Martial I, 2, 5 „ „ ignores.

non ignavus[147])

Ovid trist. I, 7, 25 et non ignava legentem | otia delectent.

non ignobilis

Hor epist. II, 2, 128 fuit haud ignobilis Argis
Sil. Ital. XIII, 32 fuit haud ignobile nomen
Flav. Merob. V, 160 N. sed non ignobile factis (vulgus. vorher geht der Gegensatz: nobile non animis)

Verg. Eclog. IX, 38 neque est ignobile carmen
Rutil. Nam. I, 337 non „ „ flumen.

Val. Flacc. I, 439 nec patrio Minyis ignobilis usu.

Auson. p. 107 Sch. Tellena dico, civem non ignobilem[148]).

non ignorandus[149])

Stat. Theb. XII, 202 Thebas haud ignoranda subibo (Argia).

non ignotus

Verg. Aen. II, 91 haud ignota loquor[150])
Coripp. Ioh. VII, 397 non „ cano
carm. var. XXIII, 20 „ „ canens (Dümml. poët. aev. Carol. II p. 670)

Iuvenc. I, 519 M. haud ignota, reor

Auson. Par. 6, 19 p. 43 Sch. non ignota tibi

147) Vgl. Tac. ann. II, 78. hist. III, 41; Gell. XII, 5, 4. Adv. 'non ignaviter' bell. Afr. 81.

148) Aufserordentlich häufig in der gesammten Prosa. Beachtet z. B. von Bünemann ad Lact. p. 575. griech. 'οὐκ ἀκλεής' [vgl. z. B. Kaibel epigr. Gr. p. 599] 'οὐκ ἀφανής' [vgl. z. B. Paus. I, 22, 3 τεχνιτῶν οὐ τῶν ἀφανεστάτων („ausgezeichnete" O. Jahn: Peitho S. 18) Aeschin. epist. 4, 1; und das Epigramm des eingebildeten Aristides 'οὐκ ἀφανὴς Ἕλλησιν Ἀριστείδης ἀνέθηκεν' [Baumgart: Ael. Arist. S. 51] etc.

149) non ignorabilis gebraucht Cic. de inv. II, 99.

150) Dafür Tibull II, 3, 59 nota loquor [Hiller unnötig 'vana loquor' vgl. seine Ausg. praef. p. XV]. Ebenso Ovid met. II, 570. Vgl. a. a. I, 297 nota cano. (Die beiden Ovidstellen verdanke ich H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1885, 589.) Vgl. das hesiodische 'οὐκ ἀδάητα πιφαύσκεαι' (Theog. 655) non ignotus häufig in Prosa. Das 'non ignotae civitatis' der Vulg. act. XXI, 39 entspricht dem 'οὐκ ἀσήμου πόλεως' des Originals. Vgl. Pelairet: obs. p. 330. Im Griech. sonst 'οὐκ ἀγνώς' (ἅπ. εἰρ. bei Hom. Od. ε, 79) 'οὐκ ἄγνωστος' (z. B. Eur. Hel. 504). Für 'οὐκ ἄσημος' vgl. z. B. Lucian. Pseudol. 4; Plut. Alex. 69; Galb. 26 [Stegmann: Negat. bei Plut. S. 5].

Prop. II, 5, 2 M. et non ignota vivere nequitia

Ovid met. V, 540 inter Avernales haud ignotissima nymphas (Orphne).

non illaudatus

Stat. Theb. XI, 11 (facta) non illaudata tonanti (der Sturz des Capaneus)[151])
Auson. Mosell. 96 „ „ senectus
Claud. Ruf. II, 226 „ „ lacessit (seditio)

non illepidus

Catull 10, 4 non sane illepidum neque invenustum (scortillum)[152]).

non illiberalis

Ter. Ad. 886 servum haud illiberalem praebes te[153]).

non imbellis

Sil. Ital. VIII, 398 a duro Frusino haud imbellis aratro[154]).

non immemor

Verg. Aen. V, 39	non immemor		ille parentum
Auson. protr. 41 p. 38 Sch.	„	„	ardua semper | cupias
Prud. cath. X, 134	„	„	ille requiret
Venant. Fort. VII, 23, 3	„	„	omnia praestat
Paul. Petr. vit. Mart.	„	„	ille fidei (Migne LXI, 1015 a)
Gest. Apoll. 166	„	„	ille grabati (Dümml. P. aev. Carol. II p. 489)
„ „ 248 (Dümml. P. a. C. II p. 491)	„	„	ante nefandi | facti

151) Positiv bei Prop. III, 32, 40 M. aut Capanei magno grata ruina Iovi.

152) Vgl. ib. 36, 14. Plin. epist. III, 9, 3 'non illepidum dictum Baeticorum'. Vgl. Gell. VII, 2, 11. Adv. Plin. n. h. praef. 31; VIII, 207; Gell. XII, 14, 7; Lact. inst. div. I, 16. Im Griech. entspricht das bei Athenaeus [s. Meineke anal. crit. in Athen. p. 199.] und Eustathios begegnende 'οὐκ ἀγλαφύρως'.

153) Die Herausgeber vgl. Andr. 38, wo ebenfalls der Herr dem Sklaven das Compliment macht 'servibas liberaliter'. Prosa: Cic. de or. I, 146 'ad cognoscendum non illiberale'. frg. or. in Clod. et Cur. IV, 3, p. 205 Kl. 'facie haud illiberali'. Ebenso Gell. II, 23, 8 (Lipsius 'illaetabili') vgl. 'facies liberalis' Ter. Eun. 473. 682; Plin. ep. I, 14, 8; Adv. Cic. ad Att. XVI, 3, 2 'neque indiligenter neque illiberaliter'. Analog im Griech. 'οὐκ ἀνελεύθερος' vgl. Strabo I p. 11 C. 'διαγωγὴν οὐκ ἀνελεύθερον'.

154) Vgl. des nämlichen Dichters 'bellator Frusino' XII, [illegible].

Verg. Georg. IV, 440	contra	non immemor	artis (Proteus)[155])
Prop. I, 6, 35	mei	„ „	hora
Ov. trist. I, 1, 17	nostri	„ „	illic
„ ex P. IV, 15, 1	nostri	„ „	exstat
Val. Fl. III, 27	tantae	„ „	irae
Claud. VI cons. Hon. 111	repetens	„ „	iram
Dracont. d. d. III, 340	factus,	„ „	urbis (voraus geht immemor hinc generis)

Ov. trist. II, 181 nec nominis immemor huius
Stat. Theb. VI, 794 sed non tamen immemor artis

Val. Fl. VIII, 412 haud illa sui tamen immemor unquam

Verg. Aen. VII, 438sq. nec regia Iuno | immemor est nostri

Prop. I, 19, 8 non potuit caecis immemor esse locis.

non immensus

Alcim. Avit. carm. I, 318 non immensa loquor[156]).

non immeritus

[Verg.] Catal. 11, 39 multa neque immeritis donavit praemia alumnis[157]).

non immerito

Plaut. Men. 371 haud imm. Ter. Ad. 616 neque imm.

Prop. II, 6, 35 sed non immerito
Prop. IV, 18, 27 non tamen immerito
Luc. VIII, 824 haud equidem immerito[158])

---

155) Nach Hom. Odyss. δ, 455 'οὐδ' ὁ γέρων δολίηϲ ἐπελήθετο τέχνηϲ'. In der Prosa findet sich non immemor ziemlich selten. Vulg. Eccles. 37, 6 'non imm. sis' entspricht dem 'μὴ ἀμνημονεύϲῃϲ' der LXX. Denn im Griech. scheint überhaupt die verbale Wendung 'οὐκ ἀμνημονεῖν' den Vorzug besessen zu haben; der obige Vergilvers ist benützt in einem Epigramm auf das Haar der hl. Magdalena (mitgeteilt von C. Chabaneau, revue des lang. Rom. XIII (28) 1885 p. 362) 'Magdala, crine potes solitae non immemor artis, illaqueare homines, illaqueare deum'.

156) Neuerung anstatt des häufigen 'parva loquor' [Lucan IX, 873. Claud. rapt. Pros. II, 294. Sedul. carm. pasch. III, 338. Sidon. Apoll. V, 199]; die Belege aus Hümers Seduliusausgabe.

157) Hier aktivisch, wie 'non immerenti mihi' bei Catull 44, 8. Passivisch dreimal im 4. Buche des Livius (c. 12, 8 haud immeritam gratiam et gloriam. c. 13, 13 laudibus h. imm. c. 57, 6 h. imm. laudem gratiamque) [M. Müller].

158) Vgl. Jordan: Krit. Beitr. z. Gesch. d. lat. Spr. S. 326 f.

Claud. XXXIX, 1 haud equidem immerito (II p. 174 J.)
Coripp. Iust. I, 244 haud reor immerito[159]).

non immitis

Ov. met. XIII, 740 genus haud immite virorum[160]).

non immodicus

Claud. cons. Stil. III, 26 sed non immodicus proprii iactator honoris[161])

non immotus

Ov. met. XIV, 592 sq. nec coniunx regia vultus | immotos tenuit[162])

Stat. Achill. I, 956 non ipse immotus Achilles.

non immunis

Ov. met. VII, 229 neque eras immunis Enipeu

Manil. IV, 459 nec cancri prima immunis, nec tertia pars est.

non impar, woran sich gleich anschliefsen möge non dispar

Alcim. Av. V, 385 non impar numero (Hex. Anf.)

Sil. IV, 809 quid tibi pro tanto non impar munere solvat (Hannibal)

Alc. Av. IV, 175 succesit magno non impar pronepos actu

Ov. fast. IV, 306 nec facies impar nobilitate fuit[163])

Lucan VII, 682 non impare vultu (Hex. Schl.)

Cor. Ioh. II, 320 non impar anhelis (curis)

Sil. V, 544 haud dispar fortuna tibi
Sil. V, 296 nec dispar sortis Isalces
Paul Petr. „ „ gratia dei (vit. Mart. ap. Migne LXI, 1017 a)
Sil. VIII, 568 Bruttius haud dispar
Prosp. Aq. 36 non dispare motu (LI, 96 M.)

Prop. I, 20, 5 non nomine dispar

---

159) non imm. u. neque imm. sehr häufig in der nachklassischen Prosa. Livius gebraucht nur einmal non imm., sonst immer haud imm. Letzteres steht aufserdem z. B. Curt. V, 1, 24. Plin. n. h. VIII, 186. XI, 154. XXXV, 22. Gell. II, 29, 1. Paneg. p. 132, 7 B. Boët. cons. phil. II, 4 p. 38 P.

160) „Im Gegensatz zu dem immitis Cyclops v. 759" Haupt. Prosa: z. B. Tac. ann. XV, 27 non immitibus mandatis.

161) Prosa: Adv. Gell. I, 11, 3.

162) Die Herausgeber führen zur Erläuterung an Verg. Aen. XII, 841 'adnuit his Iuno et mentem laetata retorsit'.

163) Vgl. fast. VI, 804 'in qua par facies nobilitate sua'. s. auch II, 758.

Sedul. c. pasch. IV, 300 non illius impar[164]).

non imparatus

Sen. Phaedr. 1003 P. non imparatum pectus aerumnis fero[165]).

non impavidus

Stat. Theb. VI, 272 haud illum impavidae (scil. viderunt)[166]).

non imperitus

Plaut. mil. gl. 919 architecti... haut imperiti
„ Pers. 535 (IV, 3, 74) neque mi haut imperito eveniet[167]).

non improbus

Calp. VI, 36 mensae non improba porrigit ora

Stat. silv. V, 1, 233 Venus hoc non improba saxo
„ Theb. XI, 505 „ „ posco
Claud. Olybr. 158 „ „ „
„ nupt. Hon. et Mar. 321 „ „ gestu

Dracont. carm. min. II, 12 nec supplex improba posco[168]).

non impudens

Martial I, 49, 41 non impudenter (Anf. des Jamb.)[169]).

non impune

Zumeist am Hex. Anf.

haud impune quidem: Verg. Aen. III, 628; Sil. XIV, 201; XVI, 66.

---

164) Prosa: Livius bevorzugt natürlich 'haud impar' und 'haud dispar' (M. Müller S. 8).

165) Liv. XXI, 49, 11 haud cum imparatis. Griech. 'οὐκ ἀνέτοιμος' s. Anthol. XVI (Planud.) 242, 3, wo das ὅπλον des Priapus als 'εἰς γάμον οὐκ ἀνέτοιμον' bezeichnet wird, womit zu vergl. Arnob. III, 10, p. 118, 18 sq. R. 'Priapum... circumferentem res illas proeliorum semper in expeditionem paratas'. Mit der Senecastelle ist bes. zu vergl. Soph. Ant. 1191, wo Eurydice zum ἄγγελος — wie Theseus zum nuntius — sagt — 'κακῶν γὰρ οὐκ ἄπειρος οὖσ' ἀκούσομαι'.

166) Plin. n. h. II, 196 volucres non impavidae.

167) Prosa: Vgl. bes. Cic. ad fam. I, 9, 2; ferner pr. Balb. 47. Quint. I, 1, 11 Suet. Aug. 89. Apul. apol. 57 p. 68, 8 Kr. cf. ib. 87 p. 96, 14. ib. 40 p. 50, 9 'neque instudiosus neque imperitus'. Bei Hygin poët. astron. 4, 1 'non imperita ratione acutissime' hält Wölfflin 'acutissime' für ein Glossem. Adv. Cic. Brut. 175. Gell. II, 8, 8. cf. Corn. Nep. Timol. 3, 5. Griech. 'οὐκ ἄπειρος'.

168) Prosa: Colum. VI, 1 fin. Arnob. VI, 17 p. 229, 16 R. 'non improba neque aspernabilis ratio'. Adv. Colum. VII, 9. Plin. n. h. XVI, 78. Ulp. dig. XXIX, 4, 10, 1 'neque improbe neque imprudenter'.

169) Cf. Val. Max. VIII, 7, 7.

haud impune feres: Ov. met. II, 474; XI, 207; XII, 265;
non „ „ Prop. I, 4, 17; Ov. met. XIV, 383.

Aufserdem am Hex. Anf.

haud impune: Tibull II, 3, 65; Lucan IX, 803.
non impune: Ovid met. VI, 318; XI, 67; fast. II, 549; Luc. VIII, 493; 496; Hom. lat. 850; Claud. rapt. Pros. I, 234; Alcim. Avit. V, 65.

Sonst noch:

Catull 77, 9 verum id non impune feres
„ 99, 3 „ „ „ „ tuli
Petron. bell. civ. 167 at rear haud impune (p. 89 B.[3]).

Hex. Schl.

Ovid met. VIII, 279 at non impune feremus
„ am. II, 14, 37 sed „ „ puellae
„ Ibis 289 „ „ „ Prometheus

Prud. c. Symm. I, 479 non ille impune dolorem.

Im Pentameter: Prop. I, 5, 32 quaerere, non impune illa rogata venit.

Auf zwei Verse verteilt: Val. Flacc. V, 639 sq.

non impunis

Orest. trag. 952 non erat impunis.

non impunitus

Iuven. XIII, 200 haud impunitum (Hex. Anf.)[170].

non impurus

Ter. Eun. 235 haud impurus (homo)
„ Heaut. 629 „ impura (anus).

non inamatus

Sil. XII, 527 haud inamatus ager (Iaccho)[171].

non incautus

Hor. sat. I, 1, 35 ac non incauta futuri (formica)[172]

---

170) In der Vulg. viermal die Wendung 'non erit impunitus' Deut. 5, 11 (LXX οὐ γὰρ μὴ καθαρίcῃ κύριος κ. τ. λ.); Prov. 17, 5 (LXX οὐκ ἀθωωθήcεται) 19, 5. 9 (LXX οὐκ ἀτιμώρητος ἔcται).

171) Vgl. Stat. silv. II, 2, 4 Bromio dilectus ager; s. Bentl. Hor. carm. II, 6, 18.

172) Vgl. Prisc. de laud. Anast. 207 (Bähr. p. l. m. V p. 271) cautusque futuri.

Hor. sat. I, 3, 62 ac non incauto (Hex. Anf.)[173].

non incertus

Verg. Aen. VIII, 49 haud incerta loquor[174]

Ovid met. XV, 782 signa tamen luctus dant haud incerta futuri[175].

non incognitus

Verg. Aen. XII, 414 non illa feris incognita capris (gramina)
[Verg.] Catal. 11, 1 pauca mihi, niveo sed non incognita Phoebo
Sil. III, 265 gens haud incognita Nilo[176].

non inconcinnus

Hor. epist. I, 17, 29 personamque feret non inconcinnus utramque[177].

non inconveniens

Phaedr. III, 13, 6 non inconveniens corpus et par est color[178].

non incruentus

Prud. perist. II, 16 non incruento proelio[179].

non indebitus

Verg. Aen. VI, 66 non indebita posco (regna)[180]
Ov. her. XV, 19 „ „ „[181]

---

173) Cic. pr. Sest. 82 rusticulus non incautus.

174) Vgl. Prop. IV, 12, 61 certa loquor.

175) Prosa: Liv. IV, 35, 3 haud incertis auctoribus. Vgl. ib. XXXIII, 10, 10. Vitruv. III praef. p. 62, 24 R. Suet. Ner. 34.

176) Prosa: Cic. de red. 33 animus meus vobis non incognitus [vgl. pro Mur. 86. ad fam. VII, 5, 1. ad. Att. XV, 5, 1]; s. auch ad fam. XV, 14, 1. Apul. de dogm. Plat. p. 100, 5 Goldb. rectori noti nec sibimet incogniti.

177) 'non abhorrens neque inconcinna significatio' Gell. VII, 12, 4. ib. X, 17, 3 'non inconcinniter'.

178) Adv. Aug. de gen. ad lit. 11, 15; cf. de civ. d. VI, 1 p. 243 D.².

179) Dergleichen Wendungen selbstverständlich sehr häufig bei den Historikern. Vgl. Liv. II, 56, 15. Iustin. V, 1, 10. Vell. Pat. II, 21, 6. Flor. I, 33, 8. Fronto p. 204 N. u. s. w. Von Personen Liv. XXVII, 12, 12: haud incruentus abeat. Vell. Pat. II, 112, 6: non incruentis centurionibus. Für das Griech. vgl. z. B. [Eur.] Rhes. 222 sq., wo Dolon versichert 'οὐδ' ἀναιμάκτῳ χερὶ ἥξω πρὸς οἴκους'. Phoen. 264. Adv. 'οὐκ ἀναιμωτί' Odyss. c, 149. schwächer Il. P, 363; Quint. IX, 180; vgl. auch Apoll. Rh. II, 986.

180) Q. Aemil. Cimbriacus, Lobgedicht auf Kaiser Friedrich und König Maximilian v. 213 [A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I p. 53] 'si non indebita posco'. Petr. Bonom. ib. p. 68 'pete debita sorti regna tuae.

181) „Ich vorder an iuch grozen solt, den ich doch wol verdienet hân' Konrad von Würzb. Troj. Kr. 21048 [Bartsch, Albrecht v. Halberst. p. XXVII].

Stat. Theb. II, 428 non indebitus annis (honos)
" " V, 735 haud olim indebitus armis

Val. Fl. V, 509 non aliena peto terrisve indebita nostris[182]).

non indecoris

Verg. Aen. XI, 845 non tamen indecorem (Hex. Anf.)
" " XII, 25 nec genus indecores
Stat. Theb. X, 650 sed neque te indecorem

Verg. Aen. VII, 231 non erimus regno indecores
" " XII, 679 – ◡ ◡ – neque me indecorem.

non indecorus

Hor. carm. II, 1, 22 non indecoro pulvere[183]).

non indictus

Verg. Aen. VII, 733 nec tu indictus abibis[184]).

non indignus

Plaut. Stich. 205 haud indignos iudico[185])
Verg. Aen. XII, 649 magnorum haud unquam indignus avorum

Ovid am. I, 10, 53 nec tamen indignumst
" med. fac. 23 " " indignum
Sil. XIV, 173 haud equidem "
Prud. apoth. 1023 qui non indignum (credidit. Gegens. zum vorausgehenden 'indignumne putat')
Symm. epist. I, 2 haud unquam indignum [cf. Verg. XII, 649]
Orest. trag. 135 non habita indigne
Wal. Strab. II p. 350 D. non erit indignum
vers anonym. haud Phebo indigna (carmina) [Hümer, Z. f. d. ö. G. XXXVI (1885) 590]

---

182) Prosa: Prisc. praef. § 2.

183) 'decoro pulvere' heifst es beim polnischen Horatius Sarbiewski [R. Unger emend. Hor. p. 117]. Prosa: Liv. VII, 2, 4. Curt. IX, 2, 6. Plin. Paneg. 17. Fronto p. 153 N. Vopisc. Aurel. 20, 7. Amm. Marcell. XXIII, 6, 75. XXVI, 9, 11. Polem. Apul. ap. Rose: anecd. graecolat. I p. 168. Adv. Quintil. IX, 4, 24. Tac. hist. V, 23 cf. Apul. de mund. p. 125, 6 G.

184) Vgl. Auson. parent. p. 51 Sch. 'nec iam tu... immemoratus eris'. Isocr. IX, 73 'ὅcον κατὰ τὴν ἐμὴν δύναμιν, οὐκ ἀνεγκωμίαcτόc ἐcτιν' (Euagoras).

185) Häufig in der Prosa; vgl. bes. Quintil. VIII, 4, 21 'non putant indignum Troiani principes', dafs Griechen und Trojaner um der Helena willen kämpfen; Anspielung auf Il. Γ, 156 'οὐ νέμεcιc etc.' Salvian. ep. IV, 28 p. 212 Pauly 'tu, qui id offensa dignum putas, venia quoque non indignum arbitreris'. Dem lat. 'non indignum memoratu' entspricht das griech. 'οὐκ ἀπάξιον μνήμηc' [s. Paneg. lat. p. 228, 27 B. Dio Cass. XLIV, 52, 1; LX, 35, 3].

Claud. rapt. Pros. II, 279 – ◡ nec indigni

Sil. III, 586 non indigna polo
„ X, 479 „ „ tuis (auribus)
Claud. IV cons. Hon. 18 haud indigna coli

Ovid a. a. I, 681 non indigna referri (fabula. Hex. Schl.)
Val. Fl. VIII, 38 haud „ viarum (virgo)
„ „ ed. Schenkl p. 150 spes non indigna senectae (in den von Pius nach VIII, 135 in einigen Hdschr. gefundenen Versen).

non indignandus

Ov. met. VIII, 659 lecto non indignanda saligno (vestis)[186].

non dedignandus

Sil. XIII, 538 nec dedignanda parenti (carmina)[187].

non indocilis

Sen. Troad. 82 non indociles lugere sumus

Sil. I, 237 nec Cereri terra indocilis nec inhospita Baccho.

non indoctus

Plaut. Pers. 563 (IV, 3, 14) haud indocte

Nemesian. eclog. II, 82 nec sumus indocti calamis[188]).

---

186) Vgl. Ovid fast. V, 67 et medius iuvenum, non indignantibus ipsis
„ met. X, 604 – ◡ ◡ a tanto non indignabere vinci
Stat. silv. II, 1, 16 iamne preces fessus non indignaris amicas?
„ „ V, 1, 234 accipiunt vultus haud indignata decoros | numina
„ Theb. II, 742 primitias operum non indignante Diana
„ „ V, 434 cernimus, hic Phoebo non indignante priorem | Admetum
Val. Fl. I, 202 ille mihi — tantum non indignantibus undis
Claud. cons. Stil. III, 118 de se iudicium non indignatur haberi.

187) Vgl. Ovid her. XII, 83 quod si forte virum non dedignare Pelasgum . . .
Iuvenc. II, 523 M. pauperibusque suis non dedignata patescit (gloria).
[Als Versanf. steht non indignati Stat. Theb. II, 435; non dedignata est Ovid fast. IV, 36.]

188) Prosa: Cic. Brut. 178 (cf. de fin. I, 1). Interessant ad fam. XII, 17, 2 (an Cornificius) 'suspicatus sum, te a iudicio nostro, sic scilicet, ut doctum hominem ab non indocto, paullum dissidere'. Hier dient die Litotes zum Ausdruck jener bes. dem Cicero und seinem Nacheiferer, dem jüngeren Plinius, eigentümlichen Bescheidenheit, hinter der sich eine beträchtliche Hochschätzung des eigenen ich verbirgt.

non iners

Ter. Ad. 480 sq. non malus neque iners

Ovid her. XV (XVI) 158 nec Venus ex toto nostra fuisset iners[189])
„ met. XII, 361 non tamen arbor iners cecidit
„ „ VIII, 678 accessere boni (vultus) nec iners pauperque voluntas[190]).

non inexorabilis

Val. Fl. V, 320 neque inexorabile certe | quod petimus
Stat. silv. I, 4,1 „ „ Clotho | volvit opus.

non inexpugnabilis

Ovid met. XI, 767 nec inexpugnabile amori | pectus habens
„ trist. IV, 10,65 „ „ telis | cor mihi.

Hieran möge sich gleich anschliefsen

non condemnabilis

Pallad. XIV, 11 et nostrae studium non condemnabile musae[191]).

non inexpertus

Pers. III, 52 haud tibi inexpertum[192]).

non infacetus

Martial V, 78, 29 sed quod non grave sit nec infacetum[193]).

Ferner: Suet. Claud. 40 'principi neque infacundo neque indocto, immo etiam etc.' Massenhaft beim Verf. der attischen Nächte. Vgl. VI, 3, 8; IX, 6, 2; ib. 10, 5; 16 tit; X, 21, 2; XI, 18, 16; XIII, 29, 2; XV, 5, 3; XVI, 5, 2; XVII, 3, 1; XVIII, 5, 2; ib. 9, 4. Aufserdem Arnob. III, 34 p. 134, 6 R.; Macrob. sat. I, 16, 39. Über das zum Teil entsprechende griech. 'οὐκ ἄμουσος' s. u. 'οὐκ ἀδίδακτος ἐρώτων' heifst es in der anthol. Pal. V, 122, 5.

189) Vgl. Chariton II, 8, 4 'ἰσόρροπος δὲ ἐπιθυμία τὴν συνουσίαν ἐποίησεν οὐκ ἀργήν'.

190) Prosa: Cic. div. in Caecil. 67 (von sich redend) 'homo non inertissimus'. Iustin. V, 1, 10 'non tamen inerti neque incruento bello'. Nazar. paneg. p. 231, 17 B. (Antonius imperator) 'in toga praestans et non iners nec futtilis bello'. Über das griech. 'οὐκ ἀργῶς' (z. B. οὐκ ἀ. ὁρᾶν) s. Jacobs ad Philostr. imag. p. 613.

191) Vgl. über die metrische Verwendung der Adjectiva auf 'bilis' A. Zingerle: Zu spät. lat. Dicht. I, 66 f. Eschenburg: Progr. v. Lübeck 1886 S. 13 f.

192) Prosa: Sen. epist. 77, 9 'lenis dissolutio non inexperta nobis'. Symm. epist. IX, 36; IX, 88 (E. Schulze, diss. Hal. VI p. 226).

193) var. lect. 'inficetum'. Vgl. Doederlein, lat. Synon. II, 82. Bréal, mém. de la soc. de ling. de Par. I p. 164. Prosa: 'non infacetus' Cic. pr. Cael. 69. de off. III, 58. Suet. de gramm. 23. Adv. Vell. Pat.

non infamis

Prop. IV, 13, 3 non infames ludos (die spartanischen Leibesübungen).

non infidelis

Hor. epod. 5, 50 non infideles arbitrae (nox et Diana).

non infidus

Lucil. XXII, 1 p. 76 M. servo 'neque infidus domino neque inutili' quoiquam.

non informis

Verg. Ecl. II, 25 nec sum adeo informis[194]); woran sich gleich anschliefsen möge

non deformis

Sil. XVI, 220 haud deformis erit (pacator mediusque Syphax)

Stat. silv. V, 3, 116 non tibi deformes obscuri sanguinis ortus[195]).

non inglorius

Stat. silv. II, 4, 33 non inglorius umbris | mittitur (psittacus)[196]).

non ingratus

Catull LXIV, 103 non ingrata tamen (munuscula. Hex. Anf.)

Martial X, 47, 4 non ingratus ager (Versanf.)

II, 23, 4; Plin. n. h. XVI, 34; Suet. Vesp. 20; Macr. sat. II, 2, 6; schol. Iuv. V, 3 'non inficetus'; Plin. n. h. XIX, 145; XXXVII, 10 'non inficeto lepore' [cod. Bamb. von 2. Hand 'faceto'; vgl. XVII, 4]. Adv. Fronto p. 212 N.

194) Vgl. Theocr. VI, 34; Ovid met. III, 455 sq.; XIII, 841 sq.; Calp. II, 84 sq.

195) Berühmt ist die Stelle Ciceros (de nat. deor. I, 83) wo am Vulcanus des Alcamenes die 'claudicatio non deformis' hervorgehoben wird. Vgl. über den nämlichen Val. Max. VIII, 11 ext. 2 'tamquam certam propriamque dei notam decore significans'. Vgl. auch Cic. pr. Cael. 6 u. Val. Max. I, 8 ext. 12, wo das 'unum os aequaliter extentum', welches der Sohn des Königs Prusias von Bithynien an Stelle der oberen Zahnreihe hatte, als 'nec ad speciem deforme neque ad usum ulla ex parte incommodum' der sehr häfslichen (deformi admodum ib. § 13) doppelten Zahnreihe der Tochter des Mithridates gegenübergestellt wird. Griech. 'οὐκ ἄμορφος' vgl. Eurip. Bach. 453, wo Pentheus zu Dionysos sagt 'ἀτὰρ τὸ μὲν σῶμ' οὐκ ἄμορφος εἶ, ξένε', was Accius (Bacch. frg. 12; 254 R.²) mit 'formae, figurae nitidatem, hospes, geris' wiedergibt.

196) Vgl. Tac. ann. VI, 37 non inglorius auxiliator; vgl. hist. III, 59; Agr. 33; griech. 'οὐκ ἄδοξος'. Hier erlaube ich mir auch Ciceros kühnes 'non ἀφιλόδοξον' (ad Att. II, 17, 2) unterzubringen.

Ovid met. IV, 76 nec sumus ingrati
„ trist. V, 7, 29 non tamen ingratumst

Lucan. V, 681 et non ingratis (incessit turba querelis)

• Prop. III, 21, 81 non tamen haec ulli venient ingrata legenti[197].

non inhonestus

Prop. III, 22, 38 exitus hic nobis non inhonestus erit[198].

non inhonorus

Stat. Theb. XI, 399 quamquam haud armis inhonorus et ipse

Dracont. carm. min. VII, 4 p. 25 D. non inhonorus eram (Hex. Anf.)[199].

non inhospitus

Ovid met. XI, 284 nec inhospita regna tenemus
„ „ XV, 15 „ „ tecta Crotonis
Stat. Theb. VI, 106 „ „ vitibus ulmus[200]

Sil. I, 237 nec Cereri terra indocilis nec inhospita Baccho
[Claud. IV cons. Hon. 137 „ „ Cynthi | saxa ist nur formell gleich.]

non inimicus

Ovid remed. 759 non est inimicus amori (Der Dichter der Cydippa)

„ trist. I, 9, 2 qui legis hoc nobis non inimicus opus
„ „ II, 82 vix tunc ipse mihi „ „ eram
„ ex Pont. II, 8, 38 numina sint precibus „ inimica meis
„ „ „ II, 9, 8 – ◡◡ hoc uno „ „ mihi (fortuna)

---

197) In Prosa passim. Auch das griech. 'οὐκ ἀχάριστος' hat die Doppelbedeutung 'nicht unangenehm' und 'nicht undankbar'. Vgl. Hom. θ, 236 mit der sehr ähnlichen Stelle des Xenoph. anab. II, 1, 13 u. anab. II, 3, 18 (Adv.). Für 'οὐκ ἄχαρις' eine berühmte Stelle: Phaedr. p. 265 D.

198) Vgl. Macrob. sat. III, 14, 5. Adv. Vell. Pat. II, 37, 4.

199) Vgl. Iul. Val. I, 35 non inhonoris (als Nomin.) al. inhonorus; griech. 'οὐκ ἄτιμος'; vgl. auch Aelian. de nat. an. II, 53 'γίνονται γὰρ καὶ κεράτων ἐν Σκύθαις οὐκ ἀγέραστοι βόες'.

200) Variation des ovidischen 'et amictae vitibus ulmi' (met. X, 100); vgl. A. Zingerle: Ovid u. s. V. I, 23; III, 26.

Manil. V, 391. 699 non inimica im Hex. Anf.[201])

non iniquus

Plaut. rud. 1096 haud iniquum dicit

Val. Fl. II, 355 iam non dura toris Veneri nec iniqua reversae (Hypsipyle)[202]).

non iniucundus

Nemesian. cyneg. 234 haud tamen iniocunda dabunt tibi munera praedae (canes Tusci)[203]).

non iniussus

Verg. Eclog. VI, 9 non iniussa cano[204])

Auson. cent. nupt. 10 „ „ „

Stat. silv. III, 3, 55 ‒ ◡ nec iniussi toties redit orbita solis (nach der Herstellung von Markland).

non iniustus

Iuvenc. III, 690 tum Christus: 'non est iniustum claudere vocem'[205]).

non innoxius

Verg. Georg. III, 283 non innoxia verba (novercae)[206]).

---

201) Cic. in Pis. 80 'mihi non inimicus' (von Pompeius). Für das Griech. eine interessante Stelle Plato Theaet. p. 162 C ἀλλ' εἰ οὕτως ..... σοὶ φίλον, οὐδ' ἐμοὶ ἐχθρόν, φασὶν οἱ παροιμιαζόμενοι.

202) Nicht selten in Prosa. Dem positiven Superlativ gegenüber steht es bei Cic. pr. Rab. Post. 45 'satis multa hominibus non iniquis haec esse debent, nimis etiam multa vobis, quos aequissimos esse confidimus'.

203) Prosa: Cic. ad fam. V, 2, 2 (vgl. de fin. I, 3); Vell. Pat. II, 101, 3; Colum. XII, 42 fin.; Plin. n. h. XXV, 74 'odore non iniucundo' [vgl. ib. 157 'radices .... odore non ingratas'; XXI, 14 'iucundi odoris'; XXVII, 133]; Quintil. IV, 5, 4; XI, 3, 60 [schwach X, 1, 124]; Plin. epist. III, 5, 2; Spart. Hadr. 11, 5; cf. Vopisc. Aurel. 41, 1. Neben 'non inutilis' Colum. II, 11; Gell. XI, 18, 12; Apul. apol. 8 p. 11, 20 Kr. Im Gegensatze zu gratissimum steht es aus Höflichkeitsrücksichten bei Macrob. sat. I, 2, 1. Griech. 'οὐκ ἀηδής'.

204) Bei Euphorion frg. 58, 2 schreibt Meineke, anal. Alex. p. 101 sq. 'οὐκ ἀβοητὶ πατρὸς' im Sinne von 'non iniussu patris'.

205) Prosa: Cic. de or. II, 203 'populi Romani iracundiam, neque eam iniustam, sed meritam ac debitam fuisse'; vgl. ad Att. XII, 31, 1; Liv. XXXVIII, 50, 9; Quintil. XI, 1, 68; Claud. ap. Suet. Claud. 38; Arnob. IV, 16 p. 155, 6 R. Adv. Vell. Pat. II, 40, 5; Quintil. I prooem. 2; VI pr. 14; Cels. VII, 3, 6 p. 266, 16 D.²; Front. strateg. praef.; Lact. inst. V, 1. Griech. 'οὐκ ἄδικος'.

206) Die 'novercae' selbst werden bekanntlich vom nämlichen Dichter als 'saevae' (Georg. II, 128), von Ovid als 'terribiles' (met. I, 147) bezeichnet.

non inscitulus

Afran. 386 (p. 213 R²) non inscitulam ancillulam[207]).

non inscius

Verg. Aen. VIII, 627 haud vatum ignarus venturique inscius aevi
Ov. met. XV, 11 veteris non „ „
Val. Fl. V, 3 sibi tum „ „ „
Stat. Theb. IV, 368 fugit „ „ ausi[208])
„ „ VI, 575 – ◡ ◡ – „ „ haustus
Sil. Ital. I, 41 venientum haud inscia cladum
„ „ X, 338 Latiique „ „ fati
„ „ VI, 479 at non Carthago, fraudum domus, inscia quantum

Verg. Aen. X, 907 haud inscius accipit ensem[209])
Ov. met. VIII, 66 non „ audeat hastam (dirigere)
Val. Fl. II, 278 „ inscia gliscit anhelo (Hypsipyle)
„ „ VI, 317 „ „ funeris Argo.

Auf zwei Verse verteilt:

Stat. Theb. III, 387 sq. imperiique haud flectere molem | inscius.

Hieran sei gleich angeschlossen das synonyme

non nescius

Catull LXVIII, 17 non est dea nescia nostri (Venus)
Verg. Aen. IX, 552 seseque haud „ morti | inicit
„ „ XII, 227 ◡ ◡ – „ „ rerum (Iuturna)[210])
„ cul. 145 R. veteris non „ fati (cf. Sil. X, 338).

---

207) In der Prosa häufig 'non inscitus': Suet. Nero 28; Gell. II, 23, 8 'non inscito puellam ministerio (vgl. die obige Stelle des Afranius); ib. X, 10, 2. Adv.: Cic. Tusc, II, 47; III, 18; de fin. V, 38; de div. II, 30; 62; Colum. IV, 27; Gell. I, 15, 15; III, 1, 12; cf. V, 11, 13; XVII, 2, 26; Lact. inst. VII, 15, 1.

208) Vgl. Val. Fl. II, 280 'ipsam sed conscius ausi | .... pavor ... turbat'; ib. IV, 295 'ingentis conscius ausi'. An gleicher Versstelle bene conscius z. B. Ennod. XLIII, 33 p. 42 Vog. 'bene conscius oris'. ib. CXLVII, 3 p. 142 'superans bene conscius annos'. Vgl. auch P. Mohr 'zu Apollin. Sidon.' Bremerh. 1886 (Progr.) S. [illegible]. [Vgl. auch mit Verg. Aen. VIII, 627: Iuvenc. I, 116 M.; mit Sil. X, 338: Stat. Theb. I, 466 u. A. Zingerle, kl. philol. Abhdl. II, S. 27.]

209) An gleicher Versstelle bene conscius bei Ennod. CCCLXXIV, 5 p. 269 Vog. 'concludor sicci bene conscia tegmine busti'.

210) Von Wagner verdächtigt; vgl. Ribbeck proll. p. 87. 2 codd. haben 'inscia' für 'nescia'; die gleiche Variante Aen. XII, 648; vgl. Rib. adn. crit. u. proll. p. 358.

Auf zwei Verse verteilt

Prop. V, 1, 75 sq. haud ego vates | nescius[211]).

Daran schliefse sich gleich an

non nescire

Prop. III, 28, 34 hic quoque non nescit, quid sit amare, chorus

Ovid a. a. III, 319 nec plectrum dextra ..... tenuisse | nesciat.

non instrenuus

Ter. Heaut. 120 animus non instrenuus[212]).

non insulsus

Plaut. mil. 1071 non insulsum ingenium[213]).

non intemptatus

Stat. Achill. I, 550 vota tamen Danaum non intemptata relinquam.

non intrepidus

Val. Fl. I, 503 sq. sed non et Scythici genitor discrimine nati | intrepidus.

non inultus

Plaut. Men. 521 faxo haud inultus prandium comedereis

Ter. Heaut. 918 at ne illud haud inultum, si vivo, ferent

Hor. sat. I, 8, 44 non testis inultus[214]).

non inutilis

Lucil. XXII, 1 p. 76 M. servo' neque infidus domino neque inutili' quoiquam

---

211) Prosa: non inscius nicht bei Cicero, der nur non nescius gebraucht [vgl. Madvig ad de fin. V, 51 p. 697². Thielmann, Bayr. Gymn.-Bl. XVI, (1880) 208.], aber z. B. bei Quintil. II, 21, 14; Fronto p. 109 N; Apul. met. V, 25; Ps.-Sall. ad Caes. p. 137, 38 J.². Bei Livius lesen wir natürlich haud inscius (III, 48, cf. Macrob. sat. I, 2, 7) und haud nescius (XXVII, 7, 5, cf. Tac. ann. II, 55; IV, 50; XV, 68), daneben aber auch 'non nescius' (XLIII, 13, 1). Griech. 'οὐκ ἀδαής' 'οὐκ ἀνεπιστήμων'.

212) Prosa: Suet. Vesp. 4 non instrenuo duce. Adv. Iustin. XVII, 2, 1.

213) Prosa: Cic. Tusc. I, 15 Epicharmi, acuti nec insulsi hominis; de or. II, 259 n. i. genus; ad fam. XII, 4, 2 hominibus n. i. Adv. Cic. de or. II, 221; Lact. inst. I, 11, 1.

214) Prosa: Liv. III, 43, 4 haud inultum interfecere (Dentatum). Mehrmals bei Curt. u. s. w.; — für das Griech. vgl. z. B. das Orakel bei Amm. Marcell. XXVIIII, 1, 33 'οὐ μὰν νηποινί γε [ἀτίμητόν γε ed. Gel.] σὸν ἔσσεται αἷμα'.

Stat. Theb. VI, 530 pacis opus, cum sacra vocant, nec inutile bellis | subsidium
Martial VII, 18, 9 pedere te vellem: namque hoc nec inutile dicit | Symmachus
„ XIV, 60,1 gratum munus erit scisso nec inutile ventri (lomentum)
„ III, 47, 9 pigroque ventri non inutiles betas[215]).

non invenustus

Catull X, 4 non sane illepidum neque invenustum (scortillum)[216]).

non invidus

Ovid met. X, 642 detulit aura preces ad me non invida blandas
Calpurn. I, 27 procerumque dedit mater „ „ corpus
Val. Fl. IV, 100 pingue solum et duris regio „ „ tauris
Stat. Theb. VIII, 281 Amphiaraus aves tantaeque haud invidus artis.
Pallad. XIV, 55 germine cano piros niveas haud invida flores | commodat
[Cypr.] de res. mort. 202 omnia praerutila miscent non „ lucem. (Cypr. ed. Hartel III p. 316.)
Sidon. Apoll. XXII, 525.

Daran schliefse sich gleich der entsprechende Verbalausdruck an:

non invidere

Hor. carm. II, 6, 18 sqq. 'amicus Aulon | fertili Baccho minimum Falernis | invidet uvis'.

Nachgeahmt von

Stat. silv. II, 2, 5 praelis non invidet uva Falernis; aufserdem vgl.
Hor. sat. II, 6, 84 nec longae invidet avenae[217]).

---

215) Prosa: Sehr häufig; vgl. bes. Cic. an Matius (fam. XI, 27, 2) 'quod enim vehementer mihi utile esse putabas nec inutile ipsi Caesari, perfecisti, ut ille me diligeret, coleret, haberet in suis'.

216) Prosa: Cic. Brut. 237; Vitruv. p. 39, 13 R. p. 180, 19; p. 203, 20; Gell. XII, 2, 1; Ael. Lampr. Alex. Sev. 27, 5. Adv. Quintil. I, 6, 27; Plin. ep. V, 20, 5; Gell. XVII, 12, 3; Apul. de mund. p. 116, 2 Goldb. cf. p. 127, 1; Aurel. Vict. vir. ill. 84, 3; Iul. Val. I, 18. Im Griech. entspricht 'οὐκ ἀχαρίτως'; vgl. Dio Cass. LXVI, 9, 5 [an der entsprechenden Stelle des Sueton 'non absurde' Dom. 3]; Hermog. II p. 418, 15 Sp.; Arist. Acharn. ὑπόθ. (Steph. thes.)

217) 'n. i. = large praebuit' Krüger. ('χαριζομένη παρεόντων' würde Homer sagen). Im Griech. 'οὐ φθονεῖν', 'οὐ με[illegible]ρειν'; [illegible]



non invisus

Verg. Aen. I, 387 haud credo invisus caelestibus[218])

Hor. epist. I, 7, 17 non invisa feres pueris munuscula parvis
Ovid trist. V, 3, 6 „ „ tibi pars ego saepe fui
Val. Fl. VI, 499 „ „ tamen (Medea).

non invitus

Plaut. Amph. 663. Men. 424. Ter. Hec. 482 'haud invitus'.

Hor. a. p. 311 verbaque provisam rem non invita sequentur

Ovid her. VIII, 3 quod potui, renui, ne non invita tenerer.

Auf zwei Verse verteilt

Hor. epist. I, 5, 21 sq.[219])

non irritus

Verg. Aen. X, 244 mea si non irrita dicta putaris
Ovid met. V, 38 Rhoeti non irrita cuspis adhaesit[220])
Calp. III, 98 qui redit inventa non irritus ecce iuvenca
Lucan IX, 989 votaque thuricremos non irrita fudit in ignes
Val. Fl. VI, 692 foedera donato non irrita iungeret auro
Stat. Theb. XI, 504 effosso non irritus ore rogavit
Avian. Fab. XVII, 1 iaculis haud irrita vulnera torquens.

Fritzsche verglich Aesch. Prom. 626 ἀλλ' οὐ μεγαίρω τοῦδέ σοι δωρήματος. Nur äufserlich stimmt mit dem Verse des Hor. überein 'nec famae invidet Apollo' Sil. IV, 400.

218) Näher als den von W. Ribbeck angeführten Homerversen (γ, 27 u. s. w.) kömmt diese Stelle den Worten des Theokrit (I, 141) 'τὸν οὐ μουσαῖσιν ἀπεχθῆ' (Δάφνιν) vgl. schol. Hier erwähne ich auch gleich Lucan X, 177, wo Cäsar den ägyptischen Priester anredet 'non neglecte deis'. Das dem lat. 'non neglectus' genau entsprechende, in der späteren griechischen Prosa häufige 'οὐκ ἠμελημένος' bedeutet so viel, als 'non ignobilis'; s. Arrian. anab. I, 22, 7 ἄλλοι τῶν οὐκ ἠμελημένων Μακεδόνων u. ö. [vgl. Grundmann in Ascherson's Berl. Stud. II p. 266]; Dio Cass. XLII, 26, 3. Plut. de Herod. malign. c. 26 nennt den Δίυλλος 'ἀνὴρ Ἀθηναῖος οὐ τῶν παρημελημένων ἐν ἱστορίᾳ'.

219) In Prosa sehr häufig; vgl. bes. Liv. V, 18, 1 haud invitis patribus (vgl. M. Müller S. 10) mit ib. c. 17, 4 ex senatus consulto (Weifsenb.) u. Sall. Cat. 19, 2 neque tamen senatus provinciam invitus dederat mit Suet. Caes. 9 fin. cui provincia Hispania ultro .... data sit (es ist beide male von Piso die Rede). Bemerkenswert ist auch die Redensart non invita Minerva (Cic. ad fam. III, 1, 1; XII, 25, 1). Das homerische 'οὐκ ἀέκητι θεῶν' (Od. α, 78 sq.; γ, 28; ζ, 240; ω, 443 sq.; vgl. Hes. theog. 529 οὐκ ἀ. Ζηνός) ist bekannt.

220) In einem Gedichte der Renaissancezeit (bei A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I p. 135) heifst es 'ipsi etiam e speculis non irrita tela per hostes | iactant'. Den lat. Dichtern ging voran Homer 'τοῦ δ' οὐχ ἅλιον βέλος ἔκφυγε χειρός'; s. La Roche Il. Ε, 18; vgl. auch Sil. VII, 648 'nec damnata manus'.

Ovid ex Pont. IV, 7, 5 accedit voci per te non irrita nostrae (fides)
Stat. silv. V, 2, 164 vatum „ „ currunt (omina)
„ silv. V, 2, 172 „ „ „ „ (auguria)
„ Theb. XI, 557 bene habet „ „ vovi[221]).

Nur in Prosa nachweisbar:

non illiteratus

Cic. de or. II, 25 Laelium Decumum, virum bonum et non illiteratum; ad fam. IX, 16, 4 multa, quae . . . nec illiterata nec insulsa esse videantur; Plin. ep. VII, 27, 12 est libertus mihi non illiteratus. Ohne Grund wollte Peiper (rhein. Mus. XXXII, 526) bei Iul. Cap. Opil. Macr. 11, 3 (I¹ p. 190 P.) das in den exc. Pal. überlieferte 'epigramma non inlautum' oder vielmehr, worauf schon 'inlatum' von cod. B u. P. führt 'non inlotum' in 'non illiteratum' ändern, Mommsen gar in 'non infacetum'. Schon Paucker (de lat. script. hist. Aug. p. 152) verglich 'inloto sermone' bei Ps.-Cic. in Sall. I, 1, welche Stelle auch Lobeck im Sinne hatte, als er schrieb 'sermo incomtus et illotus extra culpam est' (Rhemat. p. 350). Vgl. griech. 'οὐκ ἄμουσος' (reiche Sammlung bei Jacobs ad Callistr. p. 725 sq. 'οὐκ ἔστιν ἄπο μούσης' Aelian. nat. an XII, 34). 'οὐκ ἀπαίδευτος' (Adv. mit nachfolgendem Gegensatze 'ἀλλὰ νουνεχόντως' bei Isocr. XII, 218).

non immoderatus

Adv. Cic. Tuscul. II, 50; Tac. hist. II, 55 (haud imm.).

non impatiens

non imp. laboris heifst es von einem Pferde bei einem Physiognomiker (Rose, anecd. graecolat. I p. 165).

non implacabilis

Liv. XXV, 16, 12 veteri delicto haud implacabiles fore Romanos (vgl. das unmittelbar darauf folgende).

non impolitus

Cic. de or. II, 58 Timaeus . . . . ipsa compositione verborum non impolitus.

---

221) Vgl. Liv. VI, 35, 10 haud irritae minae. Adv. non irrite häufig bei Cassiodor; s. Wölfflin, Archiv f. Lexicogr. II S. 12.

non improbabilis

Cels. p. 5, 27 D[2]; Plin. n. h. IV, 93; Veget. de re mil. I, 8 p. 11, 22 L.[1]. Claud. Mam. de stat. an. II, 1 p. 100, 7 E. cf. III, 9 p. 170, 14. — frg. iur. Vat. 11 (Huschke, iurispr. Anteiust. p. 702[4]) vgl. Ulp. dig. L, 14, 3;

non improbandus

Amm. Marcell. XVI, 8, 5 severitatis ... non improbandae. Vgl. griech. 'οὐ μεμπτός' z. B. Ach. Tat. VIII, 16, 7 δίκην οὐ μεμπτὴν δούς; vgl. Ael. var. hist. XIII, 3.

non improprius

Adv. Plin. n. h. IX, 108; haud impr. ib. VIII, 29.

non improvidus

Adv. Boët. arithm. p. 125, 5 Fr. non inutiliter neque improvide.

non imprudens

Curt. VIII, 8, 2; Petron. 102; Gell. IX, 10, 5 (neben non indoctus); Ps.-Sall. ad Caes. II, 6, 1 (neben n. inscius). Adv. Corn. Nep. Hann. 2, 6; Vell. Pat. II, 118, 2 (haud impr.). Interessant ist das Selbstcitat Salvians (de gub. dei I, 16) 'non impr. quidam hoc loco dixit'. Symm. epist. I, 6.

non inargutus

Ulp. dig. VII, 5, 5, 1 (sententia) non inarguta; Adv. Gell. XII, 13, 19 non mehercule inargute nec incallide.

non incallidus

Cic. pr. Cluent. 47 servus n. inc.; de inv. I, 4 homines n. inc.; Iul. Cap. Opil. Macr. 13,1 (I[1] p. 192 P.) fuit in iure n. inc. Adv. Cic. de off. III, 118; Gell. VI, 3, 45; vgl. XII, 13, 19;

non inceleber

Gell. I, 22, 6; II, 18, 8; (vgl. Macrob. sat. I, 11, 42;) V, 14, 2; XIII, 23, 12; XVIII, 1, 1; XIX, 10, 7; Macrob. sat. I, 7, 3; Boët. cons. phil. I, 3 p. 9 P.

haud incomiter

Flor. II, 18, 4 (ἅπ. εἰρ.).

non incommodus

Caes. bell. civ. II, 23, 2 statio non incommoda; Cic. de inv. I, 57 non incommodum videtur; ebenso Corn. Nep. de reg. 3, 5; Cic. ad Att. XIV, 6, 1 pro re nata non incommodum; Cels. VI, 2 p. 222, 21 D.[2] n. incommodum est;

Adv. Varr. de r. r. I, 7, 1; Cic. ad Att. VII, 8 2 pro re nata n. inc.; ebenso VII, 14, 3; ferner: Cic. ad Quint. fr. I, 2, 1; Sen. rhet. contr. X p. 464, 13 K.; Cels. VIII, 4 p. 334, 15; Colum. I, 8; III, 19; VI, 23; XII, 50; vgl. IV, 30; Gell. XI, 16, 7; vgl. XV, 26, 2; (IX, 15, 6; XI, 4, 3;) Ulp. dig. XXXVII, 6, 1, 4; Papin. ib. XLVI, 3, 95, 5; Boët. in Aristot. de interpret. II p. 198, 10 M. non inc. neque incongrue.

non inconditus

Liv. XXXVIII, 13, 1 versibus haud inconditis.

non incongruus

[Boët.] ars geom. p. 418, 2 Fr. non incongruum ducimus; vgl. August. de civ. d. VI, 7 (I² p. 257, 30 D.);

Adv. [Cypr.] de duod. abus. saec. c. 7 (III p. 163, 15 H.); Prisc. I p. 431, 18 H.; Aug. de civ. d. IV, 15 p. 164, 28 D.²; vgl. III, 11 p. 109, 2; Martian. Capella IX p. 333, 3 E. Cassian. coll. I, 18, 1 p. 27, 3 P. (Serv. Verg. Aen. VI, 743.)

non incongruens

Adv. Tertull. bapt. 19.

non inconspicuus

Flor. II, 13, 67 non inconspicua tamen mors omnium.

non incultus

Petron. 139 mulier haud inculta; Adv. Cic. Brut. 107.

non incuriosus

Tac. ann. XV, 31 (Pacorum) non incuriosum fratris; vgl. hist. I, 49; Suet. Galb. 3 multiplicem nec incuriosam historiam; Gell. VII, 5, 1 rerum antiquarum n. incur.; Iul. Val. III, 28 neque incuriosa munitio; Macrob. sat. III, 4, 6 non inc. subtilitas;

Adv. Fronto p. 107 N.; Gell. II, 30, 6; XII, 14, 4; XVII, 2, 11; XIX, 9, 7; XX, 11, 1; Iul. Val. III, 44; Sulp. Sev. chron. I, 40, 1 (Gegens. zu incuria).

non indecens

Petron. 20 non indecenti risu; Quintil. XI, 1, 82; Lact. de opif. d. 10 (bis);

Adv. Quintil. I, 5, 64; Mart. Cap. I p. 19, 28 E (haud ind.).

non indefensus

Amm. Marcell. XXVIII, 6, 25 conticuit Tripolis non indefensa.



non indelectatus

Petron. 87 nequitia mea non indelectatus (ἅπ. εἰρ.).

non indeses

Gell. VI, 22, 4 non omnino inculpatum neque indesidem (ἅπ. εἰρ.).

non indiligens

Cornel. Nep. Att. 4, 3 paterfamilias non indiligens; Gell. VI, 2, 1 hominis hercle pleraque haud indil.; XV, 28, 1 Cornelius Nepos . . . rerum memoriae non indil.; vgl. Fronto p. 210 N.

Adv. Cic. ad Q. fr. III, 2, 3; ad Att. XVI, 3, 2 neque indil. neque illiberaliter; Fronto p. 202 N.

non indisertus

Cic. Brut. 79; 95; ad fam. II, 18, 2; Gell. XV, 18, 1;
Adv. Cic. ad Q. fr. II, 3, 1.

non inefficax

Adv. Ennod. epist. 4, 3 p. 130, 5 Vog. ep. 8, 38 p. 290, 13.

non inelegans

Cic. Brut. 282; de nat. deor. II, 64; Plin. n. h. XXI, 169; XXXVII, 178; Suet. Dom. 20; Flav. Vop. Prob. 10, 2; Porphyr. Hor. carm. I, 33, 10; Macrob. sat. VI, 4, 4;

Adv. Cic. Brut. 101; Gell. XVII, 2, 26 'non hercle inscite nec ineleganter'; häufig bei den icti: Ulp. dig. IV, 4, 3, 1 'n. i. Celsus' (id. dig. I, 1, 1 eleganter Celsus); Iulian dig. XXVIII, 5, 42; Papin. dig. XXXI, 66, 1; Afric. dig. XXXIV, 2, 2; cod. VI, 51, 1, 9; inst. I, 2, 10.

non ineptus

Cic. ad fam. VII, 5, 3; Cael. ap. Cic. ad fam. VIII, 3, 3; Plin. ep. VII, 4, 1 (von sich selbst redend) 'homo, ut ipse fateor, non ineptus';

vgl. noch Macrob. sat. I, 11, 41; griech. 'οὐκ ἀνεπιτήδειος'.

non ineruditus

Gell. XVIII, 11, 1 Caesellio Vindici, grammatico . . . . . hautquaquam inerudito;

Adv. Quintil. I, 10, 33.

non inexercitatus

Cic. Brut. 136 (Marcellus) in promptis tamen et non inexercitatis ad dicendum fuit; de or. II, 72 homini neque hebeti neque inexercitato; griech. 'οὐκ ἀγύμναστος' (häufig bei

Eurip.: Bacch. 491; Hel. 533; frg. 335; 601 N.); οὐκ ἀμελέτητος (z. B. Chariton VII, 6, 5 οὐκ ἀμελ. κακῶν vgl. Soph. Ant. 1191). In anderem Sinne steht es im Anfange des platonischen Symposion (vgl. ib. p. 173 B).

non infabre

Liv. XXXVI, 40, 12 vasis Gallicis . . . non infabre factis.

non infacundus

Liv. IV, 49, 12 vir acer nec infacundus; Petron. 112 nec deformis aut infacundus; vgl. Suet. Claud. 40.

non infans

Cic. Brut. 77 (Scipionem) non infantem fuisse [vgl. z. dieser Stelle Ramshorn J. J. I, (1826) 2 S. 364; Th. Stangl Bayr. Gymn.-Bl. XVIII (1882) S. 267]; ib. 90; vgl. 108.

non infecundus

Apul. de mund. p. 128, 10 Goldb. spiritus haud infecundi (so Vulcanius u. cod. Fulvianus; die übrigen codd. 'aut insecundi'); vgl. Ennod. epist. VII, 22 p. 248, 19 Vog. nec infecundum . . . . nec infabricatum.

non infestiviter

Gell. IX, 9, 9 (ἅπ. εἰρ.).

non infrequens

Gell. III, 3, 4; vgl. XIII, 14, 4; Adv. Ambros. ep. (dub.) 55 (Paucker, suppl. lexic. Lat p. 393).

non infructuosus

Fronto p. 105 nec inutile nec infructuosum; griech. οὐκ ἄφορος ([Longin.] de subl. 4, 1).

non inhabilis

Colum. VI, 1 (vgl. VII, 3); Quintil. XI, 3, 146; Apul. met. VII, 23.

non inhumanus

Cic. de fin. I, 3; vgl. ad fam. XVI, 15, 2; Quintil. V, 13, 41; Adv. 'n. inhumaniter' Cic. II. Verr. 1, 138.

non inopinans

Liv. frg. (Weifsenb. ed. mai. X S. 164; ed. min. VI p. IX) haud inopinantibus.



non inopportunus

Frühere Lesart für non importunus; vgl. Madvig ad Cic. de fin. II, 85 p. 284 sq.[3]

non inornatus

Quintil. IV, 2, 46; Adv. Cornif. IV, 31; Fronto p. 183 N. (Conj. von A. Mai; cod. C. ONUT. Cornelissen, Mnemos. nov. ser. XIII p. 131 vermutet non incondite unter Vergleichung von Cic. de or. III, 175. Fronto p. 114 N.)

non insalubris

Adv. Salvian. ad eccl. III, 1, 4 p. 270, 8 P.

non insciens

Cic. Phil. II, 93 non insciente te.

non insipiens

Lact. inst. VI, 15. — Adv. Cic. ad fam. V, 20, 4.

non inspeciosus

Petron. 74 puer non inspeciosus (ἅπ. εἰρ.).

non instudiosus

Apul. apol. 40 p. 50, 9 Kr. neque instudiosus neque imperitus.

non insuavis

Cels. IV, 19 p. 142, 12 D.[2] gustui non insuave; Colum. XII, 21 fin. non insuavis odoris; Plin. n. h. XXIV, 154 cibo non insuavis (ib. XXV, 110 suavissimi gustus et odoris); Gell. XVII, 2, 10 n. ins. vetustate; Lactant. de ira d. 20, 3 poëta n. ins. (Ovidius); dafs an dieser Stelle n. ins. nicht zum folgenden exitus zu ziehen, bestätigt zum Überflufs Mart. Cap. II p. 56, 23 E 'Catullus quidam, n. ins. poëta'; Lactant. inst. V, 1 p. 329 Bip.

non insubidus

Adv. Macrob. sat. VII, 14, 3.

non insubtilis

Papin. dig. XXX, 11 non insubtili ratione; Adv. Ulp. dig. II, 14, 7, 6.

non intactus

Liv. V, 15, 6 vir haud intacti religione animi; nachgeahmt von Curt. IV, 6, 12 ut erat non intactae a superstitione mentis.

non intempestivus
Colum. III, 7 fin. non intempestivum est; vgl. de arbor. 1; Plin. ep. I, 2, 4; Adv. Vell. Pat. I, 14, 1 (haud int.); Colum. III, 12; XI, 2; vgl. griech. 'οὐκ ἄκαιρος' 'οὐκ ἀπὸ καιροῦ' (Plat. Theaet. p. 187 E; Himer. or. XII, 4 p. 587 W.). In andrer Bedeutung 'οὐκ ἄωρος'.

non inurbanus
Cornif. IV, 64; Cic. Brut. 227; de or. II, 217; Quintil. VI, 3, 26; Adv. Cic. de nat. deor. III, 50; Sen. rhet. p. 464, 16 K.; Plin. ep. II, 14, 5; August. c. Faust. Manich. XII, 1 non improvide nec inurbaniter (Paucker, suppl. lex. Lat. p. 432); griech. 'οὐκ ἀνάστειος'; Athen. XIII p. 585 B οὐκ ἀνάστειος φθέγξασθαι (Gnathaena).

non invalidus
Liv. XXI, 17, 7 cum haud invalido praesidio; vgl. ib. § 9. Boët. in Arist. de int. II p. 170, 26 M. non invalida exempla.

Für das entsprechende griech. οὐκ ἀσθενής begnüge ich mich, an die berühmte Stelle des Herodot zu erinnern, wo von Pythagoras, als 'οὐ τῷ ἀσθενεστάτῳ σοφιστῇ' ('οὐ τῷ ἀσοφωτάτῳ' citiert Eustathios) die Rede ist (IV, 95; vgl. Thuc. VI, 10, 3), womit man schon längst das horazische 'non sordidus auctor' (carm. I, 28, 14) verglichen hat.

non inverecundus
Adv. Macrob. sat. VI, 1, 4.

non irridicule
Caes. b. G. I, 42, 6 [Bei Georg.[7] wird keine weitere Stelle für irridiculus angeführt, doch s. Plin. n. h. XXVIII, 20 mit der Bemerkung von Gronovius (im Anhang zu Plin. ed. Sillig vol. VI p. 51), der ein Adjectivum irridiculus = ridiculus nach Analogie von irridere = ridere annimmt. griech. 'οὐκ ἀγέλοιος' (Henioch. com. ap. Ath. IX p. 408 A) 'οὐκ ἀγελαστί' = non sine risu (Aristaenet. ep. II, 6 p. 162 H.).

B. Negierung der mit dis zusammengesetzten **Adjectiva.**

non dissimilis
Dracont. satisf. 111 p. 83 D. nec mihi dissimilis[222]).

non dissonus
Stat. Theb. VIII, 620 non dissona verbis

---

222) In Prosa neben häufigem non diss. non absimilis (absimilis ohne Negation nicht nachweisbar): Caes. bell. G. III, 14, 5; Colum. III, 2; IV, 29; VI, 17 (daneben n. diss.); Plin. n. h. VIII, 121; 124; XIII, 118;



Inc. comm. in Genes. 1197 non dissona causis[223]).

non discolor

Sil. Ital. III, 23 nec discolor ulli (cultus)
Stat. Theb. IX, 338 „ „ amnis[224]).

An gleicher Versstelle

non decolor

Lucan VII, 851 non decolor herba.

haud discordabilis

Plaut. capt. 399 nos fuisse ingenio hau discordabili (ἅπ. εἰρ.).

non discors

Optat. Porphyr XX^b (XXV), 21 iuvenum labor haud sibi discors[225]).

XXVII, 26; XXXVI, 58 (z. B. VI, 34 haud diss.); Suet. Otho 1; Dom. 10; Ulp. dig. IV, 8, 25, 2; Marcell. dig. XVII, 1, 38, 1; cod. VI, 58, 12; II, 21(22),3; Arnob. III, 29 p. 131, 20; II, 57 p. 93, 7 R. (ib. I, 50 p. 34, 13 haud diss.).

223) Vgl. Macrob. sat. VII, 8, 6 (n. dissonare Aug. civ. d. XVIII, 40). Daneben non absonus; Adv. Liv. VII, 2, 6; Arnob. II, 14 p. 59, 9; II, 53 p. 89, 25 R. Bei Gellius XV, 25, 1 schreibt jetzt M. Hertz mit Recht 'non absurde neque absone' mit Berufung auf Cic. de or. III, 41 (nicht de div. (!) wie mehrere namhafte Gelehrte einander nachgeschrieben haben), wo dieselben Begriffe verbunden sind. 'non absurdus' (ursprüngl. = non absonus im rein musikalischen Sinne; dann mit Dativ = 'non abiunctus' R. Unger de Valg. p. 184; absolut = 'non stultus' 'n. ineptus' u. dgl.) ist in der Prosa sehr verbreitet; vgl. Sall. Cat. 3, 2 etiam bene dicere haud absurdum; ib. 25, 2 ingenium eius h. abs.; vgl. Tac. hist. III, 62; ann. XIII, 45; — Vell. Pat. II, 38, 1 h. abs. videtur; (mit Dat.) Val. Max. II, 4, 5 n. abs. videtur; Quintil. IX, 2, 30 non sit abs.; Tac. ann. VI, 28 cognitu n. abs.; vgl. hist. IV, 48; ann. IV, 65 h. fuerit abs.; vgl. XII, 24; Fronto p. 107 N. paronomasia n. abs. . . . . . sed proba etc.; Arnob. III, 14 p. 121, 13 R. n. abs. est; Iul. Capit. Clod. Alb. 10, 5 abs. non fuit; Amm. Marcell. XXII, 10, 5 nec abhorrens a proposito nec abs.; XXXI, 8, 5 consilio n. abs.; Sulp. Sev. chron. I, 1, 3 visum est mihi n. abs. [Papin. dig. V, 2, 15, 2;] Adv. Cic. Tuscul. III, 12 (vgl. Seyffert, schol. lat. II³ p. 162); Vell. Pat. II, 77, 1; 83, 3 (h. abs.); Val. Max. I, 5 ext. 1; Plin. n. h. XI, 79; Tac. hist. III, 51 (h. abs.); ann. XIII, 14; Suet. Claud. 28; Dom. 3; de gramm. 6; Apul met. X, 16 non adeo abs.; vgl. de deo Socr. p. 16, 24; de dogm. Plat. p. 69, 13 Goldb.; Gell. V, 10, 2 non hercle nimis abs.; Ps.-Sall. ad Caes. p. 139, 10 Jord. h. abs. placet; Donat. vit. Verg. p. 59, 14 R. — Marcell. dig. XVI, 3, 22; Afric. dig. XXVIII, 5, 46; Modestin. dig. L, 16, 101, 1.

224) Äufserlich übereinstimmend Stat. Theb. IV, 327.

225) 'Congruus inter se et conveniens' erklärt L. Müller praef. p. XLII.

C. Negierung der übrigen Adjectiva.

non alienus

Prop. I, 8, 18 sit Galatea tuae non aliena viae[226])
" I, 15, 32 " " tamen
Ovid fast. I, 396 " alienus erat
" " III, 788 " aliena togae
" ex P. I, 7, 68 " " domus
Martial II, 12, 2 " alienus odor[227]).

non bellus, non belle

Catull 12, 2 non belle uteris (manu sinistra)

Hor. sat. I, 4, 114 non bella est fama Treboni[228])
" " I, 4, 136 non belle, numquid ego illi
Martial VIII, 31, 1 " " Dento, fateris.

non bonus (über non bene s. u.)

Plaut. Capt. prol. 63 ego faciam ut pugnam inspectet non bonam
Catull 11, 16 non bona dicta[229]).

non cassus

Cic. Arat. 369 non cassum luminis ensem
Verg. Aen. XII, 780 non cassa in vota vocavit

Val. Fl. IV, 423 postera non cassae Minyis aurora retexit | noctis iter
Stat. Theb. I, 471 non haec in cassum[230])
Paul. Nol. IX, 548 rusticitas non cassa fide[231]).

---

226) Vgl. Ovid am. II, 11, 34 aequa tamen puppi sit Galatea tuae.

227) Non alienus in seinen verschiedenen Bedeutungen sehr häufig in der Prosa; den bekannten Wendungen 'non alienum est' 'n. al. videtur' u. s. w. tritt seit Livius (VIII, 11, 1; XXXV, 32, 6) das schon bei Plautus (s. A. Spengel ad Trucul. II, 6, 40) sich findende 'haud ab re' zur Seite; vgl. Plin. n. h. XXXIV, 96 (non ab re); ebenso Front. de aq. p. 43, 11 B.; Suet. Aug. 94; Dom. 11; vgl. Fronto p. 134, 1 N. u. s. w. Zu vergleichen sind die griech. Ausdrücke mit 'οὐκ ἀπό' z. B. 'οὐκ ἀπὸ σκοποῦ' 'οὐκ ἀπὸ καιροῦ' u. dgl.

228) Vgl. Cael. ap. Cic. ad fam. VIII, 1, 4 non belli .... rumores Adv. Ulp. dig. VII, 8, 4 pr.

229) Für non optimus eine interessante Stelle Cic. de leg. agr. II, 96 non optimis viis; vgl. dazu R. Poehlmann, Jablonowskische Preisschr. XXIV, S. 95 A. 2 Adv. Cic. div. in Caecil. 21; ad fam. VII, 1, 4 (n. o. meritus); Colum. VI, 37 p. 282 Bip. Gegens. von optime u. non optime bei Quintil. VIII, 2, 24.

230) Vgl. unten 'non in vacuum'. 'non incassus' ist ἅπ. εἰρ. bei Sulp. Sev. dial. III, 10, 3 p. 207, 24 H. Über 'non cassum' (Mart. Cap. p. 30, 14 Eyss.; const. Sirm. XV) s. Archiv f. Lexicogr. II, S. 15. 615.

231) Vgl. unten 'non vanus'.

non debilis

Verg. Aen. XII, 50 ferrumque haud debile dextra | spargimus[232]).

non degener

Sen. Agam. 407 sq. abavusque tuam non degenerem | respice prolem; vgl. Thyest. 935.

Ovid met. XI, 315 patriae non degener artis
„ ex P. III, 5, 8 patrii „ „ oris
Sil. Ital. VII, 291 nec „ ille
„ „ XII, 287 non „ ipse
Stat. Theb. IX, 619 nec „ ille
Paul. Nol. XXVI, 284 non „ heres

Sil. Ital. IV, 515 degener haud (Hex. Anf.)
Stat. silv. III, 2, 41 nec cano degeneri . . . . plectro
Val Fl. I, 164 ductor ait: non degeneres
Auson. Mos. 355 non degener ire sub undas[233]).

Daran schliefse sich gleich an

non degenerare

Prop. V, 1, 79 di mihi sunt testes non degenerasse propinquos
Stat. silv. III, 1, 160 tantum „ degenerabit honorem
„ Theb. I, 464 Marti „ degenerare paterno[234])
Claud. IV cons. Hon. 367 patri „ degeneraret Achilli.

non durus

Prop. V, 2, 23 fiam non dura puella
Ovid her. XV, 223 coram non dura daretis (oscula)
„ „ XV, 287 aut sis „ „ necessest
„ ex P. I, 10, 39 tellus „ „ phaselo

Ovid ex P. III, 1, 166 non duris (vultibus) (Pent. Anf.)
„ „ II, 8, 44 accipe non durā . . . aure
„ „ II, 9, 9 excipe naufragium non duro li[illegible]

non exiguus

Verg. Aen. X, 128 haud partem exiguam [illegible]

232) Vgl. Hom. Il. Υ, 437.
233) In der Prosa bes. häufig von Ta[illegible]
51 (haud. deg.); hist. III, 85; ann. IV, 61 [illegible]
führt noch an Ambros. de Iacob. 2, 11, 4[illegible]
234) Vgl. Theb. VIII, 438 [illegible]
Griech. ʻοὐ καταισχύνειν τὸ γένος, [illegible]
235) Vgl. Hom. Od. ι, 481. [illegible]
wegen der Wahl des Ausdruck[illegible]
ut non imprudenter discedat [illegible]

Ovid met. XII, 70 nec Phryges exiguo (sanguine senserunt)
Stat. Theb. VI, 680 nec partem exiguam circi
„ „ VI, 882 partem haud „ — scitis —

Ovid a. a. I, 440 – ◡ nec exiguas, quisquis es, adde preces
„ trist. II, 122 sed non exiguo crimine lapsa domus
„ „ V, 3, 20 quo „ „ facta labore viast
„ fast. I, 344 et „ „ laurus adusta sono[236]).

non expers

Verg. Aen. X, 752 quem tamen haud expers Valerus virtutis avitae | deicit
Paul. Nol. XVI, 154 non expers luminis ibo[237]).

Daran schliefse sich das synonyme

non egens

Enn. ap. Serv. Verg. Aen. XI, 27 quem non virtutis egentem (ann. frg. inc. LXXXV p. 67 M.)
Verg. Aen. VIII, 299 non te rationis egentem (Lernaeus anguis circumstetit)
Verg. Aen. XI, 27 quem non virtutis egentem | abstulit atra dies
Stat. Theb. I, 465 nec nos animi nec stirpis egentes.

non extremus

Verg. Aen. XI, 701 haud Ligurum extremus
Sil. Ital. XVII, 76 sed non Ausonio curarum extrema Syphacem (monuisse)
Stat. silv. I, 2, 100 hic iuvenum lapsus suaque haud extrema revolvit | vulnera[238])
Nemes. cyneg. 231 non est extrema voluptas.

Daran schliefse sich gleich

non postremus

Verg. Georg. III, 404 nec tibi cura canum fuerit postrema[239]).

---

236) Vgl. fast. IV, 742 et crepet in mediis laurus adusta focis. In der Prosa ist non exiguus lange nicht so häufig, wie non parvus; vgl. Cic. de prov. cons. 26; Frontin. strat. II, 7, 2: IV praef.; öfters in der gromatischen Schrift des nämlichen Autors; Plin. ad Trai. 19; 116, 1: Apul. met VII, 2; Lact. inst. IV, 26 p. 309 Bip.; d. ir. d. 17; Amm. Marcell. XXIV, 7, 8; Vulg. act. ap. 27, 20 (οὐκ ὀλίγος); vgl. griech. 'οὐ βαιός'. Noch seltener sind natürlich non exilis (z. B. Apul. met. X, 14; 22; Amm. Marc. XXIX, 2, 25) u. non pusillus (Sen. ep. 15, 10; Petron. 29; Lact. de mort. pers. 16, 4; vgl. auch Plaut. Stich. 168 sq.).

237) Prosa: z. B. Liv. XXVIII, 24, 10 (haud exp.)

238) Froehner, Philol. Suppl. V S. 48 schreibt l[illegible]na für extrema.

239) Nachahmend Gratt. cyneg. 151 prima i[illegible]num, non ulla per artes | cura prior und Nemes. cyneg. 103 principio [illegible]ibi cura canum

non facilis

Sen. Phaedr. 435 P. haud est facile mandatum scelus | audere
„ Troad. 415 custos non facili Cerberus ostio
„ „ 577sq. non facilest tibi | decipere Ulixen

Verg. Georg. I, 122 haud facilem esse (Hex. Anf.)
Ovid a. a. II, 438 nec facile est
„ rem. am. 631 non facile esuriens
Sil. Ital. VII, 199 nec facilis
„ „ XIV, 83 haud „
Martial X, 36, 5 nec facili pretio
Maximin. I, 45 haud facile est

Verg. Aen. III, 621 nec visu facilis nec dictu affabilis ulli[240])
Ovid her. XI, 29 nec somni faciles
„ „ XVII, 5 sed non sunt faciles
Sil. Ital. IV, 433 haud ulli facilem
„ „ XV, 718 nec soli faciles
Stat. silv. IV, 8, 32 sed queror haud faciles (questus)
Prisc. perieg. 613 quorum non facile est

Sil. Ital. XV, 315 incepto tamen haud facilis[241]).

non fallax

(Tib.) III, 4, 49 non fallax – ◡ ◡ vates[242])
Claud cons. Stil II, 173sq. hinc amor, hinc veris et non fallacibus, omnes pro te solliciti votis.

non falsus

Ovid met. II, 631 non falsae praemia linguae
„ „ IV, 787 „ falsa pericula cursus

Ovid met. VII, 615 si te non falsa loquuntur
„ „ X, 427 scit se „ „ moneri

Ovid met. X, 292 ore suo non falsa premit (ora)

---

non segnis ab anno | incipiat primo; vgl. Ermold Nigell. ad Pipp. II, 107 sq. (poët. aevi Carol. II p. 88 D.) nec...canum sit pia cura minor. Auch Columella lehrt 'quare vel in primis hoc animal mercari tuerique debet agricola etc.' (VII, 12); non in postremis: Cornif. IV, 38; vgl. Cic. ad fam. I, 9, 17.

240) Nach Macrob. sat. VI, 1, 55 schwebte dem Vergil der Vers des Accius 'quem neque tueri contra nec adfari queas' vor.

241) Bekannt ist in der Prosa der häufige Gebrauch des adverbialen 'non facile' und 'haud f.'

242) Cic. Lael. 68 herbae non fallaces; Liv. XXVI, 41, 20 ratio haud fallax; Val. Max. I, 7 ext. 9 haud fallaci imagine.

Ovid her. XVI, 149 nec reor hoc falso

Val. Fl. IV, 461 si non falsa mihi (praedicta deorum)

Martial spect. 7, 4 non falsa pendens (cruce)[243].

non fatuus[244])

Priap. 39, 7 non fatui cunni.

non fragilis

Lucan VI, 201 – ᴗ ᴗ – stat non fragilis

Sil. Ital. III, 386 haud aevi fragilis.

non frigidus

Ovid am. II, 1, 5 non frigida virgo (Hex. Schl.[245]).

non futtilis

Verg. Aen. XI, 339 non futtilis auctor (Hex. Schl.)
Sil. Ital. XIII, 363 „ „ ausis (fautor)
„ „ XV, 794 nec „ ictus
Stat. Theb. VIII, 297 „ futtile visum[246]).

non humilis

Prop. I, 7, 21 tum me non humilem mirabere saepe poëtam
„ IV, 16 (17), 39 haec ego non humili referam memoranda cothurno
„ V, 4, 56 dos tibi non humilis prodita Roma venit.
Ovid fast. I, 522 indue non humili vindice caesus eris
Stat. silv. III, 3, 150 cui tua non humilis dedit indulgentia mores
Martial VII, 40, 2 pectore non humili passus utrumque deum
Paul. Petr. vit. Mart. – ᴗ ᴗ haud humili generatum stirpe (col. 1011 A)

Lucan VI, 602 non humilis labor est

Stat. Theb. I, 445 haud humiles tanta ira docet
„ „ II, 536 non humili terrore rogat
„ „ IV, 750 „ humilis fecundat amor
Nemes. cyneg. 108 „ humili de gente canem
Paul. Petr. v. M. „ humilis parvique hominis (col. 1017 A)
Coripp. Ioh. IV, 378 „ humili cum iure putat

243) Aesch. Ag. 603 'οὐ ψευδῆ λέγω'. Vgl. Tibulls 'vera cano' II, 5, 63 und Iuvencus' 'vera loquor' I, 486; III, 314.

244) Cic. de or. II, 99 magis monitoris non fatui, quam eruditi magistri.

245) Vgl. Gell. VII, 15, 6 rationibus haud sane frigidis.

246) Vgl. Nazar. paneg. 24 p. 231, 17 B. non iners nec futtilis bello.



Hor. carm. I, 37, 22 non humilis mulier[247]).

non inanis

Varr. sat. Men. 132, 1 (Petron. ed Buech. p. 176[3]) non inani sonitu[248])

Coripp. Ioh. VIII, 296 sq. nec fundit inanes | tristis uterque preces.

non infimus

Phocas vit. Verg. 8 (Sueton. rell. p. 69 R.) mater Polla fuit, Magii non infima proles[249]).

non laetus

Verg. Aen. XI, 238 haud laeta fronte Latinus
Ermold. Nig. II p. 19D. „ „ „ catervas (conspicit)

Ovid am. I, 6, 67 at tu, non laetis ... capillis
Sil. Ital. III, 298 hos agit haud laeto vultu
„ „ XIII, 94 dum Libys haud laetus
Stat. Theb. VIII, 709 Cassidis „ laetum ... omen
„ „ X, 181 regibus haud laeti

Val. Fl. I, 30 virtusque haud laeta tyrannis
Auson. epist. XXV, 49 regis non laeta triumphis

Lucan IX, 917 et tamarix non laeta comis
Val. Fl. V, 1 altera lux haud laeta viris[250]).

Der entsprechende Verbalausdruck

non laetari

Verg. Aen. VI, 392 sq. nec vero Alciden me sum laetatus euntem | accepisse[251]).

247) Petron. 83 poëta ... non humillimi spiritus.

248) 'n. i.' unter den poetischen Ausdrücken der sat. Men. angeführt bei Riese proleg. p. 61. Über 'non inaniter' = 'non frustra' s. Archiv. f. Lexicogr. II, S. 13.

249) Cael. ap. Cic. ad fam. VIII, 12, 3 sic est a populo et non infimo quoque approbatum.

250) Liv. XXII, 40, 1 wurde schon oben mit Sil. VIII, 327 verglichen. Vgl. auch Liv. XXVII, 31, 3; Tac. ann. III, 48 u. ö.

251) Vgl. XI, 280; Il. A, 330; bekannt ist der Gebrauch von 'οὐ χαίρειν' bei Drohungen (reiche Sammlung bei Peerlkamp ad Xen. Eph. p. 354 sq.), nachgeahmt von Apul. met. IV, 30 non adeo gaudens ista ... meos honores usurpaverit. Bei Plut. Lucull. c. 25 hat schon Lobeck (ad Phryn. p. 740) an den überlieferten Worten 'ὁ πρῶτος ἀγγείλας ... οὐκ ἐχαίρησεν, ἀλλ' ἀπετέτμητο τὴν κεφαλήν' aus äußeren und inneren Gründen Anstoß genommen. (Vielleicht ist zu lesen οὐκ ἀνεχώρησεν? vgl. z. B. Thuc. I, 9, 2.) Vgl. auch Eur. Med. 136 'οὐδὲ ξυνήδομαι ... ἄλγεσι δώματος' Rhes. 958.

non laevus

Verg. Eclog. I, 16 si mens non laeva fuisset
„ Aen. II, 54 „ „ „ „ „

Hor. epist. I, 7, 52 puer hic non laeve iussa Philippi | accipiebat[252]).

non lenis

Hor. sat. II, 7, 93 urget enim dominus mentem non lenis
Hor. carm. I, 24, 17 non lenis precibus fata recludere
„ „ II, 19, 15 disiecta non leni ruina (vgl. Bentley).

non levis

Verg. Aen. VII, 581 neque enim leve nomen Amatae
Val. Fl. III, 627 pretium haud leve temporis acti
Martial V, 19, 7 sed non leve, sit licet unum
Iuven. VII, 240 non est leve, tot puerorum

Verg. Aen. XI, 688 nomen tamen haud leve patrum
Calp. II, 30 dixit mihi haud leve carmen

Ovid am. II, 14, 26 est pretium parvae non leve vita morae
„ her. XV, 18 advehor, et coepto non leve numen adest[253])
„ a. a. III, 686 exemplum vobis „ „ Procris erit
„ rem. 590 hic quoque amicitiae „ levis usus erit
„ trist. II, 472 hoc est ad nostros „ leve crimen avos[254])
„ ex Pont. I, 7, 50 a Iove percussus „ „ vulnus habet
„ „ „ II, 8, 54 exit et auxilium „ „ „ „
„ fast. III, 230 Oebaliae matres „ „ munus habent

Martial VII, 18, 4 miraris? Vitium est non leve, Galla, tibi
„ XIV, 21, 2 si puero dones, non leve munus erit[255])

Prop. I, 10, 18 nec levis in verbis est medicina meis
Ovid a. a. II, 121 nec levis ingenuas pectus coluisse per artes | cura sit
(Verg.) Cir. 227 nec levis, hoc faceres, — neque enim pote — cura subegit

---

252) Griech. ‘οὐ σκαιός’ vgl. Eurip. frg. 945, 3 N. φύντες οὐ σκαιοὶ φύσιν.

253) Nämlich Venus; vgl. Eur. Troad. 940 ἦλθ’ οὐχὶ μικρὰν θεὸν ἔχων αὐτοῦ μέτα (Paris).

254) Ovids Nachahmer Hildebert schreibt: et mora donandi non leve crimen habet (A. Zingerle, Sitzungsber. der bayr. Akad. 1881, 1. S. 305 A. 1).

255) Nach A. Zingerles bekannter Abhandlung über ‘Martials Ovidstudien’ scheint es nicht gewagt, auch hier direkte Abhängigkeit von Ovid anzunehmen.

Ovid fast. I, 552 non leve finitimis hospitibusque malum
„ „ V, 77 nec leve propositi pignus successor honoris
Prudent. perist. III, 100 nec leve principis imperium
Claud. rapt. Pros. II, 201 non leve sollicitae mentis discurrit acumen

Ovid fast. IV, 519 vis tua non levis est

Prop. I, 19, 5 non adeo leviter
Sen. epigr. 45, 2 non sic, non leviter

Hor. carm. I, 14, 18 nunc desiderium curaque non levis
„ „ I, 18, 9 Sithoniis non levis Euius
[„ „ II, 19, 15 (seit Bentley) disiecta non leni ruina]

Sen. Herc. fur. 234 taurumque centum non levem populis metum
„ „ „ 1120 non sunt ictu ferienda levi (pectora).
„ Oedip. frg. 284 sq. non levis fessis venit | ruina Thebis[256]); vgl. 339.
„ Phaedr. 1027 sq. fluctus haud cursu levi | provolvitur
„ Agam. 193 bella non levia apparas
„ Herc. Oet. 550 non levi telo opus est
„ „ „ 852 sq. nec levi telo manus | armetur

Venant. Fortun. IX, 7, 25 p. 212 L. non leve est nautae rate transfretare

Flav. Merob. IV, 16 coniunx non levibus canenda musis[257]).

non malus

Häufig in der Sprache der Komödie, worüber ich auf Sigismund, comment. philol. Ien. III p. 241 sq. verweise.

non pessimus[258])

Hor. carm. IV, 8, 4 neque tu pessima munerum | ferres.

---

256) Diese Stelle, sowie Hor. sat. II, 8, 54 'graves ruinae' hat schon Bentley ad carm. II, 19, 15 angeführt; vgl. auch Catull. 23, 9.

257) In der Prosa scheint 'non levis' keine so ausgedehnte Verwendung gefunden zu haben; die erklärenden Worte des Servius (ad Aen. XI, 725) 'non leviter intuebatur Iuppiter ista certamina' erinnern an das griech. 'οὐ παρέργως' 'οὐκ ἀργῶς ὁρᾶν' (Jacobs ad Philostr. p. 613). (In der Umgangssprache sagte man wohl u. a. 'non perfunctorie' für 'non leviter'; s. bes. Petron 11 und vgl. Rönsch in Vollmöllers roman. Stud. I, 296.) Im allgem. entspricht im Griech. 'οὐ μικρός' 'οὐ φαῦλος' u. dgl. Über 'οὐκ ἐν ἐλαφρῷ ποιεῖσθαι' s. Bähr ad. Herod. I, 118; cf. Theocr. XXII, 212.

258) Non pessimus: Brut. ap. Cic. ad fam. XI, 20, 4; griech. 'οὐ κακός' (Od. θ, 214 u. s. w.) 'οὐ φαῦλος'. 'οὐ κάκιστος' (die Homerstellen sind bekannt) 'οὐ φλαυρότατος' (Bähr ad Herod. VII, 171) 'οὐ χείριστος' (Xenoph. mem. I, 2, 32).

non male

Hor. epist. I, 7, 40 haud male Telemachus[259])
Ovid trist. II, 93 nec male commissa est nobis fortuna reorum

Ovid a. a. III, 762 cum Veneris puero non male, Bacche, facis

Ovid her. IV, 95 nec tamen Aurorae male se praebebat amandum.

non medicoris

Plaut. Bacch. 427 hau mediocris guminasi praefecto poenas penderes
„ Curcul. 533 non ego nunc mediocri incedo iratus iracundia
„ „ 537 non edepol ego nunc mediocri macto te infortunio

Adv. „ Mercat. II, 1, 13 flagitium et damnum fecisse haud mediocriter

Lucret. VI, 642 – ◡ ◡ – neque enim mediocri clade coorta[260])

Hor. sat. II, 4, 94 non mediocris inest (cura) } Hex. Anf.
Symphos. IV, p. 364 B. nec mediocre fuit }

Paul. Pell. euch. 390 partis agminis haud mediocris[261]).

non mendax

Plaut. Men. 333 verba haud mendacia
Hor. carm. II, 16, 39 parca non mendax[262]).

non moderatus

Ovid met. IV, 234 sq. neque enim moderatus in illa | amor.

non modicus

Sen. Herc. Oet. 1132 non modicus fragor

---

259) Vgl. bes. Cic. Tusc. I, 93 und dazu Seyffert, schol. lat. II[8] p. 162. Ulp. dig. XXVII, 2, 1, 8; dig. XXXVIII, 2, 3, 14; dig. XLIV, 4, 2, 6; 'non pessime' Serv. ap. Cic. ad fam. IV, 5, 3; vgl. Brut. 210. Schwächer als der positive Superlativ ist es bei Colum. IV, 18 p. 164; VIII, 16 p. 356 Bip. — Über die häufige griech. Affirmation 'οὐ χεῖρον' s. Wyttenb.-Schäfer ad Iul. or. in laud. Const. p. XIII; Boissonade ad Philostr. Heroic. p. 577 u. s. w.

260) Vgl. Lachm. p. 384.

261) 'non mediocris' und 'n. mediocriter' sehr häufig in der gesammten Prosa; griech. 'οὐ μετρίως' (s. z. B. Boisson. ad Eunap. 889 sq.) seltener 'οὐ μέσως'.

262) Vgl. Hor. carm. saec. 25; Pers. V, 48; Catull LXIV, 307; an Stelle des 'μὴ διλόγους' der Schrift (I. Tim. 3, 8) setzt die διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστ. c. 15 das einfache ἀληθεῖς. (J. Langen in Sybel's hist. Zeitschr. N. F. XVII (1885) S. 213.)

Cic. progn. frg. IV, 3 (Baehr. p. l. m. I p. 28) haud modicas tremulo fundens e gutture voces (fulix)[263])

Sil. Ital. V, 14 nec modicus voti

Ovid trist. V, 13, 6 sed quod non modico frigore laesit hiemps[264])

Adv. Ovid her. V, 39 – ◡ ◡ – neque enim modice terrebar.

non moestus

Stat. Theb. IV, 199 exuerat cultus haud moesta

Stat. Achill. I, 483 vincique haud moesta fatetur.

non molestus

Plaut. Capt. 354 hoc quidem haud molestumst, iam quod collus collari caret.

non mollis

Verg. Georg. III, 41	haud	mollia iussa (Hex. Schl.)
„ Aen. XI, 452	„	mollibus irae (stimulis)
„ „ XII, 25	„	mollia fatu
Sil. Ital. I, 113	„	„ dictu
Stat. Theb. IX, 607	non	„ signa
Coripp. Ioh. II, 58	„	mollior ausis

Verg. Aen. IX, 804 haud mollia iussa ferentem
„ „ XI, 728 „ mollibus incutit iras (stimulis)

Ermold. Nig. II p. 17 D. haud mollia dicta superbe

Stat. silv. III, 5, 102 caraque non molli ... Lyaeo (iuga)[265])

Stat. Theb. VI, 689 sed non tibi molle tuenti

Auson. epigr. 1, 14 p. 195 Sch. sed carmen non molle modis

---

263) Die Erklärer zur Fundstelle des Fragmentes (de div. 1, 8, 14) führen die Worte des Theophrastos 'ἐρώδιος βοῶν μέγα' und Aratos 'φωνῇ περὶ πολλὰ λεληκώς' an. — non modicus im Hex. Anf. findet sich auch in einem Gedichte der Renaissancezeit bei A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I p. 68.

264) Prosa: Iustin. XIX, 3, 4; XXII, 5, 7; Vulg. II Mach. 3, 14 (οὐ μικρός LXX); act. ap. 14, 28 (οὐκ ὀλίγος); 19, 24 (οὐκ ὀλ.) [19, 23 hat nur der cod. Cant. 'tumultus non modicus']; 28, 1 'non modicam humanitatem' = 'οὐ τὴν τυχοῦσαν φιλανθρωπίαν'; IV Esdr. 12, 18; Iul. Val. III, 53; Adv. Liv. XXIII, 36, 6; XXXVIII, 13, 12; die Litotes 'οὐχ ὁ τυχών', durch welche bezeichnet wird 'quidquid est in suo genere insigne aut magnitudine aut gravitate' (Cobet collect. crit. p. 387) ist besonders in der späteren griechischen Prosa aufserordentlich häufig; vgl. L. Dindorf in J. J. XCIX (1869) S. 846 (für Josephus) Cobet l. l. (für Jamblichus) Hercher ad Aen. comm. poliorc. p. 64; Pelairet observ. p. 346; Boisson. ad Aristaen. p. 556 u. a. Vom Autor περὶ ὕψους wird Moses 'οὐχ ὁ τυχὼν ἀνήρ' genannt.

265) Doch stehen dieser Lesart sachliche Bedenken entgegen; s. d. Ausgabe von Amar und Lemaire vol. I p. 403 sq.

Hor. epod. I, 10 non molles viros[266]).

non mutus

Stat. silv. II, 7, 99 non mutum caput Orpheos[267]).

non obscurus

Verg. Georg. I, 229 haud obscura cadens mittet tibi signa Bootes

Stat. silv. V, 1, 12 longa nec obscurum finem latura perenni | temptamus dare iusta lyra

Martial IX, 1, 4 quam non obscuris iungis, Avite, viris

Sil. Ital. X, 95 sed domus haud obscura Tuder

Sil. Ital. XI, 58 Pacuvio fuit haud obscurum crimine nomen

Sil. Ital. XI, 553 haec Mago, atque animos favor haud obscurus alebat

Martial XIV, 171, 1 gloria tam parvi non est obscura sigilli[268]).

non onerosus

Ovid am. III, 9, 68 sit humus cineri non onerosa tuo[269]).

non parcus

Hor. sat. II, 2, 62 veteris non parcus aceti
Sil. Ital. XII, 424 nec parcior ira

Ovid. trist. III, 2, 19 sq. nec nostro parcior imber | lumine, de verna quam nive manat aqua

Sil. Ital. XI, 54 non parco sanguine mensis (respersis)
" " XI, 559 non parca aeraria dextris (pateant)

Sil. Ital. X, 32 prima acies, non parca fugae

Sil. Ital. VIII, 462 – ◡ ◡ haud parci Martem coluisse Tudertes

Martial XII, 62, 11 quam non parca manus

Adv. Manil. V, 244 nec parce vina recepta

Sil. Ital. X, 473 haud parce miratus equum.

non parvus

Sen. Troad. 201 sq. non parvo luit | iras Achillis Graecia et magno luet

266) Apul. apol. 77 p. 87, 22 Kr. reportat ad socerum haud mollia.
267) Vgl. unten 'non tacitus'.
268) non obscurus häufig in Prosa. Bei Cicero öfters n. obscurum est = perspicuum est; dagegen in Verr. IV, 100 res quae esset iam antea non obscura, ... perspicua esse coepit; vgl. griech. 'οὐκ ἄδηλος' mit non obsc. = nobilis; vgl. griech. 'οὐκ ἀγεννής'.
269) Vgl. Tib. II, 4, 50 terraque securae sit super ossa levis.



Verg. Eclog. III, 54 — res est non parva — reponas
„ Aen. XI, 430 duces nec parva sequetur (gloria)
Gratt. cyneg. 76 fuit et non parva facultas
Lucan V, 612 ◡ ◡ – „ „ procellis (aequora)
Sil. Ital. IX, 494 promissa haud parva ferentis
„ „ XI, 504 pars ipse „ „ laborum[270a])
„ „ XIII, 467 quamquam non „ fatigent
Claud. epith. Hon. 34 fateor, Stilichon, non parva poposci[270b])

Prudent. Hamartig. 874 illis viva acies, nec pupula parva, sed ignis etc.

Ovid trist. II, 508 tantaque non parvo crimina praetor emit
„ „ V, 12, 37 denique „ parvas animo dat gloria vires
„ ex P. III, 1, 60 et pia „ parvis testibus uxor eris
„ fast. IV, 885 stat mihi „ parvo virtus mea; vulnera testor
Ovid fast. VI, 206 est ibi non parvae parva columna notae
Sil. Ital. V, 400 audit non parvo divisus gurgite Lixus
„ „ VII, 514 quae mox haud parvo luerent damnata periclo
„ „ X, 421 sed stirpe „ parvi cognominis. Is mala bello etc.
Sil. Ital. X, 519 me digna haud parvo caluerunt corda vigore
„ „ XVI, 470 Corduba, et haud parvo certamina laeta fovebat
Claud. VI. cons. Hon. 201 tu quoque non parvum Getico, Verona, triumpho (adiungis cumulum)
Dracont. carm. m. VIII, 197 tempore nec parvo Troum regnabit origo
Inc. de balneis 2 dant quibus haud parvum pictor et unda decus (Baehrens p. l. m. IV p. 298)

Manil. IV, 441 nec parva est gratia nostris
Lucan VI, 157 non parvo sanguine Magni
„ VIII, 130 „ „ pignore vobis (ostendi)

Sil. Ital. V, 616 nec parvos rumpit hiatus
„ „ VIII, 512 non parvus conditor urbi
„ „ XI, 535 haud parvo insignis acervo
„ „ XII, 401 non parva strage virorum
„ „ XIII, 787 non parvum pectore numen

Lucan X, 280 non parva mercede dabit
Sil. Ital. XII, 226 non parvo laetus ductoris munere Cinyps

270a) Vgl. Verg. Aen. II, 6 quorum pars **magna** fui.
270b) Vgl. Ovid met XIII, 16 praemia **magna** peti fateor u. her. XV, 19 (Jeep. Claud. II p. XCIX).

Sil. Ital. XII, 363 nec parvum decus

Ovid fast. III, 145 nec mihi parva fides
Sedul. carm. p. IV, 142 nec tibi parva salus
Sil. Ital. IV, 828 namque haud parva deus promissis spondet apertis

Val. Fl. III, 669 – ◡ ◡ – nec parva mihi fiducia gentis
Sil. Ital. IV, 764 causa viae non parva viris

Sil. Ital. XII, 642 tum vultus, modo non parvo sudore manantes
" " XIII, 692 de superis queror: haud parvo data membra sepulcro

Val. Fl. V, 545 bella meo: nōn hunc parva mihi caede laborem | ... luet

Verg. Aen. X, 494 – ◡ ◡ haud illi stabunt Aeneia parvo (hospitia)

Ovid met. XI, 201 nec opes exposcere parvas

Hor. epist. I, 3, 21 sq. non tibi parvum | ingenium[271]).

non parvulus

Acc. trag. 95 R.² non parvolam rem ordibor[272]).

non minimus

Catull. 43, 1 salve, nec minimo, puella, naso etc.[273])

Sen. Herc. fur. 950 caeli refulget parte non minima leo

Lucret. III, 64 non minimam partem
" VI, 1257 nec minimam partem
Hor. a. p. 286 nec minimum meruere decus

Ovid ex P. III, 4, 61 nec minimum refert
Juvenal XVI, 8 haud minimum illud erit
Alc. Av. V, 10 non minimum virtutis habet

Ovid trist. IV, 6, 29 est quoque non minimum
" ex Pont. II, 3, 46 et mea non minimum culpa furoris habet

---

271) Non parvus in der Prosa sehr häufig; ebenso im griech. οὐ μικρός; noch Otto von Freising nennt den Selbstmord der Lucretia 'castitatis argumentum non parvum' (G. Voigt: Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. XXXV (1883) S. 7 A. 2).

272) Vgl. Val. Max. I, 7 ext. 5. ne Cyrus quidem... parvulum argumentum est.

273) Mit Recht bemerkt Riese z. St. 'n. m. n. ist stärker als turpiculo naso 41, 3'.

Paul. Pell. euch. 416 ‒ ◡ ◡ non minima
" " " 460 cum grege non minimo

Alcim. Av. V, 131 sed non hoc minimis portentum contigit undis (Nilo)

Schol. Ovid. Ib. 305 p. 57 Ellis werden folgende Verse eines Menefron angeführt

'o miseri pecudes, quis hŏnor, quae gloria, si vos
turbaque non minima superatis virginem et unam.'[274])

An gleicher Versstelle, aber in entgegengesetzter Bedeutung steht non minimus bei

Coripp. Ioh. IV, 519 (hostes) frangere non minimo potuit sudore laborans (Iohannes)[275])

---

274) So cod. Galeanus. 'turbaque non minima exsuperatis' cod. Salv., wodurch der metrische Anstofs (vgl. Ellis proleg. p. LIX) beseitigt wird; der Herausgeber selbst vermutet 'nec mirum est'.

275) Über den Gebrauch von 'non minimus' in der Prosa ist zu vergleichen Schmalz, Zeitschr. f. d. Gymn.-W. XXXV (1881) S. 136 f. Die von ihm gesammelten Beispiele lassen sich um folgende vermehren: Lentulus ap. Cic. ad fam. XII, 15, 5; Cic. ib. XIII, 26, 4; Liv. XXVI, 21, 9; XLV, 39, 12; Sen. de benef. II, 6, 1; Colum. I praef. p. 20 Bip. III, 17 p. 142; ib. p. 148; IV, 7 p. 159; V, 10 p. 234; VII, 5 p. 302; VIII, 1 p. 321; XI, 1 p. 416; XII, 14 p. 483; Frontin. I p. 36, 18 L.; vgl. p. 54, 2; Suet. Aug. 25 'minima commoda non minimo sectantis discrimine'; vgl. ib. 67; Flor. II, 26 'non minimum terroris' (nachgeahmt von Einh. vit. Carol. M. c. 30); Apul. apol. 60 p. 71, 2 Kr. Salvian. de gub. d. V, 23 p. 109 P. 'pars magna Hispanorum et non minima Gallorum'; ib. VI, 58 p. 142; Gennad. de vir. ill. c. 17; Vib. Seq. praef. ap. Riese geogr. lat. min. p. 145. — Auch bei den Juristen fehlt es nicht: Ulp. dig. XIV, 4, 1; Gai. dig. X, 2, 3; Ulp. dig. XLVII, 8, 2, 24; inst. IV, 10. — Vulg. II Mach. 15, 19 'non minima sollicitudo' = LXX 'οὐ πάρεργος ἀγωνία'; vulg. act. ap. 15, 2 (οὐκ ὀλίγος); 19, 23; [auch 'non parvus' ib. 12, 18 = 'οὐκ ὀλίγος'; der Superlativ minimus ist eben auf das Niveau von parvus herabgesunken; s. Rönsch, Itala u. Vulg. S. 415 f.]. Interessant ist noch die Vergleichung der von Harster (Speier 1878, Progr.) herausgegebenen vita s. Christophori in Hexametern mit der sich daran anschliefsenden prosaischen Bearbeitung des nämlichen Gegenstandes; während nemlich der Verfasser in letzterer (p. 125. 127) die Litotes 'non minima — multitudo' anwenden konnte, nötigten ihn bei der metrischen Fassung prosodische Rücksichten 'pars maxima vulgi' (V, 241) und 'pars maxima plebis' (VI, 198) zu schreiben. [Licin. Mac. frg. 7 Pet. 'non minimo opere' gehört nicht hierher.] Im Griech. entspricht 'οὐ μικρότατος' (z. B. [Lucian] imag. 7) und das häufige 'οὐκ ἐλάχιστος'; letzteres bes. in der Verbindung mit μέρος (vgl. z. B. Isocr. XIII, 11; Lys. XII, 22; XVIII, 2; XXV, 8; Aristot. poët. p. 1458 b 1) und μοῖρα (Herod. Paus. s. C. Wernicke: de Paus. perieg. stud. Herod. Berol. 1884 p. 96. Thuc. II, 21, 3; Dion. Hal. ant. Rom. I, 20. 21); vgl. auch Dion. Hal. ant. Rom. I, 5.

Viel seltener ist das adverbiale 'non minime' (vgl. Cic. de or. II, 322 und Hand Tursell. III. p. 610) und 'non minimum' (vgl. Cornel. Nep. Dion 1, 2, aus welcher Stelle Unger, Abbdl. d. bayr. Akad. XVI (1881) 1 S. 176 für seine bekannte Hypothese Capital schlagen wollte,

non minor

Verg. Aen. X, 129 nec Clytio genitore minor nec fratre Menestheo[276])
Claud. in Ruf. I, 373 nec forti genitore minor nec fratre corusco
Stat. Theb. VI, 804 nec caestu bellare minor

Ovid a. a. II, 13 nec minor est virtus, quam quaerere, parta tueri[277])
Iuvenc. I, 502 M. nec minor illorum convicia flamma sequetur[278]).

non pavidus[279])

Sil. Ital. I, 406 Carthalo non pavidus fetas mulcere leaenas
„ „ VII, 47 uno non pavidus rexisses bella magistro

Val. Fl. IV, 534 et nova non pavidae miratur gaudia mensae.

non plebeius

Lucan III, 442 et non plebeios luctus testata cupressus
[Stat. Theb. XII, 60 sq. at non plebeio fumare Menoecea busto rex genitor Thebaeque sinunt]

Stat. silv. III, 4, 37 nec te plebeia manebunt (iura)

non perplexus[280])

Sil. Ital. IX, 60 iamque alter tibi nec perplexo carmine, coram | fata cano vates

non quotidianus

Martial XI, 1, 2 cultus sidone non quotidiana.

non rigidus

Ovid rem. 762 nec rigidos mores Teia musa dedit
Plin. ep. VII, 9, 11 non rigidas docta mobilitate decet (artes)

Liv. XXXIII, 6, 6; Sen. dial. XI, 2, 1 = ib. 5, 1 und Hand Tursell. III p. 615 sq.); Vulg. II Mach. 14, 8 non minime = οὐ μικρῶς der LXX; Vulg. act. ap. 20, 12 = οὐ μετρίως. Von οὐχ ἥκιστα war schon oben die Rede; 'οὐκ ἐλαχίστως' Hippocr. I p. 78 K. Vgl. p. 525.

276) Dachte Vergilius an Il. Z, 479 'πατρός γ' ὅδε πολλὸν ἀμείνων'?

277) Vgl. Claud. cons. Stil. II, 326 sq. plus est servasse repertum, quam quaesisse novum (Jeep Claud. II p. CXVI).

278) Die Stelle wurde schon im ersten Teile mit den Worten des Evangeliums verglichen. — Ich habe es versäumt, über non minor genauere Beobachtungen anzustellen und mich deshalb mit der Anführung einiger significanter Beispiele begnügt; ich will nur noch darauf hinweisen, dafs es, wie nec minus, gerne als erster Daktylus verwendet wird, z. B. Prop. I, 20, 12; III, 32, 83; Sil. Ital. IX, 8; Stat. Theb VI, 289; silv. III, 5, 50; Juvenal VII, 72; Iuvenc. praef. 11; II, 577. — In der Prosa ist es natürlich sehr häufig. Eine feine Bemerkung bei Landgraf z. Cic. pr. Rosc. Am. 147 S. 394.

279) Vgl. unten 'non timidus'.

280) Vom Adv. war schon oben die Rede.

Martial V, 34, 9 mollia non rigidus cespes tegat ossa[281]).

non rudis

Sen. Troad. 67 non rude vulgus lacrimisque novum | lugere iubes
„ Med. 923 ad omne facinus non rudem dextram adferes

Ovid trist. III, 3, 58 non rude pectus habes
„ ex P. III, 3, 38 non rudis esse meis

Auson. epic. 40 pubertate rudi non rudis interiit (p. 34 Sch.)
„ par. 3, 12 quamquam et facundo non rudis ingenio (p. 42 „)

Prop. IV, 16, 7 te quoque enim non esse rudem
Sil. Ital. VI, 90 – ◡ ◡ – nec ferre rudem

Paul. Petr. vit. Mart. I col. 1036 C – – non rudibus . . . armis

Martial IX, 11, 11 versu dicere non rudi volebam[282]).

non rusticus

Ovid am. II, 8, 3 non rustica cognita furto
„ a. a. II, 369 et adest non rusticus hospes
„ am. II, 4, 13 rustica non est
„ rem. 329 „ „ „
„ a. a. II, 565 sq. nec Venus oranti . . . rustica Gradivo difficilisque fuit.

non segnis

Sen. Troad. 1100 sq. nec gradu segni puer | ad alta pergit moenia
„ Herc. Oct. 1721 sq. hoc age Alcidae comes | non segnis.

Im Hex.-Anf. steht non segnis Sil. Ital. XIIII, 685; Pallad. XIV, 27; haud segnis Verg. Aen. III, 513; XI, 64; Sil. Ital. VII, 347; nec segnis Sil. Ital. II, 192; XVII, 59; Prud. Hamart. 543;

Tibull. I, 4, 28 quam cito non segnis
Ovid trist. V, 7, 19 dextera non segnis
Sil. Ital. I, 507 si tua non segni (dextera)[283])
„ „ XVI, 143 si tibi non segnis
„ „ XVI, 633 addidit haud segnis

Lucan X, 115 non segnis Achates
„ X, 398 „ „ Achillas (al. non lentus)

281) Vgl. Martial I, 88, 2 Lavicana levi cespite velat humus.
282) Prosa: vgl. z. B. Cic. pro Balb. 47; Mur. 32; griech. οὐκ ἄπειρος.
283) Vgl. ib. VI, 261 sq.

Val. Fl. I, 788 non segne peractum
" " VI, 125 haud segnia mortis
Sil. Ital. I, 614 non segnis aratris
" " XIIII, 497 haud segniter inquit

Nemes. cyneg. 103 non segnis ab anno
Claud. gigant. 75 non segnis in agmen

Lucan IV, 525 nec segnis mergere ponto
Sil. Ital. IV, 25 haud segnis cuncta magister
Stat. silv. IV, 4, 1 non segnis epistula campos

Sil. Ital. II, 347 indole non adeo segni sumus

Sil. Ital. XV, 190 sq. absiste labore | ancipiti, sed nec segnis potiora capesse[284]).

non siccus

Ovid trist. I, 1, 28 carmina nec siccis perlegat ista genis
Martial XII, 3, 16 nec nimium siccis perleget ipse genis[285])

Ennod. I, 5, 44 p. 293 Vog. nec siccis oculis respexi marmoris iras

Martial I, 92, 1 saepe mihi queritur non siccis Cestos ocellis

Stat. silv. V, 3, 85 nec lumine sicco (Hex. Schl.)[286]).

non sordidus

Plaut. Bacchid. 1124 at pol nitent, haud sordidae videntur ambae

Hor. carm. I, 28, 14 non sordidus auctor (Pythagoras)[287])

Sen. epigr. 5, 11 (Baehr. p. l. m. IV p. 57) otia contingant pigrae non sordida vitae.

non sterilis

Sen. Herc. Oet. 133 felix incolui non steriles focos.

non stultus

Ter. Heaut. II, 3, 82 haud stulte sapis

---

284) Häufig in der Prosa.

285) A. Zingerle, Martials Ovidstud. S. 27.

286) Vgl. Hom. Odyss. δ, 186 οὐδ' ἄρα Νέϲτοροϲ υἱὸϲ ἀδακρύτω ἔχεν ὄϲϲε; aktivisch steht οὐκ ἀδάκρυτοϲ ω, 61; vgl. Quint. XIII, 420 sq.; berühmt ist das 'οὐκ ἀδιάντοιϲι παρειαῖϲ' in dem schönen Fragmente des Simonides (Bergk P. l. gr. III⁴ p. 404); vgl. auch Verg. Aen. V, 173 'nec lacrimis caruere genae' mit dem Vorbilde 'τοῖο δ' ἀπ' ὀφθαλμῶν χύτο δάκρυα'. (Il. Ψ, 385.)

287) Einer Reminiscenz an diese Stelle verdankt die Lesart 'nec sordidus auctor' statt 'n. s. ustor' im cod. S. Germ. des Lucan (VIII, 738) ihre Entstehung. (R. Unger, emend. Hor. p. 121.) Die Herodotstelle wurde schon oben (s. 'non invalidus') herangezogen.

Prop. IV, 23, 17 et quaecunque volens reperit non stulta puella
Ovid trist. V, 5, 39 omnia nunc credo, cum tu non stultus ab Arcto (nach Bentley)

Ovid a. a. III, 253 sq. aut Helene, quam non stulte, Menelae, reposcis | tu quoque non stulte, Troice raptor, habes[288])

Hor. sat. II, 3, 158 quisnam igitur sanus? qui non stultus. Quid avarus?

non surdus

Sil. Ital. VI, 75 – ∪ ∪ haud surda tractarat proelia fama

Sil. Ital. X, 553 et tibi, Mars genitor, votorum haud surde meorum[289]).

non tacitus

Prop. I, 4, 18 et tibi non tacitis vocibus hostis erit
Ovid trist. I, 3, 22 formaque non taciti funeris intus erat
„ fast. I, 356 talia non tacito dicta dolore dedit
Martial VI, 13, 3 candida non tacita respondet imagine lygdos
„ VIII, 51, 16 languida non tacitum per freta vexit onus

Calp. IV, 26 non tacitus porta
Paul. Nol. XV, 28 non tacita cordis testudine dentibus ictis
„ „ XVI, 35 non tacita dominum caelestem mente fatigans

Hor. carm. IV, 1, 14 et pro sollicitis non tacitus reis.

Hieher gehört auch

Catull. 6, 7 wenn man mit Statius 'nequaquam tacitum cubile clamat' liest[290]).

non tardus

Verg. Georg. II, 52 haud tarda sequentur
„ „ II, 125 non „ pharetris
„ Aen. XI, 430 nec „ sequetur (gloria)[291])
Sil. Ital. X, 103 „ „ senectus

Tibull. I, 7, 48 – ∪ ∪ non tardo labitur illa pede (aetas)[292])

---

288) Diese Stellen, so wie mehrere aus der Prosa (vgl. noch Cael. ap. Cic. ad fam. VIII, 6, 1; Sen. ep. 55, 7), hat schon Bentley ad Hor. sat. II, 3, 158 angeführt. (Bei Plaut. Most. I, 3, 30 [187 L.] wird jetzt gelesen 'nunc stultam stulta facere'.)

289) Vgl. Liv. III, 70, 6 haud surdis auribus dicta.

290) Soph. Trach. 416 sagt Lichas zum Boten 'λέγ' εἴ τι χρήζειc· καὶ γὰρ οὐ cιγηλὸc εἶ'. Vgl. Eur. Suppl. 566. Bei Amm. Marcell. XVIII, 3, 2 ist von einer 'uxor nec taciturna nec prudens' die Rede.

291) Richtige Lesart 'non parva' s. o.

292) Vgl. Ovid a. a. III, 65 cito pede labitur aetas.

Ovid trist. IV, 10, 56 notaque non tarde facta Thalia mea est
Sil. Ital. VIII, 518 pascuaque haud tarde redeuntia tondet Aveiae
Stat. silv. IV, 4, 66 quique gravem haud tarde subeant thoraca lacerti
Stat. Theb. VII, 695 sidere; nec tarde fratri, Gradive, dedisti
Inc. ap. Baehr. IV p. 308 congrua non tardus diffundat iura minister

Sil. Ital. XIII, 614 non tardis passibus umbra[293])
" " XV, 499 haud tardo milite castra

Stat. Theb. XI, 316 — nec tarde credidit — ibat

Sil. Ital. XI, 557 non tarde agnoscas
Stat. Theb. X, 681 nec tarde paremus

Ovid. her. XVII, 192 pignora polliciti non tibi tarda dabo

Sil. Ital. VI, 75 evolvens non tarda Marus (membra)[294]).

non tenuis

Acc. 341 R.² non tenui de loco

Hor. carm. II, 20, 1 non usitata nec tenui penna

Verg. Georg. IV, 6 in tenui labor, at tenuis non gloria
Lucil. Aetn. 189 non illi in parvo aut tenui discrimine[295]).

non tepidus

Prop. I, 13, 26 nam tibi non tepidas subdidit illa faces
Ovid met. XI, 225 quamvis haud tepidos sub pectore senserit ignes.

non timidus

Hor. carm. III, 19, 2 Codrus pro patria non timidus mori
" " IV, 9, 51 sq. non ille pro caris amicis | aut patria timidus perire

Sen. Oedip. 389 voces aure non timida hauriam

Verg. Aen. VI, 263 ille ducem haud timidis vadentem passibus aequat
Ovid her. VIII, 16 inice non timidas in tua iura manus[296])
" " XV, 375 spe modo non timida dis hinc egressa secundis

---

293) Vgl. Stat. silv. V, 2, 61 nec deside passu.
294) Vgl. noch Sil. Ital. III, 233 sq., wo die karthagische Mannschaft als 'nectere tectos | nunquam tarda dolos' bezeichnet wird.
295) Vgl. bes. mit der Stelle des Accius Liv. II, 3, 2 adolescentes — nec ii tenui loco orti ('aus den besten Familien' Weifsenb.). Aufserdem Cornif. IV, 38; Gell. VI, 18, 1; u. s. w.
296) Vgl. am. II, 5, 30 iniciam dominas in mea iura manus.



Ovid met. IX, 792 nec timida gaudete fide
„ a. a. I, 631 nec timide promitte
Sil. Ital. XVI, 574 „ timidos agitare canes[297]).

non torvus

Stat. silv. V, 2, 124 spectabant Tyriae non torvo lumine matres[298]) (den Parthenopaeus).

non trepidus

Lucan III, 373 haud trepidam convertit iter (ad urbem); vgl.
„ IV, 565 „ trepidante tamen (dextra).

non tristis

Hor. sat. II, 3, 36 non tristem ponte reverti
Ovid trist. II, 493 „ tristia carmina feci
Petron. p. 99, 33 B.³ „ tristis gratia ridet
Stat. silv. V, 1, 195 „ „ in ora mariti

Manil. IV, 527 nec triste ingenium

Juvenal I, 145 it nova nec tristis ... fabula

Ovid met. IV, 187 aliquis de dis non tristibus optat.

non turpis

Ovid her. VIII, 25 nec turpe marito

Ovid a. a. I, 534 non facta est lacrimis turpior illa suis[299])

Prop. V, 11, 50 turpior adsessu non erit ulla meo.

non ultimus

Hor. epist. I, 17, 35 principibus placuisse viris non ultima laus est
Lucan IV, 14 Hesperios inter Sicoris non ultimus amnes
„ VI, 593 Quem belli fortuna paret, non ultima turbae | pars ego
Val. Fl. V, 614 cara mihi et veras inter non ultima natas[300])

---

297) Die Angabe Drägers (hist. Synt. II² S. 376), dafs timidus mit Infinitiv stets negiert sei, berichtigt J. Praun 'Bemerk. z. Synt. d. Vitruvius' Progr. v. Bamberg 1885 S. 21 durch Hinweis auf Vitruv. p. 135, 15 R. — Prosa: Sall. Cat. 60, 3; Cic. de leg. agr. II, 100; vgl. ib. I, 27.

298) Ich erinnere an das callimacheische (epigr. 21) 'ὄμματι ... μὴ λοξῷ', welches man mit Recht als Vorbild des horazischen 'placido lumine' (carm. IV, 3, 2; vgl. Sen. Herc. fur. 219 Leo) bezeichnet hat.

299) Vgl. die Schilderung der Lucretia fast. II, 755 sq. 757 hoc ipsum decuit („stand ihr gut" Peter) und Dracont. carm. min. IX, 40 virgo Polyxene lacrimis ornata decoris.

300) Shakespeare: König Lear I, 1, 154 (Kaufmann) „dein jüngstes Kind ist nicht in Lieb' dein letztes".

Martial IX, 48, 9 ipse ego — quis credat — conviva nec ultimus haesi

Ovid ex Pont. I, 5, 1 non ultimus inter amicos
„ „ „ IV, 1, 35 non ultima, Sexte, tuarum | pars rerum
Martial XI, 65, 3 non ultimus esse solebam
„ XIII, 95, 1 non ultima praeda ferarum
Auson. epiced. 1 p. 33 Sch. non ultimus arte medendi[301])
Paul. Pell. euch. 271 non ultimus esse videbar[302]).

non vacuus

Sil. Ital. X, 155 – ⏑ ⏑ haud irae vacuus

Paul Nol. XVIII, 97 in spem non vacuam redivivae condita vitae
Venant. Fortun. V, 5, 145 non fuit in vacuum, quod te provexit alumnum
Venant. Fortun. IX, 1, 29 „ „ „ „ sic te vocitare parentes[303]).

non vanus

Ovid met. VIII, 721 haec mihi non vani (narravere senes)
„ ex Pont. III, 4, 1 „ tibi „ vanam portantia verba salutem
Sil. Ital. IV, 557 Appula non vana torquebat spicula dextra
Val. Fl. VIII, 307 – ⏑ ⏑ „ „ Minyae formidine surgunt
Commod. apol. 774 non venit in vano Dominus in terris e caelo[304])

Verg. Aen. IV, 12 credo equidem nec vana fides

301) 'et, mea si nosses tempora, primus eram' heifst es im folgenden Verse; vgl. die Grabschrift eines Mediziners bei Kaibel, epigr. Gr. 234, 16 sq. 'εἰ θάνεν Ἱπποκράτης — ἀλλ' οὐ θάνεν. — οὐδ' ἄρ' ἔγωγε, τοῦ πάλαι Ἱπποκράτους οὐδὲν ἀσημότερος'.

302) 'et spes et Veneti non ultima fama senatus' heifst es in einem Gedichte der Renaissancezeit bei A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I p. 58. — Aus der Prosa weifs ich nur anzuführen Plin. n. h. XVII, 91 scientia... non in ultimis ponenda und Sen. de benef. VI, 23, 5 cura... non inter ultima habita; — Plinius gebraucht sonst den allem Anschein nach bei anderen Schriftstellern nicht nachweisbaren Ausdruck 'non in novissimis'. Vgl. Wannowski, Pliniana; Progr. v. Posen 1846/47 p. 33*.

303) Nachgeahmt von Ermold. Nigell. in hon. Hlud. I, 48 (Dümml. II p. 6) prodigium fuerat, sic hunc vocitasse parentes. Die beiden Stellen des Venantius sind schon im Archiv f. Lexicogr. II S. 21 angeführt, wo auch auf das Vorbild 'οὐκ εἰς κενὸν ἔδραμον κ. τ. λ.' (II Phil. 16) hingewiesen wird. 'οὐ κενός' im übertragenen Sinne findet sich schon bei Soph. Oed. Col. 359.

304) Über 'non in vanum' (vano) und 'non vane' = non frustra s. Archiv f. Lexicogr. II S. 20. — haud vanus häufig bei Livius (M. Müller, S. 10. 11). Vgl. das viermal in der Odyssee vorkommende 'οὐκ ἀποφώλιος', sowie 'οὐκ ἀτέλεστος' (Od. β, 273 neben 'οὐχ ἅλιος'; ς, 345; Il. Δ, 57; Quint. XII, 55.

Val. Fl. V, 75 – ◡ ◡ – nec vana fides
Prudent. cath. III, 196 credo equidem neque vana fides
Val. Fl. I, 699 – ◡ ◡ – nec vana pavet
Stat. Achill. I, 941 – – – nec vana Thetin

Ovid met. XIII, 49 non vana precaris
Lucan IV, 590 non vana vetustas
Val. Fl. I, 383 fides non vana parentis

Sil. Ital. II, 291 haud vanus flamina nautis (praedicit)
" " VI, 249 non vano turbine frontem (in adversam cuspis venit)
Stat. Theb. I, 473 nec vana voce locutus

Val. Fl. VIII, 198 haud vani (Hex. Anf.)

Stat. Theb. XI, 215 nec te vana fides
Val. Fl. IV, 540 nec numine vano. (Hex. Schl.)

non vilis

Ovid her. XVII, 163 pretium non vile laboris
Claud. nupt. Hon. 142 " " " "
carm. de bell. Sax. I, 136 pretium non vile laboris[305])
Martial I, 76, 1 pretium non vile mearum
Sen. Oed. 454 numen " " Palaemon
Sil. Ital. V, 638 exemplum " " futuris
Reposian. 48 (IV p. 350 B.) – – non vilis arundo
Paul. Nol. XVIII, 49 non vilia Christo | pauperis obsequii cibamina

Martial. XIV, 6, 1 non vilia dona putabis[306])
Nemes. eclog. I, 61 " " praemia musae

Dracont. carm. min. VIII, 319 non vilis pignoris Aiax

Ovid ex Pont. IV, 13, 44 per non vile tibi nomen amicitiae

Gratt. cyneg. 331 nec vile arbitrium est

Gratt. cyneg. 211 at vestrum non vile genus

Martial XIV, 102, 1 accipe non vili calices de pulvere natos

Reposian. 37 (IV p. 350 B.) vilia non illo surgebant gramina luco

Boët. cons. phil. I poët. 5 v. 44 sq. operis tanti pars non vilis | homines[307]).

---

305) Manitius, Neues Archiv f. ält. deutsch. Gesch. VIII (1885) S. 51.

306) Vgl. das homerische 'οὔτοι ἀπόβλητ' ἐστὶ θεῶν ἐρικυδέα δῶρα' (Γ, 65), worauf die späteren Schriftsteller bisweilen anspielen (s. Jacobs ad Philostr. p. 660); vgl. auch B, 361 und Theocr. XVII, 136.

307) Prosa: Vgl. z. B. cod. Iust. VIII, 52, 2 consuetudinis ususque longaevi non vilis auctoritas est, verum etc. (folgt eine Beschränkung).

non vulgaris

Calp. VI, 50 non vulgare mihi (genus. Hex. Anf.)
Stat. silv. III, 3, 115 nec vulgare genus
" " V, 3, 214 non vulgare loqui
" Theb. XII, 530 nec " gemunt[308]).

non vulgatus

Manil. I, 91 nec vulgata canam

Lucan. III, 415 ‒ ◡ ◡ ‒ non vulgatis sacrata figuris | numina sic metuunt.

Daran mögen sich reihen:

non aspernandus

Verg. Aen. XI, 106 haud aspernanda precantis
Calpurn. IV, 157 non aspernanda putabis[309])
Val. Fl. IV, 163 nec vestros comes aspernandus in actus.

non erubescendus

Hor. carm. I, 27, 15 sq. non erubescendis adurit | ignibus (Venus).

non pudendus

Verg. Aen. XI, 55 sq. at non, Euandre, pudendis | vulneribus pulsum accipies[310]).

non respuendus

Avien. or. mar. 331 non respuendus testis est Dionysus.

non spernendus

Sil. Ital. X, 448 haud spernenda tulit (munera)
Stat. Theb. X, 59 " " ferunt
" Achill. I, 785 " " cupis[311])

---

308) Vgl. ib. VIII, 379 'nil vulgare legens' (mors). — Prosa: Bemerkenswert ist eine ständige Redensart des Cicero in seinen Briefen: ad fam. I, 3, 2 'ut intellegat, meam commendationem non vulgarem fuisse'; ib. VII, 6, 1 'accessio commendationis tuae, nec ea vulgaris, sed etc.'; ib. XIII, 15, 3 'ut intellegeres non vulgarem esse commendationem'; vgl. 35, 1 und die corrupte Stelle ib. 69, 1.

309) Vgl. Verg. Georg. III, 393 nec tu aspernata vocantem.
Stat. silv. I, 2, 105 multum non " rogari
" Theb. X, 447 comites " aspernabitur umbras (im v. 448 admittet).
Prosa: Gell. IX, 16, 2; Amm. Marcell. XXVIII, 1, 34; 2, 6; daneben non aspernabilis: Gell. XX, 1, 10 (neben non levis); Arnob. VI, 17 p. 229, 16 sq. R. (neben non improbus).

310) In der Prosa findet sich auch 'non paenitendus': Val. Max. V, 1 ext. 6; Suet. Vesp. 1; Apul. apol. 92 p. 103, 2 sq. Kr.

311) Sehr häufig in der Prosa; vor unrichtiger Auffassung der berühmten Stelle des Livius 'Polybius haudquaquam spernendus auctor'

Sil. Ital. IV, 728 ac rumpit ducis haud spernenda voce quietem[312]).

non spretus

Sil. Ital. XII, 28 non spreta vigoris (Parthenope)[313]).

non temnendus

Verg. Aen. X, 737 pars belli haud temnenda[314])

Stat. Theb. II, 570 neque enim temnenda iacebant | funera.

non contemptus

Ovid a. a. III, 299 pars non contempta decoris (in incessu)[315]).

D. Negierung von 'nullus' 'nihil' 'pauci' 'paulum' 'unus'.

non nullus

Lucret. IV, 10 id quoque enim non ab nulla ratione videtur

(XXX, 45, 5) bewahrt, abgesehen von der Beobachtung des livianischen Sprachgebrauches (IV, 20, 11 Iovem ... ipsum ... Romulumque intuens, haud spernendos falsi tituli testes; X, 30, 10; XXV, 23, 13) und dem bekannten Urteile Ciceros 'Polybius, bonus auctor in primis' (de off. III, 113) besonders die Wahrnehmung, dafs z. B. Columella den Saserna, den er fleifsig benützt hat, wie Livius den Polybius (vgl. R. Reitzenstein: de script. r. r. qui intercedunt inter Cat. et Colum. libr. deperd. Berol. 1884 p. 3 sqq. 52 sq.), ebenfalls als 'non spernendus auctor' (rei rusticae) bezeichnet (I, 1; vgl. zum Sprachgebr. VIII, 2); derselbe spricht VI, 37 von 'quidam non dissimulandi auctores, ut M. Varro', und von diesem 'auctor non dissimulandus' sagt der hl. Augustinus, dessen Hauptwerk kaum denkbar wäre ohne den grofsen römischen Polyhistor 'non... parvus auctor est' (de civ. d. XVIII, 40 p. 316, 9 D.[2]); non spernendus findet sich aufserdem: Curt. III, 13, 8; Plin. n. h. VI, 158; XVI, 51; Tac. hist. I, 17; II, 11. 58. 81; III, 75; ann. II, 52; IV, 72; XII, 39; XIV, 40; XV, 4; Iul. Val. III, 8 non spernenda arte (δέρματα καλῶς εἰργασμένα Ps.-Call.). — Griech. 'οὐκ εὐκαταφρόνητος' (Irmisc. Herod. I p. 784 sq.) 'οὐκ ἀπόβλητος' (s. o.)

312) N. Heinsius hielt diesen Vers für unächt; das 'haud sp. v.' schien ihm 'frigere'.

313) Vgl. Plin. n. h. VIII, 81 'Euanthes inter auctores Graeciae non spretus'.

314) Reminiscenz bei Tac. hist. III, 47 haud temnenda manus; sonst in Prosa 'non contemnendus': Caes. bell. civ. III, 110; Cic. Tusc. II, 49; Planc. ep. ad fam. X, 23, 6 (exercitus); Suet. Tib. 25 (manus) Fronto p. 204 N. Apul. apol. 7 p. 10, 16 Kr. Iul. Val. II, 2 'Demades, viribus haud cont.' (γενναῖος Ps.-Call.) cf. c. 3 und C. Gracchus ap. Gell. XI, 10, 6; cod. Iust. III, 42, 5; — Vulg. Eccl. prol. 'non parvae neque contemnendae doctrinae' = LXX 'οὐ μικρᾶς παιδείας'. — Am häufigsten bei Livius und Ammianus: Liv. XXIV, 21, 1 (bellum), XXV, 37, 4 (exercitus) XXIX, 4, 9 (copiae), XXX, 7, 10 (manus), XLIV, 11, 7 (iuventus); Amm. XVIII, 9, 3 (turma), XXVI, 8, 4 (catervae), XXVII, 10, 16 'nostri... oppetiere non cont.', XXXI, 12, 1 (copias nec. cont. nec segnes).

315) Vgl. Sen. quaest. nat. VI, 23, 2 Callisthenes, non contemptus vir. — 'non contemptibilis' gebraucht Ulp. dig. XXI, 2, 37, 2; — das synonyme 'non despicabilis' steht bei Salvian. epist. I, 5 p. 202, 1 P.

Verg. Georg. I, 83 nec nulla intereast inaratae gratia terrae

Verg. Georg. IV, 453 non te nullius exercent numinis irae
„ Aen. XI, 725 sq. at non haec nullis hominum sator atque deorum | observans oculis[316])

Ovid am. II, 5, 18 ‒ ◡ nec in digitis litera nulla fuit[317]).

non nihil

Verg. Georg. I, 118 sq. nec tamen . . . nihil improbus anser . . . officiunt[318])

Prop. I, 10, 20 non nihil egit amor[319])
Martial VII, 99, 6 non nihil iste tuis (temporibus praestat)

Prop. I, 12, 16 non nihil aspersis gaudet Amor lacrimis
„ III, 5, 26 „ „ ad verum conscia terra sapit
Martial VII, 88, 9 non nihil ergo sumus[320]).

non de nihilo, pro nihilo.

Ter. hecyr. 727 non hoc de nilost.

Prop. II, 3, 16 non sum de nihilo blandus amator ego
„ III, 8, 52 nec sic de nihilo numinis ira calet[321])

Sil. Ital. II, 494 cerno equidem nec pro nihilo est mihi foedera rumpi.

non pauci

Prop. III, 19, 25 credo ego non paucos ista periisse figura[322])

---

316) Dabei schwebte dem Dichter das homerische ʻοὐδ᾽ ἀλαὸς σκοπιὴν εἶχε᾽ (vgl. schol. Ariston. Il. K, 515 παροιμιακὸν δέ ἐστιν οὐ τυφλὸς ἐς σκοπιάς, ἀλλὰ τοὐναντίον δεδορκώς) vor, welches freilich Nauck in ʻοὐδ᾽ ἅλιον σκοπιὴν᾽ änderte (vgl. Bull. de l'acad. de Pétersb. XXV p. 461; XXX p. 52).

317) Interessant Plin. ep. VII, 20, 3 (an Tacitus) duos homines . . . (er meint sich u. Tac.) non nullius in literis nominis (cogor enim de te quoque parcius dicere, quia de me simul dico); s. auch ib. VIII, 4, 3.

318) Macrob. sat. VI, 2, 29 vergleicht Lucret. V, 213 sqq.

319) Ruhnkenius ad Rutil. Lup. p. 171 führt aufser dieser Stelle Cic. pro Planc. 83 an ʻnon nihil egisti hoc loco᾽; vgl. Fronto p. 45. 184 N.

320) In der Prosa scheint nonnihil als Litotes so gut wie keine Verwendung gefunden zu haben; Florus I, 8, 7 glaubt ein verdeutlichendes ʻimmo vel plurimum᾽ nachfolgen lassen zu müssen.

321) Non de nihilo: Liv. XXX, 29, 4; Apul. met. VII, 2; apol. 45 p. 56, 9; 51 p. 60, 26 (haudquaquam . . . de nihilo); 69 p. 80, 8 Kr. Macrob. sat. III, 6, 1; V, 19, 2; Boët. cons. phil. V pros. 1.

322) In der Ausgabe von Lemaire wird als imitatio Gallica angeführt André Chénier: élégie XXXVIII ʻon dit . . . que jusque ici vos bras inconstans et légers | ont reçu mille amans etc.᾽

Ovid am. I, 2, 43 tunc quoque non paucos, si te bene novimus, ures.
Ovid ex P. II, 3, 25 en ego non paucis quondam munitus amicis
„ „ „ III, 1, 64 sic tua non paucae carpere facta volent[323])

Alcim. Av. IV, 537 sq. siccant non pauci, longo sed tempore menses, quod pauci fudere dies[324])

Sil. Ital. X, 651 nec pauca fuere precantum | milia
Martial XI, 25, 1 „ paucis nota puellis

Ovid trist. IV, 7, 22 nec freta pauca iacent
„ ex P. II, 4, 10 nec data iocundis tempora pauca iocis.

non paulum

Hor. sat. II, 3, 265 servus non paulo sapientior[325])
Sil. Ital. VI, 250 – ◡ ◡ haud paulum
„ „ XV, 21 allapsae „ „

non unus

Lucan IV, 545 viscera non unus iamdudum transigit ensis
Val. Fl. IV, 598 sic quoque non uno dabitur transcurrere luctu
„ „ VIII, 186 fundere non uno tantum quem flumina cornu | accipimus (Histrum)
Martial II, 46, 6 Appula non uno quae grege terra tulit
Coripp. Ioh. VI, 671 missile non uno (cadit Ariarith ingens)

Martial X, 51, 9 et non unius spectator lectulus undae

Lucan VIII, 479 non unus vixerat Apis
Sil. Ital. VIII, 636 „ „ crine corusco (rubuit cometes)
„ „ XVII, 305 non unum pectore vulnus
Nemes cyneg. 305 „ una ex alite pinnas
Dracont. d. d. I, 174 „ unum fundit odorem (una parens tellus)
Paul. Petr. 1051 A „ una voce rependit (domino grates)

Sil. Ital. XI, 274 non una ministri | turba gregis[326])
Juvenal III, 151 „ „ cicatrix

---

323) Der vorhergehende Vers lautet 'utque favere reor plures virtutibus istis'.

324) In der Prosa natürlich sehr häufig; s. z. B. Cypr. epist. 31, 6; 'non paucissimi' z. B. Gell. XV, 19, 1; vgl. XI, 16, 1; 'οὐκ ὀλίγιστοι' z. B. Plat. Theaet. p. 143 D. Adv. 'non paucies' Cael. Antip. frg. 43 P. Vgl. griech. 'οὐκ ὀλιγάκις' s. (Dem.) XII, 11 πολλάκις μὲν ἐμοῦ δεηθέντος, οὐκ ὀλιγάκις δ' ἐκείνων.

325) Vgl. z. B. Cic. ad Brut. I, 15, 8; für Livius M. Müller S. 16; wie 'non paulo' = 'multo' zum Comparativ, so tritt in der Prosa häufig 'non parum' = 'multum' zum Positiv des Adj. oder Adv. Vgl. Wölfflin, Comparat. S. 9.

326) Anders Val. Fl. VII, 236 coniunx non una Gelono.

Sil. Ital. XVII, 176 non una concussa fuga (geht auf Hasdrubal)[327])
Stat. silv. III, 4, 80 non unum gaudens (munus misisses)
Alcim. Avit. V, 298 „ uno ex fletu (voraus geht 'sonat unus in aethere clamor')[328]).

E. Negierung der Adverbia 'semel' 'bene' 'temere' 'frustra' 'nequiquam'.

non semel

Hor. carm. IV, 2, 50 non semel dicemus 'io triumphe'; anders IV, 9, 18 sq.
Sen. Herc. f. 268 in cuius urbem non semel divum parens (venit)
„ Thyest. 410 palmam paterno non semel curru tuli
„ Med. 477 et scelere in uno „ „ factum scelus

Ovid her. XV, 246 non semel ebrietas est simulata mihi
, a. a. II, 553 „ „ hoc vitium nocuit mihi
, rem. 356 „ „ hinc stomacho nausea facta meo
, met. I, 692 „ „ et satyros eluserat illa sequentes
,, ex Pont. II, 4, 18 „ „ admonitu facta litura tuo est[329])
vers. ap. Suet. Tib. 59 „ „ infectas aspice caede manus
Claud. rapt. Pros. III, 211 nec semel amplecti nomenque iterare sororis
Sidon. Apoll. IV, 418 non semel iste mihi ferrum intulit
Dracont. satisf. 307 non semel ignosci dixit lex sancta reatum[330])
„ d. d. II, 129 nec semel ista dedit, namque ut sit virgo superstes | imperat
Arator act. ap. II, 902 nec semel hoc pia iussa canunt

Ovid a. a. III, 664 crede mihi, mecum non semel illa fuit
„ trist. II, 98 iudicio tutus non semel esse tuo (potui)
Martial IX, 86, 2 Silius, Ausonio non semel ore potens

Calp. IV, 22 dicentem, Corydon, te non semel ista notavi

Stat. silv. I, 4, 83 nec promissa semel (maior curulis).

Auf zwei Verse verteilt Lucan VIII, 233 sq.

non bene

Plaut. stich. 392 Hercules, qui deus sis, sane discessiste non bene (vgl. haud perbene Aulul. 186)

---

327) Vgl. v. 147, wo er 'notus fugarum' und Liv. XXX, 28, 3, wo er 'fugacissimus dux' heifst.

328) Häufig in der Prosa; vom griech. 'οὐχ εἷς' war schon oben die Rede; vergl. noch das hübsche Gedicht des Nikainetos Anthol. XIII, 29, 3 sq. 'τοῦτ' ἔλεγεν, Διόνυσε, καὶ ἔπνεεν οὐχ ἑνὸς ἀσκοῦ | Κρατῖνος, ἀλλὰ παντὸς ὠδώδει πίθου'.

329) Vgl. ex P. IV, 12, 16 saepe tibi admonitu facta litura meo est.

330) Vgl. Ev. Matth. 18, 22; Luc. 17, 4.

Catull. 40, 3 quis deus tibi non bene advocatus

Hor. carm. II, 7, 10 relicta non bene parmula

Priap. 28, 1 tu, qui non bene cogitas et aegre
„ 52, 1 heus tu, non bene qui manum rapacem
Martial 35, 3 miror non bene convenire vobis

(Tibull) III, 6, 35 sq. nec bene mendaci risus componitur ore
„ „ sollicitis ebria verba sonant

Prop. IV, 23, 14 non bene de nobis crimina ficta iacis?
Ovid am. I, 8, 96 „ „, si tollas proelia, durat amor
„ „ I, 14, 37 „ „ consuetis a te spectaris ocellis
„ her. VII, 130 „ „ caelestis impia dextra colit
„ a. a. I, 392 „ „ de laxis cassibus exit aper
„ „ III, 564 „ „ cum sociis regna Venusque manent
„ met. I, 9 „ „ iunctarum discordia semina rerum
„ „ II, 846 „ „ conveniunt nec in una sede morantur
„ „ XIV, 79 „ „ discidium Phrygii latura mariti
„ „ XV, 827 „ „ fisa cadet; frustraque erit illa minata[331])
Ovid ex Pont. III, 4, 92 non bene pacatis flumina pota Getis
„ „ „ IV, 2, 46 „ „ de nobis quae meruere deae[332])

Lucan II, 322 non bene compertumst; ideo me milite vincat
Sen. epigr. 17, 11 p. 61 B. non bene cum parvis iunguntur grandia rebus
Martial I, 15, 5 non bene distuleris videas quod posse negari
„ II, 32, 7 „ „ crede mihi, servo servitur amico
Auson. epit. 27, 3 p. 77 Sch. non bene discordes tumulos miscetis, Achivi
Claud. Eutr. II pr. 61 non bene Gradivo lenonia dextera servit
Coripp. Ioh. I, 337 non bene concesso succenderat omnia curru (Phaëthon)[333])
Vict. in Gen. LXI, 957 D. non bene composita cum veste iaceret humique | prostratus (Noë)

Prop. V, 1, 94 heu sibi prolapso non bene cavit equo

---

331) Vgl. Ermold. Nigell. in hon. Hluod. I, 506 (II p. 21 D.) 'cum residet pavitans flumine fisa male'.

332) Wie 'non bene' gebraucht Ovid auch 'vix bene' gerne als ersten Daktylus; vgl. E. Hübner, Herm. XIII (1878) S. 156 f.

333) Vgl. ib. II, 304 aut bene non pereant tristes cum frugibus herbae (im vorhergehenden Verse kömmt 'male' vor); s. über diese dem Corippus eigentümliche Wortstellung die Ausgabe von Partsch p. 184.

Prop. V, 6, 44 ire Palatinas non bene vidit aves
Ovid her. XVI, 38 aut mea sit facies „ „ nota mihi
„ a. a. I, 180 signaque barbaricas „ „ passa manus
Martial II, 66, 2 annulus incerta „ „ fixus acu
„ IV, 10, 2 pagina dum tangi „ „ sicca timet
„ XI, 78, 12 illa virum faciet; „ „ virgo docet
Maximin. IV, 24 nec, puto, fallebat: „ „ sanus eram
„ IV, 32 somnia secreto „ „ fida meo[334])

Ovid her. XIV, 11 aut illo iugulet, quem non bene tradidit ensem
Ov. met. II, 393 non meruisse necem, qui „ „ rexerit illos[335]) (Phaëthon)
„ met. XII, 616 nescio quid, parvam quod „ „ compleat urnam
„ trist. II, 203 ne timeam gentes, quas „ „ summovet Hister
„ trist. III, 12, 3 impositamque sibi qui „ „ pertulit Hellen
„ trist. IV, 3, 7 aspicite illa, precor, quae „ „ moenia quondam
„ trist. V, 6, 19 spiritus hic, Scythica quem „ „ ducimus aura

Catull. LXVII, 13 qui, quacumque aliquid reperitur non bene factum
Verg. eclog. III, 94 parcite, oves, nimium procedere: „ „ ripae | creditur.

non temere

Plaut. Aulul. 624 non temere est quod corvos cantat; vgl. Ter. Eun. 291;
„ Trin. 740 non temere dicant te benignum virgini
Ter. Phorm. 802 „ „ dico: redii mecum in memoriam

Plaut. Bacch. 670 non placet nec temere est
„ Epid. V, 2, 48 abi modo intro! Pe. Hei non illuc temere est[336])

Enn. ann. 578 M. haud temerest, quod tu tristi cum corde gubernas

334) Diese Variationen des gebräuchlicheren 'male fidus' u. 'male sanus' sind bei Wölfflin Comparat. S. 16; Archiv f. Lexicogr. I, 96 nachzutragen.

335) Gedicht aus der Renaissancezeit bei A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I p. 105 'ignipedes Phaëthon cum male rexit equos'.

336) Daneben 'non temerarium est' Plaut. Asin. 262; Aulul. 184.

Verg. Aen. IX, 375 haud temerest visum. conclamat ab agmine Volscens
Val. Fl. IV, 741 „ „ fato divum reor ad mea vectos | litora vos
Catull LXII, 9 non temere exiluere: canent quod vincere par est[337])
Lucan VII, 216 non temere immissus campis: stetit ordine certo | infelix acies.

non temere = non facile

Lucret. III, 252 nec temere huc dolor usque potest penetrare
„ V, 1176 non „ ulla vi convinci posse putabant
„ VI, 319 nec „ omnino plane vis frigida venti | esse potest

Hor. epist. II, 1, 120 non temere est animus (vatis avarus)

Lucret. VI, 1217 nec tamen omnino temere illis solibus ulla | comparebat avis
Hor. sat. II, 1, 120 'non ego' narrantem 'temere edi luce profesta'

Hor. epist. II, 2, 13 sq. non temere a me | quivis ferret idem[338]).

non frustra

Catull LXII, 13 non frustra meditantur; habent memorabile quod sit
Verg. Georg. I, 257 nec „ signorum obitus speculamur et ortus
Tibull I, 5, 71 non „ quidam iam nunc in limine perstat
Prop. IV, 11, 37 nec „ ; quia casta domi persederat uxor
Ovid. rem. 779 „ „ flebat, mihi credite, fecit Atrides
Sil. Ital. VI, 256 „ „ rapidi, stimulante dolore fuisset | impetus
Sulpic. sat. 33 haut „ Veneri mendaxque Diespiter olim (al. aut frustra)
Ser. Samm. 135 nec frustra bulbos et sulphura iungit aceto

Prop. III, 3, 5 idem non frustra ventosas addidit alas

---

337) Im entsprechenden Verse (13) der Gegenstrophe heifst es 'non frustra meditantur'.

338) Non temere, sowohl = non sine causa, non fortuito, als = non facile häufig in der Prosa.

Sil. Ital. VII, 22 imperia haud frustra reputans, cognoscere avebat
Sil. Ital. IX, 103 in terga „ „ iaculum, Tyriamque sequentum

Verg. Georg. IV, 353 et procul: o gemitu non frustra exterrita tanto (s. u. haud nequiquam)
Val. Fl. V, 596 contra autem Aeetes: non frustra magna superbo | dicta volant

Verg. Aen. X, 333 non ullum dextera frustra | torserit
Stat. Theb. III, 104 „ te caelestia „ | edocuit[339]).

non nequiquam

Verg. Aen. VIII, 370 at Venus haud animo nequiquam exterrita mater

Cir. 225 non tibi nequiquam viridis per viscera pallor (suffudit venas)[340]).

non sponte

Verg. Aen. IV, 361 Italiam non sponte sequor
„ „ XI, 828 ad terram „ „ fluens
Sil. Ital. V, 202 maiori „ „ locum (dei fato dederunt)
Val. Fl. VI, 400 in socios „ „ luem (retorquent)

Sil. Ital. XII, 601 non sponte ad nostros Poenum venisse penates (quis nesciat)

Val. Fl. VI, 498 a misera, ut Graias haut sponte vageris ad urbes!
Prudent. Ham. 507 subiectam vanis non „ laboribus orsus.

F. Negierung von sine.

Plaut. Capt. 692 Pol, si istuc faxis, haud sine poena feceris

Ter. Andr. 178 at nunc faciet, neque, ut opinor, sine tuo magno malo
Ter. Heaut. 314 non fit sine periclo facinus magnum nec memorabile

339) „Für non, nec, haud frustra . . . . lassen sich leicht hundert Beispiele anführen“ Wölfflin, Archiv II S. 11. Im Griech. entsprechen ʻοὐ μάτηνʼ ʻοὐκ ἄλλωςʼ ʻοὐκ ἐτόςʼ (vgl. Kock zu Arist. Vög. 915).
340) Non nequiquam findet sich in der Prosa nur bei Caes. bell. Gall. II, 27 u. Liv. XL, 9, 1; vgl. Archiv II S. 7. 11. 615.

Catull. 13, 4 cenam non sine candida puella

Hor. carm. I, 23, 3 matrem non sine vano (metu)[341])
„ „ III, 7, 7 noctis „ „ multis (lacrimis)
„ „ IV, 13, 27 multo „ „ risu

Hor. carm. III, 13, 2 dulci digne mero non sine floribus
„ „ IV, 1, 24 mixtis carminibus „ „ fistula

Hor. carm. III, 6, 29 sed iussa coram non sine conscio | surgit marito
„ carm. III, 26, 2 et militavi „ „ gloria
„ „ III, 29, 38 volventis una „ „ montium | clamore

Hor. carm. III, 4, 20 non sine dis animosus infans[342])

Prudent. praef. 9 infectum vitiis falsa loqui, non sine crimine.

---

341) Die Vorliebe des Horatius für 'non sine' ist bekannt; auch wurde, wie erwähnt, schon von anderer Seite darauf hingewiesen, dafs zwischen der Litotes 'non sine' und 'non sine' = cum zu unterscheiden sei; ich habe im folgenden, um einen richtigen Begriff von der ausgedehnten Verwendung dieser Formel zu geben, sämmtliche Dichterbeispiele zusammengestellt und bemerke hier noch, dafs die Neigung der lateinischen Dichter, mit 'sine', angelehnt an ein einsilbiges Wort, einen Daktylus zu bilden, auch aus der häufigen Umstellung 'me sine' 'te sine' ersichtlich ist; vgl. darüber Neues Formenl. II² S. 793.

342) Das Vorbild dieser und einer Reihe ähnlicher Wendungen, die wir hier eigens zusammenstellen wollen, ist bekanntlich bei Homer zu suchen; allein es hat meines Wissens noch niemand darauf aufmerksam gemacht, dafs mit Ausnahme der einen Stelle Ε, 185, die sich übrigens von den anderen scharf unterscheidet, nur die Odyssee in Betracht kömmt: 'οὔ τοι ἄνευ θεοῦ' β, 372; ο, 531; das verwandte 'οὐκ ἀθεεί' ϲ, 353; 'οὐκ ἀέκητι θεῶν' viermal in der Odyssee. Verfolgen wir nun diese und die ähnlichen Wendungen durch die Literatur, so finden wir bei Hesiod Theog. 529 'οὐκ ἀέκητι Ζηνός', bei Pind. Pyth. V, 76 'οὐ θεῶν ἄτερ'; (vgl. Pyth. II, 7;) bei Aesch. Pers. 164 D. 'οὐκ ἄνευ θεῶν τινός;' (= Eur. Bacch, 764); bei Soph. El. 1466 hat Gomperz 'ἄνευ θεοῦ μὲν οὐ' vermutet (doch s. für das überl. φθόνου Wilamowitz, Herm. XVIII (1883) S. 225 Anm.). Eur. hat noch 'οὐκ ἄνευ θεῶν' Iph. Aul. 809. Das homerische 'οὐκ ἀθεεί' verwerten Mosch. Europ. 152; Nonn. Dion. VII, 178 und sehr häufig die späteren Prosaiker bis auf Synesius (vgl. Krabinger ad or. de reg. p. 355). Interessant ist seine schliefsliche Verwendung beim Verf. des 'Χριστὸς πάσχων' (v. 1353). Quintus variert seine Vorlage, indem er 'οὐ γὰρ ἄνευ μακάρων' schreibt (IX, 494; X, 377;) Arrian schreibt 'οὐκ ἄνευ τοῦ θείου (anab. I, 26, 3), 'οὐδ' ἔξω τοῦ θείου' (VII, 30, 2); vgl. VII, 30, 3; de venat. c. 32, 2; Dio Chrys. I p. 61 R. 'οὐκ ἄνευ θείας τύχης' (vgl. ib. p. 62 u. Boisson. ad Marin. vit. Procl. p. 116); Plutarch öfters 'οὐκ ἀθείαστος'. In der römischen Poësie war Vergilius Führer mit seinen 'non haec sine numine divum | eveniunt' (Aen. II, 777 sq., vgl. Auson. cent. nupt. 89; Hosid. Get. IV p. 227 B.) und 'neque enim credo, sine numine divum' (Aen. VI, 368; vgl. Val. Fl. II, 48); s. ferner Verg. Aen. V, 56 (vgl. Stat. Theb. V, 452; Paul. Nol. XXXV, 147); Ovid met. XI, 263; Stat. silv. I, 4, 28; Theb. II, 152; Paul.

Bei den hexametrischen Dichtern sehr häufig als erster Daktylus verwendet

haud sine: Lucret. II, 423; Val. Fl. V, 254;

non sine: Catull LXIV, 290; LXVI, 34; Tibull I, 7, 9; Ovid met. XIV, 450; Lucan X, 461; Auson. prof. 7, 25; technop. 9, 7; Claud. laud. Stil. praef. 3; de bell. Get. 441; Paul. Petric. LXI col. 1041 C.; Paul. Pell. euch. 529;

nec sine: Lucret. III, 326. 558; IV, 807; Prop. V, 9, 13; Ovid a. a. I, 497; fast. III, 293; Sil. XIV, 336; Stat. silv. V, 3, 117; Sen. epigr. 5, 10 (IV, p. 57 B.); Paul. Nol. XXXV, 147; Sedul. carm. pasch. V, 177; Prosp. Aquit. de ingr. 304 (Migne LI, 112) Ven. Fort. vit. Mart. IV, 586.

Im Pentameter:

Tibull I, 8, 6 perdocuit multis non sine verberibus
Prop. II, 9, 50 Thebani media „ „ matre duces
„ IV, 7, 38 sit socer aeternum nec sine matre domus
„ V, 8, 20 si sine me, famae non sine labe meae[343])
Cons. ad Liv. 424 hic adhibet blandas nec sine iure preces
Dracont. satisf. 212 ut sine peccato, non „ laude daret
Maximin. I, 24 postravi multas „ „ „ feras
Venant. Fort. VII, 12, 88 scribimus et haec dum, non sine te loquimur
Venant. Fort. IX, 2, 16 et quamvis rediit, non sine fine fuit[344]).

Im 4. Fuſse des Hexameter:

Ovid fast. I, 165 post ea mirabar, cur non sine litibus esset | prima dies
[Ovid] Sappho 19 atque aliae centum, quas non sine crimine amavi[345])

Nol. XIX, 440 sq.; Sedul. carm. pasch. V, 177; Coripp. Iust. I, 28 sq. Für die lateinische Prosa vgl. Cic. prov. cons. 34; Sall. hist. frg. 97 D. 'ut tanta repente mutatio non sine deo videretur' (nachgeahmt von Tac. hist. IV, 78; Sulp. Sev. chron. I, 30, 5; vgl. II, 1, 7); Hygin. fab. 125 'non sine voluntate deorum' (vgl. Arnob. VII, 38 p. 271, 27 R. n. s. caelitum v.); Dict. Cret. III, 26 p. 68 M. 'n. s. decreto divum'; Iul. Val. I, 18 (hinter Curtius ed. Lemaire) 'non absque numen' (?) inc. auct. de Const. 42 p. 27 H. 'non absque nutu deorum'. [Einen neuen Beleg für 'οὐκ ἄνευ θεῶν' liefern jetzt die Fragmente des Isyllos s. Wilamowitz, Philol. Unters. IX, 6.]

343) Vgl. A. Zingerle: Ovid u. s. V. I S. 19.

344) Vgl. Zingerle a. a. O. S. 18 f.

345) Vgl. Zingerle a. a. O. S. 17 f.

Gratt. cyneg. 22 contra mille feras et non sine carmine nisus
Calp. eclog. VII, 58 hic niveos lepores et non sine cornibus apres
Sil. Ital. XII, 237 portabis capitis, quae non sine crimine vester (gestaret tegmina ductor)
Sil. Ital. XIIII, 381 dum Capua infaustam luit haud sine sanguine culpam[346])
Stat. Theb. II, 152 egregii iuvenum, quos non sine numine regnis | invexit nox dextra meis
„ silv. V, 3, 293 creditus Ausoniis et non sine Apolline Sulla
Arator act. ap. I, 1007 clauditur obscuro, sed non sine lumine Petrus.

Im fünften Fufse des Hexameter

Hor. sat. I, 5, 80 villa recepisset lacrimoso non sine fumo
„ „ II, 4, 29 et lapathi brevis herba, sed albo non sine Coo
„ sat. II, 6, 59 perditur haec inter misero lux non sine votis
„ sat. II, 8, 49 hoc magis ullum aliud; pipere albo non sine aceto
„ sat. II, 8, 87 membra gruis sparsi sale multo non sine farre
„ a. p. 281 successit vetus his comoedia, non sine multa | laude
Ser. Samm. 179 immittetur adeps ceparum non sine suco
„ „ 236 torrida vel cinis ex ovis, sed „ „ vino
Paul. Nol. XVIII, 67 felicis merito; quod dicere non sine Christi | laude licet
Prud. apoth. 303 orbis principio non solum nec sine Christo.

Im dritten Fufse des Hexameter

Calp. eclog. VI, 3 iudice me, sed non sine pignore

Verg. Aen. II, 777 non haec sine numine divum | eveniunt[347])
„ Aen. XI, 846 neque hoc „ nomine letum

346) Vgl. Zingerle a. a. O. S. 19.
347) Vgl. Auson. cent. nupt. 89 p. 144 Sch. — Hosid. Get. Medea 195 (Baehrens p. l. m. IV p. 227). — Gedicht aus der Renaissancezeit bei A. Zingerle, Beitr. z. Gesch. d. Philol. I S. 87. — Über 'numine divum' s. A. Zingerle: Zu spät. lat. Dicht. I S. 59.

Ovid am. II, 10, 23 non sunt sine viribus artus
„ „ III, 4, 39 „ „ „ crimine nati
„ met. II, 433 nec se „ „ prodit
„ „ XI, 263 neque, ait, „ numine vincis
Stat. silv. I, 4, 23 nec enim „ „ tantus
Paul. Nol. XXI, 514 „ „ „ nomine Christi[348])

Verg. Aen. VI, 368 neque enim, credo, sine numine divom
Val. Fl. II, 48 non hanc, inquit „ „ pinum | dirigimus

Verg. Aen. V, 56 haud equidem sine mente reor, sine numine divom
Stat. Theb. V, 452 nec superum „ „ , „ , placuere fatentes[349])

Paul. Nol. XIX, 440 quamquam illum non hoc magno sine numine Christi[350])

---

348) Zechmeister, Wien. Stud. I, 105 nisi (st. sine) mit cod. Mon. — Über den Versschlufs 'nomine Christi' s. A. Zingerle: Zu spät. lat. Dicht. II S. 50.

349) Die beiden Verse verglich Deipser: dissert. Argentorat. V p. 122.

350) In der Prosa findet sich non sine massenhaft, besonders die Verbindung 'non sine causa' = 'non sine magna iustaque causa' (Cic. ad fam. XIII, 29, 2), womit sich das freilich controverse 'οὐκ ἀπὸ ῥυσμοῦ' des Callimachus (epigr. 43, 5; vgl. O. Schneider Callim. I p. 432) vergleichen läfst. Sehr häufig folgt auf 'non sine' ein Superlativ oder ein Adjektiv, wie multus, magnus [bes. bei Sueton, der überhaupt, wie schon Thimm, de usu atque elocut. Suet., Regim. 1867 p. 75 bemerkt, non sine aufserordentlich oft gebraucht; vgl. Caes. 4 'non sine summa indignatione'; ib. 13 'n. s. profusissima largitione' Aug. 14; 74; Tib. 7; Vesp. 4; de rhet. 6], u. die Stelle des Valerius Maximus IV, 8, 3 'nec sine parvo ipsius fructu' ist allerdings auffällig (s. revue de l'instr. publ. en Belg. XXVIII, 1), besonders wenn man auf den sonstigen Gebrauch des Autors achtet; vgl. I, 8, 2 non sine magno metu; IV, 6 pr. n. s. maxima veneratione; VI, 2, 4 nec s. magna laude; ib. 7, 2 n. s. magno periculo [II, 4, 1 n. s. aliquo pacis rubore u. V, 3, 5 n. s. aliqua reprehensione können nicht zur Deckung von IV, 8, 3 angeführt werden]; jedoch gebricht es mir an Zeit und Material, um hier näher auf die Sache einzugehen. (Vgl. noch Cic. ad fam. XIII, 10, 2 nec sine industria mit ib. § 3 summaeque industriae.) — Was die griechischen Dichter betrifft, so verwenden die Epiker οὐκ ἄνευ (ἄνευθεν) ebenfalls gerne im Versanfang, müssen aber aus metrischen Gründen Negation und Präposition trennen; s. Il. Ε, 185 (vgl. Π, 89); Parmen. 96 'οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος'; Quint. IX, 494; X, 377 'οὐ γὰρ ἄνευ μακάρων'; vgl. auch Nonn. Dionys. XLII, 512; Orph. Lith. 87 'οὐ γὰρ ἄτερ καμάτοιο' u. C. Dilthey, rhein. Mus. XXVII (1872) S. 303. Die Dramatiker haben es, wie es scheint, im dritten und vierten Fufse des Trimeter recht gut brauchen können; vgl. Aesch. Pers. 164; Suppl. 398; Soph. Oed. Col. 328. 723; Eur. Bach. 764; fr. 147 N. — Über οὐκ ἄνευ in der Prosa habe ich keine Beobachtungen angestellt, doch sei an das peripatetische 'οὐ οὐκ ἄνευ' [J. Bernays, die Dial. des Arist. S. 160] wenigstens erinnert.

G. Negierung der Verba[351]).

non abesse

Verg. Georg. II, 471 non absunt (Hex. Anf.)
Auson. cent. nupt. 19 „ „
Verg. Aen. VII, 498 nec dextrae erranti deus afuit
Sil. Ital. XIII, 268 „ mihi poscendi vigor „
Ovid met. XIII, 127 – ◡ ◡ – neque abest facundis gratia dictis (dem Odysseus!)[352])

non abnuere

Claud. laus Ser. 14 inque suos migrare virum non abnuit annos (Alcestis)[353])

non amare

Prop. I, 2, 8 nudus amor formae non amat artificem
„ II, 1, 58 solus „ morbi „ „ „ [354])
Ovid am. III, 11, 36 nec iuga taurus amat. Quae tamen odit, habet[355]).

non carere

Verg. Aen. V, 173 nec lacrimis caruere genae
Ovid her. VIII, 49 nec virtute cares (Orestes)
Stat. Theb. IV, 425 nec caret umbra deo.

non cedere

Verg. Aen. III, 484 nec cedit honore
Sil. Ital. XII, 412 „ cedet „ (Ennius dem Hesiod)[356]).

---

351) Ich bemerke ausdrücklich, daſs dieser Abschnitt durchaus keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt; einzelnes wurde schon oben angeführt.

352) Häufig bei Aufzählungen zur Variation des Ausdrucks: s. Ovid met. VIII, 309; X, 90; a. a. III, 692; Sil. Ital. VIII, 396 sq. 542.

353) Prosa: Häufig bei Livius; s. M. Müller S. 6. 7; Tac. hist. I, 1 'non abnuerim'; vgl. ann. XIII, 14. — Vulg. Ruth 3, 12 nec abnuo me propinquum (ἀληθῶς LXX); III reg. 20, 7 non abnui = LXX οὐκ ἀπεκώλυσα.

354) Schon von Hertzberg richtig aufgefaſst; ein schlagendes Prosabeispiel Cic. ad fam. VII, 1, 3 cum .... Graecos ita non ames, ut etc.; griech. 'οὐ στέργειν' = 'μισεῖν' z. B. Eur. Med. 88 'εἰ τούσδε γ' εὐνῆς εἵνεκ' οὐ στέργει πατήρ' (s. Hartung, Lehre von den Part. der griech. Spr. II S. 87.)

355) Ein Seitenstück zu diesem Verse bildet Vergils bekanntes 'qui Bavium non odit, amet tua carmina, Maevi' (eclog. III, 90), eine interessante Parallele Paneg. lat. p. 167, 27 sqq. B. 'quantumlibet oderint hostes, dum perhorrescant; haec est enim vera virtus, ut non ament et quiescant'. Vgl. Zach. 8, 17; Prov. 15, 10, 12 (vereinigt von Cypr. ep. IV, 4 p. 477, 7 H.).

356) Während bei Vergilius nicht von einer Litotes die Rede sein kann — es handelt sich um die Ehrenbezeigungen des Helenus und der Andromache gegen ihre scheidenden Landsleute —, liegt eine solche in den nachahmenden Worten des Silius, der den Dichter der Annalen jedenfalls über den Hesiod stellt.

non deesse

Hor. carm. I, 36, 15 neu desint epulis rosae

Sen. Thyest. 687 non tura desunt, non sacer Bacchi liquor

Prop. I, 16, 7 et mihi non desunt turpes pendere corollae
„ II, 6, 8 oscula nec „ qui tibi iure ferant
Paneg. Mess. 100 tum tibi non desit faciem componere pugnae

Sil. Ital. VI, 10 nec cernere deerat[357])

Hor. sat. I, 9, 56 haud mihi deero
„ „ II, 1, 17 „ „ „

non dedecere

Hor. carm. I, 38, 6 sq. neque te ministrum | dedecet[358]) myrtus
„ „ II, 12, 17 quam nec ferre pedem dedecuit choris

Ovid am. I, 7, 12 nec dominam motae dedecuere comae
„ „ III, 15, 4 nec me deliciae dedecuere meae
Stat Theb. X, 340 si non dedecui tua iussa[359]).

non discrepare

Hor. a. p. 219 sortilegis non discrepuit sententia Delphis

Claud. VI cons. Hon. 28 – ◡ ◡ – vili nec discrepat arbore laurus[360]).

non displicere

Verg. Georg. III, 56 nec mihi displiceat maculis insignis et albo (bos)[361]).

non negare

Verg. Aen. VII, 8 sq. nec candida cursus | luna negat

Verg. Aen. X, 614 non hoc mihi namque negares | quin etc.[362])

---

357) Variation des vergilischen 'cernere erat' (Archiv. f. Lexicogr. II S. 136).

358) Non dedecet in der Prosa bei Cic. und Quintil. Daneben einmal (Plin. ep. III, 1, 2) non indecere.

359) Vgl. Ovid am. II, 15, 21 non ego dedecori tibi sim, mea vita, futurus
Claud. epist. II (XLI), 24 „ tibi „ musa futura vale.

360) Non oder haud discrepat zuerst bei Livius; persönlich z. B. bei Boët. inst. ar. p. 15, 2; 26, 9; 118, 22 Fr. — Daneben findet sich non dissonare (Aug. civ. d. XVIII, 40) und non disconvenire (zweimal unpersönl. bei [Boët.] geom. p. 381, 5; 389, 11 Fr. — Hier erwähne ich auch das ἀπ. εἰρ. 'non discrederes' (Iul. Val. III, 58 ed. Lemaire).

361) Prosa: z. B. Cael. ap. Cic. ad fam. VIII, 6, 2; 7, 2; Liv. I, 23, 10; Aug. ap. Suet. Claud. 4; Cypr. ep. 29.

362) In der Prosa neben non negare = fateri: non diffiteri (z. B. Lact. inst. div. II, 5 p. 112 Bip. IV, 1 p. 246; cod. Iust. V, 73, 1); auch infitias ire wird meistens mit der Negation verbunden.

non nolle

Plaut. Aulul. 286 post si quis vellet, te haud nevelles dividi

Catull. 8, 7 quae tu volebas nec puella nolebat[363]).

non renuere

Sil. Ital. VI, 371 accessi comes haud ipso renuente

Prud. perist. XIV, 20 non renuens mori.

non spernere

Verg. Eclog. III, 74 quid prodest, quod me ipse animo non spernis, Amyntas

Verg. Aen. VII, 261 munera nec sperno:

anders

Ovid her. XVI, 71 utque ea non sperno (munera), sic etc.

Prop. V, 7, 87 nec tu sperne piis venientia somnia portis

Sil. Ital. VI, 491 nec monitus spernente graves fidosque senatu

Stat. Theb. IX, 519 non spernit coniugis aequas | ille preces.

non tacere

Ovid am. II, 5, 17 non oculi tacuere tui (vgl. die zwei vorausgehenden Verse)

Sil. Ital. VI, 288 nec tacuere pii vates

Martial I, 61, 12 nec me tacebit Bilbilis.

non temnere

Verg. Aen. VI, 620 discite iustitiam moniti et non temnere divos

Val. Fl. V, 127 monitus non temnere Phinei

Claud. bell. Get. 647 discite vesanae Romam non temnere gentes.

non vindicare

Calp. II, 8 ille sui victus ne messem vindicet horti[364]).

---

363) Baehrens vergleicht Cic. II Verr. 2, 182; s. auch Cic. ad fam. II, 16, 2; Ulp. dig. XIV, 4, 1, 3. — Bei Brut. ad Cic. I, 16, 7 heifst es 'ut rogandus sit, ne nolit esse nos salvos', ib. § 11 'non Octavius est rogandus, ut velit nos salvos esse'.

364) ne vindicet = ut concedat (H. Schenkl praef. p. LXII).

Stellenverzeichnis.

DE

APULEI QUAE FERTUR PHYSIOGNOMONIA

RECENSENDA ET EMENDANDA

SCRIPSIT

RICHARDUS FOERSTER.

Physiognomoniam quae in nonnullis libris 'secundum tres auctores'[1]) inscribitur vel Loxo medico[2]) vel Aristoteli[3]) vel Palemoni i. e. Polemoni[4]) tribuitur, ab Apuleio Madaurensi scriptam esse coniectura est iacta a Pitra[5]), a Valentino Rosio[6]), editore doctissimo, argumentis ita corroborata, ut Erwino Rohdio[7]), Ottoni Ribbeckio[8]), Hermanno Roenschio[9]) probaretur. At non solum fundamenta quibus nititur vacillant, sed sunt etiam quae cogant ut eam omnino deseramus. Nam inde quod locus libelli nostri p. 124, 24 *tales existimantur oculi Socratis philosophi fuisse, quem Apollo Pythius prudentissimum pronuntiavit* ab Alberto Magno de animal. I, 2, 3 (opp. ed. Lugd. tom. VI p. 24^{a}) ita laudatur: *et tales referuntur ab Apuleio fuisse oculi Socratis, quem Apollo prudentissimum pronuntiavit,* minime concludendum est ab eo nostrum libellum sub Apulei nomine lectum esse. Nam fac Albertum revera *ab Apuleio* scripsisse, nihil aliud nisi errorem commisit similem atque p. 28^{a} 14: *Acceptum est autem ab antiquissimis, Hippocrate videlicet et Apolline, quatuor esse figuras capitis humani quae salvantur in vita.* Ut hoc loco

---

1) In codice Cotton. Galb. E IV fol. 228 col. 2: *Incipit liber phisiognomiae secundum tres auctores, loxum medicum, aristotilem philosophum, palemonem declamatorem.*

2) In codice Marpurgensi B 3^{b} fol. 36^{b}: *Incipit phisonomia loxi medici.* fol. 44: *Explicit phisonomia loxi medici aristotilis philosophi. Explicit phisonomia subtilis.* Item in codice qui anno 1338 erat in bibliotheca Sorbonnae secundum indicem publici iuris factum a Delislio (le Cabinet des Manuscrits t. III p. 67: *In uno volumine quedam tabulae sine canonibus . . . . phisonomia Leschis*), cuius laciniae nostro libello privae hodie in codice Parisino lat. 15685 extant.

3) In codice Oxon. Ashmol. 1471 fol. 125: *Incipit phisiagonomia aristotilis,* et in codice Erfurt. Amplon. qu. 295 fol. 43^{b}: *explicit liber phisionomia aristotilis* et in codice Sloan. 2030 fol. 91: *Incipit physionomia Aristotilis* et fol. 99: *Explicit physionomia aristotilis.*

4) In codice Sloan. 3469 fol. 25: *Incipit phisnomia palemonis philosophi.* — In codicibus familiae y (LBO) nomen auctoris deest. L titulum habet: *Physiognomonia,* B: *Incipit liber Phisiognomoniae.* O subscriptionem tantum habet: *Explicit phisonomia.*

5) Spicileg. Solesm. t. III p. 321, ubi particula nostri libelli primum lucem vidit.

6) Anecd. graec. et graecolat. I p. 61 sq.

7) Ueber Lucians Schrift Λούκιος p. 16. Der griech. Roman p. 317.

8) Mus. Rhen. XXXI, 399. Alazon p. 52 et 85.

9) Fleckeiseni Ann. philol. CXXI p. 507.

Apollinem cum *Philemone* confudit, ita nostro vel *a Palemone* vel *a Philemone*[10]) vel *a Platone*[11]) scribere debuit. Sub horum enim nominibus, vel *Platonicorum* (p. 36ª 12) vel *Loxi*, reliquis locis libellum nostrum, cuius codicem simillimum codici Cottoniano praesto ei fuisse infra demonstrabimus, laudavit. At fortasse Albertus extra culpam esse iudicandus errorque non ipsius, sed librarii utroque loco compendium perperam solventis agnoscendus est.

Nec maiorem apud me habet auctoritatem index codici Harleiano 3969 saeculi XIV, qui nostrum libellum continet, manu posteriore saeculi XV in fol. 233 adiectus: cuius quoniam aditus omnibus apud Rosium Anecd. I p. 73 sq. patet[12]), ea tantum nunc repetere iuvat quae huius loci sunt: *Hec continentur pro ordinem in hoc libro.. Marcus Censorinus. Apuleius de secta platonica. Item de deo Socratis. Item de phisnomia ..... Historia de bello troianorum. Item de monstris et portentis. Item phisicon proteron. Albericus de radiis dictaminum .. Eproceptio Ioachimi super Apocalipsim. Item de presagiis tempestatum. Item Ieronimus contra Elvidium.* Qui *item* minime idem significare atque *eiusdem* non ex hoc ipso indice didicerit, discet fortasse ex alio eiusdem saeculi indice: qui est in folio primo codicis Bernensis 347: *liber macrobii de astronomia. Item nonii macelli de compendiosa doctrina per litteras. Item eiusdem de proprietate sermonum. Item de differentia similium significationum* etc.[13]) Sed ne artis quidem physiognomonicae studium quod in genuinis scriptis Apulei dispicitur fines excedit eos, quibus omnino cum apud comoediarum et satirarum tum fabularum scriptores continetur.[14])

Sed sunt, ut dixi, quae Apuleium excludant. Nam qui ita loquitur: *Palemon auctor etiam hac de causa huius ⟨speciei⟩ exemplum in libro suo extulit ex homine suorum temporum* (p. 124, 11), vel: *a Palemone quidem auctore referuntur, qui innocuum sui temporis fuisse hunc hominem descripsit* (p. 128, 20), vel: *Palemon auctor huius speciei exemplum ex homine temporis sui posuit, quem sceleratissimum fuisse asseveravit* (p. 121 not. lin. 8 et 161, 6), de quibus locis infra accuratius agemus, is sese Polemoni non, ut fuit Apuleius, aetate supparem, sed multo inferiorem esse clamat. Quae res eo

10) Cf. p. 26ª 23; 34ᵇ 19; 35ᵇ 31 et 49; 71ᵇ 49.

11) Cf. p. 21ª 14; 34ᵇ 13; 35ᵇ 40, 56, 58, 66; 38ᵇ 66 etc.

12) Tantum quae apud illum falso extant corrigi velim. Praebet codex p. 73 lin. 1 *ordinem;* lin. 4 *ortographia;* p. 74, lin. 8 *comento;* lin. 18 *Elvidium.* Verba ultima: *In universo viginti* eadem manu qua reliqua scripta sunt.

13) Exscripsi quae dedit Meylan Rev. de philol. VIII, 77.

14) Conferas locos duos Apulei (Met. II, 2 et X, 2), quos Rosius p. 79 attulit, cum Plauto Asin. 400. Pseud. 1216. Capt. 646. Rud. 316. Poen. 1100, Terentio Hec. 439. Heaut. 1061, Novio fr. 60 (Ribbeck fr. com. p. 263), Lucilio sat. XVII 469 L., Varrone Γνῶθι σαυτόν fr. XI Riese (207 Bücheler) iisque sophistarum locis quos Rohdius (der griech. Roman p. 151 et 316) congessit et respicias quae nuper a me in oratione academica „Die Physiognomik der Griechen“ p. 15 et 16 dicta sunt.

magis offensioni est, si libellus, ut Rosius (p. 83) statuit[15]), ab adulescentulo et tirone conscriptus est. Neque nostrae sententiae refragatur, quod libelli auctor nominis personae, quam a Polemone significatam, non nominatam esse testatur p. 128, 21 (*a Palemone quidem auctore referuntur, qui innocuum sui temporis fuisse hunc hominem descripsit. nomen quidem non posuit, intelligitur autem de Favorino eum dicere*), bene gnarum se prodit. Agitur enim de persona celeberrima, potuitque eius notitiam, si minus e rerum memoria, certe e scholio in margine loci Polemonis adscripto capere. Hoc qui concedere recusat, num noster verum dixerit, addubitare debet. Sed vel auctor versionis arabicae libri Polemoniani, quae codice Leidensi servata est, quamvis aetate nostro inferior sit, non solum patriam, sed etiam nomen Favorini hoc loco in medium protulit.

Denique, id quod gravissimum est, etiam in elocutione permulta sunt quae non Apuleium, sed hominem multo sequioris aetatis libellum conscripsisse testentur: sed haec fines huic commentationi impositos excedunt, requirunt enim expositionem ampliorem quam quae fuit Beckeri[16]), luculentiorem et subtiliorem quam quae fuit Ferd. Maieri.[17]) Nunc mihi res est cum arte libelli et recensendi et emendandi. In quibus cum Rosio consentio, ea repetere fere supersedeam.

I.

Ac codices quidem hodie superstites ab eodem archetypo repetendos esse demonstrant lacunae, quarum gravissima finem opusculi abripuit, et menda omnium communia. Hoc autem archetypum (x) periit, postquam in duo apographa (y et z) traductum est. Sed ne haec quidem ipsa, sed tantum propagines eorum ad nos pervenerunt. Ex y enim descriptus est saeculo XII et codex Leodiensis 77 fol. 6—62 (L)[18]) et fons hodie deperditus duorum codicum, qui sunt codex Berolinensis lat. qu. 198 p. 259—265 (B) scriptus anno 1132[19]), et codex Oxoniensis Ashmol. 399 fol. 1—13 (O) saeculo XIV descriptus e codice quem anno 1152 exaratum esse indicat subscriptio (fol. 13): *Explicit phisonomia anno iesu christi milesimo centesimo LII.* Plures huius familiae codices reperire mihi quidem non contigit.

---

15) Quamquam ab hac opinione absonum est, quod alio loco (p. 72) scriptorem in fine saeculi secundi collocat.

16) Studia Apuleiana, Berolini 1879 p. 10.

17) De Anonymi physiognomonia Apuleio falso adiudicata, Bruchsaliae 1880.

18) Sigla LBO quae Rosius introduxit retineo. Codices LBOCSH integros excussi, reliquos inspexi.

19) In fine epitomae rei militaris Vegetii p. 259 extat subscriptio eadem manu qua noster libellus exarata: *Flavii Vegeti renati viri Illustris Liber explicit. Scriptus liber. In era. MCLXX.* Cf. Ideleri doctr. chronolog. p. 432.

E z autem fluxerunt omnes reliqui qui supersunt codices. E quo numero praeter illos tres, quos Rosius contulit, Cottonianum Galb. E IV fol. 228—233^{b} (C), Sloanianum 3469 fol. 25—34 (S), Harleianum 3969 fol. 97—105^{b} (H), ego adhibui:

1. codicem Oxoniensem Ashmol. 1471 membr. saec. XIV fol. 125: *Incipit phisiagonomia aristotilis.*

2. codicem Oxoniensem Trinit. colleg. 17 membr. in oct. saec. XIV fol. 142—155.

3. codicem Parisinum lat. 11867, qui olim fuit in bibliotheca S. Germani a Pratis 376, membr. in fol. saec. XIII exeuntis fol. 241 (*Incipit ars et doctrina phisonomie*) — 243^{b} *quam graeci* κνήμην *vocant* (= 143, 2 R.).

4. codicem Erfurtensem Amplon. qu. 295 membr. in oct. saec. XIII fol. 43^{b}—51^{b} *in corporibus. graeca mollem et* (= 136, 17 R.).

5. codicem Marpurgensem B 3^{b} chart. saec. XV fol. 36^{b}—44 *prope modum consecuti sumus exemplo* (= 152, 9 R.),

denique tres codices, qui non tam exemplaria integra quam epitomas hic illic mutatas atque confusas praebent:

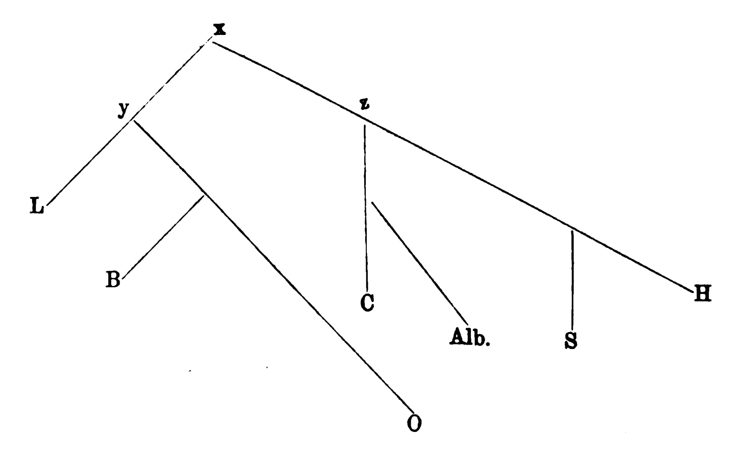
6. codicem Oxoniensem collegii Omnium Animarum 74 membr. in quarto saeculi XIII exeuntis vel XIV ineuntis fol. 251—257. Deest titulus. Incipit: *Prima autem phisionimie divisio atque discretio est ea, ut unum* =105, 20 R.; desinit: *temperati verecundum*=152, 24 R.

7. codicem Sloanianum 2030 membr. saeculi XIII, ut Carolo Dziatzkoni qui nuper mea gratia eum inspexit, visum est, fol. 91 (*Ex qualitate corporis proprietates anime licet conspicere.* Cf. 105, 8 R.) — 99 (*nunc repetenda sunt animo que proprie loxus seu aristotiles posuerunt* = 152, 6 R.).

8. codicem Erfurtensem Amplon. qu. 316 membr. in octavo saec. XIV fol. 38^{b} (*Incipit phisonomia de quo est intentio. C. 1 Profitetur phisonomia ex qualitate corporis* etc. vide Rosium l. l. p. 88 sq. *c. 2 de capillis. De capillis autem hiis qui cum homine nascuntur* = 112, 4 R.) — fol. 42 (*sed temperati verecundum. In omnibus predictis temperamentum est optimum. Explicit physonomia.* Cf. p. 152, 4 R.).

Sed non solum hi tres ultimi, sed etiam quos ante eos enumeravi quinque codices ab instrumento critico exulare iubendi sunt, quippe qui maiore vel corrumpendi vel omittendi libidine nec non neglegentia depravati fide multo inferiores sint tribus illis priore loco nominatis codicibus CSH, qui ad imaginem propaginis z reddendam sufficiunt. Horum optimus est C, codex saeculi XIII, qui e z ipso fluxisse videtur; duo reliqui S et H, saeculo XIV exarati, quorum alter (H) capite privus a verbis *pigri temulenti* (109, 16 R.) incipit, non quidem e z ipso, sed ex eius apographo hodie deperdito fluxerunt, H tamen multo maiore cum incuria, ut is aeque atque codex Alberti Magni (Alb.) cognatus ille quidem, sed pretio impar C codici, in recensionis fundamento iaciendo paene nullius sit momenti.

Fata igitur quibus libellus ad nos pervenit hoc tibi reddet stemma.



Quod ut defendam et accuratius explicem, haec addenda esse duco. Verba archetypi familia prior y multo maiore cum fide servavit quam altera z, cuius auctor multa omisit, mutavit, suo Marte temptavit. At sunt etiam loci haud pauci, quibus contrarium accidisse videmus, ut genuina lectio in z, falsa in y insit. Ac ne quis opinetur his locis z lectionem suam emendationi debere, sunt nonnullae tales, ut ne dubitari quidem queat, quin ex archetypo ipso traductae sint. Ac primum quidem ordinem iustum singularum libelli partium in z melius servatum esse quam in y (cf. p. 131, 23; 132, 13 et 22) quoniam etiam Rosius statuit, commemorasse satis habeo id unum addens hunc ordinem a z ipso vix inveniri potuisse, praesertim cum eum ad nexum sententiarum animum non advertisse apertum fiat iis locis quibus ordinem violatum praebet, quamquam haud difficile restitui potuit (cf. p. 139, 12 et 143, 4). Nec minorem vim habent ii loci, quos z servavit, y omisit. Quorum gravissimus est qui verba 121, 18 sq. *quicquid infandum cogitari vel non cogitari potest, huiusmodi oculis perpetrabile est: non a domestico sanguine, non ab impietate ulla, non ab iniuria hominum vel deorum hi oculi abstinebunt* in hunc modum sequitur: *Palemon auctor huius speciei exemplum ex homine temporis sui posuit quem sceleratissimum fuisse asseveravit,* cum in L desit[20]) neque a Rosio receptus sit. Vindicatur enim illa, quam supra laudavi, arabica Polemonis interpretatione exemplum talis hominis hoc loco praebente, frustraque est Rosius opinatus haec verba nihil nisi ex exemplo posteriore, quod in L paulo post sequatur p. 161, 7 sq., decurtata esse. Nam hoc exemplum ab eo de quo nunc agitur diversum esse eadem interpretatione arabica

20) In BO tota haec pars periit.

demonstratur. Item verba *et apoplexiam,* quae in enuntiato p. 119, 8 *oculi trementes magni cum pererrant ut supra dictum est et obscuri sunt et voracitatem et intemperantiam vini cum intemperantia veneris et apoplexiam nuntiant* z habet, y omisit, genuina esse probatur paraphrasi Polemonis Adamantiana p. 333 Fr. ὀφθαλμοὶ μεγάλοι εἰ τρέμουϲιν (corr. ὀφθαλμοῖϲ μεγάλοιϲ τρέμουϲιν) ἀποπληξίαν καὶ μαργοϲύνην καὶ γαϲτριμαργίαν καὶ οἰνοφλυγίαν καὶ ἀργίαν τεκμαίρονται (corr. λαγνείαν τεκμαίρου), quacum epitome quae fertur Polemonis[21]) p. 204, 1 sq. concinit. Neque p. 123, 20 *verum si idem (oculi) submoveantur, ut aqua conceptaculo semipleno movetur, et magni sint, si nullum signum aliud molestum interveniat, non sunt recusandi* lectio *submoveantur,* quae est in z, correctioni lectionis *sic moveantur,* quae est in L — nam in BO totus locus periit — debetur, sed ex archetypo recepta est: plane enim respondet ὑποκινοῦνται, quod est apud Adamantium p. 347, 1 ὁπόϲοι δὲ κοῖλοι ὄντεϲ, ὥϲπερ ὕδωρ ἐν ἀγγείῳ ὑποκινοῦνται, εἰ καὶ μεγάλοι εἶεν, οὐ πονηροί, εἰ μή τι ἄλλο ϲημεῖον κατηγοροίη. Nec quisquam coniectando in veram lectionem incidere potuit hanc p. 138, 6 *si singularis vertex tanquam nodus gutturis eminet, levitatem quidem pari modo indicat, non tamen audacem nec maledicum ostendit,* si in exemplari suo pro verbis *si singularis vertex tanquam* nihil nisi *cuius,* ut L, vel *cum,* ut O praebet, — nam in B haec quoque pars periit — repperisset, et veram esse illam z familiae lectionem statim tibi persuadebis, ubi inspexeris Adamantium p. 395, 9 sq. εἰ δὲ εἷϲ τῶν τοῦ βρόγχου ϲπονδύλων ἐξέχει, κουφόνου μέν, οὐ μὴν θραϲέοϲ εἰϲ γλῶϲϲαν et Pol. p. 265, 1. Neque genuinae lectionis vestigia saltem dispici in z negabis, si formam quamvis truncam et depravatam, qua locus p. 139, 6 sq. in hac familia extat (*manus cum molles sunt docilem ostendunt nimium breves manus et exiguae fortes oportunae sunt*) comparaveris cum y (LO) familia (*digiti cum molles sunt, docilem hominem significant, cum duri, fortem sed*[22]) *indocilem demonstrant.*[23]) *Breves*[24]) *manus*[25]) *et digiti*[26]) *furtis oportuni*[27]) *sunt*) et utramque ad exemplar graecum Polemonis revocaveris, cuius ectypum praebet Adamantius p. 389, 8 χεῖρεϲ ἁπαλαὶ καὶ μαλθακαὶ εὐφυοῦϲ πρὸϲ ἀνδρόϲ, αἱ δὲ ϲκληραὶ ἅμα μεγέθει ἀνδρεῖον μέν, δυϲμαθῆ δὲ εἶναι δηλοῦϲι. χεῖρεϲ πάνυ κολοβαὶ μωρίαϲ ϲημεῖον, εἰ δὲ εἶεν παχεῖαι, καὶ μιαρίαϲ· ϲτεναὶ δὲ καὶ λεπταὶ ἁρπακτικώταται (cf. Pol. p. 268, 3 sq.) et perpenderis de signis digitorum ratione Adamantio (p. 378, 3 cf. Pol. 279, 1) fere

21) Quae ratio huic cum Adamantio intercedat, interim dissertatione de Polemonis physiognomonicis scripta p. 7 sq. exposui.

22) *et* O.

23) *hominem significant* O.

24) *Digiti breves* O.

25) *et manus* O.

26) *et digiti* om. O.

27) *optimi* O.

congrua postea demum (139, 13 sq.) agi. *Manus, nimium, opportunae* z recte servavit. Simul vides, quemadmodum auctor y familiae ad grammaticam congruentiam quae temerata videretur resarciendam mutationes verborum non reformidaverit.[28]) Genuinum est *latum* p. 140, 15 *pectus latum dispositum et discretum, cuius latae* (corr. *clarae*) *sunt singulae partes, optimum est,* quod z praebet, y (LO) omisit: convenit enim canoni Adamantii p. 386, 3 ϲτήθη μεγάλα ἀρθρώδη ἐπαίνει (cf. Pol. p. 269, 8); genuinum est *temporariis* p. 146, 13 *et collum et vocem plerumque summittunt* (*cinaedi*) *et pedes manusque relaxant aliisque temporariis indiciis facile produntur,* quod item z praebet omissum in y (LO). Documento sunt verba quae sequuntur: *nam et timor subitus gaudiumque improvisum ab imitatione eos procurata excutit,* neque obloquitur, quod congrua vox apud Adamantium deest: nimium enim hoc loco noster distat ab Adamantio p. 423, 4 καὶ γὰρ βάδιϲμα καὶ φθέγμα καὶ βλέμμα μιμεῖϲθαι ϲπουδάϲαντεϲ ἀνδρόϲ, εἴπερ ἐξαίφνηϲ φοβηθεῖεν ἢ καὶ ἀνιαθεῖεν, ταχὺ παλινδρομοῦϲιν εἰϲ τὴν ἑαυτῶν φύϲιν. Genuina lectio *ac cinaedum* 138, 1 servata est in z — nam errore tantum librarii continetur lectio *accinendum* in C —, glossa in archetypo supra posita *mollem* hanc ex y removit et ipsa in textum irrepsit.[29])

Haec, opinor, exempla, quamvis facile augeri possint[30]), ad thesin sustinendam sufficiunt. Quae cum ita sint, non est cur omnes lectiones probandas, quas CSH praebent, ex archetypo receptas esse negemus manuique emendatrici z familiae tribuamus. Praetermitto magnum numerum talium lectionum, quas iam Rosius in textu reposuit, praeter duas quae maxime mihi idoneae videntur ad hanc rem confirmandam: p. 148, 7 *haec satis esse arbitratur Palemon ad institutionem: minuta enim quaeque et similitudines subtilius atque artius comparatae ex his quae dicta sunt haud difficile constitui possunt.* Pro verbis enim *minuta enim quaeque et* in y (LO) legitur: *minutae*[31]) *inquisitionis. unde.* Num tu putas ex his auctorem z familiae sua extricare potuisse? Alter locus est p. 147, 11 *cum autem celeritati motuum atque incessus accidit perturbatio oculorum, capitis inconstantia, anhelitus spissus, haec indicia hominem magnarum cladium et immanis audaciae declarant.* Haec fere z familiae lectio iusta est, nisi quod *accidit* in *accedit*[32]) corrigendum et *auctorem* post *cladium* inserendum videtur. Contra lectio y familiae (LO) *cum autem celeritatem motuum pervideris*[33]) *atque incessus*[34]), *oculorum*

---

28) Simile est, quod *item* p. 139, 13 ante *digiti* inseruit.

29) Cf. 129, 23; 164, 6; 168, 12; 138, 2, quorum ultimo loco L *mollibus* (*i. cinedis*) pro *cinedis* (*i. mollibus*) praebet.

30) Cf. etiam Rosium p. 97 sq.

31) *minime* O.

32) Cf. 123, 9; 124, 3; 127, 23.

33) *provideris* O.

34) *incessum* L.

perturbationem, capitis inconstantiam, anhelitum spissum etc., non solum falsam se prodit, ut quae rationi signorum diversae parum conveniat, sed etiam manum correctricem auctoris familiae manifestam reddit. Denique duos addo locos, quibus Rosius lectionem codicum familiae z prae y iniuria sprevisse videtur. Non solum a nexu sententiarum sed etiam ab elocutione nostri aliena[35]) est scriptura loci quae est in y p. 109, 1 *incongruenti*[36]) *namque ratione*[37]) *protrahunt corpora. nam in masculino genere quidem sinistrae partes magis infirmitatem concipiunt ac vitia, dextrae vero in genere feminino.* Contra sensui plane satisfacit lectio z familiae[38]) *nam et vitia congruenti ratione contrahunt corpora. contrahendi* verbum hoc loco non diversum est a *concipiendo.* Item iusta est lectio huius familiae *stabilitas* p. 137, 12 *stabilitas ergo cum temperata est, tunc ostendit optimos mores,* cum y (LO) praebeat *stabilis.*[39]) Conferas Adamantium p. 394, 7 τὸ δὲ αὔταρκες τῆς στάσεως καὶ τῆς εὐπηξίας ἄριστον et Pol. p. 263, 5. Atque haec quidem de auctoritate utriusque familiae satis sunto.

Iam ad rationem quam inter singulos utriusque familiae intercedere contendimus explicandam aggrediamur atque a z familiae codicibus ordiamur.

Ac primum quidem S et H codices non ex archetypo z familiae ipso, sed ex eius apographo fluxisse tibi persuadebunt non solum verba in iis perperam omissa, ut 113, 16 *flavi* — 17 *capilli,* 114, 19 *stultum et,* 116, 20 *et adiungenda,* 121, 22 *et minutae,* 125, 3 *corpore,* 127, 22 *praeditum,* 128, 13 *cogitatio,* 132, 19 *aures* — 20 *significant,* 134, 19 *porci* — *sunt,* 135, 13 *iracundum et minus,* 138, 20 *humeri* — *indicant,* sed etiam lectiones pravae, in quibus a C, consentiente illo quidem cum y familia, recedunt 115, 2 *ostendit* (CLBO *demonstrat*), 118, 3 *attrahunt,* quod Rosius iniuria recepit (CLBO *contrahunt*), 119, 1 *oculi* (CLBO *pupillae*), 128, 16 *si cavi si parvi* (CL *si parvi si cavi*), 128, 23 *eum de Favorino* (CL *de Favorino cum*), 130, 4 *ita ad medium* (CL *ad medium ita*), 130, 5 *retractis et reflexis* (CL *reflexis atque retractis*), 145, 22 *speciem* (CLO *similitudinem*), 147, 6 *callido* (*claro* CLO) etc. Iisdem autem indiciis neque H ex S neque S ex H fluxisse demonstratur. Nam et multa vocabula quae in altero recte extant, in altero exciderunt et alterutrius

35) *Namque* particula noster abstinuit. Item *protrahendi* verbum offensioni est.

36) *Ingruenti* B. *incongruam* O.

37) *rationem* O.

38) Dico codices C, Marpurgensem, Ashmoleanum 1471, Amplonianum qu. 295 fol. 44^b (qui praebet: *nam cum vicia congruendi rationem contrahunt corpora*). Nam in S haec verba omissa sunt, in H cum toto capite perierunt.

39) Lectionem quam Rosius recepit *stabilis* — *temperata* ferri non posse, sed aut *stabilitas* — *temperata* aut *stabilis* — *temperate* scribendum esse monuit Sauppius (Ind. doct. Gotting. 1866, I p. 25).

codicis multa vitia propria sunt. Omissa sunt in S solo *difficile* 119, 5, *fuisse* 121 not. 10, *fuerint* 121, 22, *indicant* 122, 4, *vitiorum* 123, 5, *aliquid* 124, 11, *sint* 125, 21, *sunt* 130, 16, *esse* 131, 1, *oris homines* 133, 23, *cervix* 137, 13, *genibus* 138, 22, *sed* 141, 2 etc.; contra in H solo exciderunt verba 119, 1 *timidi* — 2 *moventur*, 119, 11 *aluntur* — 12 *alienis*, 120, 19 *coloris*, 120, 21 *suo*, 121, 3 *igitur*, 127, 16 *gratum*, 129, 5 *praeterea* — 6 *studentem*, 133, 9 *quod* — 10 *convenit*, 133, 21 *declarat*, 133, 22 *pariter*, 141, 21 *venter* — 22 *monstrat*, 146, 5 *aut* — *perturbent* etc. Peccavit, etsi leviter, ubi H cum C et plerumque etiam cum y concinit, S praebens 118, 21 *suspicantem* pro *suspicacem* (ut 126, 7; 138, 9; 150, 8), 121, 2 *autem* pro *igitur*, 122, 2 *malefactorem et venerarium* pro *malefactores* (C *maleficos*) *et venerarios*, 122, 17 *promtiores* pro *proniores*, 123, 12 *ostendit* pro *arguunt*, 124, 11 *ostendit* pro *declarant*, 125, 2 *incomposite* pro *incompotem*, 125, 21 *sunt* pro *fuerint*, 133, 18 et 136, 17 *quodlibet* pro *quidem*, 136, 9 *senes* pro *sues*, 137, 18 *autem* pro *ad*, 141, 9 *studiosum* pro *studium* etc. Multo autem pluribus atque gravioribus vitiis et neglegentiae et interpolationis inquinatus est H, quorum e numero haec in medium protulisse satis erit: 113, 6 *ad ursum* pro *ad speciem ursi*, 113, 7 *hominem* pro *animum*, 118, 1 *etiam* pro *potius*, 120, 9 *inveniuntur* pro *praevidentur*, 120, 19 *praedictorum* pro *quae praedicta sunt*, 122, 6 *unde* pro *verum*, 124, 9 *inobedientem* pro *iunctum*, 126, 3 *narrat* pro *refert*, 126, 12 *verecundum* pro *veridicum*, 129, 8 *resistunt* pro *reserantur*, 133, 19 *significat* pro *designat*, 136, 10 *effectu* pro *exemplis*, 136, 16 *mollis* pro *cervix*, 136, 21 *arrogantem* pro *insolentem*, 142, 17 *virtute* pro *parte virtutis*, 144, 12 *produnt* pro *ostendunt*, 148, 9 *difficulter* pro *difficile*, 151, 16 *nuntiat* pro *ostendit*. Iure igitur meo hunc omnium qui in censum veniant codicum pessimum dixisse mihi videor. Neque ab hac me opinione abripi hac re patiar quod p. 133, 5 *optimus autem oris status est, quod nec nimis humile nec nimis pronum est* verba ultima *nec nimis pronum est* in CS omissa H solus praebet. Neque enim ea quamvis a Rosio in textum recepta sint libelli nostri auctori, sed correctori debentur, qui locum cum in z mancum esse recte vidisset ratione habita sententiae quae sequitur *nam humilitas timidi est et malignitatis arguit, pronitas stultitiam loquacitatem tribuit et audaciam* illis verbis insertis certo sese sanare credidit. At non priorem, sed alteram partem praedicati in z excidisse digito monstrat lectio L codicis[40]): *quod nec nimis ingens nec minus humile est*, quae lectionem genuinam *quod nec nimis prominens nec nimis humile est* fere totam continet. Adamantius sane canonem hoc ordine praebet p. 398, 3 στόμα μήτε ἐπίπεδον πάνυ μήτε προπετὲς ἐπαίνει, sed pergit τὸ μὲν γὰρ προπετὲς ἀνοίας καὶ ματαιολογίας καὶ θρασύτητος, τὸ δὲ χθαμαλὸν δειλίας καὶ παλιμβουλίας σημεῖον; noster, ut saepe,

40) In BO haec quoque pars periit.

ordinem invertit, sed eodem quo ille chiasmo usus est. Contra bene res cessit correctori inserenti *prima,* quod in z exciderat, 145, 19 et reponenti *doli* pro *doloris* 124, 5 *diffluentes similiter doli et malignitatis signa sunt,* et *autem* pro *enim* 128, 23.

Iam ne quis exemplar e quo S et H fluxerunt vel C codicem ipsum fuisse vel ab hoc repetendum esse opinetur, multa in SH recte extant quae in C exciderunt, ut *igitur* 123, 19, *iuxta* 126, 16, *quidem* 128, 7, *enim* 137, 9, *et* 141, 23 et 143, 18, *est* 149, 16 vel quae manu demum posteriore in margine addita sunt, ut 114, 5 *superior,* 124, 2 *revocat* — 3 *atque,* 125, 12 *contigerint* — *oculis,* 126, 5 *sint* — 6 *corusci,* 146, 6 *dementes.* Etiam plures sunt loci, quibus SH genuinam, C etsi leviter vitiatam exhibet lectionem, ut 114, 12 *sensum* pro *sensibus,* 118, 21 *virum turbati* pro *hominem perturbati,* 119, 6 *habere* pro *indicare,* 119, 16 *mesti* pro *in estu,* 123, 9 *subtegantur* pro *subrigantur,* 123, 21 *semini pleno* pro *semipleno,* 124, 12 *posuit* pro *extulit,* 125, 23 *tenebrosorum* pro *tenebrosi,* 129, 14 *autem* pro *vero,* 129, 23 et 130, 2 *molliunt* pro *molliter,* 133, 16 *crassitudine* pro *crassitate,* 132, 5 *leoni pardoque* pro *leopardo,* 142, 19 *carne* pro *cute,* 143, 13 *cum* pro *sunt,* 145, 20 *capiat* pro *captans,* quibus accedunt multa exempla ordinis verborum mutati, ut 121, 10 *rubicundae fuerint* pro *fuerint rubicundae,* 123, 15 *palpebras plerique* pro *plerique palpebras,* 122, 9 *hominem magnanimum* pro *magnanimum hominem,* 123, 1 *sunt versi* pro *versi sunt* etc.

Ut autem quaestionem de C primario z familiae codice incohatam ad finem perducamus, de origine et pretio lectionum quae manui secundae debentur pauca addamus necesse est. Atque partem quidem earum ex alio codice fluxisse certum est. Nam tribus lectionibus hac manu in margine positis praefixa est nota: *in alio.* Ad *aliquando* enim 106, 23 adnotatum est: *in alio aliquanto,* ad *glauci* 118, 15: *in alio glaciei,* ad *veritatem* 122, 16: *in alio virtutem.* Harum lectionum cum prima in omnibus, tertia in nullo, secunda in uno S codice reperiatur, 'alium' codicem, e quo corrector eas delibaverit, S codici cognatum fuisse coniectura facilis est, quacum congruit, quod verba ante *inter oculos* p. 120, 14 in z interpolata *item oculi nigri et* χαροποιϲ *varietatem in se habent,* quae item C², etsi sine nota „in alio", in margine addidit, hac ipsa forma tantum in S reperiuntur.[41]) Eadem sane nota „in alio" haud raro deest, ut ante *minaces* 106, 21, *homines* 109, 12, *hominis* 110, 6, *superior* 114, 5, *hominem* 117, 9, *oculis* 121, 19 etc. At etiam saepius corrector non aliunde sumta, sed sua receptorum loco ponit, modo probanda, ut 108, 9 *dextra* pro *extans,* 111, 11 *semet* pro *imis,* 117, 8 *axi*[42])

41) H enim pro *nigri* praebet *nigriores.*

42) Hoc enim corrector in animo habuit, quamquam tantum *c* in *x* mutavit, *s* autem delere omisit. Haec autem correctio facillima fuit, quoniam in voce antecedenti *tota* priori *t* iam manu librarii *r* littera suprascripta erat.

pro *ac si,* 127, 10 *humidi* pro *tumidi,* modo improbanda, ut 109, 23 *similem* post *irascenti* et *cogitanti,* 138, 1 *ac timidum* pro *accinendum,* 148, 11 *recte* ante *stulti.* Neque aliud nisi emendatio est vox *nigri,* quae p. 113, 1 *capilli nigri crispi nimium subdolum avarum timidum lucri cupidum hominem ostendunt* in omnibus utriusque familiae libris[43]) deest, in C autem manu secunda in margine posita est, postquam lectioni textus *capi nimium* manu, ut videtur, librarii ipsius, suprascriptum est: *li nigri crispi.* Nempe videtur librarius vel quisquis suprascripsit peccatum *capi nimium* illo modo corrigere voluisse ratione habita loci posterioris, qui hunc respicit 144, 15 sq., plausumque tulisse correctoris, non omni ex parte iustum. Concedamus enim praecepta de capillis crispis et nigris, quae apud Polemonem distenta fuisse Adamantius auctor est (p. 417, 6; 418, 7 Pol.[44]) p. 189, 5 et 191, 1), a nostro in unum contracta esse, *crispi* debebat poni ante *nigri.* Oppositi enim sunt hoc loco capilli *tensi* l. 4 sq. Ita enim pro *densi* esse scribendum vel e loco posteriore 144, 16 *quod directi ferum* (sc. *ostendunt*) sequitur. Cum autem neque apud nostrum p. 144, 16 *crispi* neque apud Adamantium p. 417, 6 οὐλόθριξ adverbio amplificatum sit, *nimium* in *nigri* correcto quaevis difficultas sublata videtur.

Denique eiusdem fere generis atque C, sed maiore incuria exaratus fuit codex, qui Alberto Magno primum de animalibus librum compilanti in manibus erat. Nam lectiones quas Albertus praebet fere cum C concinunt, sed sunt etiam quae cum SH faciant, ubi C vitium contraxit, ut 119, 6 *indicare* (C *habere*), 120, 13 *fuerint* (C *sint*), 126, 4 *luminis plenos* (C *plenos luminis*), 126, 20 *frons supercilia* (C *supercilia frons*), 127, 21 *sint laudabiles* (C *laudabiles sint*), 128, 6 *autem* (C om.), 129, 2 *membra* (C om.), 129, 23 et 130, 2 *molliter* (C *molliunt*), 133, 19 *dicit* (C *dixit*), 142, 19 *cute* (C *carne*), 143, 13 *igitur* (C *et*) etc. Iure igitur lectiones ab Alberto exhibitas in recensionis fundamento iaciendo in censum non venire dixisse mihi videor. Emendationes quas praebet neque multas neque graves enumerare non est huius loci.

Atque haec quidem de z familiae codicibus satis sunto.

Iam ad y familiam nos convertamus.

Duas eius esse propagines, quarum altera B et O codicibus, altera L codice contineatur haec tibi demonstrabunt.

Desunt in BO verba quae ut in z ita in L recte extant 105, 12 *cum liberos habuerit ac,* 105, 14 *animam esse,* 106, 3 *sunt,* 107, 22 *et brevius,* 107, 23 *usque,* 108, 4 *feminino generi,* 108, 4 et 109, 2 *quidem,* 109, 10 *nam,* 109, 21 *igitur,* 109, 23 *existente,* 111, 7 *tam,* 111, 15 *temporalis,* 111, 26 *subito,* 112, 3 *et parvus,* 112, 19 *referuntur*

43) In codice Amploniano qu. 295 verba *capilli — subdolum,* in Oxoniensi collegii Omnium Animarum etiam plura exciderunt.

44) Polemonis locus ad quem Rosius provocat σκληρὰ θρὶξ (p. 189, 8) huc non facit.

ad suem, 113, 4 *ad Syrorum qui sunt*, 115, 11 *curva* — 12 *quadrata*, 116, 9 *ex altera* — 10 *immundum*, 117, 10 *et facinoribus*, 119, 9 *vini cum intemperantia*, 119, 13 *secundum Graecos* χαροποί, 119, 13 *ad*, 120, 1 *humidi*, 161, 7 *auctor* — 8 *homine*, 161, 8 *quem* — *asseveravit*. Ab eorundem codicum consensu BO in haec discedunt vitia: 105, 20 *obscurationis* pro *observationis*, 112, 12 *et* pro *ex*, 114, 15 *humiliatum* pro *humile planum*, 116, 8 *maxima* pro *altera*, 116, 20 *sequuntur* (O *secuntur*) pro *prosequemur*, 117, 17 *in* pro *circa* etc. Proprium est eorum emblema ex exemplari unde fluxerunt receptum 106, 1. Post *comprehendatur* enim B praebet: *Denique quod masculimum nos dicimus quod femininum phisiognoemones dicunt* et in O rudera saltem huius enuntiati extant: *quod femininum quod masculimum. Phisiognomones dicunt.*

Neuter autem codex ex altero fluxit. Nam desunt in B, non in O: 108, 17 *magis*, 110, 14 *dicunt*, 112, 14 *his*, 112, 15 *certiora*, 112, 15 *oculorum*, 114, 20 *obliquum* — 21 *caput*, 115, 2 *refertur* — 3 *monstrat*, 115, 16 *quibus* — 17 *sunt*, 116, 17 *ex oculorum* — 19 *constituta*, 118, 2 *et supercilia*, 119, 2 *multo*, 120, 5 *magni*, 162, 4 *malos* — 5 *indicia*; contra desunt in O, non item in B: 105, 5 *graeca*; 105, 11 *signa dant*; 106, 8 *huius via*; 109, 3 *vero*; 109, 4 *genere*; 109, 21 *perspexissent*; 111, 19 *aut se* — 20 *praecaventem*; 114, 4 *ultima* — 6 *indicat*; 115, 18 *qui rugas* — 19 *cogitatores sunt*; 117, 9 *hominem sceleribus*. Librarius autem O codicis multo neglegentius et audacius in exarando versatus est quam B. Hinc fluxit ordo verborum saepenumero mutatus, ut 105, 5 *mihi n difficilis fuit translatio vel interpretatio ipsi nomina posui et verba ponam* pro: *difficilis mihi translatio vel interpretatio fuit, graeca ipsa nomina posui et verba*; 107, 12 *motus corporis tardior cum tranquillus est animus* pro: *motus corporis cum tranquillus est animus, tardior*; 108, 10 *se magis* pro *magis se*; 109, 8 *perdix pavus* pro *pavus perdix*; 114, 20 *capud in posteriori parte iminens insolentem notat* pro: *eminens insolentem notat. Caput ex posteriori parte* etc. Hinc fluxerunt mutationes verborum, quarum una e maximis est 107, 24, ubi O praebet: *ima pedum ac manuum subtilia et eleganter circumscripta*, cum BL habeant: *ime* (L *imi*) *manuum ac pedum subtiles et eleganter* (L *eliganter*) *circumscripti* (B *circum scripti*) et ex hac et z familiae (CS)[45]) lectione: *imae* (L *lineae*, S *Item*) *manus ac pedes subtiles elegantes circumscripti* manus scriptoris effulgeat: *imae manus ac pedes subtiles et eleganter circumscripti.*[46]) Denique hinc fluxerunt multa vocabula inserta ut 105, 1 *videlicet* inter *Loxi* et *medici*; 105, 9 *medicus* post *Loxus quidem*; 105, 21 *sit* post *femininum*; 109, 10 *philosophi*

---

45) In H codice haec pars periit.

46) Structura eadem est 166, 20 *pedes imos et manus habebunt discretas atque seiunctas*, similis 163, 6 *imae manus ac pedis quod non uniforme est.*

post *instituerunt;* 109, 25 *autem* inter *tertium* et *accessit;* 119, 12 *occuli* ante *trementes;* 119, 14 *oculi* post *nigri autem;* 140, 18 *et inbecilles* post *indociles;* 168, 22 *conantur* post *esse.*

Pusilla igitur admodum esset O codicis auctoritas, nisi in maiore parte libelli, quae in B periit, exemplaris ipsi cum B communis unicus testis et in fine (inde a p. 152, 10), qui in z familia plane deest, si excipis particulam p. 161, 1 — 162, 23 etiam B codice servatam, praeter L unicus textus fons esset. Quae si perpenderis, non miraberis, quod in fine hic illic lectionem probam, cum in L temerata sit, O solus exhibet. Sunt eiusmodi 156, 4 *cubitum* (L *caput*) et 160, 9 *certum* (L *incertum*). Unus verba in L omissa servavit 160, 3 *qui graece dicuntur,* 166, 24 *quod graeci vocant;* 166, 25 *quod graece dicitur;* 167, 31 *quae graece dicitur;* 163, 26 *corporis;* 164, 1 *qui vultus habent;* 167, 8 *quod acceperint.* Sed etiam in parte priore libelli loci sunt, qui, cum in z familia maiore lacuna abrepti sint et in L exciderint, sola O codicis fide nitantur. Huc pertinent verba: *Humeri fracti et impliciti incongruentes,* quae O solus p. 138, 20 post *honestatem*[47]) praebet, cum in L omissa sint et in z familia simul cum antecedentibus *humeri faciles* — *indicant* exciderint. Quod haec verba non habent quae respondeant apud Adamantium p. 388 et Polem. p. 266, non est cur ea pro emblemate habeamus; nam ne antecedens quidem canon *humeri faciles* (*flexibiles?* cf. 136, 17) *bene discreti et absoluti honestatem indicant* habet quod apud illos respondeat. Nec habere possunt. Fluxerunt enim non e Polemonis, sed ex Aristotelis quae fertur physiognomonia[48]) p. 811ᵃ 11 ὅcοιc ὦμοι εὔλυτοί εἰcιν, ἐλεύθεροι τὰc ψυχάc et ὅcοιc δὲ οἱ ὦμοι δύcλυτοι cυνεcπαcμένοι, ἀνελεύθεροι. Ultima sententia respondet nostrae, dummodo statuatur et *fracti* et *incongruentes* vitium contraxisse, quorum prius paulo certius in *contracti* quam alterum in *inhonesti* corrigi possit. Item vestigia saltem satis clara lectionis genuinae dispiciuntur in verbis *quòd f'ruis metafrenum a grecis nominari diximus,* quae O solus p. 142, 3 *quorum dorsum incurvum est, si in molli corpore fuerit, non tam malum accipiendum est quam quod in spisso et solido corpore fuerit* post *molli corpore fuerit* exhibet, cum in L omissa sint et in z familia simul cum sequentibus *non tam* — *corpore fuerit* exciderint. Nam ut sensu cassa esse haec verba patet, ita de eorum emendatione non desperabis, si memineris et loci Adamantii p. 384, 1 κυφὸc ἀνὴρ οὐκ ἀγαθόc, εἰ μὴ ὑγρομέλεια αὐτῷ καὶ τὰ ἄλλα cημεῖα ἀcτεῖα προcείη, quocum Pol. p. 272, 8 fere consentit, et animum revocaveris ad ea

47) Verbum *indicant* in O omissum est.

48) Diserte enim noster sese fere Polemonis libellum secutum esse, sed nonnulla e duobus reliquis auctoribus, Loxo et Aristotele, immiscuisse in initio mantissae testatur p. 152, 5 *nunc repetenda sunt, ut supra proposuimus, quae proprie Loxus seu Aristoteles posuerunt vel aliter interpretati sunt, quamvis etiam locis suis aliqua adiunxerimus.*

quae noster de ὑγρῷ vel molli corpore antea exposuit. Verba haec sunt p. 136, 15: *cervix dura indocilem hominem ostendit, cervix* ὑγρὰ *docilem,* ὑγρὸν *autem in corporibus Graeci molle quidem et flexibile, non tamen evisceratum nec enerve videri volunt, elimanda vero ac retinenda est huiusmodi significatio hominis* (corr. *nominis*) *eo magis quo* (corr. *quod*) *et a Graecis per metaphoram dicitur, erit enim frequenter necessaria.* Quid enim? nonne iam effulgent haec: *si in molli corpore fuerit, quod superius per metaphoram a Graecis* ὑγρὸν *nominari diximus*? Cf. 159, 14 *carne molli quam Graeci* ὑγρὰν *vocant.* Eandem illam expositionem etiam in sequentibus bis noster respicit: p. 163, 9 *misericordem ex his intelliges [esse]: membris esse debet* ⟨ὑγροῖς⟩, *cuius nominis significationem supra insinuavimus* et 164, 1 *qui vultus habent* ⟨ὑγρούς⟩, *superius autem expositum est hoc nomen,* si quidem aut ὑγρὸν et γλαφυρὸν commiscuit aut, id quod iam Sauppius[49]) suspicatus est, ὑγρὸν pro γλαφυρὸν in codice suo physiognomoniae Aristotelicae p. 808^a 33 repperit. Neque ego aliter iudico de loco quo signa metaphreni exponuntur p. 140, 21 sq. Genuinam eius formam non agnosco nisi in O qui haec exhibet: *Ea que de pectore dicta sunt etiam de metafreno dicta sunt que pars est dorsi oppressa pectori. nam solidum metafrenum virile est, tenue infirmum timidum,* nisi quod alterum *sunt* corruptum est e *sint,* et *oppressa* ex *opposita.* Nam ea sola cum per se aptissima tum antecedenti pectoris physiognomoniae plane conveniens est. Contra forma quam L exhibet: *Ea etiam pars dorsi designanda est quae est opposita pectori* neque per se placet neque ad enuntiatum quod sequitur *nam solidum metaphrenum virile est, tenue infirmum timidum* quadrat, sed correctoris operam infelicem redolet. Hic quoque verba de quibus agitur in z familia lacuna abrepta sunt. Quae enim in ea leguntur: *Quae pars dorsi postposita est pectori* ἀκέφαλα esse apparet.

Sed ne B quidem codex eam quam Rosius tribuit auctoritatem vindicare potest. Nam ut multa in eo omissa esse supra memoravi, ita haud pauca sunt, quae librarius vel iniuria inculcaverit, ut 106, 9 *sicut,* 107, 20 *essent* post *si,* 109, 27 *signa sunt plurima quae* pro *signa plurima,* 115, 20 *habent vel* ante *proferunt,* vel perperam transposuerit, ut 106, 13 *non possit ingenio atque arte* pro *ingenio atque arte non possit;* 106, 14 *magnanimus studiosus* pro *studiosus magnanimus;* 109, 13 *dociles callidi* pro *callidi dociles;* 109, 28 *pronuntiantur hominum* pro *hominum pronuntiantur;* 110, 4 *esse plurimam* pro *plurimam esse;* 110, 16 *cetera indicia* pro *indicia cetera;* 110, 17 *sunt constituta* pro *constituta sunt;* 114, 12 *modus exigat* pro *exigit modus,* vel quae temere mutaverit, ut 107, 9 *quasi* pro *tanquam;* 109, 16 *vero* pro *autem;* 112, 5 *augmentum* pro *autem ingenium;* 112, 6 *ingenii* pro *animi;* 119, 11 *et fide* pro *sine fide;*

---

49) Ind. doct. Gotting. 1866, I p. 26. Maier in programmate Bruchsaliensi quod supra laudavi p. 4 frustra oblocutus est.

113, 9 *designant* pro *profitentur;* 114, 9 *designat* pro *demonstrat;* 116, 8; 116, 10; 118, 29; 119, 10 *designant* pro *indicant;* 118, 10 *significant* pro *declarant;* 118, 17 *significant* pro *indicant,* quibus addas, quae emendationum instar habenda sunt 116, 24 *qui* pro *quibus* et 117, 6 *plus* omissum. Iam si reputaveris praeterea librarii oscitantia sexcenties peccatum esse, intelleges hunc codicem, quamvis maioribus interpolationibus careat, pluris quam fas sit a Rosio aestimatum esse.

Quocum cohaeret quod de L codice, ad quem nunc transimus, idem vir doctus paulo iniquius iudicium tulit. Nam sane ne in hoc quidem correctoris conamina plane desunt, at maior eorum pars non ipsius, sed, cum etiam in O extent, totius y familiae propria est. Tribus exemplis quae iam supra (p. 564 sq.) protuli (p. 139, 6 *digiti cum molles sunt* etc.; p. 147, 11 *cum autem celeritatem motuum pervideris* etc.; p. 148, 7 *minutae inquisitionis. unde similitudines* etc.) nunc addere placet haec: p. 149, 1 *(cum spiritus quiescit, longo autem post intervallo nimium trahitur vel editur tanquam in aestu revolutus, in magna tristitia indicat hominem constitutum)* pro verbis *vel editur tanquam in aestu revolutus,* quae recte in z extant firmata Adamantianis p. 427, 6 εἰ δὲ ἀτρεμὲς ἂν (corr. ὂν) ἐπὶ πολὺ ἀθρόως ἐπίοι, ὥσπερ ἐκ παλιρροίας καὶ πλημμυρίδος, λύπῃ τινὶ συνέχεται et Ps. Pol. p. 244, 1, et L et O praebent: *velut* (O *velud*) *hedi* (O *edi*) *in aestu* (O *estu*) *revoluti* (O *constituti*), quae quomodo intellegi voluerit corrector, verba supra *hedi* in L posita *scilicet spiritus* indicant. Item L et O codicum communes sunt correctiones infelices *in gutture* pro *ingratus* p. 149, 15 *et quorum sonus ingratus est sive sit solidus sive sit ovium voci proximus, stultitiam indicat; cum statu* pro *dum et statu,* quod falso erat in archetypo (x) et servatum est in z familia p. 137, 5 *nam et labiorum spasmo et conversione oculorum et incongruis ac dissonis translationibus pedum et motu lumborum,* cum genuina lectio *pedum et motu* ex Adamantio p. 394, 1 κατηγοροῦσι δὲ αὐτῶν χειλῶν σπασμὸς καὶ ὀφθαλμῶν τροπὴ (corr. Schneider παρατροπὴ) καὶ ποδῶν παραφορὰ καὶ ὀσφύος κίνησις (cf. Polem. p. 262, 6) iam a Rosio restituta sit. Denique iam ab auctore y familiae profecta est structurae mutatio p. 150, 16 *quod autem et supra de contrarietatibus constituimus medium esse in plerisque optimum iudicandum, hoc etiam de motu corporis et de voce pronuntietur nimietatem ad malam partem accipi, medietatem ac temperamentum optimum iudicari,* cum et L et O praebeant: *quod autem supra de contrarietatibus* (O *continentibus*) *constituimus et medium esse* (O om.) *in plerisque optimum iudicavimus* (O *indicavimus*), *hoc etiam de motu corporis et de voce pronuncietur, ut nimietatem ad malam* (O *palam*) *partem accipias, medietatem ac temperamentum optimum iudices* (O *indices*).

Commenta L codicis unius propria multo pauciora sunt. Quorum luculentissimum est p. 163, 15 *qui amoribus est deditus ita intelligitur: memor esse debet, ingeniosus, calidus, oculos habere prope*

lacrimantes et prope pallidos. Lectio *amoribus,* quam genuinam esse Aristotelis quae fertur physiognomonia p. 808ᵃ 36 περὶ τὰ ἤθη ἐρωτικοὶ καὶ ἀειμνήμονες καὶ εὐφυεῖς καὶ ἔνθερμοι probat, in archetypo (x), ut e consensu L et O codicum patet, in *moribus* corruptum erat, e quo ut sensum extricaret librarius[50]) L codicis, *diversis* anteposuit totique loco falsum titulum imposuit: *de multiformibus moribus deditis.* Non maior est auctoritas reliquorum titulorum quos L solus praebet arreptos fere e primo quoque canonis vocabulo, ut 143, 1 *de femoribus* arreptum e *femorum;* 143, 13 *de cruribus* arreptum e *sunt crurum partes;* 144, 15 *de capillorum qualitate* arreptum e *de capillorum varietate;* 160, 25 *de furiosis* arreptum e primo praedicato *furiosus.* Sed ut in his temeritas magis quam doctrina et libido corrigendi agnoscenda est, ita errore potius quam consilio factum esse puto, quod 107, 6 *solubilibus* pro *sub ilibus* praebet, praesertim cum idem in C commissum esse videam. Reliqua quae Rosius p. 96 librario L codicis vitio vertit, non in hunc, sed in auctorem y familiae cadere ex iis quae supra exposuimus elucet.

Eidem tribuendae sunt lectiones illae variae cum *vel* particula supra voces textus positae: *a fronte* supra *supra frontem* 114, 1; *rugas frontis* supra *rugosas frontes* 115, 18; *facto* supra *eventu* 117, 18; *tepentes* supra *torpentes* 119, 4; *plures* supra *multas* 119, 20; *vendere* supra *vendicare* 129, 7; *immanis* supra *nimiae* 147, 13; *tendit* supra *erigit* 148, 5; *paenitentiam* supra *precium* 149, 3; *more* supra *in modum* 150, 6; *asperum* supra *avarum* 150, 8. Nam lectiones *a fronte, rugas frontis, tepentes, immanis, paenitentiam, tendit, asperum* etiam in textu z familiae reperiuntur, neque explicari posset, quomodo Gaulterius vel quisquis fuit librarius L codicis, pro vocibus *torpentes, nimiae, erigit, avarum,* quae ad mutandum minime alliciebant, easdem coniectando assecutus fuerit, quas z praebet. Atque *facto* quod supra *eventu* positum est non coniecturam ipsam, sed iam errore deformatam exhibet, qui idem in C codice occurrit. Genuinam lectionem *fato* auctor exemplaris, e quo S et H descripti sunt, redintegravit. *More* autem lectionem pro *in modum*

---

50) Hunc fuisse Gaulterium quendam, versificatorem haud indoctum, amicum Marbodi celeberrimi illius Redonensium episcopi (ab anno 1096 usque ad 1123 secundum Galliam Christianam t. IV p. 926) coniectura est, quae valde mihi probatur, Bormansii qui accuratissime de hoc codice disseruit in commentariis inscriptis Compte rendu des séances de la commission royale d'histoire ser. II, tom. IV (1852) p. 139 sq. Codicem Marbodo descriptum et missum esse testantur hexametri leonini qui in fine (fol. 73ᵇ) leguntur: *Ergo librum talem modicum licet ac manualem* | *Distinctum flore per singula multicolore* | *Mellifluis sulcis miratur Francia dulcis.* | *Ut fatear verum, scrutentur ut abdita rerum,* | *Hic notat obscuris quaedam signata figuris,* | *ut status, ut vultus, habitus, vox, motio, cultus* | *Absque nota morum commendet quemque virorum,* | *Utrum sit iustus, virtutum flore venustus,* | *An nequam, fallax et ad omne scelus nimis audax.* | *Hoc opus insigne grecis memorabile digne* | *Mittit Marbodo. Finis hic esto modo.*

O in textu habet: unde ut concludere licet archetypum y familiae utramque lectionem exhibuisse, O autem vel eius fontem eam tantum quae supraposita erat recepisse, ita omnino probabile est illas lectiones varias in archetypo y familiae fuisse, sed tantum in L, ut qui diligentissime descriptus sit, non in fontem B et O codicum transmigrasse. Denique etiam glossas quas interlineares dicunt non ex ingenio librarii L codicis profectas, sed ab eo ex exemplari receptas esse ad demonstrandum maxime idonea est lectio 138, 3 *i. cinaedis* / *mollibus* in contrariam illa quidem versa e *i. mollibus* / *cinaedis* [51]).

Atque haec quidem satis sunto de codicibus et de ratione recensionis instituendae.

II.

Sed etiam si hac ratione librum archetypum ad quem codices nostri redeunt, fere recuperamus, tamen, quoniam iam multis et magnis vitiis inquinatus erat, tantum abest ut in eo acquiescere possimus, ut summa ad manum auctoris restituendam cura et vigilantia opus sit. Et quamquam iam Rosius correctoris munus pro parte virili suscepit, tamen haud exiguus numerus locorum restat qui medelae indigeant.

Atque initium faciam ab iis, quibus apud Adamantium auxilium suppetat.

P. 117, 1 *pupillae oculorum iactantes et porrectae vanitatem detegunt.* Haec est lectio y familiae (LBO); z (CSH) pro *iactantes et* praebet *iacentes.* Scribendum est *late patentes* ratione habita Adamantii p. 326, 2 εὐρύτηϲ κορῶν ἠλίθιον (κατηγορεῖ), quocum conferas Pol. p. 194, 10 sq. εἰ δὲ τὰϲ κόραϲ τῶν ὀφθαλμῶν ἔχουϲι πλατείαϲ. Copia quaedam verborum nostri propria est. — Eadem ferme medela parata est verbis p. 142, 9 *spinae pars inferior quae* ὀϲφὺϲ *graece dicitur, si late iaceat et nimia sit et molli carne circumdata, femininum est.* Pro *iaceat* scribendum est *pateat.* Cf. Adam. 385, 4 (ὀϲφὺϲ) ϲαρκώδηϲ δὲ καὶ μαλακὴ γυναικεία et Pol. 274, 8.

P. 120, 11 *haec turbidum animum invidiosum, verum in acumine ingenii praevalentem, sed minus audacem signant.* Respondent apud Adamantium verba 336, 7 οἱ τοιοῦτοι τοίνυν ὀφθαλμοὶ δολερὰ ἤθη καὶ ἐπίκλοπα μάλιϲτα ὀφθαλμῶν κέκτηνται, ἀγχινοίαϲ δὲ καὶ ϲυνέϲεωϲ ἱκανῶϲ αὐτοῖϲ μέτεϲτιν, ἄτολμοι δέ εἰϲιν, et apud Polemonem p. 208, 2 οἱ τοιοῦτοι ὀφθαλμοὶ δολερὰ ἤθη καὶ ἐπίκλοπα τοῦ ἀνδρὸϲ κατηγοροῦϲι. Itaque apud nostrum repone: *hae* [52]) *subdolum animum insidiosum* etc. Et *subdolum* et *insidiosum* noster in deliciis habuit (cf. 113, 1 et 2; 126, 9; 131, 19; 134, 9; 150, 1 et 128, 2; 132, 4; 135, 16; 136, 4; 138, 18; 139, 10); utrumque

---

51) Cf. p. 565 n. 29.
52) Agitur enim de guttis et L habet *heae.*

coniunxit 124, 17 *subdolam mentem insidiosamque* (Adam. 348, 2 δολεροὶ τὸ ἦθος). 126, 14 iam Rosius vitium *invidiosos* in *insidiosos* correxit.

P. 122, 1 *guttulae sanguinolentae vel pallidae in nigris pupillis vel utraeque permixtae maleficos et venerarios indicant. Venerarios* glossator L codicis explicavit: *veneri deditos.* At λάγνους noster vel *veneri deditos,* ut 122, 21 et 141, 18, vel *in venerem pronos* appellat. Sed omnino de his non agitur apud Adamantium p. 344, 10 αἱ δὲ αἱματώδεις τῶν κέγχρων ἐν τοῖς μέλασι φαρμακώδεις ἀνθρώπους μηνύουσιν. Scribendum est *venenarios,* ut iam apud Albertum p. 23[b] 14 ex emendatione legitur.

P. 122, 8 *sinister circulus si fuerit rubeus in humidis oculis et nulla alia asperitas interveniat, magnanimum hominem et sapientem iustum ingeniosum declarat, iuxta pueros: hoc solo vitio non carebit.* In *sinister* voce sensu cassa latet *niger,* ut monstrat Adam. 345, 7 ἶτυς μέλαινα στενή, ἑτέρα δὲ ἐπὶ ταύτης (corr. ταύτῃ) πυρρὰ ἐν ὑγροῖς ὀφθαλμοῖς, εἴ γε μηδὲν ἄλλο ἄτοπον φαίνοιτο, ἄνδρα δηλοῦσι μεγαλόνουν, συνετόν, δίκαιον, εὐφυῆ, παιδεραστὴν πέρα τοῦ μετρίου, sed etiam maiorem labem locus contraxit. Ad similitudinem verborum quae paulo antecedunt (120, 22) *interdum exterior circulus niger est, sequens rubeus* haud scio an scribendum sit: *si niger circulus, alter* (vel *sequens*) *fuerit rubeus.* Neque *iuxta pueros* sanum est: *iuxta* nisi adverbii loco pro *simul* accipi possit, delendum et *in pueros dementem,* ut 146, 5, vel simile scribendum est.

P. 122, 19 *cum sine ulla pravitate sunt oculi et statum non obtinent certum, optimum mentis indicant statum.* Conferas Adamant. 338, 2 ὀρθὴ στάσις ὀφθαλμῶν ἀρίστη et Polem. 209, 3 ὀρθὴ στάσις ὀφθαλμῶν ἄριστον ἄνδρα δηλοῖ, concedes *non* circumducendum et *certum* in *rectum* corrigendum esse. Nam qui sit *certus status,* docet 137, 7 *sed nec ipsarum cervicum in his status certus est, sed si diligenter consideres, interdum contremiscere eos cervicibus pervidebis.* Hoc autem loco oppositi sunt oculi vel *ad superiorem partem conversi* (122, 20) vel *deorsum conversi* (123, 5). Ὀρθός autem etiam apud nostrum est *rectus* (157, 22) vel *erectus* (138, 21; 147, 6) vel *directus* (128, 17) vel *subrectus* (127, 24; 168, 16).

P. 123, 2 *si subrubeant et magni sint, vinolentos aleae deditos furiosos, in mulieribus intemperatos, lingua promptissimos ad clamorem ostendunt, summa autem horum omnium vitiorum in huiusmodi oculis insania est.* Interpunctione fere tantum et voce *mulieribus* in *mulieres* mutata *furiosos in mulieres, intemperatos linguae, promptissimos ad clamorem* scribendum esse elucet ex Adam. 338, 10 (et Pol. 210, 5) ὑπέρυθροι δὲ μᾶλλον ὄντες καὶ μεγάλοι [γίνονται] φιλοπόται, φιλόκυβοι, φιλογύναιοι, ἄκοσμα φθεγγόμενοι, κεκράκται, μάργοι δὲ μάλιστα. Ad *furiosos in mulieres* cf. 153, 29 *furiosos esse in venerem* et 146, 5 *in pueros dementem,* ad *intemperatos linguae*

cf. 151, 14 *intemperatum irae linguaeque* et 135, 5 *linguae intemperantiam.*

P. 123, 6 *oculi deorsum conversi tanquam occidentes eo accedunt quod immites faciant et implacabiles.* In comparationem vocato Adamantio 339, 2 ὀφθαλμοὶ κάτω ἐστραμμένοι ἢ (corr. ὡς) δυόμενοι τὰ αὐτὰ τοῖς ἄνω ἐστραμμένοις δηλοῦσι, περιττότερον δέ, ὅτι ἔγκοτοί εἰσι καὶ μῆνιν ἀγρίαν καὶ ἀμείλικτον ἔχουσιν, quocum Polemo 210, 8 sq. concinit, non dubitabis *accedunt,* quod ferri non potest, mutare in *addunt.*

P. 124, 20 *una species prominentium bona est oculorum: si magni sint nitentes perlucidi humidi, iustum docilem providentem ammonitorem indicant.* Conferas Adam. 349, 1 εἰ δὲ ὑψηλοὶ ὄντες ὀφθαλμοὶ μεγάλοι τε καὶ λαμπροὶ καὶ εὐαγεῖς εἶεν καὶ ὑγρὸν βλέποντες, δίκαιοι, συνετοί, φιλομαθεῖς, ἔρωτος πλήρεις et Polem. 221, 8 pro *ammonitorem* repones *amatorium,* quae vox etiam 127, 16 Adamantiano ἔρωτος πλήρης (358, 7) respondet, ut *amator* 129, 15 Adamantiano ἐρωτικός (364, 9), et *providentem* mutabis in *prudentem,* quae vox non solum loco quem modo laudavi 127, 16 Adamantiano συνετός (358, 7) respondet, sed etiam in exemplo quod nostrae sententiae succedit 124, 24 *tales existimantur oculi Socratis philosophi fuisse, quem Apollo Pythius prudentissimum pronuntiavit,* redit.

P. 125, 22 *supradicta species, id est tenebrosi, si cavi temperatae magnitudinis et quieti fuerint, sollicitum docilem discendi cupidum maturum, verum timidum et satis parcum ac minus continentem significat.* Ultima verba *minus continentem* quae cum antecedentibus *satis parcum* non conveniunt si in *nimis continentem* mutaveris, respondebunt verbis Adamantii 352, 2 ὀφθαλμοὶ σκότιοι ὑγροὶ αὐτάρκως μεγέθους ἔχοντες εὐσταθῆ, φροντιστήν, πολυθεάμονα, εὐμαθῆ, εὐλαβῆ, δειλὸν καὶ ἐγγὺς φειδωλίας δηλοῦσιν et Polemonis 223, 1, nisi quod hic quoque apud nostrum quod apud illum unum est (ἐγγὺς φειδωλίας) bis expressum videmus. Sed ne *discendi* quidem *cupidum* ferri potest. *Docilis* enim (εὐμαθής) cum omnino per se clarum sit, tum apud nostrum accuratiore explicatione non eget.[53]) Pro *discendi* scribas *visendi. Visendi cupidus* erit πολυθεάμων Adamantii. Denique si pro *maturum* quod et ipsum vitium contraxit, *cautum* posueris, etiam εὐλαβῆ habebit quod respondeat. In medio autem relinquo, utrum *sollicitum* in *solidum* mutandum quod τῷ εὐσταθεῖ respondeat, et *cogitatorem*[54]) inserendum sit, an *sollicitum* hoc loco τῷ φροντιστῇ respondeat et *constantem* supplendum sit.

P. 126, 5 *Lumen autem ita bonum est, si corusci non sint, oculi autem corusci si quidem glauci sint et sanguinolenti, temeritatem indicant et prope insaniam. curvi autem suspicacem in omnibus rebus*

---

53) Cf. 106, 17; 109, 13; 115, 10; 118, 17; 124, 22; 127, 16; 136, 16; 139, 7; 151, 16; 153, 11.

54) Cf. 111, 1; 118, 18; 129, 15; 134, 9.

hominem declarant. Vocabulum *non* quod in libris omnibus (LCSH) deest, non ante *sint*, sed ante *ita* inserendum esse contenderem etiamsi non digito monstraret Adamantius 353, 7 ἐὰν μαρμαρύσσωσιν οἱ ὀφθαλμοί, κἂν φῶς ἐν αὐτοῖς ᾖ, οὐκ ἀγαθοί (cf. Pol. 223, 7). Similis locutio est 126, 24 *non omnes laudabiles.* Sed etiam *curvi* sensu caret. Agitur enim de altera specie oculorum coruscorum opposita illa quidem glaucis, atque hi sunt χαροποί, quam vocem noster non latinam fecit, sed retinuit. Cf. 119, 12 *trementes vero parvi cum glauci non sunt sed secundum Graecos* χαροποί *vel nigri,* χαροποὶ *quidem ad insaniam magis ac dementiam vergunt;* 120, 8 et 14; 121, 2 et 5; 122, 7. Iam respondet Adamantius 354, 2 εἰ δὲ ἐν χαροποῖς εἴη, δειλίαν (sc. δηλοῖ)· πᾶν γὰρ χρῆμα οὗτοι φοβοῦνται καὶ πτώσσουσι καὶ πάντα ὑπονοοῦσι.

P. 129, 21 *Oculi caeci perturbati rapacem dicunt.* Codices (LCSH) habent *ceci*, sed Adamantius 366, 2 οἱ ὀξεῖς, inquit, ὀφθαλμοὶ ταραχώδεις ἅρπαγες, quocum Polemo 238, 2 consentit. Scribendum igitur videtur *acuti,* ut Plautus Pseud. 1218 dixit *acuti oculi* et noster 166, 26 *acuti vultus.* Et cf. Aegid. Corb. de phys. 555. Nam *acres* oculos, quos noster dixit 126, 3 *oculos Hadriani imperatoris* χαροπούς *humidos acres magnos luminis plenos,* potius γοργοῖς quam ὀξέσι respondere iudicaveris, si verba nostri 126, 10 *oculi acriter intuentes* ⟨*vel* γοργόν⟩, *ut a Graecis dicitur, molesti sunt* cum Adamantio 354, 7 ὀφθαλμοὶ γοργὸν βλέποντες δεινοί contuleris. *Lyncei* autem, de quo quis cogitet, si meminerit loci Boethii de consol. III, 8 (*quodsi, ut Aristoteles ait, lynceis oculis homines uterentur, ut eorum visus obstantia quaeque penetrarent, nonne introspectis visceribus illud Alcibiadis superficie pulcherrimum corpus turpissimum videretur* cf. Hor. sat. I 2, 90), et nimium videtur, si cum ὀξεῖς comparatur, neque apud nostrum occurrit.

P. 131, 7 *nam post oculos frontis et narium oris et genarum ipsiusque capitis idonea signa atque officiosa sunt.* Sauppius[55]) *Was hier,* inquit, *oris solle und wie es stehn könne, weiss ich nicht.* Inseras *et* inter *narium* et *oris,* omnia clara sunt et conveniunt cum Adamantio 369, 4 τῶν δὲ ἄλλων σημείων δυνατώτερα μὲν τὰ πλησίον τῶν ὀφθαλμῶν, οἷον μέτωπον, ῥίς, στόμα, παρειαί, κεφαλή. Idem locus ostendit pro *officiosa,* cuius loco L *officia* praebet, scribendum esse *efficacia.* Cf. 140, 10 *haec signa quae unguibus attributa sunt, per semet ipsa non sunt satis idonea, verum coniuncta potioribus nonnullam habent efficaciam.* Vocem *efficax* noster valde adamavit. Cf. 147, 3; 156, 17 et 18; 158, 7.

P. 134, 6 *lenes malae et prolixae importunam loquacitatem designant.* vox *lenes* neque per se placet neque congruit cum Adamantio 404, 8 αἱ δὲ λίαν μακραὶ φλυάρων καὶ ματαιολόγων et Polem. 247, 5 παρειαὶ μακραὶ φλύαρον καὶ ματαιολόγον δηλοῦσι.

55) Ind. doct. Gotting. 1866, I, 25.

Scribas igitur *longae*. Eundem habes pleonasmum 135, 21 *si quidem longe atque in prolixum discernatur mentum, dolis assuetam mentem indicat* collato Adamantio 397, 5 εἰ μὲν ἐπὶ πολὺ τὸ cχίcμα εἴη et 139, 8 *nimium breves manus et exiguae.*

P. 136, 1 *quae ergo moderata et prolixa et vasta cervix est ac minus rotunda et virtutem animi approbat et habilis est corpore.* Pro *moderata et* iam Sauppius *moderate* coniecit eaque est lectio O codicis; cf. 157, 25 *moderate prolixos* et 151, 15 *tranquille moderateque rubeus.* Sed ne *minus rotunda* quidem congruit cum Adamantio 391, 4 ὁ δὲ μετρίωc μήκουc ἔχων καὶ πάχουc εὐπαγήc τε καὶ ῥωμαλέοc ἀλκίμων εὐμαθῶν εὐφυῶν πρὸc ἀρετήν et Polemone 259, 5. Scribendum videtur *simul robusta.*

P. 139, 15 *parvi et crassi (digiti) invidum audacem ferum hominem declarant* ad verbum fere respondebunt Adamantio 378, 7 δάκτυλοι κολοβοὶ καὶ παχεῖc τολμητήν, ἀπροιδῆ, θηριώδη (δηλοῦcι) et Polemoni 279, 6 δάκτυλοι παχεῖc κολοβοὶ τολμητήν, ἀπρονόητον καὶ θηριώδη ἄνδρα δηλοῦcιν, dummodo *invidum* correxeris in *improvidum*, qua voce noster etiam 126, 13 ἀπρονόητον, quod est apud Adamantium 355, 1 et Polemonem 225, 4, reddidit.

P. 143, 13 *igitur imi pedes et calcanea cum nimium vasta sunt et referta carnibus stultum hominem indicant vel insanum, hoc a se observatum esse diligenter Palemon refert, et eo magis si et humiles digitos et vastos in isdem pedibus esse contigerit.* Verba *humiles digitos et vastos in isdem pedibus* non plane cum Adamantio 380, 7 παχέα δὲ cφυρὰ καὶ πτέρναc τραχείαc (corr. e Polemone παχείαc) καὶ πόδαc cαρκώδειc καὶ κολοβοὺc δακτύλουc καὶ κνήμαc παχείαc ὅcοι φοροῦcιν, ὡc ἐπὶ τὸ πλεῖcτον μεμήναcιν ἢ μωραίνουcιν et Polemone 277, 3 conveniunt. *Pedibus* corrigas in *pedes; vasti pedes* respondent ποcὶ cαρκώδεcιν. Causa corruptelae in propatulo est. Et pro *humiles* scribas *mutilos* (κολοβούc).

P. 148, 11 *stulti autem et acres sunt, quorum corpus declinat ad sinistram partem.* Vox *acres* neque ad *stulti* quadrat neque cum Adamantio 426, 11 οἱ δὲ εἰc τὰ ἀριcτερὰ ἀποκλίνοντεc ἀνοητότεροι convenit. Facile mutaveris in *ignari*, quae coniectura arabica versione Polemonis confirmatur.

P. 150, 6 *qui in modum avium vocem intendunt, proni in venerem, inanes facilesque sunt.* Voce *faciles* est cur offendaris neque habet quod respondeat apud Adamantium 430, 6 οἱ δὲ κλαγγηδὸν φθεγγόμενοι ὀξύ τε καὶ ὀρνίθιον φθέγμα ἱέντεc μάργοι καὶ χαῦνοι καὶ μετάρcια νοοῦντεc. Ut noster quae sunt apud Adamantium 420, 2 ὀρνίθιον ἄντικρυc, μετάρcια γὰρ νοήματα καὶ οὐ cτερεὰ δείκνυται 145, 12 reddidit *avium mores id est leves et instabiles indicant*, ita hoc quoque loco *instabiles* pro *faciles* repones, praesertim si 145, 9 *levem et instabilem hominem* et 166, 13 *instabiles* comparaveris. *Futiles*, de quo quis cogitaverit, noster non dixit.

P. 150, 14 *nam et canibus et simiis et asinis similes voces sunt*

in hominibus et alius equo alius sui proximam vocem emittit. Pro *sui* LO praebent *porco* neque facile adducar ut cum Rosio (cf. p. 97) hanc lectionem correctori tribuam. *suem* noster dixit 112, 19, *sues* 136, 9; *porcum* 115, 8 et 116, 11; *porcorum* 133, 17; *porci* 134, 19. Immo vero utraque codicum familia partem lectionis genuinae servasse mihi videtur, quam fuisse *urso* colligo ex Adamantio 431, 10 οἱ μὲν γὰρ κυςίν, οἱ δὲ πιθήκοις, οἱ δὲ ὄνῳ, οἱ δὲ ἵπποις, οἱ δὲ ἄρκῳ, ἄλλοι δὲ προβάτῳ καὶ ἄλλοις ζώοις ὁμοίαν φθογγὴν ἀφιᾶςιν. Favere sane videtur sive porco sive sui Polemo 256, 1 καὶ γὰρ χοίρων καὶ πιθήκων καὶ ὄνων καὶ ἵππων τινὲς καὶ ἀγέλαι προβάτων καὶ ἄλλων ζώων ὁμοίας φωνὰς ἀφιᾶςιν, at ne hic quidem κυνῶν pro χοίρων ex hoc restituere dubito. Arabica Polemonis genuini interpretatio Leidensis primo loco canem, quinto ursum, sexto haedum appellat. Nostro loco post *urso* fortasse etiam *alius ovi* excidit.

P. 151, 18 *cum venae cervicis et temporum extant sanguineique sunt oculi, iracundum animum et vehementem ostendunt. Sanguinei oculi* hoc loco neque per se placent neque cum Adamantio 415, 1 τὰ ςτέρνα ὑπέρυθρα ὄντα ζέειν ἔνδον τὴν ὀργὴν ἀπαγγέλλει, ὥςπερ εἴ τις τὰς καὶ (corr. e libris καὶ τὰς) περὶ τὸν αὐχένα φλέβας καὶ τὰς ἐν τοῖς κροτάφοις οἰδούςας ἔχει, ὡς ἐμφανεῖς εἶναι καὶ αἱματώδη ἔχει τὴν χρόαν concinunt. *oculi* mutandum est in *coloris*, ut noster 120, 18 guttas *sanguinei coloris* et 162, 10 *sanguinolento colore* dixit.

P. 158, 8 *Impudens homo ita esse debet: oculis patentibus lucidis, palpebris plurimum separatis, crassis pedibus et naribus, contra intuentes altius se erigens.* Ineptum est *contra intuentes*, pro quo O *contrahentes* praebet. Confer Adamantium 437, 6 ἀναίςχυντον δὲ ἄνδρα οὕτω χρὴ πεφυκέναι· ὀφθαλμοὶ ἀνιςτάμενοι (corr. Schneider ἀνεπτυγμένοι) λαμπροί, βλέφαρα ἀναπεπεταςμένα παχέα, ταχύπους (corr. Schneider παχύπους) παχύρριν, ἀντίον ὁρῶν, ἄνω τείνων ἑαυτόν et Polem. 287, 4, assentieris mihi scribenti: *contra intuens, altius se erigens.* Et pro *separatis* scribendum est *reseratis.*

P. 159, 3 *(androgynus est) qui resupinatus plerumque manus praemovet.* Secundum Adamantium 440, 7 χειρῶν φοραὶ ὕπτιαι scribas *resupinatas.*

P. 159, 8 *Qui amarus est et litigiosus his indiciis apparebit: subrideat necesse est, prope pallebit, ovatis palpebris et siccis oculis intuebitur, frontem habebit rugosam, faciem vinolentam, anhelitum spissum.* In his *faciem vinolentam* (O *violentam*) ferri non potest, nam plane abhorret ab eo quod antecedit *prope pallebit,* neque *facies,* sed *vultus* apud nostrum τὸ πρόςωπον *(Gesicht)* significat.[56]) Eius loco quid reponendum sit monstrat Adamantius 441, 2

---

56) *Facies* est ἐπιπρέπεια 131, 19 *universi corporis facies* et 131, 21 *aspicienti faciem occurrat proprietas aliqua quae in eodem corpore conspicitur constituta.*

πικρὸν δὲ ἄνδρα χρὴ cecηρέναι, ὕπωχρον εἶναι, τραχὺ καὶ ξηρὸν βλέπειν, μέτωπον ῥυccόν, φθέγγεcθαι cφοδρόν, ἀcθμαίνειν et Polemo 291, 1: *vocem violentam.* Cf. 118, 3 *spiritum violentius contrahunt.* Fortasse etiam *palpebris* in *asperis* mutandum erit.

Unus omnium maxime vitiis scatet p. 159, 62 *qui pecunia cupidi sunt ita sunt: parvis membris, parvis oculis, parvis vultibus, celeri incessu, iniuriosi, scelesti ut et vita eorum et actus tanquam rubore superfusus esse videatur.* In transitu moneo *pecunia* corrigendum esse in *pecuniae;* nam noster quoque *cupidus* constanter cum genetivo struxit.[57]) Sed verba inde ab *iniuriosi* usque ad *actus* fere omnia corrupta sunt. Eorum loco si reposueris *incurvi, celeris vocis et acutae, quorum vultus* et ad litterarum ductus traditos quam proxime accedes et sententiam nancisceris paene congruam Adamantio 443, 1 τὸν δὲ φιλάργυρον ἄνδρα τοιόνδε εἶναι λέγε· μικρομελῆ, μικρόμματον, μικροπρόcωπον, ταχυβάδιcτον, ἐγκεκυφότα, ταχύφωνον, ὀξυβόην, τὴν χροιὰν ὑποφοινίccοντα et Polemoni 293, 1. *Incurvus* noster etiam 141, 8; 161, 17; 162, 18 dixit, *vocis acutae* 158, 10. Ac ne *videatur* te offendat, coniunctivus talibus in enuntiationibus relativis apud nostrum creberrimus est. Cf. 107, 12; 121, 11; 132, 18; 138, 3; 158, 14 et 20.

Hunc de pecuniae cupidis locum excipit apud Adamantium 443, 5 εἶδοc φιλοκύβου· δαcὺc ἀνὴρ θριξὶν ἰθυτενέcι μελαίναιc, δαcεῖαν τὴν ὑπήνην ἔχων, κροτάφουc δαcεῖc, ὄμμα λιπαρὸν καὶ cτίλβον καὶ ἀμαρύccον· ὁ τοιοῦτοc φιλόκυβοc, φιλορχηcτήc, φιλόκωμοc (corr. φίλοινοc) quocum Polemo 293, 4 fere consentit. Huic respondet apud nostrum locus qui in libris (L et O) medius inter duas partes descriptionis cum stultitia nocentium (μωροπονήρων) interiectus est: *Homo hirsutus*[58]) *capillis nigris directis, hirsuto*[59]) *ore ac mento*[60]) *et temporibus*[61]), *oculis*[62]) *pinguibus relucentibus furiosus erit pronus in*[63]) *libidinem studiosus pantomimorum*[64]) *et maledicus.* Hic locus, quem falso in L *de furiosis* inscriptum esse iam supra (p. 574) monui, iniuria e textu exulare a Rosio (p. 160) iussus est. Sunt tamen, quae medela egeant. Atque ut a manifesto exordiar, in *maledicus* latet *aleae deditus* (φιλόκυβοc). Cf. 156, 3 *pantomimis et aleae deditos* et 123, 3 *vinolentos aleae deditos.* Deinde ut ἀμαρύccον ita *furiosus* non habet quod respondeat. Sed etiam hanc discrepantiam facillime removeas *furiosis* pro *furiosus* scribendo et ad *oculis* referendo[65]), dummodo statuas nostrum in suo Polemonis codice

57) Cf. 113, 2; 118, 9; 125, 11 et 24; 132, 7; 165, 22.
58) *hyrsutus* LO.
59) *hyrsuto* L.
60) *mente* O.
61) *timporibus* L *temperantibus* O.
62) *occulis* O.
63) *ad* O.
64) *pantominorum* O.
65) *Furiosos oculos* noster etiam 111, 6 dixit.

non ἀμαρύccον sed μάργον legisse, ut in Aristotelis quae fertur physiognomonia 808ᵇ 4 legitur λάγνοc λευκόχρωc καὶ δαcὺc εὐθείαιc θριξὶ καὶ παχείαιc καὶ μελαίναιc καὶ οἱ κρόταφοι δαcεῖc εὐθείαιc θριξί, λιπαρὸν τὸ ὀμμάτιον καὶ μάργον. Quin etiam *pronus in libidinem* et cum Adamantiano φίλοινοc et cum Aristotelico λάγνοc in comparationem vocatum suadere possit, ut nostrum hoc loco praecepta Polemonis et Aristotelis contaminasse statuamus: cui rei non obloqueretur quod libidinosi signa paulo post (163, 18) sequuntur. Nam etiam mansueti duas descriptiones (159, 13 et 163, 3) dedit. At facillime nostrum locum plane Adamantio congruum reddes *vini* inter *pronus in* et *libidinem* inserendo.

P. 161, 9 *de homine vero dicit cuius erat nocens stultitia capillo fuisse denso eodemque horrido tanquam ex frigore, capite angusto obliquo, auribus ingentibus inclinatis ac propemodum infractis, cervice dura, temporibus rotundis non levibus sed ut ipse Polemo nominat ..... frons in eo fuit angusta et aspera, oculi parvi tenebrosi sicci cavi subdefluentes rigidi.* Adamantius 446, 11, quocum Polemo 297, 4 fere consentit, μωροπόνηρον esse ait τετανότριχα, itaque *denso* corrigendum est in *tenso* collato 165, 23 *capillo erunt tenso,* 157, 22 *capillo crispo sed nec extenso,* 167, 15 *protensis capillis.* Eidem μωροπονήρῳ noster tribuit *labia longissima,* Adamantius autem, quocum Polemo 298, 1 facit, 447, 4 γένειον μακρόν. Pro *labia* igitur reponas *barba* collato 153, 28; 162, 25; 166, 31; 168, 18. — Ut tertiam eiusdem canonis correcturam ex Adamantio petendam caveas, eo magis moneo, quo magis primo obtutu in proclivi esse videtur, cum Adamantius 447, 2 et Polemo 297, 6 αὐχὴν καὶ τράχηλοc cτρογγύλοc praebeant, *cervice dura* in *cervice rotunda* mutare. Immo vero Adamantio medicina e nostro petenda et textus eius lacunosus ὦτα ἅμα μεγέθει ἐπικεκλαcμένα, αὐχὴν καὶ τράχηλοc cτρογγύλοc, ὀφθαλμοὶ ξηροὶ cκοτεινοὶ μικροὶ κοῖλοι ὑπορρέοντεc ἀτενεῖc in hunc fere modum et corrigendus et resarciendus est: τράχηλοc ⟨cκληρόc[66]), κρόταφοι cτρογγύλοι δαcεῖc, μέτωπον cτενόν, τραχύ⟩, ὀφθαλμοὶ κτλ. Vadimonium facit qui partem veri servavit Polemo 297, 5 ὦτα ὑπερμεγέθη ἐπικεκλαcμένα, αὐχένα καὶ τράχηλον cτρογγύλον, ἄκρα cφυρῶν, μέτωπον cτερρόν, τραχύ, ὀφθαλμοὺc κτλ. Vox autem graeca quae hoc loco post *non levibus sed ut ipse Polemo nominat* excidit, δαcεῖc fuisse videbitur comparanti Adamant. 443, 7 κροτάφουc δαcεῖc Pol. 293, 6 et Aristot. phys. 808ᵇ 5.[67])

Unus locus est cui nunc tantum apud Polemonem qui fertur certa medela parata sit 163, 22 *mentum reflexum, nares ita ut inter nares et mentum cava sit quaedam planities.* Quin *reflexum ad nares* scribendum sit, quaevis dubitatio tollitur verbis illius 300, 9 γαcτρὸc

66) Cf. 392, 8 cκληροτράχηλοι et Xen. Cyneg. 5, 30 τράχηλον οὐ cκληρόν.

67) Locum supra attuli.

καὶ ὀμμάτων λιπαρότης καὶ τὸ ἀνεσπάσθαι τὸ γένειον πρὸς τὴν ῥῖνα καὶ περιφέρειαν κοίλην ἔχειν τὸν τόπον τὸν μεταξὺ τῆς ῥινὸς καὶ τοῦ γενείου.

Denique ex Aristotelis quae fertur physiognomonia emendatio pendet nonnullorum locorum qui indidem sumpti sunt.

P. 163, 9 *Misericordem ex his intelliges esse: membris esse debet* γλαφυροῖς, *cuius nominis significationem supra insinuavimus, coloris albi, nigris oculis* etc. Verba Aristotelis sunt p. 808ª 33 ἐλεήμονες ὅσοι γλαφυροὶ καὶ λευκόχροοι καὶ λιπαρόμματοι κτλ., in quibus cum λιπαρόμματοι absonum sit a *nigris oculis*, hoc in *pinguibus oculis* mutandum erit. Nam eo quoque quem modo (p. 582) tractavi loco ὄμμα λιπαρὸν quod est apud Adamantium (443, 8) noster *oculum pinguem* dixit. — Alio modo eadem vox vitiata est 163, 21 *oculos habebunt pigriores humidos.* Cum apud Aristotelem 808ᵇ 6 et Polemonem 300, 6 sit λιπαρὸν ὀμμάτιον (ὄμμα) καὶ μάργον, *pingues* et fortasse *furiosos* scribendum videtur. — Obiter moneo nostro loco prius *esse* delendum esse. L habet: *Misericordem ex his intelliges membris. Esse debet misericors.* O: *Misericordem ex hiis inteliges esse membris.* — In eadem libidinosi descriptione l. 18 *color albus, corpus hispidum, recti capilli, partes oris hispidae directis et solidis capillis et nigris* pro *hispidum, recti capilli* scribendum est *hispidum rectis capillis.* Cf. Aristot. l. l. δασὺς εὐθείαις θριξὶ καὶ παχείαις καὶ μελαίναις καὶ οἱ κρόταφοι δασεῖς εὐθείαις θριξὶ et l. 19 *partes oris hispidae directis — capillis* et l. 20 *tempora hispida similibus capillis.*

Sed superest larga messis locorum qui nisi viribus nostris sanari non queant.

P. 118, 12 *et si cum his signis accedat ut etiam ceterum corpus curvetur atque conducatur. cum* delere noles respiciens Adamantium 330, 5 εἰ δὲ καὶ τὸ πᾶν σῶμα ἅμα τοῖς σημείοις τούτοις καθέλκοιτο; itaque *accedat* mutabis in *accidat.* Atque ad huius loci similitudinem etiam in enuntiato antecedenti l. 5 *si his accedat ut inferior pars oculi id est cilium inferius potius ad malas vergat* propensus sum ad coniecturam: *si cum his signis accidat.* Nam *signis,* quod Rosius B codici nimiam fidem habens omisit, non solum in L extat, sed etiam in archetypo fuisse inde colligendum est, quod O *sang*^is praebet. Idem codex etiam vestigia *cum* praepositionis servasse videtur; pro *si* enim *sicut* praebet. In z familia tota enuntiatio deest. Alia est ratio locorum 161, 1 *his igitur indiciis quibus stoliditas denotatur, si accedant, ut supra diximus, quae ferociora sunt* et 147, 11 *cum autem celeritati motus atque incessus accidit* (corr. *accedit*) *perturbatio oculorum* etc.

P. 118, 14 *oculi stantes glauci sine splendore indicant hominem dolis et audacia plenum.* Corrigas: *doli et audaciae plenum,* ut noster 119, 19 *doli pleno* dixit.

P. 119, 5 *undē manifestatur etiam ex mobilitatis modo et temperamento mores optimos indicari.* Immo vero: *iudicari,* ut 111, 3 *secundum haec minus importunae loquacitatis et calidi ingenii potius quam evidenter furiosus homo iudicabitur;* 165, 2 *secundum hanc igitur definitionem mediae magnitudinis caput optimum debuit iudicari;* 164, 22.

P. 122, 17 *iracundiores tamen et iuxta venerem proniores sunt.* De hoc *iuxta* haud secus atque de eo quod paulo ante (l. 10 *iuxta pueros*) legitur statuo: nisi adverbii loco (simul) haberi vis, deleatur, *in* autem praepositio inseratur necesse est. Quam rationem etiam correctori exemplaris, e quo S et H fluxerunt, placuisse video. Praebent enim hi *in* pro *iuxta;* in C est *circa.* Constanter autem noster *pronus in venerem* dixit (109, 13; 119, 16; 150, 6), ut *pronus in libidinem* 109, 20 et 160 not. (cf. supra p. 582), vel *calidus in venerem* 165, 25 et 168, 15[68]); *furiosus in venerem* 153, 29. Etiam 140, 9 pro *in venerem prompti,* quod L praebet, cum OCSH *in venerem proni* scribendum est.

P. 123, 16 *si autem sicciores et patuli fuerint, impudentiae et iniquitatis esse designant.* Corrigas *impudentiam et iniquitatem designant. Iniquitatē* vitiatum in *iniquitatis ēē* consectariam habuit corruptelam *impudentiae.*

P. 124, 11 *Palemon auctor etiam hac de causa huius exemplum in libro suo extulit ex homine suorum temporum.* Post *huius* inserendum est *speciei,* ut extat supra (p. 121 not. 21 *Palemon auctor huius speciei exemplum ex homine temporis sui posuit*) et infra (p. 161, 6 *exemplum quod temporibus suis Palemon auctor huius speciei ex homine posuit*). Cf. p. 588.

P. 128, 19 *oculi late patentes micantes leniter intendentes tanquam concavati ad suavitatem et gratiam congruunt. a Palemone quidem auctore referuntur, qui innocuum sui temporis fuisse hunc hominem descripsit.* Locus mihi et lacunosus et corruptus esse videtur. Inter *ad suavitatem et gratiam* et *congruunt* excidit non solum verbum unde *ad suavitatem et gratiam* pendet, quod *vergunt,* ut 153, 2 *(ad insaniam vergere)*, vel *inclinant* fuisse coniecerim, sed etiam coniunctio condicionalis et subiectum praedicati *congruunt,* quae *si cetera indicia* (cf. l. 23 *huic cetera corporis indicia huiusmodi assignat*) vel similia[69]) fuisse videntur. Fortasse autem non *vergunt* indicativus, sed *vergere* infinitivus locum habuit et structura nominativi cum infinitivo a verbo quod sequitur *referuntur* suspensa fuit *oculi late patentes — ad suavitatem et gratiam vergere — a Palemone quidem auctore referuntur.* Ut autem haec res vix ad liquidum perduci poterit, ita facile, credo, largieris *innocuum* quod sequitur

---

68) Hoc loco *in venerem calidum,* quod post *ineptum* in L et O legitur, Rosius omisit.

69) Cf. 149, 13 *si cetera signa conveniant;* 147, 13 *si non potiora signa dissentiant;* 123, 22 *si nullum signum aliud molestum interveniat.*

mutandum esse in *eunuchum*. Agitur enim de Favorino *(nomen quidem non posuit, intelligitur autem*[70]*) de Favorino eum dicere)*, quem pro eunucho habitum esse testantur cum Lucianus Eun. § 7 καί τις Ἀκαδημαικὸς εὐνοῦχος ἐκ Κελτῶν ὀλίγον πρὸ ἡμῶν εὐδοκιμήσας ἐν τοῖς Ἕλλησιν tum Philostratus vit. sophist. I, 8 p. 9 K. ὀξυηχὲς γὰρ ἠκούετο καὶ λεπτὸν καὶ ἐπίτονον, ὥσπερ ἡ φύσις τοὺς εὐνούχους ἥρμοκεν. θερμὸς δὲ οὕτω τις ἦν τὰ ἐρωτικά, ὡς καὶ μοιχοῦ λαβεῖν ἐξ ἀνδρὸς ὑπάτου. — ὅθεν ὡς παράδοξα ἐπεχρησμῴδει τῷ ἑαυτοῦ βίῳ τρία ταῦτα· Γαλάτης ὢν ἑλληνίζειν, εὐνοῦχος ὢν μοιχείας κρίνεσθαι κτλ. et I, 25 p. 52 τὸ εὐνουχῶδες αὐτοῦ διασκώπτων. Confirmatur emendatio arabica Polemonis versione quae hoc loco eunuchorum speciei mentionem facit.

P. 130, 13 *nec putes ea sola signa in oculis inveniri quae nunc enarrata sunt, sed multo plura et quae artius considerari queant et debeant.* Lectio *nunc enarrata* nihil nisi coniectura est in H codice manu posteriore cum *vel* voce supra lectionem aperte corruptam *minime rata* posita. Neque *nunc* placet. L praebet *numerata*, CS *minime rara*. Mihi scribendum videtur *enumerata*, quamquam 156, 23 *quoniam igitur et signa membrorum et significationes ipsae signorum propemodum expositae atque enumeratae sunt* etc. hau scio an *enarratae* ad antecedens *expositae* melius quadret quam *enumeratae*. Pro *artius* aeque ac 148, 8 scribas *accuratius*.

P. 131, 3 *igitur non tam (malitiae quam) malitiae indicia multa atque diversa sunt.* Verba *malitiae quam* Rosius inseruit, sed *malitia* singularis requiritur, ut 130, 21 *nam malitiae res multiformis est, ut etiam si non latius tendatur, constet tamen per multas diversitates* et 24 *malitiam multiformem intelligi volunt* et 25 *signa quidem malitiae multa.*

P. 131, 11 *et maxima vis et coloris et vocis et spiritus.* Alterum *et* in *est* corrigi debet.

P. 131, 13 *sed et omnis aspectus qui ex omni circumstantia et qualitate corporis accurrit, quam Graeci* ἐπιπρέπειαν *dicunt.* Pro *accurrit* scribas *occurrit.* Cf. 131, 21 *aspicienti faciem occurrat proprietas aliqua quae in eodem corpore conspicitur constituta* et 23 *ad similitudinem animalis alicuius inspicienti ea quae diximus occurret ita in animo* etc.

P. 133, 2 *si aliquanto labium superius sit promptius tanquam superpositum inferiori, magnanimum et fortem indicant.* Pro *promptius* scribendum est *pronius*, ut *pronos* pro *promptos* 153, 22 *idem Aristoteles dicit promptos satis oculos inertes esse* (sunt ἐξόφθαλμοι Aristotelis p. 811^b 23). Cf. 155, 21 *vultus pronior.*

P. 136, 18 *elimanda vero ac retinenda est huiusmodi significatio hominis eo magis quo et a Graecis per metaphoram dicitur: erit enim frequenter necessaria.* Vocem *hominis* in *nominis* corrigendam esse

70) Cf. p. 568 l. 4.

vel e locis disces 131, 16 *eius nominis significatio concipienda tibi est atque dinoscenda* et 163, 10 *cuius nominis significationem supra insinuavimus.* Sed etiam pro *quo* reponendum est *quod,* ut praebent SH et e correctura manus posterioris C.[71])

P. 136, 23 *ceteris igitur signis discernes, utrum per stultitiam an per insolentiam stabilis an defixa sit cervix.* Pro *an* scribendum est *ac; stabilis* enim et *defixus* synonyma sunt et quaeritur, utrum per stultitiam an per insolentiam stabilis ac defixa sit cervix. Cf. 136, 22 sq.

P. 141, 16 *Venter cum est magnus et congestis carnibus, si quidem mollibus et pendentibus, sine sensu hominem — indicat.* Pro *congestis* scribendum est *congestus,* ut 140, 17 *quod autem congestum est carnibus indociles et ignavos indicat;* 158, 5 *malas et genas congestas carnibus;* 163, 7 *quod non uniforme est nec congestum sed discretum.* Item 129, 2 *crassa crura, pedes plenos tanquam congestis pulpis* praetulerim *congestos.*

P. 144, 3 *pedes imi discreti nervis et articulis clarum generosum et virile ingenium declarant.* Ut verba *generosum et virile ingenium* respondent Adamantianis 379, 5 γενναῖα ἤθη ἀνδρεῖα (cf. Polem. 277, 7 γενναῖα ἤθη ἀνδρὸς καὶ ἀνδρίαν), ita *clarum* ferri non potest. Facillime autem mutatur in *clari,* unde per chiasmum, cuius nostrum valde studiosum fuisse iam supra (p. 568) commemoravi, *articulis* pendeat, ut noster 142, 12 *virilis ergo,* inquit, *est quae clara ossibus et moderata ac solida est.* Similiter *clarae,* quod O praebet (*clare*), quamvis in inepto *latae* L et CSH codices consentiant, reponendum est 140, 15 *pectus latum dispositum discretum cuius latae sunt singulae partes optimum est.* Enuntiatio relativa *cuius clarae sunt singulae partes,* ut *dispositum discretum* magis perspicuum fiat, addita est. Cf. Adamantium 386, 3 στήθη μεγάλα ἀρθρώδη ἐπαίνει et Polem. 269, 8.

P. 144, 9 *qui aequaliter plani sunt et nullum habent recessum in medios pedes sed cruribus ambulant et ex interiori parte calceamenta atterunt, versutam et malignam mentem ostendunt.* Structurae concinnitas requirere mihi videtur, ut et *qui* in *quibus* et *medios* in *medio* mutetur.

P. 144, 20 *sed qui vehementer rubicundi sunt ut flos maligranati repudiandi sunt.* Scribendum est, ut et O et H praebent, per duas voces *mali granati.*

P. 149, 3 *cum autem etiam caput quatit et ingemiscit, poenitentiam rei a se male gestae vel male dictae continet.* Ultimum verbum propter antecedentia *rei a se male gestae* ferri non potest. Cuius loco ut *sustinet* scribas, vel enuntiatio sequens (l. 6 *rem potius malam agere credendus est quam rei gestae poenitentiam sustinere*) suadere videtur.

---

71) O habet *co.*

P. 150, 8 *quorum vox currit per nares ita ut resonent nares, mendaces malivoli invidi gaudentes malis alienis sunt.* Lectio *malis alienis* quam z familiae codices (CSH) offerunt per se quidem improbanda non videtur, praesertim cum etiam 138, 24 *malivolos homines ostendunt gaudentes alienis malis* occurrat, sed vix explicari posset, quomodo lectio y familiae (LO) *malorum alienorum* orta sit, nisi iam in archetypum (x) vitium *malis alienorum* irrepsisse statueretur ortum illud quidem e lectione genuina *malis aliorum,* quam noster etiam 139, 3 *malivoli sunt gaudentes aliorum malis* usurpavit, ubi item H *alienis* pro *aliorum* praebet.

P. 153, 2 *idem dicit palpebras crassas nec sanitati corporis convenire nec vero mentis indices esse, tenues palpebras et in sanitate optimas et mentem deo proximam indicare.* Pro *vero* scribendum esset *verae,* etiam si O non *vere* exhiberet. Cf. 159, 18 *obscurae mentis homines,* 118, 1 *minus sanae mentis quam potius attonitae.*

P. 153, 28 *idem dicit eos qui voce ita intendunt ut proxime caprino balatu eam exasperent, furiosos esse in venerem.* Pro *voce* repones *vocem* conferens 146, 12 *oculos vocemque intendunt;* 150, 6 *in modum avium vocem intendunt* et 150, 10 *intenta vox.* Idem Maiero l. l. p. 10 placuisse video.

P. 154, 3 *quibus subsannatio vel aspiratio est narium et concussio prima vultus ac reducti oris, ut in risu solet fieri vel certe cum indignatione concepta sermone utimur.* In *prima* voce aperte corrupta hau scio an *perpetua* lateat ($\overset{1}{p}{}^a$ = *prima;* ꝑp^a = *perpetua). Reducti oris,* cuius loco O *reductoris* habet, in *reductio oris* mutandum videtur. Cf. 133, 10 *cum autem ultra modum recisum os ac reductum est, voracem immitem impium indicat.*

P. 154, 7 *et status oris vel motus corporis esse dicitur hoc vultu, qui frequentes sunt absque indignatione.* Verba aperte corrupta sunt, sed tantum in *frequentes sunt* dispicere mihi videor *frequenter subrident.* Antecedit enim: *ut in risu solet fieri vel certe cum indignatione concepta sermone utimur.* Ceterum cf. 164, 13 *qui frequenter subrident loquentes.*

P. 154, 9 *igitur Aristoteles prohibet contingere ea loca quae non oportet.* Particula *igitur* non habet explicatum et in *idem* mutanda erit: *idem Aristoteles* obvium est etiam 153, 16 et 19 et 22; 155, 2.

P. 155, 17 *idem dicit ubi ea pars quae super gingivas et oram labii superioris est eminet, id est medietas eius spatii quae inter nares est oramque labii superioris, maledicum designari.* Pro *quae* ante *inter* scribendum est *quod.*

P. 155, 20 *idem dicit maledicos esse quibus labium altum superius est.* Locum mutare debent *altum,* pro quo O *alterum* habet, et *superius.*

P. 155, 24 *idem dicit femur cum nimia carne circumdatum est, femininum potius videri: siccis solidisque ossibus virtuti assignari.*

Ante *siccis* inserendum puto *si sit*. Sed vide num etiam si hoc fiat *virtutem* pro *virtuti* scribendum sit. Cf. 145, 5; 140, 9.

P. 156, 11 *color autem calidus niger est subniger ignitus rubeus, color frigidus albus est; medius inter nigrum et pallidum habetur.* Ultima sententia manca ita resarcienda videtur: *medius inter nigrum et album pallidus habetur,* praesertim cum etiam O non *pallidum,* sed *pallidus* praebeat. Fulciri puto coniecturam verbis quae sequuntur 157, 15 *colore nigro vel pallido vel albo.*

P. 159, 16 *ultima linea capitis capillorum superius erecta.* Vocabula *capitis* et *capillorum* secundum O codicem transponenda esse censeo motus consensu locorum quibus eadem dictio *ultima linea capillorum capitis* apparet 113, 18; 162, 25; 163, 6.

P. 159, 18 Εἴρωνας *Graeci dicunt occultos aliquanto et obscurae mentis homines, quorum os tamdiu fictum atque simulatum est et quod sibimet derogant et quod in aliis praeferunt, quoadusque certis signis atque indiciis detegantur.* Scribendum est: *et qui*[72]) *sibimet derogant, quod in aliis praeferunt.*

P. 160, 15 *ita in hominibus ergo interdum stultitia ipsa ferocior asperior horridior est, interdum fallacior ac lenior.* Pro *fallacior* scripserim *affabilior,* quae vox eodem sensu et paulo post l. 22 *alter mollius et affabilius, alter atrocius ac violentius* et 107, 20 *vultus omnis lenis inoffensus ac mollis, serenus, affabilis* reperitur.

P. 160, 24 *et qui molles sunt, pars mansueti, pars bruti atque effrenati sunt.* Vox *effrenati* neque apte *mansuetis* opponitur, neque ἀγρίοις Adamantii 446, 7 καὶ ἐν τοῖς ἀνδρογύνοις οἱ μὲν ἄγριοι, ἕτεροι δὲ τιθασσοί εἰσι respondet. Optime convenit *efferati,* quae vox similiter paulo ante 160, 7 *signa quidem stultitiae, verum eadem exasperata atque efferata* adhibita est.

P. 161, 6 *exemplum quod temporibus suis Polemon auctor huius speciei ex homine posuit quem sceleratissimum fuisse asseveravit prosequamur.* Vocabula *temporibus suis* in *temporis sui* mutanda et post *ex homine* ponenda iudico respiciens locos quos supra (p. 560 sq.) tractavi 128, 21; 124, 11; 121 not., quibus addi potest 162, 3.

P. 162, 16 *loquitur gravius, vocem infirmi potius spiritus quam expressum et clarum subit quod Graeci vocant . . . . . .* Genere grammatico vocum *expressum et clarum* iam offendit qui *sonum* supplevit. Nam in L codice *scilicet sonum* supra *expressum* positum est. Quoniam autem neque haec neque alia explicandi ratio grammaticae legibus satis facere videtur, ad emendationem confugiendum est. Scribam igitur *quam expressam et claram habet quam.* Femininum *expressam* etiam B praebet; idem pro *subit* praebet *subiit*; pro *quod* O habet *que. vocem habet* noster etiam 150, 2 et 164, 14 dixit. Post *dicunt* excidit graeca vox πνευματώδη. Cf. Arist. phys. 807[b] 34 διάλεκτος βραδεῖα καὶ φωνὴ πνευματώδης καὶ ἀσμενής.

72) O pro utroque *quod* praebet *qui.*

P. 163, 4 *(mansuetus homo erit) corpore maiore magis quam minore, mensuris corporis in se congruentibus. In* mutandum est in *inter.* Respondet σύμμετρος Aristotelis p. 808ᵃ 26.

P. 164, 8 *(Cinaedi sunt) qui plerumque iunctos habent pedes, cum loquuntur qui glauciunt aliquatenus ut oves, qui narem suam respiciunt et qui narem digitis suis dirigunt atque fingunt.* In his primum verba *cum loquuntur* post *qui* collocanda sunt, ut 154, 15 *qui cum incedunt brachia inferunt;* 154, 25 *qui cum ambulant — incedunt;* 164, 17 *qui cum rident clamant.* Deinde *narem* bis corruptum esse vel inde patet, quod noster constanter[73]) *nares* dixit. Forsitan quispiam altero loco memor etymologiae τοῦ κινεῖν τὸ αἰδοῖον *naturam* eadem significatione qua apud Ciceronem de div. II, 70, 145 et de deor. nat. III, 22, 56 est reponi velit. At *respiciendi* verbum suadet, ut priore loco *nates suas* scribamus. Has noster etiam 155, 27 sq. dixit. Altero loco *nares* reponendum erit.

P. 166, 17 *qui ad huius animalis speciem referuntur homines erunt capite grandiore, oculis perlucidi, scissi ore, naribus capacibus etc.* Pro *perlucidi,* cuius loco O *superlucidis* habet, scribendum est *perlucidis,* ut *oculos perlucidos* noster dixit 124, 21; 125, 8; 126, 2; 158, 20; 162, 17, et pro *scissi,* cuius loco O *sicco* habet, *rescisso,* ut 161, 15 *os longe rescissum*[74]) *patens semper* noster dixit et 133, 10 *ultra modum recisum os ac reductum* pro *recisum* fortasse scribendum est *rescissum,* quamquam apud Adamantium 398, 8 ἡ ἐπὶ πολὺ ἀνατομὴ στόματος est. Nam *recisum* cum fere idem atque *breve* sit, huc non quadrat. Denique cf. *proscissi oris* 166, 26.

Ib. l. 21 *in his ingenii affectus nullus, nulla fides amicitiae, nulla religio.* Pro *ingenii,* quod cum *affectus* apte coniungi non potest, scribendum est *ingeniis. Haec ingenia* hoc loco dicta sunt, ut 135, 6 *servilia ingenia;* 136, 9 *sceleri proxima sunt huiusmodi ingenia;* 145, 9 *sine religione sine pietate esse hoc ingenium declaratur;* 159, 13 *mansuetum ingenium tale est. Affectus* autem fere idem est atque *pietas,* ut 127, 11 et 167, 32 *sine affectu.*

P. 166, 24 *Canis animal est quod facile irascatur, facile blandiatur, cibis suavibus deditum quod Graeci vocant ..... vigilat facile, offenditur facile quod Graece dicitur .....* Prius quod exciderit Graecum vocabulum ὀψοφάγον fuisse atque cum in L verba *quod Graeci vocant* omnino desint, in O autem post *Graeci* lacuna fere octo vel novem litterarum sit, non post *vocant,* sed post *Graeci* inserendum puto, aeque atque 113, 14 *quos Graeci* οἰνωποὺς *dicunt;* 125, 6; 122, 14; 131, 15; 133, 12; 135, 8 et 9; 143, 2; 158, 25; 159, 14. Alterum graecum vocabulum, cuius loco in

73) Cf. 108, 16; 112, 8; 115, 19; 123, 13; 131, 7; 134, 17 — 135, 12; 150, 8 et 9; 153, 5 et 9 et 15 et 21; 154, 3; 155, 8 et 14 et 19; 158, 9; 163, 2 et 11 et 23; 165, 24; 166, 4 et 18; 167, 5; 168, 4.

74) O habet *recisum.*

O lacuna decem vel undecim litterarum est, ὀξυκίνητον fuisse conicio[75].

P. 166, 25 *qui ad huius animalis speciem referuntur erunt acuti vultus, proscissi oris, longi corporis, acuti moris, oculorum eminentium, maledici.* Vocabulum *moris* sanum non esse vel e praedicatorum ordine elucet. Scripserim *acutae vocis* collato 149, 17 et 18; 150, 1; 158, 10.

P. 167, 3 *Anser animal est audax pigrum inane clamosum.* Offendo voce *audax* eiusque loco *edax* reponi velim ratione habita loci sequentis l. 8 *fidem autem minus repraesentant ex eo magis quod edaces sint quam*[76]) *quod parum fideles,* ubi L *audaces* praebet.

P. 168, 3 *mulier quae ad huius similitudinem refertur ita erit:* Vox *animalis,* quae hac in formula constanter post *huius* occurrit[77]), etiam hoc loco necessaria mihi videtur.

P. 168, 23 *Iuxta haec exempla etiam ceterorum animalium proprietates tam minimas quam maiores corporis partes considerans ad species humanorum morum prout cuique animali quisque proximus fuerit instruxeris.* Ultimum vocabulum Rosio debetur pro *instrueris* quod codices (LO) praebent, sed ad verba *ad species humanorum morum* non quadrat. Itaque ego, quamquam a litterarum traditarum ductibus paulo plus recedit, *retuleris* proposuerim. *Referendi* enim vocabulo noster in hac formula constanter usus est. E multis exemplis duo protulisse satis habeo 169, 1 *ad speciem suam singula referenda sunt* et 132, 7 *quotquot sunt species animalium proprietates suas quaeque habent, ad quas similitudo singulorum hominum referenda est.*

P. 169, 14 *Usque adeo autem Palemon et Loxus doctrinam hanc praeferunt, ut etiam futurorum quaedam praedicere eam confirment.* Verbum *praeferunt* in *proferunt* mutandum esse iudico.

---

75) In L iterum verba *quod Graece dicitur* nullo lacunae signo omissa sunt.

76) Hanc particulam excidisse iam Sauppius (ind. doct. Gotting. 1866, I p. 26) vidit.

77) Cf. 165, 23 et 28; 166, 5 et 10 et 17 et 25 et 30; 167, 4 et 12 et 26; 168, 9 et 15.

ZU ALTEN GRAMMATIKERN

VON

THEODOR MATTHIAS.



Wohl hat schon I. Bekker den Priscian als des Apollonius treuesten Übersetzer bezeichnet, wohl haben die meisten Gelehrten Apollonius' drei erste Bücher περὶ συντάξεως als bei Prisc. inst. gramm. lib. XVII und XVIII ausgeschrieben erkannt, wohl haben die von R. Schneider in seiner Ausgabe der kleineren Schriften des Apollonius unter den Text gesetzten Testimonia auch diese als von Priscian (in lib. XII—XVI) benutzt erwiesen: und dennoch ist die Art der Benutzung noch nicht in das rechte Licht gesetzt, so daſs z. B. das von Uhlig (Rhein. Mus. 25, 66 ff.) zur Lösung der Frage über die τέχνη des Apollonius eingeschlagene Verfahren, diese an der Hand des Priscian zu reconstruieren, von Skrzeczka (Fleckeisens Jahrb. CIII, 630 ff.) als unrichtig, ja unmöglich zurückgewiesen werden konnte. Es ist eben, wie es Egenolff in denselben Jahrbüchern CXVII, 836 ff. ausgesprochen und teilweise begonnen hat, erst nötig, die ganzen Institutionen des Priscian auf apollonianisches Eigentum hin zu untersuchen, und zwar in den Teilen, in denen es zum teil bereits erkannt ist, genauer als bisher. Dann wird sicher niemand darüber im Zweifel sein können, welcher Wert dem Priscian zur Entscheidung jener Techne-Frage beizumessen ist.

I.

Apollonius als Hauptquelle Priscians.

Citiert wird Apollonius, wie ein Blick auf Hertz' Index schon erweist, durch die ganzen Institutionen Priscians hindurch. Wenn Priscian aber (gr. l. II, 2, 3) sagt, 'se Apollonii et Herodiani praecepta, qua congrua sint visa, in latinum sermonem transferre', so weisen uns diese Worte ausdrücklich auf das freilich an sich auch kaum anders zu erwartende Verhältnis hin, daſs nur in der griechischen und lateinischen Grammatik gemeinsamen Dingen an eine Benutzung der griechischen Grammatiker zu denken ist, daſs also specifisch oder auch nur hauptsächlich griechische Dinge bei Priscian nicht wiederzufinden sind, wie umgekehrt für die Erörterungen

specifisch lateinischer Formen und Constructionen eine griechische Quelle nicht vorgelegen haben kann.

Was aber das Verhältnis von Apollonius und Herodian anlangt, die dort neben einander genannt werden, so ist schon nach der Art ihrer Werke im allgemeinen vorauszusetzen, dafs der letztere nur in Form-, vor allem in orthographischen Fragen zu Rate gezogen worden ist. Dafs sonst der Einflufs des Apollonius den des Herodian weit überwiegt, das zu zeigen genügen folgende drei Stellen, denen viele andere hinzugefügt werden könnten: II, 584, 20: Apollonius, quem nos quantum potuimus, sequi destinavimus; III, 24, 7: maxime A., cuius auctoritatem in omnibus sequendam putavi; III, 107 (Eingang zu Buch XVII): Quoniam in ante expositis libris de partibus orationis in plerisque Apollonii auctoritatem sumus secuti.

Um nun die hiernach durch die ganzen Institutionen zu erwartende Benutzung des Apollonius zu erweisen, bedarf es für Buch I—XI und XIV (z. t. auch XVI) eines anderen Wegs, als für Buch XII. XIII. XV—XVIII, denen, wie sich zeigen wird, die erhaltenen apollonianischen Schriften entsprechen.

Es ist bekannt, dafs die Scholiasten[1]) des Dionysius Thrax in I. Bekkers anecd. graec. II, 647—972 und dem unten angeführten Hilgardschen Programm, das Nachträge aus einem Marcianus und Havniensis giebt, sowie Chöroboscus, aus dem ja ein grofser Teil jener Scholien ausgeschrieben sein mag, vor allem apollonianisches Eigentum enthalten. Überall also, wo in den durch die erhaltenen Schriften des Apollonius nicht controlierbaren Büchern Priscian in nachweislich oder doch unverkennbar nach Apollonius behandelten Dingen mit jenen übereinstimmt, werden wir annehmen dürfen, dafs Priscian, der soweit irgend möglich dem Apollonius zu folgen ausdrücklich erklärt, wirklich ihm folgt.

Priscian beginnt (gr. lat. II, 5, 1) mit der vox; und dafs Apollonius in irgend einem Buch zuerst davon, dann vom στοιχεῖον und von der συλλαβή gehandelt hat, ergiebt sich aus einer von Bekker übersehenen Bemerkung im Hamburgensis der Dionysscholien[2]): Ζητεῖται δὲ ἐνταῦθα, τίνος ἕνεκα τῶν τεχνικῶν διαφόρως ἀρξαμένων οἱ μὲν . . . ., οἱ δὲ ἀπὸ φωνῆς, ὡς καὶ Ἀπολλώνιος ὁ Δύσκολος, οὗτος (d. i. Dion. Thrax) ἁπάντων μόνος ⟨τὸ περὶ τῆς φωνῆς⟩[3])

1) Der Mühe, die Scholien zu Dionysius wieder ihren Urhebern zuzuweisen, haben sich unterzogen Hoerschelmann, de Dionysii Thracis interpretibus veteribus, und Hilgard, Heidelberger Gymn.-Progr. 1880 Nr. 507.

2) Veröffentlicht zuerst von Preller, ind. lectt. Dorp. 1840, jetzt zu finden in seinen von Köhler herausgeg. Ausgewählten Aufsätzen, p. 89.

3) Mit diesem Supplement glaube ich die Stelle lesbar gemacht zu haben.

παρεὶς ἀπὸ τοῦ περὶ γραμματικῆς ἤρξατο; zumal wenn man diese Worte mit der diesem Anfang schol. Dion. Thr. 770, 18 ff. erteilten Zustimmung vergleicht. Hier steht dann auch die unverkennbar apollonianische Definition der φωνή als πληγὴ ἀέρος ἤτοι ἴδιον αἰσθητὸν ἀκοῆς, die Priscian 5, 2 wörtlich übersetzt: vocem esse aerem tenuissimum ictum vel suum[4]) sensibile aurium.

Wie sodann Priscian 5, 5—6, 5 an die Definition der vox die quattuor syllabae differentiae anfügt, so auch der schol. 771, 7 ff. Aufserdem ist Pr. 6, 10 =[5]) sch. 770, 15; 6, 14—22 ≅[6]) 772, 15 —25; — 6, 25 f. = 774, 25 f. — 7, 6 f. ≅ 774, 27. — 7, 28 —8, 6 ≅ 781, 5 f. 19—21. — 9, 5—8 ≅ 796, 13—15. 9, 13 f. ≅ 806, 5—8. 15 f. — 9, 14—16 ≅ 806, 11 f. — 9, 18 —21 ≅ 805, 33. — 9, 22—29 ≅ 808, 14—16; 809, 8—10. — 11, 1 ff. ≅ 780, 7 ff. — 11, 5—43, 19 folgen dann bei Priscian specifisch lateinische Einzelheiten; nur an einer Definition sehen wir, dafs für alle aufstofsenden allgemeineren Fragen Apollonius auch hier zur Hand lag. Pr. 37, 13: 'diphthongi autem dicuntur, quod binos phthongos, i. e. voces comprehendunt', sch. 803, 6: δίφθογγοι λέγονται, ἐπειδὴ ἐκ δύο φθόγγων συνίστανται; und das da angeführte Beispiel κοῖλος κόϊλος wird durch synt. 7, 28; anton. 87, 5 als apollonianisch erwiesen; aufserdem ist die Auseinandersetzung über den Diphthong υι und das Wort ἅρπυια bei Pr. 37, 12 ≅ sch. 802, 1—28 und das Beispiel Pr. 39, 35 = sch. 827, 11.

Auch in dem über die Silbe handelnden Anfang von Buch II (44, 1—53, 6) sind dem Inhalt gemäfs keine griechischen Grammatiker oder höchstens für einiges Orthographische Herodian berücksichtigt (45, 6; 51, 4); dagegen ist die Quelle für die Definition bei Prisc. 44, 1 und 4 f. 'syllaba est comprehensio litterarum etc. und .... vox litteralis, quae sub uno accentu et uno spiritu indistanter profertur' und schol. 819, 27: συλλαβή ἐστι σύλληψις ... ὑφ' ἕνα τόνον καὶ ἓν πνεῦμα ἀδιαστάτως ἀγομένη eine gemeinsame, und zwar, wie ein Vergleich mit Bekk. an. gr. II, 632, 23 συλλ. ἐστι κυρίως σύλληψις συμφώνου μετὰ φωνήεντος ἢ φωνηέντων, nicht Dionysius, sondern doch wohl der, von dem wir schon oben die Waffen zu seiner Kritik entlehnt sahen, Apollonius; daher auch ähnliche Gedanken bei Prisc. 44, 3 f. und Ap. synt. 4, 26.

Ebenso ist in der kurzen Erörterung des Begriffs Wort (53, 8—26) nur die Definition apollonianisch:

---

4) So wörtlich, dafs ihm die Übersetzung sogar dies unlateinische suum abgenötigt: cfr. Ap. antonym. 64, 15: ὅπερ ἴδιον τῶν ἀντωνυμιῶν in Priscians Übersetzung II, 580, 8: quod suum est pronominis.

5) = bezeichnet die Übereinstimmung zweier Parallelen nach Form und Inhalt;

6) ≅ dagegen nur nach dem Inhalt.

vgl. Prisc. dictio est pars minima orationis constructae, i. e. in ordinem compositae, pars autem, quantum ad totum intelligendum | und schol. 836, 32 ff.; 837, 9: μέρος ἐλάχιστον τοῦ κατὰ σύνταξιν λόγου νοητόν τι σημαῖνον.

mit Ap. synt. 4, 2 und 11 f.

Dasselbe Resultat, dafs sie auch Übersetzung nach Apollonius ist, ergiebt für die Definition der oratio (est ordinatio dictionum congrua sententiam perfectam demonstrans) ein Vergleich derselben mit schol. 840, 7 und Ap. synt. 4, 8 ff.; λόγος ἐστὶ σύνταξις τῶν λέξεων κατάλληλος ἔννοιαν τελείαν σημαίνουσα wird die ausgeschriebene Apolloniusstelle gelautet haben. Hier fahren auch Pr. 54, 1—4 und sch. 840, 28—841, 6 nach der Definition ähnlich fort.

In dem folgenden kleinen Abschnitt über die Geschichte der Redeteile und deren vorläufige Charakteristik wird 54, 20 Apollonius ausdrücklich als Quelle citiert; und zwar kann nur seine Schrift περὶ μερισμοῦ τοῦ λόγου gemeint sein. Daher die Zurückweisung der sonst von Apollonius gar nicht wieder ausdrücklich ausgesprochenen stoischen Verteilung der nomina propria und appellativa auf zwei verschiedene Wortklassen bei dem schol. 842, 19 ff. wie bei Prisc. 55, 6 und die Übereinstimmung überhaupt zwischen Prisc. und schol. 843, 23 — 844, 8 in der fast ganz gleichen Charakteristik fast sämtlicher Redeteile; die wörtliche Übersetzung verraten auch hier die Worte 'quod suum est nominis' (vgl. Anm. 4) und das echt apollonianische Princip: 'non enim declinatio, sed vis et significatio uniuscuiusque partis est contemplanda' (Ap. synt. 48, 14; 47, 1. 6. 24; epirrh. 134, 22; 164, 29).

An diese Aufzählung der Redeteile schliefst sich unmittelbar, und zum teil noch in Buch II, die Lehre vom Nomen an, zunächst 52, 29—62, 13 mit allgemeinen Fragen anhebend. Die Definition ist wieder die des Apollonius:

Prisc. nomen est pars orationis, quae unicuique subiectorum corporum seu rerum communem vel propriam qualitatem distribuit. | Chör. 3, 30: ὄνομα τοίνυν ἐστὶ μέρος λόγου πτωτικὸν ἑκάστου τῶν ὑποκειμένων σωμάτων ἢ πραγμάτων κοινὴν ἢ ἰδίαν οὐσίαν [σημαῖνον] ἀπονέμον[7]).

Danach ist es auch wahrscheinlich, dafs die bei Prisc. 57, 1—3 wie schol. 844, 29 ff. gegebene Ableitung des Namens ὄνομα von νέμειν die apollonianische ist. Dagegen sind 59, 20—62, 13 die Species der Nomina und deren dürftige Erklärungen nicht auch von Apollonius entlehnt, sondern direkt aus Dionysius Thrax; denn Priscian bietet Sachen, die von den Scholiasten, natürlich nach Apollonius, an Dionysius' Grammatik gerügt werden: vgl. 637, 15

7) Denn diese zweite, nicht die erste Lesart σημαῖνον wird im folgenden erklärt; cfr. auch Ap. synt. 103, 13 ff.; ἑκάστῳ ἀπονέμων.

und schol. 875, 22; ebenso wie der schol. 871, 3—28. 872, 5—32 ausdrücklich gemachte und von Apollonius stets beobachtete Unterschied von ἐρωτηματικά und πευςτικά von Priscian ebensowenig als von Dionys gemacht wird.

Mit Beginn wieder ausführlicherer Darstellung dagegen scheinen dem Priscian die dürftigen Erklärungen des Dionys nicht mehr genügt zu haben, und alsbald liegt für Pr. und schol. wieder eine gemeinsame andere Quelle vor, unzweifelhaft Apollonius: vgl. Pr. 60, 6—27 und schol. 866, 22[8])—867, 24.

II, 6, 32 bis Ende lib. IV folgen nun die lateinischen Formen der einzelnen Species der Nomina, so dafs (im allgemeinen) auf diesen vollen 80 Seiten für apollonianische Doktrin kein Platz war, abgesehen auch hier von den eingestreuten Definitionen. So gleich am Anfang die Worte 'quod significat cum genetivo primitivi 'filius' vel 'nepos''; vgl. sch. 848, 27; 849, 1. Dafs aber Apollonius hier die gemeinsame Quelle ist, geht mit Gewifsheit daraus hervor, dafs am Ende des Scholions, aus dem 849, 1 ist, der von Apollonius so oft bekämpfte Tryphon — und doch nimmer vom Scholiasten aus eigenem Antrieb! — auch bekämpft wird; und die 67, 15 aufgestellte Regel 'fiunt (sc. feminina patronymica) autem a masculinis subtracta 'de' in 'is' vel in 'as' desinentia' wird sch. 850, 27 ausdrücklich als die von Herodian nicht angenommene Regel derer περὶ Ἀπολλώνιον bezeichnet.

Schwächer scheint die gemeinsame Quelle in der Definition der Possessiva und in der Erörterung ihres Unterschiedes von den Patronymica (68, 15—69, 1; sch. 852, 7 ff.) hindurch; dafs es wieder Apollonius war, wird wahrscheinlich dadurch, dafs die angezogenen Beispiele auch sonst bei Apollonius beliebt sind: vgl. 852, 29 und Ap. anton. 105, 14; 852, 19 und synt. 58, 27. — Nach Übersetzung riecht auch die Definition der Comparative, und vollends 83, 17—84, 5 können als für Priscian viel zu philosophisch nimmer dessen Eigentum sein. Auch die Definition der Superlative bei Pr. 94, 15 und sch. 855, 3 verleugnet den gemeinsamen Ursprung nicht; und dafs die der diminutiva bei Pr. 101, 3 mit der des Dionys 635, 15 übereinstimmt, braucht nicht zu verhindern, dafs sie direkt aus Apollonius stammt, da das Fehlen eines Tadels bei den Scholiasten gegenüber der des Dionys annehmen läfst, dafs es auch die apollonianische gewesen ist. — Zu Anfang von B. IV kann endlich sch. 857, 30—858, 7 verglichen werden.

In dem Teil über die genera V, 1, 1—8, 45 läfst sich allerdings die Definition der epicoena durch den Ausdruck uno articulo sowie durch Vergleich mit sch. 847, 5—25 als übersetzt erweisen; dagegen bieten hier die anderen allgemeinen Auseinandersetzungen

8) 866, 28 ist unter Vergleichung von 866, 32 und 867, 8 also zu ergänzen: τὸ μὲν πρός τι ἔχον συνιστάμενον συνέστηςι ⟨καθὼς ὁ πατὴρ εἰςαγόμενος⟩ .καὶ παρειςάγει τὸν υἱόν.

so Bekanntes, dafs danach eine besondere Quelle aufspüren zu wollen, vergebliche Mühe wäre. Vgl. übrigens Pr. V, 9, 46 f. und sch. 861, 29. 862, 4 f.

Von den Figuren, über die Pr. 177, 10—183, 18 handelt, bezeugt er von der dritten, den decomposita, gleich am Eingang selbst, dafs sie von den Griechen entlehnt: 'quam Graeci παρασύνθετον vocant; i. e. a compositis derivata'. Der griechische Grammatiker, auf den sich Priscian bezieht, kann aber nur Apollonius sein; denn dieser war es, der diese Figur zuerst, wenn nicht gar aufstellte, so doch zur Geltung brachte[9]). Vollständig stimmen überein Pr. 178, 16—19 und Dion. Thr. 635, 24—28, aber gewifs nur, weil Priscian in seinem unmittelbar vor- und nachher ausgeschriebenen Apollonius ganz dasselbe finden mufste; dafs es wenigstens von den Participien nur simplicia und decomposita gäbe (Pr. 178, 19), ist durchaus apollonianische Doktrin: vgl. synt. 330, 3; und in den Graeci 180, 15, welche 'dicunt oportere compositionem, qua cohaereant in compositione dictiones, immobilem manere', verbirgt sich niemand anders als Apollonius, der diesen, also doch wohl oft nicht beachteten, Grundsatz nicht oft genug einschärfen kann: synt. 177, 19; anton. 70, 17; 71, 7; 77, 19, und vor allem stimmt die Art der Anwendung bei Pr. 180, 19 ff. ganz mit der bei Ap. synt. 325, 2 ff.

Der allgemeine Abschnitt über die Casus Pr. 183, 20—191, 16 beginnt mit der Definition der Casus, die fast identisch ist mit der der sch. 860, 26; aufserdem sind Pr. 184, 1—3 = sch. 861, 28 —862, 2 (und Chör. 9, 2. 5). Pr. 184, 6—26 ≅ Chör. 370, 24 ff.; Pr. 186, 13—26 ≅ Ch. 11, 5—12, 24; Pr. 187, 17—188, 22 ≅ sch. 861, 1—20; und die gemeinsame Quelle ist doch wohl auch hier Apollonius.

Dagegen ist in B. VI und VII an den wenigen Stellen, wo überhaupt Veranlassung war, die griechischen Grammatiker zu berücksichtigen, nur Herodian eingesehen worden: daher dessen Nennung 205, 7; 244, 17; 276, 10; und 289, 12 ≅ Chör. 147, 30 und 331, 7 ≅ Chör. 105, 19, da, wie schon Lentz, Herod. II, 659, 14. 691, 8 erkannt, auch Chöroboscus dort aus Herodian geschöpft hat.

Die Bücher VIII—X enthalten die Lehre vom Verbum, und hier können wir für alle allgemeinen Erörterungen, die den griechischen Ursprung verraten, als Quelle ganz unzweifelhaft ansetzen nicht etwa nur Apollonius, sondern speciell sein ῥηματικόν, wie an einer Stelle (439, 22) ausdrücklich citiert wird: 'idque ita esse confirmat Apollonius docens in I de verbo'. Im einzelnen ist, wenn auch die Definition sehr verkürzt ist, doch in der Auseinandersetzung der accidentia des Verbs, besonders in den Worten 369, 16: 'verbo accidunt octo .... et persona cum numero, quando affectus animi definit', unverkennbar auf die Definition Rücksicht genommen, die von

9) Vgl. p. 11 meiner Dissertation in den Leipz. Stud. VI.

Heliodor 882, 19 als die apollonianische bezeichnet wird. Nicht minder ist echt apollonianisch die 373, 17—25 gegebene Auseinandersetzung über die Bedeutung der verba ad sensus spectantia, über die Ap. synt. 290, 22 ff. gelegentlich gesprochen wird, ausführlicher aber gewifs im Rhematikon gehandelt werden mufste. Die gemeinsame Quelle Apollonius ist gewifs auch der Grund für die Übereinstimmung in der Bemerkung de Graecorum futuro infinito et paullo post futuro bei Pr. 405, 16 und Chör. 480, 8 (sch. 889, 32. 892, 5). Ebenso ist die sehr philosophische Bemerkung über die differentiae temporum (405, 20—406, 11) sicher Apollonius entlehnt: differentiae ist Übersetzung für Apollonius' διαφοραί (epirrh. 124, 15), und vollends die Wahl des Ausdrucks instans 406, 6 statt des gewöhnlichen praesens für das griechische ἐνεστώς kann nur dadurch veranlafst sein, dafs Priscian wörtlich übersetzte. Übrigens Pr. 406, 6 ≅ Chör. 478, 33. Apollonius klingt auch durch in 412, 19—22, vgl. mit epirrh. 124, 1—7; und die Auseinandersetzung über die Verwandtschaft der tempora läfst sich als durch Apollonius veranlafst dadurch erweisen, dafs von den Scholiasten Stephanus 891, 20 ff. und Porphyrio 890, 11 ff. eben darüber handeln, und zwar der letzte nach der bei Apollonius so beliebten[10]) Einteilung κατὰ τὴν φωνὴν καὶ τὸ σημαινόμενον. Ferner sind 416, 14—20 ≅ Chör. 479, 33—35 und sch. 892, 2—5; und als apollonianisch erweisen diesen Gedanken Ap. epirrh. 124, 15—22. Ganz sicher aber kann wieder das Rhematikon des Apollonius als benutzt dargethan werden in dem über die Modi und deren Reihenfolge handelnden Stück 421, 16—427, 9. Anders nämlich als XVIII, 4, 40, wo er im Anschlufs an Ap. synt. den Infinitiv für den ersten Modus erklärt, beginnt er hier mit dem Indicativ, den auch Apollonins selbst in einer anderen Schrift — und das kann nur das ῥηματικόν sein — für den ersten erklärt hatte, wie er synt. 231, 15 selbst gesteht; auch die drei Gründe für diese letztere Reihenfolge haben Prisc. (421, 21 f.; 22—26; 13—20) und Chör. (472, 31—33; 33—473, 5; 5—12) beide offenbar gemeinsam aus Apollonius. Und dafs auch in dem folgenden Teil über die figurae verbi (434, 20—442, 16) bei der Gegenüberstellung der Latini und Graeci (439, 27; 440, 12; 441, 22) an Apollonius' Rhematikon gedacht ist, beweist das obenangeführte Citat 'in I de verbo' (439, 22).

Nicht wunderbar ist es, dafs in der folgenden allgemeinen Auseinandersetzung über die Conjugationen 442, 18—448, 9 Priscians Gewährsmann nicht Apollonius, sondern nach eigenem Zeugnis 445, 14 Didymus war, da er ja in dessen περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας sive de Latinitate libello[11]) die Vergleichung des Lateinischen und Griechischen so, wie er sie hier brauchte, schon gegeben fand.

10) Vgl. p. 5. 18 meiner Dissertation in den Leipz. Stud. VI.
11) Didymi Chalcent. frgm. ed. M. Schmidt, p. 354 ff.

Aber gleich darauf in dem Abschnitt über die Personen 448, 11—450, 23 kehrt er zu Apollonius' Rhematikon zurück. Denn dafs die Definition 448, 11—14 nach der genauen apollonianischen, nicht der allgemein üblichen, von Apollonius ihrer Ungenauigkeit halber hart getadelten gegeben wird, unterliegt zunächst schon nach einem Blick auf Ap. anton. 18, 19—19, 8 keinem Zweifel. Aber deshalb ist diese Stelle nicht etwa die Quelle für Priscians Definition 448, 11; diese Stelle des Antonymikon hat er vielmehr in seinen Büchern de pronomine XII, 3, 13 wörtlich übersetzt; an unserer Stelle mufs er also eine andere Quelle gehabt haben: an welcher Stelle aber konnte Apollonius noch über Personen handeln aufser im Rhematikon? Dafs Priscian aber die dort von Apollonius gegebene Definition ebenfalls wörtlich übersetzt hat, zeigt ein Vergleich von Pr. 448, 11—14 mit sch. 888, 9—15[12]).

Als apollonianisch dem Inhalt nach werden auch eine Reihe Stellen erwiesen durch Vergleich mit der Syntax und dem Antonymikon, wo Apollonius Sachen berührt hat, die er im Rhematikon auch, und zwar ausführlicher behandelt haben mufs; vgl. Pr. 448, 15—24: Ap. synt. 120, 28; anton. 23, 6 ff.; 24, 26 ff.; 52, 11 ff. Pr. 448, 24—27: Ap. anton. 19, 9—26; Pr. 449, 6—11: Ap. synt. 254, 1—17; Pr. 449, 11—15: Ap. synt. 258, 13—260, 20; sogar der 449, 16 ff. allgemein gegen die Graeci ausgesprochene Tadel erweist sich als gegen Apollonius gerichtet durch Vergleichung von Pr. 449, 17 und Ap. synt. 254, 21 ff. und Pr. 449, 18—21 und Ap. synt. 256, 13—22; 257, 5—10.

Für B. XI läfst sich wieder als Quelle des allgemeinen Teils eine specielle Schrift des Apollonius, τὸ περὶ μετοχῶν[13]), erweisen. — 548, 5 erwähnt Priscian den Trypho, den er so gut wie der Schol. 849, 4 nicht selbst, sondern nur aus Apollonius kennen wird (vgl. S. 597); an der anderen Stelle, wo er noch erwähnt ist, XVII, 26, 190 heifst es denn auch ausdrücklich: 'et quondam Trypho, quod Apollonius arguit'. 548, 1—3 nun stimmen überein mit Chör. 814, 7—10 und sch. 896, 18 sowie Ap. synt. 15, 20 ff.; an letzter Stelle aber fehlt die Erwähnung Tryphons. Priscian mufs also eine andere Schrift als die synt. benutzt haben, und dies kann nur τὸ περὶ μετοχῆς gewesen sein, dem er gewifs wie dem anton. (3, 9 ff.) und syndesm. (214, 4 ff.) eine Geschichte des Redeteils vorangeschickt hatte; aus diesem geschichtlichen Teile werden auch die 549, 21 ff. gegen die Stoiker gerichteten Worte entlehnt, wohl gar übersetzt sein: daher die griechischen Zusätze 550, 5. 8. 18 und der schon

12) Wie die Stelle jetzt aussieht, stimmen freilich nur die Definitionen der beiden ersten Personen völlig überein; die offenbar verderbte der dritten ist so herzustellen: τρίτον ἐστὶν ⟨ὑπὲρ οὗ τὸ πρῶτον ἀποφαίνεται⟩ ὃ μήτε ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἀποφαίνεται μήτε ὑπὲρ τούτου πρὸς ὃν ὁ λόγος ἐστίν.

13) Apollonius selbst citiert diese Schrift teils so, teils τὸ περὶ μετοχῆς.

wiederholt gerügte, eigentümliche Gebrauch von suus 550, 3. 551, 4; daher der echt apollonianische, sonst bei Priscian sich nicht findende Gebrauch des futur. II. in der Verweisung auf die folgende Syntaxis; daher endlich das neue Wort propriis transfigurationibus (sch. 882, 26 in der ausdrücklich als apollonianisch bezeugten Definition des Verbs: ἰδίοις μετασχηματισμοῖς). — Übrigens sind zu vergleichen Prisc. 551, 4—11 und Chör. 814, 26—815, 1. Apollonianisch ist 551, 10—552, 17 die Auseinandersetzung über den Unterschied von Verbum und Nomen, den principales und egregiae partes (vgl. Ap. synt. 19, 2). Ebenso die Definition des Particip 552, 18: man vgl. Ap. epirrh. 121, 2; synt. 15, 24 und vor allem schol. Dion. bei Hilg. p. 7 extr.; auch ist der Gang der Darlegung bei Prisc. 551, 21—552, 9, dafs auf die Definition sofort die Angabe des Grundes für die Bildung dieses Redeteils folgt, gewifs nicht zufällig, sowohl bei Chör. 815, 8 ff. als bei dem besten Dionysscholiasten Heliodor, den der dritte dieser Aufsätze als zum teil auf Apollonius selbst zurückgehend erweisen wird, bei Hilg. p. 7 f. wiederzufinden; verweist doch eben darüber — ein ausdrücklicher Beweis für die Richtigkeit solcher Schlüsse — Ap. synt. 15, 23 selbst auf τὸ περὶ μετοχῆς.

Nicht weniger sicher wird die der langen mehr nur auf die Formen bezüglichen Auseinandersetzung 557, 1—568, 14 eingefügte allgemeine Bemerkung 564, 20 ff. als aus Apollonius περὶ μετοχῆς entlehnt dadurch erwiesen, dafs Chör. 820, 29 seine Darstellung derselben Sache mit den Worten καὶ λέγει ὁ Ἀπολλώνιος ταύτην τὴν ἀπολογίαν beginnt, die nicht nur auf gelegentliche Erwähnungen der Sache bei Apollonius, wie epirrh. 123, 27, sondern nur auf eine ausführliche Stelle des μετοχικόν gehen können. Ebenso unzweifelhaft ist in den Schlufscapiteln über die figurae 8, 31 die Zweizahl derselben dem Metochikon des Apollonius entnommen, da nach synt. 330, 4 in demselben eine längere Auseinandersetzung darüber gegeben worden sein mufs (vgl. oben S. 598 mit Anmerkung).

Für B. XIV (de praepositione) führt Priscian selbst gleich am Anfang Apollonius als vornehmste Quelle an. Die Definition ist bis auf den schon an Apollonius' Definition des Verbs (und Pronomens) als nicht in die Definition gehörig erkannten Zusatz mit ὅτε gewifs die apollonianische (sch. 924, 7); dafs aber dieser Zusatz berücksichtigt wird, zeigen 24, 15—22[14]). Ganz dasselbe bietet Heliodor sch. 924, 19—31 in seiner offenbar wieder durch Apollonius' Definition in dessen Schrift περὶ προθέσεως veranlafsten Kritik der dionysianischen; denn der Ausdruck μοναδικὴ σύνταξις ist specifisch apollonianisch (synt. 306, 4; 178, 10; 299, 7), und die Sache wird sonst nur kurz und ohne jenen Ausdruck berührt: epirrh. 121, 9; synt. 307, 7. Apollonianisch klingen verglichen mit epirrh. 178, 7 ff. auch

14) Pr. lib. XIV steht im III. Bd. der gramm. lat.

24, 23—25, 25; und auf die gemeinsame Quelle Apollonius weisen ferner die Angaben über die Zahl der Silben in den Präpositionen bei Pr. 25, 26 und sch. 928, 28 (Heliodor!) und 928, 5; zu Apollonius' Ansicht (vergl. epirrh. 166, 12 u. ö.) stimmt auch das 25, 27—26, 4; 28, 29 über den μερισμός der griechischen uneigentlichen Präpositionen Gesagte und sehr genau auch Pr. 27, 26—28, 18 und 925, 2—32 (Heliodor!) und 927, 3—5. Man vergleiche auch 31, 11—15; 33, 1 ff. und sch. 927, 19—27; und vor allem Pr. 31, 18—20; 32, 21—30 und, natürlich nicht als ob eben diese Stellen hier dem Priscian vorgelegen hätten, Apoll. synt. 312, 7—315, 1; Pr. 33, 8—18 und Ap. synt. 6, 13 f. 308, 26; sch. 927, 20—22. 931, 18; Pr. 34, 8—12 und Ap. synt. 311, 23; anton. 64, 4.

Auf Buch XIV[15]) mag für unsere Untersuchung Buch XVI de coniunctione folgen, weil nach dem so trümmerhaften Stande des überlieferten Syndesmikon wir sehr oft noch zur Anwendung der bisherigen Methode genötigt sind. Die Definition ist die freilich in dem Syndesmikon nicht erhaltene apollonianische: denn wörtlich dieselbe bietet in den sch. 952, 7 ff. wieder Heliodor, und hier sind zumal die folgenden Worte οὗτος ὁ λόγος παραδέδοται, da Dionys selbst eine ganz andere bietet, ganz unzweifelhaft zu ergänzen: ὑπὸ τοῦ Ἀπολλωνίου.

Und dieselben Erklärungen, die bei Priscian auf die Definition folgen, von vis und ordinatio, 93, 4—8, sind offenbar auch bei Apollonius darauf gefolgt: vgl. sch. 954, 27—955, 6. Zu 93, 11 (de figuris) lassen sich dann schon die Ap. synd. 215, 1—13 abgedruckten Überreste der eigenen Darstellung des Apollonius vergleichen; und in der gleichen Weise beginnen ferner Prisc. 93, 17—94, 11 und Apoll. (vgl. Leipz. Stud. VI, 21—23) mit den copulativae.

Von den continuativae 94, 12—95, 12 kann die Definition als apollonianisch wieder dargethan werden durch Vergleichung mit Ap. syndesm. 218, 2 f.—220, 15 f. und sch. 964, 26 f.[16]) und ebenso die der subcontinuativae 94, 20 durch einen Vergleich mit sch.

---

15) Buch XIV bietet im Gegensatz zu den anderen Büchern auffällig viel Unebenheiten; so 35, 5—10 die ganz plötzlich und an ganz merkwürdigem Orte eingestreute Bemerkung über den Namen praepositio, die mit der bei Ap. synt. 7, 18; 305, 21 identisch ist. Sollte hierin nicht eine der Anmerkungen jenes Theodorus, des Abschreibers des priscianischen Idiographon, auf die Hertz praef. XXVIII aufmerksam macht, vorliegen? Sodann hätten unmittelbar zusammengehört: 31, 11—15 und 33, 1 ff. und ebenso 33, 18—20 und 32, 21—30. Nicht minder anstöfsig ist die sich sonst in solchem Mafse nicht findende Aufwärmung derselben Dinge, wie 25, 27—27, 3 und 28, 29—29, 7. 30, 25—31, 4. 31, 5. 33, 11. Theodorus mag also das Manuscript seines Lehrers gerade für lib. XIV in besonderer Unordnung vorgefunden haben.

16) Hier ist statt τάξις zu schreiben: ἀκολουθία.

964, 4—24; 965, 8—10 und der von Hilg. a. a. O. 17 aus dem Havniensis ausgeschriebenen Stelle[17]); vollends für die Auseinandersetzungen über die causalen Conjunctionen im engeren wie weiteren (apollonianischen) Sinne 95, 13 ff. giebt er ausdrücklich Apollonius als Quelle an. Weiterhin sind die Definitionen der disiunctivae 97, 17 genau wie bei Ap. syndesm. 216, 5 und 14, und mehr oder minder genau auch die der subdisiunctivae und disertivae nach 219, 12 —220, 22, resp. 221, 16 ff. gebildet. Aufserdem sind Pr. 100, 15 —17 ≅ Ap. syndesm. 252, 3 f. und Pr. 101, 5 f. ≅ 252, 2. Dagegen setzt Priscian für die expletivae einfach die von Apollonius (249, 22—252, 17) verworfene Definition des Dionys hin.

Wir kommen zu den Büchern, zu denen die parallelen Schriften des Apollonius so gut wie vollständig erhalten sind; daher wird es hier genügen, mehr nur eine Tabelle der teils nur inhaltlich, teils inhaltlich und formell übereinstimmenden Stellen aufzustellen.

Buch XII und XIII: de pronomine.

Die Definition ist, freilich unter Berücksichtigung von Ap. anton. 26, 9—21 und unter Weglassung des schon oben (S. 601) erwähnten, aber Priscian wohlbekannten (578, 7)[18]) ὅτε-Zusatzes, nach der apollonianischen, anton. 9, 11—13, umgeformt; apollonianisch ist auch die Einteilung der Pronomina 577, 6—12. Sodann sind Pr. 577, 14—22 = Ap. anton. 18, 2—8. Pr. 577, 14—22 ≃ A. a. 18, 2—8; Pr. 577, 22—578, 7 ≅ A. a. 23, 12—24, 1. Pr. 578, 18—24 ≅ A. a. 9, 17—10, 7. Pr. 579, 15—17 = A. a. 14, 8—10. Pr. 579, 22—27[19]) = A. a. 60, 23—61, 8. Pr. 579, 27—580, 8 ≅ A. a. 63, 13—15. Pr. 580, 9—12 = A. a. 64, 17—21. Pr. 580, 13—15 ≅ A. a. 62, 16 f. Pr. 580, 20 —581, 8 ≅ A. a. 11, 24. 31; 17, 1 f.; 101, 22—102, 4; Pr. 581, 14—16 = A. a. 23, 8—10. Pr. 581, 16—21 ≅ A. a. 14, 1—12; 8, 24—26; 64, 9 f. Pr. 582, 4—6 ≅ A. a. 14, 25—16, 18. Pr. 582, 6—9 (freilich mit schlimmer Confusion) ≅ A. a. 17, 8—12; Pr. 582, 14—22 ≅ A. 21, 3—9. 29. Pr. 584, 11—23 = A. a. 18, 19—19, 11; Pr. 584, 23=586, 2 ≅ A. a. 19, 13—20, 19 und 24, 21—26, 8 (darin 585, 9 f. = 20, 15—17; 585, 17 f. = 25, 7 f.; 585, 32 = 25, 15); Pr. 588, 1—589, 8 ≅ A. a. 101, 13—105, 22 (darin 586, 16—21 = 104, 21—105, 5).

---

17) Sie lautet mit meiner, wie mir scheint, ebenso notwendigen als hinreichenden Emendation: περὶ cυναπτικῶν· οὗτοι τὸ λεῖπον τοῖc cυναπτικοῖc cυναναπληροῦcι· καὶ ὕπαρξιν γὰρ καὶ ἀκολουθίαν δηλοῦcι und weiterhin: ἐνθάδε τὸ λείπειν ⟨τὸ⟩ περὶ τῆc αἰτίαc καὶ ⟨ὑπάρξεωc⟩ ὑπολήψεται πλήρωcιc ⟨ἡ ἐν⟩ τοῖc παραcυναπτικοῖc.

18) Diese Zahlen gehen wieder auf gramm. lat. vol. II.

19) Diese Parallele zeigt sehr deutlich, wie unüberlegt bisweilen Priscian seinen Apollonius ausschrieb, indem er hier von dem lateinischen 'is' dasselbe sagt, was Apollonius von 'αὐτόc = selbst' erwähnt.

In B. XIII, mit dem wir zu gramm. lat. vol. III zurückkehren, sind zwischen die den Hauptinhalt bildenden Erörterungen der lateinischen Formen der Pronomina einzelne allgemeine Bemerkungen über die lateinische und griechische Sprache gemeinsame Dinge eingestreut. Davon sind 2, 31 ≅ Ap. anton. 74, 10. 24; 77, 5; — 3, 21—4, 3 ≅ A. a. 103, 26 ff. 104, 1—3; 11—13; — 5, 14—16 ≅ A. a. 70, 4—10. — 11, 19—12, 16 ≅ A. a. 6, 10. 14, 17; 21, 23 ff. — 12, 17—14, 6 ≅ A. a. 52, 9—54, 2 (darin 13, 12 = 53, 28; 13, 21 = 53, 7; 13, 24—26 = 53, 21—24). — 14, 7—14[20]) ≅ A. a. 35, 6 ff.; — 14, 25—27 = A. a. 42, 2; 44, 11—13. — 15, 4 = A. a. 43, 30. — 15, 6—9 ≅ A. a. 69, 20—70, 3. 15, 9—28 = A. a. 44, 1—18. — 18, 6—11 ≅ A. a. 67, 27—29; 68, 3—9. — 18, 13 ≅ A. a. 80, 5. — 18, 22—19, 8 = A. a. 47, 17 f. 20. 22. 29 f. — 19, 9—18 = A. a. 114, 24—32. — 19, 19—20, 30[21]) ≅ A. a. 27, 9 f. — 21, 5—10 ≅ A. a. 27, 24—28. — 21, 16—22, 3 ≅ A. a. 30, 24—31, 5. — 22, 21—25 ≅ A. a. 33, 5—10. 14—16. — 22, 27—31 = A. a. 34, 1—4. 10—12.

Ein Blick auf diese Tabelle zeigt, dafs Buch XII und XIII, die dem Pronomen gewidmet, auch bis auf die eine in der Anmerkung 21 besprochene Ausnahme allein Apoll. περὶ ἀντωνυμίας benutzt ist; die einzige Stelle, II, 581, 8—12, die aus synt. 190, 8—24 geflossen scheint, hat schon Hertz praef. XXVIII f. als Anmerkung des Theodorus (vgl. S. 602) erkannt.

Buch XV: de adverbio.

Pr. 60, 3—5 = A. epirrh. 120, 19—121, 3. — 60, 6—62, 15 ≅ A. e. 123, 1—25; 124, 8—14. — 62, 16—18 = A. e. 121, 1—3. — 62, 18—63, 2 ≅ A. e. 121, 14—26. — 63, 7—20 ≅ A. e. 146, 2—14. — 63, 21—65, 9[22]) ≅ A. e. 120, 1—14. Dafs Priscian auch für 80, 22—29 (de figura) und 80, 30—89, 13 (de

20) Hier bieten 14, 10 die Worte absoluta quae cum aliis sociari possunt vel non ein Beispiel für ein Mifsverstehen des Apollonius durch Priscian; vgl. A. a. 40, 15 ff.

21) Die hier ausgesprochenen Gedanken sind so apollonianisch, dafs sie aus diesem selbst entlehnt sein müssen; da sie aber im Antonymikon zum gröfsten Teil fehlen, scheint Priscian hier des Apollonius besonderes Schriftchen περὶ τοῦ τις (Suid. ed. Bernh. I, 1, 627, 16) eingesehen zu haben.

22) Hier hat Priscian wieder 65, 10 ff. übereilt die apollonianischen Schlufsworte, die nur auf Beispiele mit adverbialem Gebrauch des Neutrums des Adjectivs passen, als Schlufs für seine ganze Auseinandersetzung des adverbialen Gebrauchs der Casus aller Nomina übersetzt, und zwar so wörtlich, dafs das dem griechischen μέντοι entsprechende autem Priscians ganz unverständlich ist: vgl. Pr. 65, 10 ff. und Apoll. epirrh. 120, 9.

significatione) Entsprechendes in Apollonius' Epirrhematikon gefunden hat, habe ich in meiner Dissertation, Leipz. Stud. VI, 7 ff., nachgewiesen. Dann ist noch 89, 14—90, 4 ≅ A. e. 125, 16—126, 23.

Buch XVII und XVIII, 1—156: de constructione.

Pr. 108, 5—8 = Apoll. synt. 3, 1—8. — 108, 11—14 = A. s. 3, 8—13. — 109, 4—14 = A. s. 4, 12—21. — 109, 15—111, 19 ≅ A. s. 4, 21—7, 2. — 111, 20—114, 1 = A. s. 7, 5—8, 19. — 114, 2—8 ≅ A. s. 8, 20—28. — 114, 9—19 = A. s. 9, 1—16[23]). — 115, 20—22 ≅ A. s. 10, 10—23. — 115, 23—117, 5 = A. s. 10, 25—12, 25. — 117, 14 f. ≅ A. s. 12, 26—13, 10. — 117, 24—118, 20 = A. s. 13, 11—14, 19[24]). — 119, 12—28 = A. s. 15, 20—16, 14. — 120, 9—15 = A. s. 17, 11—14. — 120, 16 f. = A. s. 16, 22 f. — 120, 18—121, 2 = A. s. 17, 18—28. — 121, 3—8 ≅ A. s. 18, 6—11. — 121, 9—122, 13 = A. s. 18, 12—19, 25. — 122, 21—123, 1 ≅ A. s. 19, 25—20, 5. — 123, 1—5. 13—124, 3 = A. s. 21, 4—7. 14—22, 4. — 125, 14 ff. ≅ A. s. 35, 1—36, 15. — 126, 11 = A. s. 35, 22. — 127, 12—128, 15 ≅ A. s. 85, 12—89, 17. — 129, 7—130, 7 = A. s. 72, 15—73, 3. 15—74, 20. — 130, 16—25 ≅ A. s. 83, 1—9. — 139, 20—141, 8 = A. s. 95, 1—97, 14[25]). — 141, 8—19 ≅ A. s. 97, 14—98, 9. — 141, 20—142, 6 = A. s. 98, 9—99, 12. — 142, 12. 13. 17—20. 25—143, 3 = A. s. 99, 14—20[26]). 23—100, 3. — 143, 27—144, 4 ≅ A. s. 100, 4—18. — 144, 5—145, 14 = A. s. 100, 28—102, 24. — 145, 15—147, 7 (einige Zusätze abgerechnet) = A. s. 103, 11—104 27. — 148, 25—149, 14 = A. s. 112, 6—28. — 149, 14—19 ≅ A. s. 112, 28—113, 9. — 149, 19—151, 13 = A. s. 113, 9—115, 17.

Dagegen die griechischen Beispiele 151, 15—152, 1 finden sich nirgends bei Apollonius und werden wohl dem Nachschlagen in dem, wie sich später zeigen wird, von Apollonius nebenher benutzten Atticistenlexikon verdankt. Dann sind wieder 152, 14—23 = A. s.

---

23) 9, 9 ist nach Priscians 'antecedentibus actionibus' statt des überlieferten γινομέναις herzustellen γενομέναις ἐνεργείαις.

24) 14, 18 fordert der Sinn wie die Worte 'pronomina vero' Priscians die Verwandlung von τέ in δέ; umgekehrt ist nach Ap. synt. 14, 14 bei Priscian 118, 13 ff. folgende richtige Wortfolge herzustellen: verba personarum ⟨sunt indicativa⟩, quae per nominativum intelleguntur et absolute accipiuntur.

25) Ap. 97, 2 ist, da es aus dem Vorhergehenden nicht ergänzt werden kann, nach Priscians 'quae innascitur persona' zu schreiben τὸ ἐγγινόμενον ⟨πρόσωπον⟩.

26) 99, 17 f. ist nach Priscian also herzustellen: ὁπηνίκα . . . . οὐ δείκνυσί τι ὑπ' ὄψιν, ἀναφέρουσι δέ; und Prisc. 142, 17 nach Apollonius also: quoties . . . . non ostendunt ante oculos aliquid, ⟨sed⟩ referunt.

115, 17—27. — 154, 21—156, 23[27]) = A. s. 116, 4—118, 10[28]). — 156, 23—157, 5 ≅ A. s. 118, 10—25. — 157, 6—11 = A. s. 118, 23—119, 6[29]).

Mit welchem Eifer aber Priscian alles, was aus Apollonius halbwegs übersetzbar schien, aufgegriffen haben mufs, zeigen 160, 16—162, 10, wo er nach Aufführung einer Reihe specifisch lateinischer Constructionen auseinandersetzt, dafs, wenn irgend einem Redeteile die copulative Conjunction vorangehe, auch ein zweites Wort derselben Klasse ganz in derselben Form folgen müsse, ganz aufser allem Zusammenhange; er hat eben in seinem Eifer bei der Durchblätterung der nächsten Seiten des Apollonius nicht gesehen, dafs dort 123, 18—124, 16 dieselbe Sache nur ein Argument war, um die Accente der Pronomina, von denen der Lateiner natürlich nicht handeln kann, aus der Syntax zu erklären; es sind darin 160, 18 = 123, 24; 160, 21 ≅ 123, 27. — Weniger aus Apollonius übersetzt als durch ihn (synt. 127, 20 ff. 128, 5 f. 128, 18 ff. 147, 5—148, 18) veranlafst sind 163, 25—165, 14. Dann aber ist wieder Prisc. 165, 15—17 = A. s. 149, 18—22; 165, 20—26 = A. s. 149, 24—150, 10. Hierauf folgen längere Wiederholungen von Sachen, die in den einzelnen Büchern schon an ihrem Orte behandelt waren, veranlafst durch ganz kurze Erinnerungen bei Apollonius: so Pr. 166, 21—28 durch A. s. 151, 2 ff. und Pr. 166, 28 ff. durch A. s. 152, 22—24.

Dagegen sind die folgenden längeren, dem Priscian ganz eigentümlichen Abschnitte 166, 2—171, 21 und von da bis 173, 8, zumal die zahlreichen Citate aus griechischen Prosaikern nicht aus Apollonius, sondern, wie man nach der Gleichheit des Citierens hier und in dem von XVIII, 157 folgenden Atticistenlexikon (vgl. 327, 1. 334, 7. 335, 3. 337, 5) wohl mit Recht vermuten darf, schon aus diesem entlehnt. Dann sind wieder 173, 21—175, 11 ≅ A. s. 158, 6 ff. — 175, 12—21 ≅ A. s. 178, 18 ff. — 176, 6—12 = A. s. 174, 20—28. — 179, 1 f. = A. s. 190, 8—11. — 179, 2—3 = A. s. 190, 18—22.

Soweit der Teil von XVII, der Apoll. synt. l. I und II entspricht. Auch hier zeigt wieder ein Blick auf unsere Parallelentabelle, dafs aufser in den seltenen Fällen, wo Priscian selbständig noch etwas anführen wollte, was er bei Apollonius nicht fand und deshalb wo anders herholte, Apollonius für alles, was der griechischen Grammatik entlehnt werden konnte, die ausschliefsliche

27) 156, 18 ist mit cod. M für Hertz' interrogandi zu schreiben interroganti.

28) Die Worte 117, 3 τῶν ἄλλων συντάξεων προδήλων οὐσῶν hat Priscian, wohl weil er sie schon verderbt und unverständlich fand, nicht übersetzt; ich emendiere τῶν συντάξεων ἄλλως μὴ προδήλων οὐσῶν.

29) Nach Pr. 157, 20 quia deficiunt personis scheint auch Ap. 119, 6 herzustellen: ἐλλειπῆ καθεστῶτα ⟨προσώπων⟩.

Quelle war, der er, Blatt für Blatt weiterblätternd, ganz in der von Apollonius gebotenen Reihenfolge alle seine allgemeinen Erörterungen entlehnte.

Von dem, was nun dem dritten Buch von Apollonius' Syntax entspricht, sind zunächst noch 170, 21—180, 10 ≅ A. s. 194, 1 —195, 7. — 180, 11—181, 5 = A. s. 195, 8—196, 25. Hierauf aber folgt die erste der nun überhaupt zahlreicher werdenden Abweichungen von der Reihenfolge bei Apollonius.

Während nämlich Apollonius III, 3 die ἀκαταλληλία besprechen zu wollen erklärt und nur gelegentlich die Begriffe βαρβαριcμόc und coλοικιcμόc klarlegt, nämlich nur, um zu zeigen, wie überhaupt derartige Fragen zu behandeln seien, wiederholt Pr. 181, 6—182, 6, durch die bloſsen Beispiele bei A. s. 197, 26 verleitet, alles, was nach A. s. 124, 27—126, 20 über die Casus in der distributio, und 182, 7—19 alles, was nach A. s. 200, 8 ff. über die aus verschiedenen Casus zusammengesetzten Composita sich sagen läſst; und das alles, 'ut non mirum esse demonstret pronomen ipse etiam I et II personae addi' (182, 19), was natürlich dem Zusammenhange ganz fremd ist.

Auch gleich nach dem kurzen Stück Übersetzung 182, 22 —186, 6 aus Apollonius (s. 201, 16—202, 7)[30]) über die Gründe der ἀκαταλληλία folgen 183, 20—196, 22 eine Unzahl Beispiele für die constructio ad sensum, die, soweit sie überhaupt aus griechischer Quelle geschöpft sind, nach der Gleichheit des Citierens hier und in dem Atticistenlexikon XVIII, 156 ff. (vgl. S. 606) sogar in Homerstellen (193, 23 Homerus ἐν Γ, was Apollonius ganz fremd ist) zu schlieſsen, wieder aus eben jenem Lexikon[31]) stammen.

Im folgenden ist nur die Reihenfolge bei Priscian und Apollonius im wesentlichen noch dieselbe, weitere Übereinstimmung ist geringer, ja meist nur auf die allgemeinen Überschriften für die verschiedenen Arten der Beispiele beschränkt[32]): Pr. 196, 23—197, 2 ≅ A. s. 202, 28—203, 5. — 197, 6—198, 3 = A. s. 203, 24 —204, 11. — 198, 5—9 ≅ A. s. 204, 12—16. — 198, 10—18 ≅ A. s. 205, 19—207, 2. — 198, 18 f. = A. s. 206, 6 f. —

---

30) Priscian hat 183, 2 orationis constructione übersetzt, muſs also bei A. s. 202, 3 statt des jetzt überlieferten cυνθέcει gelesen haben: cυντάξει.

31) Dadurch schon wird Buttmanns (Übersetzung der Syntax des Apollonius 326—337) Annahme einer groſsen Lücke hinter προφανὲc γὰρ τὸ λεγόμενον 202, 28, in der auch solche Beispiele gestanden hätten, bedenklich; auch die Formel 'quae diversis auctorum exemplis tam nostrorum quam graecorum necessarium esse duximus comprobare' 184, 3 muſs nach Vergleichung mit ähnlichen 264, 18 u. 278, 10 vielmehr als eine Entschuldigung für die Unterbrechung der Reihenfolge der apollonianischen Erörterungen angesehen werden.

32) Wo sich die Sache so verhält, werde ich im folgenden nur das Zeichen des bloſsen Entsprechens (:) setzen.

199, 15 f. = A. s. 206, 18—20. — 199, 21—200, 5 = A. s. 209, 21 ff. — 200, 5—202, 7: A. s. 208, 15—214, 16. — 202, 8 —204, 4 (208, 11 Apollonius auch genannt) ≅ A. s. 214, 22 —218, 13. — 204, 20—206, 17 (worin 205, 25 und 206, 11 wieder Apollonius und zwar speciell ἐν τῷ περὶ συντάξεως III citiert wird): A. s. 219, 16—222, 9 (darin 204, 20—24 ≅ 219, 17—21). Dann wiederholt Priscian, abermals durch eine gelegentliche Ausführung des Apollonius 218, 20 ff. verleitet, alles, was er schon 179, 25 ff. aus A. s. 194, 8 ff. übersetzt hatte. Endlich sind die homerischen Beispiele 208, 4. 12 = A. s. 213, 27; 214, 8.

In Buch XVIII hat Priscian, indem er wieder nicht erkannt, dafs nach dem von ihm bisher und auch ferner ja acceptierten Plane der apollonianischen Syntax nur σύνταξις τοῦ ὀνόματος ἢ πρὸς ῥῆμα zu behandeln wäre, ganz selbständig wieder 210—224, 21 die Construction sämtlicher Nominalcasus auch an und für sich eingefügt, um erst 224, 23 mit dem Verbum zu beginnen. Während wir ihn aber in Buch VIII nach Apollonius' Rhematikon den Indicativ als ersten Modus ansetzen sahen (S. 599), geht er hier, 224, 23, wie er ausdrücklich sagt, auch nach Apollonius' Beispiel (synt. 229, 9; 231, 6—17) vom Infinitiv aus. Sonst sind unter der Überschrift de ordinatione verbi nur 228, 2—5 = A. s. 231, 6—12; unter der de impersonalibus (229, 21—235, 14) aufser dem ausdrücklichen Verweis 231, 17 auf Apoll. III περὶ συντάξεως (240, 15—242, 20) 232, 6—233, 6 und 234, 10—23 ≅ A. s. 242, 21 —244, 22; und endlich in 236, 24—239, 11 (de comparativis) geht gar nur der gegen die Graeci gerichtete Tadel 237, 6 auf Apoll. synt. 253, 27 ff.

Etwas tiefer sind die Reminiscenzen an Apollonius erst wieder in dem Abschnitt de optativis 239, 12—241, 2; nämlich: 239, 14 —18 ≅ A. s. 248, 5—12. — 239, 19—22 = A. s. 249, 24; 250, 11. — 239, 26—240, 8 : 251, 16—252, 21. — Dann aber erinnert sich Priscian erst nach langer Trennung von seinem Führer Apollonius 267, 8—11 (vgl. A. s. 276, 16) an die im ganzen ja auch von ihm befolgte Einteilung des apollonianischen Werkes, aber erst nach einer langen Reihe von Beispielen sind wieder 269, 10—23 ≅ A. s. 279, 10—22. — 270, 23—271, 5 ≅ A. s. 281, 23—282, 17. — 271, 7. 8. 11. 12 = A. s. 282, 25—283, 2. Hierauf werden von 272, 9 an fast ganz in derselben Reihenfolge wie bei Apollonius die Verba nach Bedeutung und Construction classificiert: Pr. 272, 9 ff. = A. s. 284, 3 ff. — 272, 19 : 284, 18. — 272, 26 : 284, 20. Hier freilich fügt Priscian, wieder durch eine gelegentliche Erwähnung der mit dem Dativ construierten Verba bei Apoll. 284, 25—28 verleitet, gleich 272, 27—274, 6 trotz seines Verweises auf die spätere Behandlung derselben 294, 8—299, 17 eine ziemlich ausführliche Aufzählung derselben ein; daher ist jetzt mit ziemlichem Sprunge Pr. 272, 27 : A. s. 294, 9; — 273, 24 : 297, 24 (292, 11). —

274, 3 : 298, 8. Dann erst ist wieder 274, 7 : A. s. 284, 22. — 274, 13 : 284, 28. — 274, 16 : 285, 2. — 274, 17 : 285, 6. — 274, 23: 285, 9 und sogar 274, 23—275, 2 = 286, 27—287, 4. — 275, 6: 287, 27. — 275, 18 : 288, 11. — 276, 1 : 288, 14. — 276, 3 ff. ≅ 288, 11—289, 16. — 276, 15 : 289, 16. — 276, 16 : 289, 18. — 276, 20—22 = 290, 1—6. — 276, 23 : 290, 9. — 277, 1 = 291, 9 f. — Nachdem Priscian dann noch auf einen Unterschied zwischen der lateinischen und griechischen Sprache aufmerksam gemacht und einiges aus dem Vorhergehenden wiederholt hat (vgl. 277, 18—26 und 269, 25—27), schliefst er denjenigen Teil der Institutionen, in dem er dem Apollonius gefolgt ist, mit derselben Bemerkung, mit welcher dieser das dritte Buch seiner Syntax schliefst; es sind also schliefslich noch Pr. 278, 1—6 ≅ A. s. 301, 11—302, 10.

II.

Des Apollonius Dyscolus τέχνη γραμματική.

Nach diesem Vergleich der Institutionen Priscians mit den Schriften des Apollonius wird es ein Leichtes sein, zu entscheiden, ob überhaupt und inwieweit das Verhältnis, welches zwischen diesen und jenen besteht, auch über die viel erörterte Frage nach der τέχνη γραμματική des Apollonius Licht verbreiten kann.

Man beachte folgendes: Für alle in eine lateinische Grammatik sogut wie in eine griechische gehörigen Dinge ist Apollonius Priscians einzige Quelle, aufser an wenigen Stellen, wo besondere von uns immer auch nachgewiesene Gründe ihn zur Einsicht eines anderen Grammatikers veranlafsten, sei es, dafs Dionys eine bequemere Definition bot oder Herodian eine Formfrage ausführlicher behandelte oder Didymus eine Parallele, die Priscian geben wollte, schon fertig darbot. Ja so ausschliefslich war die Benutzung des Apollonius, dafs wir selbst für Sachen, für die man hätte eine Einsicht des Herodian erwarten sollen, nur Apollonius berücksichtigt fanden.

Wie aber hat Apollonius diese seine Hauptquelle benützt?

Das obige Verzeichnis der Parallelen in Prisc. libb. XII. XIII. XV—XVIII und den mehr oder minder vollständig erhaltenen Schriften des Apollonius zeigt zunächst, dafs den Büchern Priscians de pronomine, de adverbio, de coniunctione und de constructione immer nur einzeln die je entsprechende Schrift des Apollonius zu Grunde gelegt ist. Und so dürfte man schon danach berechtigt sein, dasselbe Verhältnis auch zwischen den anderen Büchern und den apollonianischen Schriften anzunehmen; überdies aber wird diese Annahme auch noch durch folgende Argumente unterstützt: Fast alle Definitionen Priscians sind Übersetzungen der apollonianischen;

Apollonius aber gab, wie schon Skrzeczka, Progr. v. 1853 p. 5, erkannte, seine Definitionen immer nur in den speciell über den betreffenden Redeteil handelnden Schriften; also mufs Priscian, der die Definitionen auch immer nur in dem Buche giebt, das je über den betreffenden handelt, auch immer nur die einzelnen seinen Büchern genau entsprechenden Schriften zu Rate gezogen haben. Und so konnten wir ja wiederum wirklich S. 596 f. für II (5, 22 ff.) de nomine Apollonius' ὀνοματικόν, S. 598 f. für VIII de verbo das ῥηματικόν, S. 600 ff. für XI de participio das μετοχικόν, S. 601 für XIV de praepositione τὸ περὶ προθέσεως und S. 602 f. für XVI de coniunctione das συνδεσμικόν als benutzt erweisen.

Wenn aber jemand auch nach der Aufstellung meiner Parallelentabelle noch immer mit Skrzeczka (N. Jahrbb. f. Philol. CIII, 631) deshalb, weil in den dem Titel nach sich entsprechenden Schriften des Priscian und Apollonius nicht durchweg derselbe Gedankengang, dieselbe Ausführlichkeit herrsche, die Annahme der Benutzung der erhaltenen apollonianischen Schriften durch Priscian zurückweisen sollte, so ist dem folgendes entgegen zu halten. Einmal, so sehr auch nach unseren Begriffen die alten Grammatiker wegen allzu häufiger und oft auch ausführlicher Wiederholungen derselben Dinge in verschiedenen Schriften uns tadelnswert erscheinen, soviel Stellen, wie in Priscians Institutionen und des Apollonius erhaltenen Schriften oft Gedanke für Gedanke, ja Wort für Wort, Satz für Satz einander decken, soviel konnte auch Apollonius aus den erhaltenen Schriften in den andern, die Priscian dann nach Skrzeczka benutzt haben müfste, oder umgekehrt aus diesen in jenen doch nimmermehr wiederholt haben. Andererseits sind jene Abweichungen wohl zu erklären. In den Apoll. synt. I—III entsprechenden Büchern XVII und XVIII zunächst herrscht bis auf ganz wenige Abweichungen, die wir uns dann aber auch alle erklären konnten, durchaus derselbe Gedankengang und fast immer auch dieselbe Ausführlichkeit. In den anderen Schriften fanden wir den gleichen Gedankengang immer nur für kleinere Abschnitte, dagegen war hier die Gliederung und somit die Verteilung des Stoffes im ganzen eine andere, nämlich die mehr äufserliche, die Priscian bei Dionysius Thrax und vor allem bei allen lateinischen Grammatikern befolgt fand, die nach den accidentia. Aber wie soll das gegen die Benutzung der (uns erhaltenen) apollonianischen Schriften sprechen? Er hat eben das für die oberflächlichen Zeiten leichter zu übersehende Gerippe, wie es sonst üblich, mit dem freilich bei Apollonius sowohl in den erhaltenen, als zweifellos auch in den nicht erhaltenen Schriften an einem feiner gegliederten Gerüst hängenden Fleische umkleidet; für die Syntax aber liefsen ihn jene dürftigen, nur am Äufserlichen kleben bleibenden lateinischen (und griechischen Schulknaben-) Grammatiken im Stich, und da hielt er sich denn hier auch in der Form ganz und gar an Apollonius.

Besonders instructiv aber ist es, wie wir bei Priscian in dem de verbo handelnden Teil (gr. lat. II, 448, 11) wörtlich genau die Definition der Personen, die Apollonius in seinem Rhematikon gegeben, dagegen in dem de pronomine handelnden (584, 11) ebenso wörtlich die von Apollonius in seinem Antonymikon gebotene übersetzt fanden (s. S. 600); und noch mehr, wie wir wieder de verbo (lib. VIII : 421, 21) nach dem Rhematikon den Indicativ, aber de constructione (XVIII : gr. lat. III, 224, 23) nach der von Apoll. synt. 229 gegebenen Richtigstellung der Sache den Infinitiv als ersten Modus angesetzt fanden (S. 599).

Das zeigt doch wohl aufs deutlichste, wie Priscian in einzelnen Teilen seiner Institution immer nur die einzelnen Monographien des Apollonius im eigentlichsten Sinne vor sich hatte, ohne bei der mangelnden Übersicht über das Ganze auf Weiter- und Umbildungen der Lehre irgend welche Rücksicht zu nehmen.

Ferner aber sind Widersprüche nur möglich bei Benutzung verschiedener, zeitlich aus einander liegender Schriften, nimmer aber denkbar, wenn die Übereinstimmung zwischen Priscian und den (erhaltenen) Schriften des Apollonius, wie Skrzeczka meint, daher käme, dafs Priscian eine einzige Schrift, nämlich eine τέχνη des Apollonius, benutzt hätte, die viele auch in unseren Schriften sich findende Stellen, also alle die obigen Parallelen! enthalten hätte; in einer solchen Grammatik, die Apollonius doch erst nach Durcharbeitung des ganzen Stoffes in Monographien einheitlich auf einmal verfafst haben würde, könnten sich solche Widersprüche nimmer finden.

Endlich noch einen Schritt weiter führt ein Blick auf die Verweisungen auf frühere oder spätere Stellen bei Priscian, soweit sie nämlich mit apollonianischen übereinstimmen. Stimmen nämlich diese Citate sowohl bei Priscian als bei Apollonius, so ist dies auf Rechnung des Apollonius zu setzen. Denn wie kurz in dieser Beziehung Priscians Gedächtnis war, zeigt hinreichend folgendes eine Beispiel: Anfang Buch XII (II, 577, 13) sagt er 'darüber, dafs alle vorhergenannten Worte — und darunter ist auch ipse — zu den Pronominibus gehören, nulla fit controversia', und kaum drei Seiten später, 580, 4, sagt er nach Apoll. anton. 63, 16, sich selbst in das Gesicht schlagend: quidam etiam nomen hoc putaverunt.

Jene Citate sind nun aber folgende:

Lib. II (de nomine; gr. lat. II, 61, 20) werden wir über den Merismus von talis, tantus u. ä. mit den Worten 'de quibus in pronomine latius tractabitur', auf die Bücher de pron. verwiesen, gewifs nach einem Verweis in Apollonius' Onomatikon auf das, was über dieselbe Sache im Antonym. 29, 11, womit dann wieder ganz Prisc. in d. gr. lat. III, 21, 11 ff. übereinstimmt, auseinandergesetzt wird. Lib. XI (II, 550, 17) werden wir über die Construction des Particips auf die Bücher de constructione verwiesen, und dort wird

die Auseinandersetzung III, 272, 9—278, 6 wiederum ganz so wie bei Apoll. synt. 283, 11 ff. gegeben. Bei diesem Citat ist aber vor allem auch die Form zu beachten: cum scripserimus, exponere conabimur; denn das sonst unpriscianische Futur. II ist unzweifelhaft nur durch Übersetzung aus Apollonius zu erklären, der sehr oft das Fut. II im Sinn des I. Fut. gebraucht. Unverkennbar wörtlich übertragen ist auch der Verweis:

gr. lat. III, 124, 2 quorum de constructione in sequentibus demonstrabitur, und der	aus Ap. synt. 22, 4 περὶ ὧν τῆς συντάξεως κατὰ τὸ ἑξῆς εἰρήσεται,
155, 3 sed de his opportunius separatim, cum de verbi constructione tractemus, dicetur.	116, 14 περὶ ὧν καὶ ἐντελῆ τὸν λόγον παραστήσομεν ἐν τῇ κατ' ἰδίαν αὐτῶν συντάξει.

Wenn man alle diese Umstände berücksichtigt, mufs sich einem unwiderstehlich die Vermutung aufdrängen, dafs sich Priscian gleich von vornherein vorgenommen hatte, auch seinerseits denselben Plan durchzuführen, den er von Apollonius durchgeführt glauben mochte; d. h. mit anderen Worten: Priscian mag den gröfsten Teil der apollonianischen Schriften nach einer bestimmten Ordnung in Einem Exemplar vereinigt gefunden und in dieser in seinen Händen befindlichen Zusammenfassung der apollonianischen Monographien seinerseits eine vollständige τέχνη des Apollonius erkannt und diese nun sich zum Muster genommen haben.

Dafs Priscian an eine τέχνη Ἀπολλωνίου geglaubt, darauf deutet auch manches andere.

Die Worte im Eingang von Buch XIV: 'itaque cum mihi bene videantur praepositionem ceteris indeclinabilibus Graecorum doctissimi praeposuisse et maxime Apollonius . . . ., ego quoque ab ea incipiam' lassen sich nur in dem Sinne verstehen, er wolle in seinen Institutionen von den Indeclinabilien zuerst die Präposition darstellen, ebenso wie andere und besonders Apollonius — nicht etwa nur an Stellen, wie synt. 12 ff., sie als ersten der indeclinabeln Redeteile hingestellt, sondern in ihren Werken, also ihren artes, die Behandlung derselben damit begonnen hätten (vgl. zum Sprachgebrauch III, 124, 10: quoniam Apollonius de constructione .... scribens ab articulis coepit, nos quoque ab iis .... incipiamus). Noch deutlicher ist es, wenn er das, was er III, 115, 2 ff. auseinandersetzt, und zwar zum gröfsten Teil wörtlich nach Apoll. synt. I, als den doctissimis artium scriptoribus entlehnt bezeichnet. Ferner bietet Prisc. III, 224, 6 folgendes Beispiel: 'tua et patris tui, Herodiane, proficimus arte'; die Worte sind nicht etwa deshalb, weil sie in einem Beispiel stehen, weniger beweiskräftig, können aber nichts anderes bedeuten, als dafs Priscian bei der Abfassung seiner Institutionen durch die artes des Apollonius und Herodian sehr unterstützt worden sei; hierbei ist wichtig, dafs hier in ganz gleicher Weise von Herodian und Apollonius eine ars erwähnt wird;

es mufs also an zwei ziemlich gleichartige artes gedacht werden, und es verbietet sich demnach, die Stelle auf die von Apoll. synt. 337, 11 selbst erwähnte εἰcαγωγή zu beziehen, da Herodian eine solche nicht geschrieben hat. Es zwingt vielmehr diese Stelle zu der Annahme, dafs Priscian in den gewifs auch einheitlich redigierten Werken Herodians ebensowohl wie in denen des Apollonius eine eigene grofse ars erblickt hat. Nur bei dieser Meinung sind auch Priscians Worte praefat. 2: quid Herodiani artibus certius? verständlich; wir kennen nämlich nur eine ὀρθογραφικὴ τέχνη des Herodian; Priscian mufs also noch an eine zweite gedacht haben, und das ist eben die allgemeine Grammatik, wie er sie von Herodian aus denselben Gründen, wie von Apollonius, in den Händen zu haben glauben mochte.

Aber auch die Stelle, auf die alle sich berufen, die dem Apollonius eine besondere τέχνη zuschreiben, den oben (S. 594) mitgeteilten Anfang des Prellerschen Scholions, darf man nicht, wie Hiller (N. Jahrb. für Philol. CIII, 621) und Skrzeczka (ebendas. 630 Anm.) wollten, um jenen Beweis der Verfechter einer apollonianischen Techne wegzuschaffen, von jener εἰcαγωγή verstehen. Dies verbieten einfach die von den beiden Gelehrten nicht beachteten folgenden Worte: λεκτέον οὖν ὅτι cκοπὸν ἔχων πρὸc εἰcαγομένουc γράφειν καὶ εἰδώc, ὅτι ἐκεῖνοι αὐτῇ πρώτῃ τῇ γραμματικῇ ἐντυγχάνουcιν, ἀναγκαῖον ᾠήθη πρὸ πάντων περὶ αὐτῆc τὸν λόγον ποιήcαcθαι, ἵνα μάθωcι τί ἐcτι γραμματικὴ πρὸc παίδευcιν, πρὸc ἔργον καὶ τὰ ταύτηc θεωρήματα, ἵνα γνόντεc κριτικώτερον ἀκροάcωνται περὶ τῆc τῶν μερῶν τοῦ λόγου διδαcκαλίαc. Hier wird also die Art, wie Dionysius Thrax seine Grammatik begonnen hat, damit entschuldigt, dafs er nur eine erste Schulgrammatik zur ersten Einführung in den Sprachunterricht geschrieben, ganz wie auch sonst in den Bekkerschen Scholien Ungenauigkeiten des Dionys daraus abgeleitet werden. Somit können die τέχναι anderer, die sachgemäfs anders begannen, darunter die des Apollonius, nicht εἰcαγωγικαὶ gewesen sein, und auch jener Scholiast mufs dieselbe Ansicht, wie Priscian, von einer allgemeinen, umfangreichen Grammatik des Apollonius geteilt haben.

Nun sind noch zwei Stellen wieder aus Priscian zu erwähnen: gr. lat. II, 439 'Apollonius summus artis auctor grammaticae' und 584, 6 'Apollonius maximus auctor', in denen man jetzt und vgl. mit II, 49, 17 'Graecos auctores artium' (auch II, 2, 9 und 159, 7) ebenfalls Priscians Glauben von einer grofsen Grammatik des Apollonius erkennen wird.

Weiter ist es nötig, diejenigen Behauptungen zu widerlegen, die, ursprünglich gegen die Annahme einer wirklich von Apollonius selbst verfafsten τέχνη vorgebracht, zugleich meinen Annahmen entgegen zu stehen scheinen könnten.

Zunächst meint Skrzeczka (N Jahrb. f. Philol. CIII, 631), wenn

Priscian wirklich den — ja auch von mir ihm zugeschriebenen — Gedanken gehabt hätte, ein einer apollonianischen τέχνη ähnliches Werk verfassen zu wollen, dann würde er seinem Werke den Namen 'ars' gegeben haben. Als ob dem Priscian nicht aus viel mehr Gründen, als wir nur irgend vermuten können, der Name institutiones besser denn jener hätte gefallen können! Um nur zweierlei hervorzuheben: warum sollte er nicht, wie er in der Einteilung der ersten 17 Bücher sich mehr an die bei den lateinischen Grammatikern herkömmliche äufserliche und einfachere Art hielt, auch hier den bei jenen gebräuchlicheren Namen beibehalten? und konnte nicht auch allein das Beispiel seines von ihm (gr. lat. III, 231, 24) mit grofser Ehrfurcht genannten Lehrers Theoctistus genügen, der, wie er an derselben Stelle selbst berichtet, sein Werk institutio artis grammaticae genannt hatte?

Skrzeczka wendet ferner an derselben Stelle gegen Uhligs Aufstellung folgender Teile einer apollonianischen Techne (i. Rhein. Mus. XXV, 68) 1) περὶ φωνῆς, 2) περὶ στοιχείου, 3) περὶ συλλαβῆς, 4) περὶ λέξεως, 5) περὶ λόγου, 6—13) περὶ ὀνόματος bis περὶ συνδέσμου nach der bei Apoll. synt. 12, 13 ff. beobachteten Folge der Redeteile, 14) περὶ συντάξεως, ein, dafs in einer solchen auch die von Apollonius selbst citierten Schriften περὶ προσῳδιῶν, περὶ τόνων, περὶ παθῶν gestanden haben würden. Und damit hat er Recht. Aber beide, Skrzeczka wie Uhlig, irren darin, dafs sie, durch die Hauptüberschriften der Bücher bei Priscian verleitet, bei Priscian eben nur jene vierzehn Teile erkennen. Denn was gemäfs der Ankündigung in der praefatio (II, 3, 6) dann 21, 3—37, 3 geboten wird, das ist die Pathologie; über die Accente zu handeln freilich hatte der lateinische Grammatiker keine besondere Veranlassung, und da Priscian 2, 23 seine Institutionen als compendiosa bezeichnet, konnte er auch περὶ προσῳδιῶν ausführlicher zu handeln Metrikern überlassen und seinerseits sich mit dem, was er 9, 30—10, 8 und 38, 7—10 giebt, begnügen zu sollen meinen.

Ehe ich aber meinerseits darangehen will, ein Verzeichnis der Schriften aufzustellen, die von jenem Redaktor späterer Zeit zu dem Exemplar, wie es dem Priscian vorlag, mögen vereinigt worden sein, mufs ich vor allem darauf aufmerksam machen, dafs nicht alle überlieferten Titel Überschriften von besonderen Schriften, sondern vielmehr sehr oft nur von Teilen anderer Schriften sind. So ist unzweifelhaft τὸ περὶ ὑποτακτικῶν ein Teil des Buches περὶ ἄρθρων; τὸ περὶ σκολιῶν, τὸ περὶ κατηνεγκασμένων, τὸ περὶ διεψευσμένων τόνων sind Unterabteilungen des Buches περὶ τόνων, ebenso τὸ περὶ πτώσεων, τὸ περὶ γενῶν u. a. solche des Onomatikon. Dafs auch bei Priscian in gleicher Weise in den durch die Hauptüberschriften bezeichneten Teilen alle die von Apollonius so oft mit besonderen Titeln citierten Schriften enthalten sind, zeigt eine Durchmusterung der 312 das ὀνοματικόν bergenden Seiten (gr. lat.

II, 56, 28—368, 8): hier finden sich aufser der natürlich für alle geltenden Hauptüberschrift 'de nomine' folgende Specialüberschriften: 62, 14 de patronymicis, 68, 14 de possessivis, 83, 1 de comparatione, 94, 15 de superlativo, 101, 2 de diminutivo, 117, 1 de denominativo, 141, 1 de generibus, 172, 1 de numeris, 183, 19 de casu. Ferner ist zu bedenken, dafs in manchen Schriften, z. B. in der περὶ cχημάτων und der περὶ cυνθέcεωc, wenn auch in der einen ausführlicher als in der anderen, über dieselben Dinge gehandelt wurde. Unter Berücksichtigung dieser Umstände glaube ich, dafs in jenes dem Priscian als eine von Apollonius selbst verfafste, einheitliche Grammatik erscheinende Corpus apollonianischer Schriften von seinem Redaktor folgende aufgenommen worden sein mochten: περὶ φωνῆc; περὶ cτοιχείων (ein Teil davon war τὸ περὶ πνευμάτων: vgl. Prisc. gr. lat. II, 18, 15—21, 2); περὶ παθῶν; περὶ cυλλαβῆc; περὶ λέξεωc; περὶ προcῳδιῶν; περὶ τόνων; περὶ μεριcμοῦ τῶν τοῦ λόγου μερῶν; ὀνοματικόν (von dem folgende Teile citiert werden περὶ κτητικῶν, π. cυγκριτικῶν, π. παρωνύμων, π. γενῶν, π. πτώcεων, π. τῆc ἐν θηλυκοῖc εὐθείαc); ῥηματικόν (von dem wieder folgende Unterabteilungen citiert werden: περὶ cυζυγίαc; π. παρῳχημένων, π. προcτακτικῶν, π. τῶν εἰc μι ληγόντων ῥημάτων παραγώγων); περὶ μετοχῶν; περὶ ἄρθρων; περὶ ἀντωνυμίαc mit einem Anhang περὶ τοῦ τιc (oben S. 604 Anm. 21); περὶ προθέcεωc; περὶ ἐπιρρημάτων; περὶ cυνδέcμων; περὶ cυντάξεωc.

Auf dieses von einem Späteren redigierte Corpus beziehe ich aufser dem oben besprochenen Prellerschen Scholion natürlich auch schol. Dion. Thr. 730, 5 ff. und 920, 12 ff. Die Erklärung der Worte ταῖc βιωφελέcι (so Uhlig, Rhein. Mus. XXV, 71) τέχναιc τῶν μεγάλων τεχνογράφων Ἡρωδιανοῦ καὶ Ἀπολλωνίου, die Lentz (ed. Herod. praef. XXXIV), um Uhlig nicht die Abfassung einer τέχνη durch Apollonius zugeben zu müssen, aufstellt, dafs nämlich jene Worte nur kurz 'summorum technographorum opera' bezeichnen sollen, ist nichts als Ausflucht. Für diesen Sprachgebrauch kann ich auch nicht mit Hoerschelmann a. a. O. 42 ein Beispiel erkennen in den Worten cημείωcαι δέ, ὅτι κατὰ τὴν τέχνην τοῦ Γεωργίου προπεριcπᾶται τὸ ῥηθὲν εἶα, εἰπόντοc ὅτι .... des Eustath. in Il. comm. p. 107, 27 ed. Rom.; es folgt auf die obigen Worte aber dasselbe, was in Chörob. orth. 213, 14 in Cram. anecd. oxon. II (und ausführlicher im Etym. magn. 294, 43) steht. An einer anderen Stelle (ad Dionys. per. 815 = Geogr. graec. min. ed. Müller II, 361, 1 ff.) sagt nämlich Eustathius genauer: τὸ Δορυλαῖον, ὡc γεωγράφοc ἱcτορεῖ, τὸ καὶ Δορυλάειον, κατὰ δὲ τὴν ὀρθογραφικὴν τέχνην καὶ Δορύλλειον; wonach wohl auch an der ersten Eustathiusstelle zu schreiben sein dürfte κατὰ τὴν ⟨ὀρθογραφικὴν⟩ τέχνην. Denn gleich mit Hiller (Jahrb. für Philol. CIII, 619) aus jener einen Stelle schliefsen zu wollen, dafs das den speciellen Inhalt einer

Techne bezeichnende Adjectiv fehlen könne, sobald auch so klar sei, was für eine gemeint, ist denn doch voreilig.

Übrigens, mag man darüber denken, wie man will, mag auch jemand für den Compilator Eustathius aus dem 12. Jahrhundert jenen laxeren Gebrauch von τέχνη zugeben, so kann man das doch noch lange nicht auf den Ausdruck 'ars' des sechs Jahrhunderte älteren lateinischen Grammatikers Priscian ausdehnen. Und ebensowenig läfst sich die Lentzsche Erklärung auf das Prellersche Scholion anwenden; denn dort in dem Vergleich der kleinen εἰcαγωγικὴ γραμματική des Dionysius Thrax mit einer, wie wir oben sahen, nicht auch εἰcαγωγικὴ τέχνη des Apollonius kann der Scholiast mit dem Ausdruck τέχνη nimmer verschiedenartige grammatische Schriften einfach der Bequemlichkeit halber mit τέχνη bezeichnet haben; sondern dort mufs er an eine einheitliche, aber gröfsere Grammatik des Apollonius gedacht haben.

In Kürze nochmals zusammengefafst, ist also meine Ansicht folgende: Es ist anzunehmen, dafs sowohl Priscian wie die Scholiasten (zu Dion. Thr. 730, 5 ff.; 920, 12; bei Preller, ausgew. Aufsätze 89) gemeint haben, Apollonius — und ebenso scheint die Frage für Herodian zu lösen — hätte eine einheitliche grofse Grammatik verfafst, weil sie Exemplare benutzten, in die der gröfste Teil seiner Schriften von einem späteren Grammatiker zusammenredigiert, vielleicht auch nur von einem Schreiber zusammengeschrieben war. Bei dieser Annahme wird der Thatsache, dafs, wie schon Hiller und Skrzeczka, nach meiner Meinung unanfechtbar, dargelegt haben, Apollonius selbst keine grofse einheitliche Grammatik geschrieben hat, gebührend Rechnung getragen, zugleich aber auch ohne Zwang erklärt, wie Priscian den Apollonius vor anderen unter die Zahl der Verfasser von Grammatiken zählen konnte, wie der Prellersche Scholiast die grofse Grammatik des Apollonius der kleinen Schulgrammatik des Dionys entgegensetzen, wie endlich die anderen Scholiasten des Dionys den Apollonius als μέγαν τεχνογράφον und sein Werk als eine τέχνη βιωφελήc bezeichnen konnten.

III.

Heliodor, der Commentator des Dionysius Thrax.

Es ist bisher unangefochten geblieben, dafs man, zumal seit Hoerschelmanns Untersuchung de Dionysii Thracis interpretibus veteribus sämtliche Scholien zur Grammatik des Dionysius Thrax als mehr oder minder verwässerte Auszüge oder Abklatsche allein von dem Commentar des Chöroboscus zu derselben betrachtete. Diese Auffassung ist nach meiner Ansicht falsch für den Commentar des Heliodor. Denn es besteht zwischen den unter seinem Namen überlieferten Scholien einerseits und den unter den Namen Melampus-

Diomedes, Stephanus, Porphyrius, Georgius Curtesius[33]) überlieferten andererseits ein viel zu grofser Unterschied, als dafs er bei jener Annahme erklärt werden könnte.

Wie kommt es, dafs gerade von Heliodor viel häufiger und zwar meist viel inhaltsvollere und berechtigtere Kritik als von den anderen Scholiasten geübt wird? dafs gerade er nur von sämtlichen Redeteilen die apollonianische Definition beibringt? dafs seine ganze Ausdrucksweise der des Apollonius viel näher steht als die der anderen Scholiasten? ja, dafs in höchst stattlicher Anzahl ganze längere Abschnitte bei Apollonius und Heliodor wörtlich übereinstimmen?

Bei dem bisher angenommenen Abhängigkeitsverhältnis könnte man das nur so erklären, dafs Heliodor mit irgend welcher, gerade ihm allein eigentümlichen Vorliebe und Witterungsgabe von Chöroboscus seinem Werke wörtlich aus Apollonius eingefügte Definitionen und andere Auseinandersetzungen, die umgekehrt von den anderen Scholiasten geradezu verabscheut worden sein müfsten, herausgesucht und herausgeschrieben habe. Diese Erklärung ist schon an sich mifslich. Und eine andere, dafs die vielfache Übereinstimmung zwischen Heliodors Commentar und Stellen apollonianischer Schriften sich darauf gründe, dafs Heliodor neben dem ihm nicht genügenden Commentar des Chöroboscus den Apollonius selbst zu Rate gezogen habe, ist viel wahrscheinlicher und erklärt weit leichter und ungezwungener die ganz verschiedenen Grade der Übereinstimmung, wie sie zwischen Apollonius und Heliodor und zwischen Apollonius und den anderen Scholiasten bestehen und nur an einigen Parallelen in bequemer Nebeneinanderstellung jetzt anschaulich gemacht werden sollen.

1) Prisc.[34]) III,24,13: est igitur praepositio pars orationis indeclinabilis, quae praeponitur aliis partibus vel appositione vel compositione. est autem quando ... praepostere ponuntur.	Hel. 924, 7: πρόθεϲίϲ ἐϲτι μέροϲ λόγου καθ' ἕνα ϲχηματιϲμὸν λεγόμενον προθετικὸν τῶν τοῦ λόγου μερῶν ἐν παραθέϲει ἢ ἐν ϲυνθέϲει, ὅτε μὴ κατὰ ἀναϲτροφὴν ἐκφέρεται.	Die anderen Scholiasten machen keine Ausstellungen an der dionysianischen Definition, wie Heliodor im Anschlufs an die gesperrt gedruckten, seine Definition von der des Dionys unterscheidenden Worte.

33) Hilgard, de artis gramm. ab Dionys. Thr. compositae interprett. vett. in singulos commentarios distribuendis, diss. in. Heidelb. = Progr. des Gymn. zu Heidelberg: 1880 Nr. 507.

34) Vgl. hierüber den ersten Aufsatz: Apollonius als Hauptquelle Priscians, p. 601!

Apollonius.	Heliodor.	Andere Scholiasten.
2) Ant. 11, 26: αἱ ⟨μέντοι⟩ πρωτότυποι διὰ μὲν τῆc φωνῆc γένουc ἀδιάcτολοί εἰcι πάντοτε κατὰ τὸ πρῶτον καὶ δεύτερον πρόcωπον, διὰ δὲ τῆc ὑπ' αὐτῶν δείξεωc ἡ τῶν γενῶν διαcτολὴ παρεμφαίνεται. cυνεξηγούμενον γὰρ ἔχει τὸ γένοc ἡ δεῖξιc· ὅθεν καὶ μοναδικαὶ καλοῦνται, ἐπεὶ διὰ μιᾶc φωνῆc ἡ τριγένεια παρίcταται· τὸ γὰρ ἐγώ καὶ cύ ἐπὶ παντὸc γένουc.	912,13 ἅπερ (sc. γένη) αἱ πρωτότυποι ἀντωνυμίαι διὰ μὲν τῆc φωνῆc οὐ διαcτέλλουcι, διὰ δὲ τῆc ὑπ' αὐτῶν δείξεωc· ἡ γὰρ δεῖξιc cυνηγούμενον ἔχει τὸ γένοc. ὅθεν καὶ μοναδικαὶ καλοῦνται, ἐπεὶ διὰ μιᾶc φωνῆc ἡ τριγένεια παρίcταται· ἡ γὰρ ἐγώ καὶ cύ ἐπὶ παντὸc γένουc λέγεται.	915, 22: οὐκ ἔcτι, φηcίν, ἀπὸ χαρακτῆροc ἢ ἀρcενικὸν ἢ θηλυκὸν ἢ οὐδέτερον καταλαβεῖν ἐπὶ πρωτοτύπου ἀντωνυμίαc, ἀλλὰ ἔλεγχον ἔχειν ἀπὸ τῶν προcώπων τῶν διαλεγομένων. 910, 25: αἱ γὰρ ἀντωνυμίαι δεῖξιν ἔχουcαι καὶ δι' αὐτῆc τὸ γένοc ἐμφαίνουcαι.
νοητέον μέντοι, ὅτι καὶ αἱ παραχθεῖcαι πάλιν κατὰ τὸ ἐντὸc πρόcωπον ἀνακόλουθοι τοῖc γε ἀριθμοῖc (Uhl.) εἰcιν· ἐμὸc γὰρ καὶ νωίτεροc, ἡμέτεροc. ποία γὰρ ἀκολουθία τοῦ ἐντὸc προcώπου ἐν τῷ νωίτεροc καὶ ἡμέτεροc;	b. Hilg. 10 Anm. 1: καὶ οὔτε γένοc διαcτέλλουcι ⟨φωνῇ κατὰ τὸ ἐντὸc πρόcωπον .... οὔτε ἀκολούθωc τοῖc ἀριθμοῖc καθὼc ἐκεῖναι. ποία γὰρ ἀκολουθία τῆc ἑνὸc αὐτῶν ἐμὸc κατὰ τὸ ἐντὸc πρόcωπον πρὸc τὴν νωίτεροc καὶ ἡμέτεροc;	
3) ant. 9, 17: πᾶcα ἀντωνυμία ἢ δεικτική ἐcτιν ἢ ἀναφορική, αἱ κατὰ πρῶτον καὶ δεύτερον μόνωc δεικτικαί, αἱ κατὰ τὸ τρίτον καὶ δεικτικαὶ καὶ ἀναφορικαί, ἐκεῖνοc ὅδε οὗτοc, ὑπεcταλμένηc τῆc αὐτόc, ἥτιc πάλιν δεικτικὴ γίνεται cυνταccομένη ταῖc δεικτικαῖc ἀντωνυμίαιc. αἱ ὑπο-	912, 17: ἰcτέον δὲ ὡc πᾶcα ἀντωνυμία ἢ δεικτική ἐcτιν ἢ ἀναφορική. καὶ δεικτιτικαί εἰcι μόνον αἱ κατὰ τὸ πρῶτον .... ὅcαι γένουc εἰcὶ παραcτατικαί, καὶ δεικτικαὶ καὶ ἀναφορικαί, ὡc ἐκεῖνοc ὅδε οὗτοc, ὑποcτελλομένηc τῆc αὐτόc . . . ., ἥτιc πάλιν δεικτικὴ γίνεται cυνταccομένη	Stephan. b. Hilg. 14 Anm. 1: ἰcτέον ὅτι τῶν ἀντωνυμιῶν τὰ πρῶτα καὶ δεύτερα πρόcωπα δεῖξιν δηλοῦcι, τὸ τρίτον ἀναφοράν. τὰ δὲ μονοπρόcωπα καὶ δεῖξιν καὶ ἀναφοροφάν· ἀντὶ τῆc ἴ αὐτόc μόνωc ἀναφορική. καὶ οὗτοc ἐκεῖνοc ὅδε καὶ δεικτικαὶ καὶ ἀναφορικαί, ὅθεν τῇ μὲν

Apollonius.	Heliodor.	Andere Scholiasten.
λειπόμεναι ἀναφορικαί, ἥ τε ἵ οὗ οἷ ἕ.	ταῖϲ δεικτικαῖϲ ἀντωνυμίαιϲ .... αἱ τοῦ τρίτου προϲώπου, ὅτε γένουϲ ἀπαρέμφατοι, μόνον ἀναφορικαὶ τυγχάνουϲιν· ἥ τε ἵ οὗ οἷ ἕ.	αὐτόϲ ἄρθρον ϲυναρτᾶται κτλ.

Hier also erstreckt sich die Übereinstimmung zwischen Apollonius und Heliodor sogar bis auf das unerklärliche und doch wohl corrupte ἥ τε am Schlufs.

Apollonius.	Heliodor.	Andere Scholiasten.
4) ant. 11, 20: μυρίοιϲ ἔϲτιν ἐπιχειροῦντα κανόϲι δεῖξαι, ὡϲ οὐκ ἀκόλουθοί εἰϲιν αἱ ἀντωνυμίαι als Abschlufs der Darlegung dieser Behauptung an einer Reihe von Canones.	913, 4: ἔϲτι δὲ καὶ ἐκ πολλῶν κανόνων μαθεῖν, ὡϲ οὐκ ἀκόλουθοί εἰϲι αἱ πρωτότυποι ἀντωνυμίαι, ohne dafs die Canones erst ausgeführt werden.	910, 13—35 wird dieselbe Sache ganz confus ohne alle Canones in Verbindung mit der Darstellung der Genera durch die Pronomina behandelt.
5) ant. 13, 5: πῶϲ οὐ γέλοιοι οἱ ϲυνάρθρουϲ καὶ ἀϲυνάρθρουϲ ἀποφαινόμενοι τὰϲ ἀντωνυμίαϲ; καὶ γὰρ αἱ καλούμεναι ϲύναρθροι (πρόϲωπα ἔχουϲαι δεικτικά) δεκτικὰ οὔκ εἰϲιν ἄρθρων καθάπερ ἐπὶ τοῦ ‘ἐμὸϲ εἶ’ καὶ ‘ἡμέτεροϲ εἶ’, οὔτε αἱ ἀϲύναρθροι ἐκτόϲ εἰϲιν ἄρθρων· Ἀττικοὶ γοῦν ‘τὸν ἐμέ’. Καλλίμαχοϲ ‘ναὶ μὰ τὸν αὐτὸν ἐμέ’ καὶ ‘τὸν ϲὲ Κροτωπιάδην’ καὶ Μένανδροϲ ἐν Ὕμνιδι ‘. . τὸν ἐμὲ τουτονί’. ἀλλ’ εἰ καὶ ταῦτα παράλογον ἔχει τὴν ϲύνταξιν, ἀλλ’ οὖν	923, 1 οὐ δεῖ γὰρ ϲυνάρθρουϲ καὶ ἀϲυνάρθρουϲ καλεῖν ἀντωνυμίαϲ· ἰδοὺ γὰρ αἱ μὲν καλούμεναι ϲύναρθροι (die Interpolation wohl noch nicht von Hel. gelesen) οὔκ εἰϲιν ἄρθρων δεκτικαὶ κατὰ τὰ δεύτερα πρόϲωπα, καθὸ οὔ φαμεν ‘ὁ ἐμὸϲ εἶ’. αἱ δὲ καλούμεναι ἀϲύναρθροι δεκτικαί εἰϲιν ἄρθρων. Ἀττικοὶ γὰρ ‘τὸν ἐμέ’ φαϲιν, ὡϲ καὶ Καλλίμαχοϲ ‘ναὶ μὰ τὸν αὐτὸν ἐμέ’ καὶ ‘τὸν ϲὲ Κροτωπιάδην’, καὶ Μένανδροϲ ἐν Ὕδατι ‘τὸν ἐμὲ τουτονί’. ὡϲ αὐ-	922, 19: . . . αἱ ἀϲύναρθροι μετὰ ἄρθρων οἷον ‘ἐγὼ ὃϲ ἔπραξα’, καὶ αἱ ϲύναρθροι ἄνευ ἄρθρων, οἷον ‘ἐμὸϲ παῖϲ’.

Apollonius.	Heliodor.	Andere Scholiasten.
γε τοῖc ὑποτακτικοῖc cυντάccεται 'ἐγὼ ὃc ἔγραψα, ἐμὲ ὃν ἐτίμηcαc'.	τῶν ἐχουcῶν προτακτικὰ ἄρθρα cυντάccεται αὐταῖc καὶ ὑποτακτικά· 'ἐγὼ ὃc ἐτίμηcα, ἐμὲ ὃν ἐτίμηcαc'.	

Also hier gegenüber dem reichen Inhalt und der fast wörtlichen Übereinstimmung der heliodorischen Erläuterung mit Apollonius bei Stephanus mit Apollonius sich nicht im geringsten berührende Dürftigkeit.

Apollonius.	Heliodor.	Andere Scholiasten.
6) ant. 14, 2: οὐκ οἶμαι δὲ ἄκαιρον γενήcεcθαι τὸ καὶ τὸν λόγον τῆc ἀcυνταξίαc παραθέcθαι. Ἡ τῶν ἄρθρων cημαcία ἀλλοτρία δείξεωc καθέcτηκεν, ἐπαγγέλλεται δὲ ἀναφοράν. ὀρθῶc ἄρα τῶν πρωτοτύπων δεῖξιν cημαινουcῶν κατὰ πρόταξιν ἀμοιρεῖ, καθ' ὑπόταξιν δὲ οὐκέτι 'ἐγὼ ὃc ἐποίηcα'. ἀναπολεῖ γὰρ τὴν ἐγώ προϋφεcτῶcαν. ἔcτι δὲ καὶ οὕτωc εἰπεῖν· αἱ ἀντωνυμίαι τοῖc πύcμαcιν ἀνθυπαγόμεναι γνῶcιν πρώτην ἐπαγγέλλονται.... τὰ δὲ ἄρθρα δευτέραν γνῶcιν cημαίνει.		922,23: οὐκ ὀρθῶc δὲ ποιῶν ὁ τεχνικὸc ἐκάλεcε τῶν ἀντωνυμιῶν τὰc μὲν cυνάρθρουc, τὰc δὲ ἀcυνάρθρουc· δεῖ γὰρ εἰδέναι, ὅτι cύναρθροι οὐκ ὤφειλον κληθῆναι διὰ τὸ ἀπροcδέκτουc εἶναι ἄρθρων κατὰ φύcιν· ἐναντίον γὰρ ἄρθρον καὶ ἡ ἀντωνυμία· τὸ μὲν γὰρ ἄρθρον δευτέραν γνῶcιν καὶ ἀποῦcαν cημαίνει, ἡ δ' ἀντωνυμία ⟨πρώτην⟩ γνῶcιν ἐπαγγέλλεται· πῶc οὖν δύναται προcπλέκεcθαι ταῦτα ἀλλήλοιc;

Trotzdem, dafs hier die Parallele des Heliodor fehlt, ist es doch unverkennbar, wie ganz anders als bei Apollonius trotz aller Verwandtschaft des Inhalts bei dem Scholiasten 922, 23 die Darstellung ist: bequemer, flacher, jünger.

Apollonius.	Heliodor.	Andere Scholiasten.
7) epirrh. 126, 27 ff. beginnt die Behandlung der in ihrer Zugehörigkeit zu den Adverbien zweifelhaften Worte mit ὤμοι. 121, 24: μήποτε δὲ καὶ αὐτὰ δυνάμει ἀπὸ διαθέϲεωϲ ῥηματικῆϲ ἀνάγονται· οἱ γὰρ ϲχετλιάζοντεϲ προπεπόνθαϲι. 16: ... τοῖϲ εὖ ἀναγιγνώϲκουϲι τὸ κάλλιϲτα ἐπιφωνοῦμεν. — 121, 2: ἐπίρρημα δὲ οὐ μὴν δίχα ῥήματοϲ 127, 12: καθόλου τὰ τοιαῦτα τῶν ἐπιφθεγμάτων ἐξ αὐτοπαθείαϲ ἀναπεμπόμενα τὸν περὶ αὐτὸν μόνον πεῖϲιν ἀφηγεῖται· καὶ ἔνθεν οὐκ ἐπικοινωνεῖ δευτέροιϲ καὶ τρίτοιϲ. (126, 29: .. διακρίνει πρόϲωπον τὸ πρῶτον.)	933, 2—9: διὸ ἐζήτηϲάν τινεϲ πῶϲ τὸ φεῦ καὶ τὸ οἴμοι οὐκ ἔχουϲιν ἐπαγόμενον ῥῆμα. καί φαμεν, ἐπειδὴ δυνάμει καὶ ταῦτα ἀπὸ διαθέϲεωϲ ψυχικῆϲ ἀνάγονται· οἱ γὰρ θαυμάζοντεϲ ἢ ϲχετλιάζοντεϲ προπεπόνθαϲι δῆλον ὅτι. καὶ ὅτι τῷ γραμματικῷ ἐξηγηϲαμένῳ ἐπιφωνοῦμεν τὸ εὖ, οὔτε δίχα ῥήματοϲ οὐ λέγεται. 946, 26: ϲχετλιαϲτικὰ λέγεται τὰ ἐξ αὐτοπαθείαϲ λεγόμενά τε καὶ ἀναπεμπόμενα ἐπιφθέγματα· ὅθεν καὶ πρώτου προϲώπου εἰϲίν, ἐπειδὴ ὡϲ ἔφην ἐξ αὐτοπαθείαϲ ἀνάγονται. ὁ γὰρ λυπούμενοϲ ἢ δυϲφορῶν λέγει ταῦτα, ⟨ἃ⟩ τὴν περὶ αὐτὸν μόνον πεῖϲιν ἀφηγεῖται.	946, 19: ϲχετλιαϲτικὰ τὰ λυπηρά· ϲχέτλιοϲ γὰρ ἄθλιοϲ· τὰ οὖν λυπηρὰ καὶ ἄθλια, οἷον παπαί, ἰού, φεῦ, ϲχετλιαϲμοῦ δεῖ εἰδέναι λέγεται ἐπιφθέγματα, ὅταν τιϲ ὑπὸ μείζονοϲ προϲώπου κακὰ πεπονθὼϲ προϲαναφωνῇ, ὡϲ τὸ ἀτταταῖ, φεῦ ....

Wenn aber trotz dieser, jetzt an sieben Beispielen vorgeführten auffallenden Verschiedenheit in der Übereinstimmung des Heliodor einer- und der übrigen Scholiasten andererseits mit Apollonius, für welche sich noch sehr viele Beispiele beibringen liefsen, noch immer jemand, ich weifs nicht aus welchem Grunde[35]), sich dieselbe lieber

35) Denn die Gründe, die gegen eine etwaige Auffassung wie die meinige geltend gemacht werden in einem Aufsatz zu den Scholien des Dionysius Thrax in Fleckeisens Jahrb. CV: 1872, 265—277, von A. Hart, dessen Identificierung von Heliodor und Chöroboscus durch Hoerschelmann a. a. O. und von Georgios und Chöroboscus durch Hilgard (vgl. p. 1 und Anm.) widerlegt ist, sind hinfällig: 271 wird behauptet: Hel. 881, 5 (ὄνομα) κατὰ οὐϲίαϲ τίθεται, τὸ δὲ ῥῆμα δευτερεύει, ὅτι κατὰ πραγμάτων und Chör. 3, 6: τὸ μὲν ὄνομα οὐϲίαϲ ἐϲτὶ ϲημαντικόν, τὸ δὲ ῥῆμα

in der alten Weise erklären wollte, so verbietet sich dies vollends durch mehrere Stellen, an denen die übrigen Scholien von Heliodor oder von Heliodor und Apollonius abweichen, andererseits aber als in Übereinstimmung mit Chöroboscus noch erwiesen werden können:

Heliodor.	Chöroboscus.	Andere Scholiasten.
1) bei Hilg. 8 Anm. 3: γίνονται δὲ αἱ δίφθογγοι ἕνδεκα, δυσχερεῖς μὲν καὶ τραχεῖαι πέντε $\overline{ηι}$ $\overline{ηυ}$ $\overline{ωι}$ $\overline{ωυ}$ $\overline{υι}$, αἳ δέονται ἀκριβείας τῆς ἐξ ἀναλογίας· ὁμαλαὶ δὲ καὶ εὐμαρεῖς ἓξ $\overline{αι}$ $\overline{αυ}$ $\overline{ει}$ $\overline{ευ}$ $\overline{οι}$ $\overline{ου}$	402, 11: ἰςτέον ὅτι ἕνδεκα δίφθογγοί εἰσιν . . .	803, 8: καὶ οὐ μόνον εἰςὶν ἓξ δίφθογγοι, ἀλλ᾽ ἕνδεκα, ὧν αἱ μέν εἰσιν εὔφωνοι, αἱ δὲ τρεῖς κακόφωνοι, ἡ $\overline{ηυ}$ . . . . $\overline{ωυ}$ . . . . $\overline{υι}$, αἱ δὲ τρεῖς ἄφωνοι, τὸ ω καὶ τὸ ι . . . . τὸ η καὶ τὸ ι . . . . α μακρὸν καὶ $\bar{ι}$.
εἰςὶ δὲ αὐτῶν αἱ μὲν κατὰ κρᾶςιν, ὡς ἡ $\overline{οι}$ καὶ $\overline{ου}$ καὶ $\overline{αυ}$ καὶ $\overline{ευ}$, αἱ δὲ κατ᾽ ἐπικράτειαν, ὡς ἡ $\overline{ει}$ καὶ $\overline{ηι}$ καὶ $\overline{ωι}$ καὶ $\overline{αι}$, αἱ δὲ κατὰ διέξοδον ὡς ἡ $\overline{ηυ}$ καὶ $\overline{ωυ}$. καὶ ἡ	αἱ μὲν γὰρ αὐτῶν εἰςι κατ᾽ἐπικράτειαν, αἱ δὲ κατὰ διέξοδον, αἱ δὲ κατὰ κρᾶςιν. καὶ κατὰ μὲν ἐπικράτειαν . . . $\overline{ηι}$ . . . $\overline{ωι}$ . . . $\overline{αι}$ τῆς ἐχούςης τὸ $\bar{ι}$ ἀνεκφώνητον . . .	

ςυμβεβηκότος ständen einander näher, als eine oder die andere dem Apollonius. Wieso? Betreffs des ὄνομα sagt Apollonius oft dasselbe, z. B. synt. 73, 17 ff.; betreffs des Verbum aber fehlt der für Chöroboscus charakteristische und bei ihm stereotype Ausdruck ςυμβεβηκότος (468, 26. 29. 469, 7. 9) gerade bei Heliodor, und wenn epirrh. 129, 16 und 131, 24, sowie Ps.-Macrob. der Infinitiv ὄνομα πράγματος, nomen rerum genannt wird, so kann auch Apollonius das Verbum als den κατὰ τὰ πράγματα gesetzten Redeteil betrachtet haben. — 272 aber behauptet er im Anschlufs an Heliod. 883, 5 (ταῦτα [sc. τὰ ἀπαρέμφατα] γὰρ ψυχικὴν βούληςιν μὴ ἐμφαίνοντα οὔτε προςώπων οὔτε ἀριθμῶν εἰςὶ παραςτατικά und Chör. 471, 5 (ὅτε γὰρ μὴ ἔχουςι θέλημα ψυχῆς οὔτε πρόςωπα ἔχουςι), auch 474, 17, dafs die Auffassung des Modus als eines θέλημα ψυχῆς dem Apollonius fremd sei, hier also von einer gemeinsamen (selbständigen) Abhängigkeit von ihm am wenigsten die Rede sein könne. Der Name βούληςις oder θέλημα ψυχῆς findet sich allerdings in den erhaltenen Werken des Apollonius nicht mehr, wohl aber die Sache, denn seit den geistvollen Erörterungen dieser Frage durch Uhlig, Rh. Mus. XIX, 45 und Schömann, Jahrb. IC, 13 ff. steht fest, dafs Apollonius mit seinem Ausdruck διάθεςις ψυχική einmal die auch dem Infinitiv eigene Thätigkeits-, das andere mal die diesem allein fehlende, für alle andern Modi charakteristische Modaldiathese bezeichnet. Also kann er wohl auch hier den Apollonius eingesehen und aus Chöroboscus' Schule nur jenen leichter verständlichen Ausdruck haben einfliefsen lassen; setzt er doch geradezu τῆς ψυχῆς διαθέςεις, τῆς ψυχῆς κινήςεις und ψυχικὴν βούληςιν für einander.

Heliodor.	Chöroboscus.	Andere Scholiasten.
μὲν α̅ι̅ κατ' ἐπικράτειαν καὶ κατὰ κρᾶϲιν, καὶ κατ' ἐπικράτειαν μὲν, ὡϲ ἐν τῷ ἄιδω, καὶ κατὰ ϲυναίρεϲιν, ὡϲ ἐν τῷ Αἴαϲ..... ἄλογοι δὲ λέγονται ἤτοι παράλογοι ἡ α̅ι̅ καὶ ἡ ο̅ι̅ ὡϲ μὴ ἔχουϲαι δοῦναι λόγον ϲυϲτολῆϲ.	κατὰ κρᾶϲιν δὲ . . . ο̅υ̅ . . . α̅υ̅ . . . ε̅υ̅, κατὰ διέξοδον δὲ ... η̅υ̅ ... ω̅υ̅ ... υ̅ι̅ ... ἐπειδὴ οὖν ἡ α̅ι̅ δίφθογγοϲ ἡ ἐκφωνοῦϲα τὸ ι̅ καὶ ἡ ο̅ι̅ δίφθογγοϲ οὔτε κατ' ἐπικράτειάν εἰϲιν οὔτε κατὰ διέξοδον οὔτε κατὰ κρᾶϲιν ...	

Also um nur auf die Hauptunterschiede hinzuweisen: Heliodor führt ο̅ι̅ mit unter den Diphthongen κατὰ κρᾶϲιν auf; bei Chöroboscus fehlt es in jener Dreiteilung der Diphthonge κατὰ κρᾶϲιν, κατὰ ἐπικράτειαν, κατὰ διέξοδον ganz; Heliodor setzt ein α̅ι̅ κατὰ ἐπικράτειαν und eines κατὰ κρᾶϲιν (denn das ist doch mit κατὰ ϲυναίρεϲιν gemeint) an: Chöroboscus kennt eines κατὰ ἐπικράτειαν, sagt aber, daſs das andere α̅ι̅, ebenso ο̅ι̅, in keine jener drei Rubriken eingeordnet werden könne; Heliodor nennt οι und αι insofern παράλογοι, als sich kein Grund für ihre Geltung teils als Länge, teils als Kürze (hinsichtlich des Accents) finden lasse: Chöroboscus 402, 33—403, 5 meint den Grund angeben zu können. Sodann der Scholiast Melampus hat gegenüber Heliodors Zweiteilung der Diphthonge in εὐμαρεῖϲ oder ὁμαλαί und δυϲχερεῖϲ oder τραχεῖαι eine Dreiteilung in εὔφωνοι, κακόφωνοι und gar ἄφωνοι. Sieht alles dies aus nach dem Abhängigkeitsverhältnis:

Chöroboscus

Heliodor — Melampus?

2) cfr. Apollonius. ant. 18, 19 ff.

Heliodor.	Chöroboscus.	Andere Schol.
918, 5: δευτέρου γὰρ ὢν προϲώπου ὁ κτήτωρ πρὸϲ ἑαυτὸν ἀπαιτεῖ γενέϲθαι τὴν προϲφώνηϲιν· δεύτεροϲ γάρ ἐϲτι πρὸϲ ὃν ὁ λόγοϲ ὑπὲρ ἑαυτοῦ.	478, 1: δύναται δὲ κατὰ τὴν ἀκρίβειαν τὸ μὲν πρῶτον καὶ δεύτερον πρόϲωπον καλῶϲ ἔχειν ὡϲ καὶ Διονύϲιοϲ εἶπεν, ὅτι πρῶτον μέν ἐϲτι πρόϲωπον ἀφ' οὗ ὁ λόγοϲ...	917, 29: ὅ τε γὰρ κτήτωρ ἐφείλκετο τὴν προϲφώνηϲιν, καθὸ δευτέρου ἦν προϲώπου φωνή, δεύτερον δὲ πρὸϲ ὃν ὁ λόγοϲ.

Apollonius.	Heliodor.	Chöroboscus.	Andere Schol.
		δεύτερον δὲ πρὸς ὃν ὁ λόγος.	·
21, 4: κλητική ἐστι κλῆσις τῶν πέλας.	918, 9: κλητικὴ γάρ ἐστι τοῦ πέλας κλῆσις.		

Also Chöroboscus wird für die erste und zweite Person gewöhnlich die kurze dionysianische Definition angewendet haben, so auch da, wo er vom Vocativ des Pronomen possessivum der zweiten Person sprach, und das hat Stephanus getreulich nachgeschrieben, während Heliodor, durch eigenes Studium von Apoll. ant. 18, 19 ff. und der von Pr. gr. lat. II, 448, 11—14 und sch. zu Dion. Thrax 888, 9—15 ausgeschriebenen Stelle des Rhematikon überzeugt, stets die genauere apollonianische Definition zu gebrauchen bedacht war.

3) siehe auf S. 625 und 626.

Hier stimmen Apollonius und Heliodor in einem längeren Abschnitt meist wörtlich unter einander, aber nicht mit den anderen Scholiasten zusammen, dagegen von den anderen, von der bisweilen vorhandenen Leerheit abgesehen, zunächst Georgios und Melampus in den Eingangsformeln; sodann kehren bei ihnen zum teil dieselben Formeln wieder, wie bei Chöroboscus an einer, freilich hier nicht ihre Quelle bildenden Stelle: das Beispiel κάθημαι ἢ ἕστηκα, ἐναντίον, διιστάναι und διιστῶν, διάφορα, der bei Apollonius nur als bei den Stoikern üblich bezeichnete und in seiner Anwendung bei diesen erklärte Ausdruck μαχόμενα; endlich das ἐν μαχομένοις καταγίνεσθαι. Heliodor allein kennt diese Ausdrucksweise nicht. Die anderen Scholiasten aber können ihre mit des Chöroboscus Onomatikon, aber nicht mit Apollonius übereinstimmende Ausdrucksweise nur aus Chöroboscus' Commentar zur Grammatik des Dionysius Thrax haben, also kann dem Heliodor nicht auch ebendaher seine Übereinstimmung mit Apollonius kommen.

Und nach Betrachtung und Würdigung der obigen gröfseren Stellen dürften auch einige Kleinigkeiten in anderem Lichte erscheinen:

Ap. synt. 29, 6. 19; 36, 2; 64, 27: κατὰ τὴν γνῶσιν προϋποκειμένην oder τὸ ἄρθρον προϋφεστῶσαν γνῶσιν δηλοῖ.	Heliodor 899, 9 ... ἄρθρον ... συναρτώμενον πτωτικοῖς ... εἰς γνῶσιν προϋποκειμένην. Bei Hilg. 9, 2 τότε δηλονότι, ἡνίκα εἰς γνῶσιν προϋποκειμένην παραλαμβάνεται.	Sämtliche andere Scholiasten haben in ihren Erläuterungen zu § 16 Uhl. (20 B) und 17 (21. 22), 914, 29 ff. und 922, 23 ff. diesen Ausdruck nicht.

Apollonius.	Heliodor.	Chöroboscus.	Georgios.	Melampus.	Schol. adesp.
3) synd. 215, 14: ἠπορήθη πῶς σύνδεσμοι οἱ προκείμενοι μαχομένην ἔχοντες τὴν ἐξ αὐτῶν δύναμιν τῇ θέσει τοῦ ὀνόματος, ⟨εἴγε⟩ τὸ συνδεῖν τῷ διαζευγνύειν μάχεται· ἔχεται ἀπολογίας ⟨ἡ π⟩ροκειμένη ἀπορία, ὡς καὶ ἐπ' ἄλλων ἔστιν ἐπινοῆσαι, ὡς τὰ αὐτὰ ὄντα μαχομένην πολλάκις ὀνομασίαν ἀνεδέξατο· φαμὲν τὸ μάχομαι παθητικόν, καὶ δῆλον ὅτι τῷ τύπῳ τῆς φωνῆς· εἰ γὰρ ἀπὸ τοῦ δηλουμένου, δῆλον ὅτι ἐνεργητικόν ... folgen zwei andere Beispiele ... ἀλλὰ καὶ τὸ Θῆβαι πληθυν-	962, 27: ἠπορήθη πῶς σύνδεσμοι οἱ προκείμενοι μαχομένην ἔχοντες τὴν ἐξ αὐτῶν σημασίαν τῇ θέσει τοῦ ὀνόματος· μάχεται μέν⟨τοι⟩ τὸ συνδεῖν τῷ διαζευγνύειν· καὶ ἔχεται ἀπολογίας ἡ προκειμένη ἀπορία, ἐπεὶ καὶ ἐπ' ἄλλων ἔστιν ἐπινοῆσαι τὸ αὐτό. ὀρθὴν μὲν γάρ φαμεν καὶ πτῶσιν. καὶ τὸ μάχομαι φωνῇ παθητικόν, σημαινομένῳ δὲ ἐνεργητικόν. καὶ τὸ Θῆβαι φωνῇ πληθυντικόν, σημαινομένῳ δὲ ἑνικόν· καὶ ὅτι πολλὰ ἔστιν ἄλλα μαχόμενα εὑρεῖν. καὶ οἱ πρ [illegible] ῦν σύν [illegible]	dict. 4, 27: σύνδεσμον διαζευκτικὸν τὸν τὰ ἐναντία τῇ συντάξει διιστῶντα, οἷον 'ἢ ζῇ ἢ τέθνηκεν' 'ἢ νύξ ἐστιν ἢ ἡμέρα'. ταῦτα γὰρ παραλαμβάνεσθαι ὁμοῦ ἀδύνατον ὡς ἕν τι, διΐστησιν ὁ ἤ σύνδεσμος καὶ σύνδεσμον παραδιαζευκτικὸν τὸν ἐν τοῖς δυναμένοις ὁμοῦ εἶναι καταγινόμενον καὶ τὸν διάφορα πράγματα τιθέντα. 5, 10: καὶ ὁ μὲν διαζευκτικὸς ἐν τοῖς μαχομένοις καὶ μὴ δυναμένοις εἶναι ὁμοῦ θέλει καταγίνεσθαι· οἷον .... ἢ κάθημαι ἢ ἵσταμαι.	961, 27: Ζητεῖται, εἰ σύνδεσμοι, πῶς διαζευκτικοί; ἔστι καὶ αὐτὸς τῶν μαχομένην ἐχόντων τὴν φωνὴν πρὸς σημαινόμενον· σύνδεσμος γάρ ἐστι τῇ φωνῇ· φωνὰς γὰρ διαφόρους συνδεῖ, καὶ οὐκ ἐᾷ ἐπὶ μιᾶς ἑστάναι διανοίας τὸν λόγον κτλ.... διαζευκτικὸς δέ, διότι κυρίως ἐπὶ διεστηκότων πραγμάτων παραλαμβάνεται· ἐναντίον γὰρ ἡ ἡμέρα τῇ νυκτί. διαζευκτικοὶ οὖν εἰσιν οἱ διιστῶντες ἀπ' ἀλλήλων τὰ πράγματα ἐν μαχομένοις καταγινόμενα. ἢ νύξ ἐστιν ἢ ἡμέρα. ἔστι δὲ	962, 18: Ζητεῖται, τί δή ποτε εἰ σύνδεσμοι, διαζευκτικοί, καὶ εἰ διαζευκτικοί, πῶς σύνδεσμοι; καὶ λεκτέον, ὅτι κατά τι λέγονται οὗτοι σύνδεσμοι, καὶ κατά τι διαζευκτικοί. καὶ σύνδεσμοι μέν, καθότι φράσιν ἐναρμονίως κοσμοῦσιν· διαζευκτικοὶ δέ, καθὸ τὰ δι' αὐτῶν φραζόμενα ἐναντίως ἔχει.	961, 7: δοκεῖ δέ πως ἐναντίον εἶναι τὸ διαζευγνύναι τῷ συνδεσμεῖν· τὸ γὰρ συμπλέκειν καὶ δεσμεῖν οὐκ ἀπῳδόν, τὸ δὲ συνδεσμεῖν καὶ διαζευγνύναι ἀπῳδόν· φαμὲν οὖν ὡς συνδέουσι μὲν τὴν φράσιν, διαζευγνύουσι δὲ τὸ δηλούμενον· ἤτοι κάθημαι ἢ ἕστηκα· εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλα τοιαῦτα· μάχομαι, ὀφθαλμιῶ. καὶ ἐν ἀριθμῷ δέ, οἷον χόρος Ἀθῆναι. πτῶσις ὀρθή. διαζευγνύουσι μὲν οὖν τὰς διανοίας, τὸν δὲ λόγον συνδεῖ.

Apollonius.	Heliodor.	Chöroboscus.	Georgios.	Melampus.	Schol. adesp.
τικὸν καὶ μία ἡ ὑποκειμένη πόλις. ἔστι καὶ ἐπ' ἄλλων πλειόνων παραθέσθαι. οἱ δὴ προκείμενοι σύνδεσμοι εἴρηνται μὲν σύνδεσμοι ἕνεκα τοῦ συνδεῖν τὰς φράσεις, ὥστε τὸ κοινὸν τῶν συνδέσμων αὐτοὺς ἀναδεδέχθαι· ἕνεκα δὲ τοῦ ἀπ' αὐτῶν δηλουμένου διαζευκτικοὶ ὠνομάσθησαν. ὅλης γὰρ τῆς φράσεως <ὄντες συνδετικοὶ τὰ ἐν αὐτῇ> πράγματα διαζευγνύουσιν κτλ. 216, 14: ἡ ἐπαγγελία τῶν διαζευκτικῶν ἑνὸς ὕπαρξιν ἐπαγγέλλεται, τοῦ δ' ὑπολειπομένου ἢ τῶν ὑπολειπομένων ἀναίρεσιν.	ρηνται ἕνεκα τοῦ συνδεῖν τὰς λέξεις καὶ τὰς φράσεις, ἕνεκα δὲ τοῦ ἀπ' αὐτῶν δηλουμένου σύνδεσμοι διαζευκτικοὶ ὠνομάσθησαν. ὅλης γὰρ τῆς φράσεως ὄντες συνδετικοὶ τὰ ἐν αὐτῇ πράγματα διαζευγνύουσι. καὶ ἡ ἐπαγγελία αὐτῶν ἑνὸς ὕπαρξιν ἐπαγγέλλεται, τοῦ δὲ ὑπολειπομένου ἢ καὶ ὑπολειπομένων ἀναίρεσιν.		καὶ μὴ ἐν μαχομένοις εὑρεῖν καταγινόμενα . . . . τινὲς δὲ διαζευκτικοὺς καλοῦσιν, ὅταν μάχης μὴ οὔσης τὸ ἕτερον κατ' ἐκλογὴν διαφόρως προκρίνωσιν.		

Sämtliche Scholiasten haben wie Chöroboscus, z. B. in der Angabe der Zahl der Präpositionen, 18 resp. 17, z. B. 927, 31, die gewöhnliche Ausdrucksweise ὀκτωκαίδεκα und ἑπτακαίδεκα, Heliodor bei Hilg. 10 Anm. 6 sagt δεκαοκτώ, δεκαεπτά, wie es im ersten und zweiten Jahrhundert n. Chr. — man denke z. B. an Plutarch (Galb. 24) — und so auch noch zu Apollonius' Zeit üblich war. —

Wir müssen jetzt nochmals auf die oben (S. 618) angeführten Parallelstellen über die deiktische und anaphorische Kraft der verschiedenen Pronomina zurückkommen: da fehlt nämlich in unserem jetzigen Apollonius ebenso wie bei Pr. gr. lat. II, 378, 18 ff. und bei allen anderen betreffs derjenigen der dritten Person die strenge Scheidung, wie sie allein Heliodor macht: „diejenigen der dritten Person, ὅcαι γένουc εἰcὶ παραcτατικαί, sind anaphorisch und deiktisch, die anderen nur anaphorisch"; es wird nun aber bei Heliodor auf jenen Zusatz mit den Worten (913, 1) εἶπον δὲ ὅcαι γένουc εἰcὶ παραcτατικαί, ἐπειδὴ κτλ. ausdrücklich als etwas ganz Besonderes, Berichtigendes, Ergänzendes aufmerksam gemacht, und zwar von dem, von welchem das εἶπον zuerst geschrieben worden ist. Chöroboscus aber kann jenen genauen Zusatz nicht gemacht haben, da er bei allen aus ihm allein schöpfenden Scholiasten fehlt. Es kann also nur ein eigener berichtigender Zusatz des Heliodor zu der ungenauen Erklärung des Dionys durch Chöroboscus und so ein weiteres Zeugnis gegen Heliodors alleinige Abhängigkeit von Chöroboscus sein, sei es, dafs er jenen Zusatz ganz von selbst gemacht, was bei seinem Anklammern an Apollonius und in gewissen Grenzen auch an Chöroboscus nicht gar wahrscheinlich ist, sei es, dafs er in seinem Apolloniusexemplar denselben noch gefunden hat; wir würden dann hier auf eine Spur von zwei verschiedenen Handschriftenklassen gestofsen sein, deren einer Priscians und Chöroboscus', deren anderer Heliodors Exemplar angehörte.

Die letzte Stelle endlich, die ich aus dem Heliodorschen Commentar geltend machen will, ist diejenige, welche das vielberufene angebliche Zeugnis für eine τέχνη des Apollonius wie Herodian enthält.

Heliodor.	Apollonius ant.	Andere Scholiasten.
919, 4ff.: κατὰ τὸ ἀρχαῖον οὐκ ἦν cύνθετος ἀντωνυμία. καὶ μαρτυροῦcι τούτῳ λόγῳ τὰ Ὁμηρικά ἅτε δὴ ἀρχαϊκώτε-	44, 11: τὰ γοῦν Ὁμηρικά, ἀρχαϊκώτερα ὄντα, ἀεὶ ἐν ἁπλαῖc ἀντωνυμίαιc καὶ τὰ ἀμετάβατα τῶν προc-	

Heliodor.	Apollonius ant.	Andere Scholiasten.	
ρα ὄντα καὶ ἐν ἁπλαῖϲ ἀντωνυμίαιϲ πεφραϲμένα.... ἀλλ' ὕϲτερον ἐπενοήθη δι' εὔλογον αἰτίαν ... τὸ ἀμετάβατον ὅ ἐϲτι τὸ αὐτοπαθὲϲ † καὶ ἀλλοπαθέϲ...	ώπων ἔχει καὶ τὰ μεταβατικά .... ὕϲτερον δὲ τὰϲ ϲυνθέτουϲ προϲφιλοτεχνηθείϲαϲ ϲυμβέβηκεν κτλ. 10: τὸ διαβατικὸν πρόϲωπον δηλοῦν καὶ τὸ αὐτοπαθέϲ... 17: διὸ καὶ αὐτοπαθεῖϲ τὰϲ ϲυνθέτουϲ τινὲϲ ἐκάλεϲαν, ἀλλοπαθεῖϲ δὲ τὰϲ ἁπλᾶϲ.		
22: ἐν μεταβάϲει νοεῖται.	44, 2: ἐν μεταβάϲει νοεῖϲθαι.		
920, 7: ὥϲτε κατὰ τοῦτο οὐκ ἀκαίρωϲ ἔτυχε διαϲτολῆϲ τὸ τοιοῦτον, ἵνα πάντωϲ ἐν τῇ ἀντωνυμίᾳ, ἐὰν τὸ ῥῆμα τὴν ἀπὸ τῆϲ εὐθείαϲ δρᾶϲιν † ἐποίῃ ἐπὶ τὰϲ πλαγίουϲ καὶ κατὰ τοῦ αὐτοῦ προϲώπου τὴν διάβαϲιν ποιῆται, ϲύνθετον καὶ αὐτοπαθῆ δεχώμεθα τὴν ἀντωνυμίαν.	44, 1: ϲυμβέβηκε τοίνυν τὰϲ ἀπὸ τῶν εὐθειῶν δράϲειϲ μετιούϲαϲ ἐπὶ τὰϲ πλαγίουϲ ἢ ἐν μεταβάϲει προϲώπων νοεῖϲθαι ἢ κατὰ τοῦ αὐτοῦ προϲώπου τὴν μετάβαϲιν ποιεῖϲθαι.	Steph. 918, 18: ἡ δὲ ϲύνθεϲιϲ ἐπενοήθη πρὸϲ διάφορον ϲημαινόμενον. ὃ δὲ λέγει, τοιοῦτόν ἐϲτιν. αἱ κατὰ διάλυϲιν ἀντωνυμίαι ἤτοι κατὰ παράθεϲιν καὶ αὐτοπαθεῖϲ εἰϲι καὶ ἀλλοπαθεῖϲ, οἷον καὶ τὸ ἴδιον λαβοῦϲαι πρόϲωπον καὶ τὸ ἀλλότριον.	Porphyr. 918, 25: αἱ ϲύνθετοι τῶν ἀντωνυμιῶν ἀντανακλώμεναι καὶ αὐτοπαθεῖϲ καλοῦνται, ἐπεὶ τὴν ἐνέργειαν ἐφ' ἑαυτὰϲ ἀντανακλῶϲιν ... αἱ δὲ ϲύνθετοι γίνονται ἐν ἀντωνυμίαιϲ πρὸϲ διάφορον δηλούμενον οἷον...

Ganz zu geschweigen der vielen apollonianischen Ausdrücke auch in dieser Heliodorstelle (ἀντιδιαϲτολή 919, 18, ἀμφιβολίαν ἔχει 28, διάβαϲιϲ u. a.), stimmen auch hier wieder die zwei anderen

Scholiasten gegenüber der genauen Angabe bei Heliodor und Apollonius über den Unterschied des homerischen und des späteren Sprachgebrauchs in dem Schweigen hierüber, sowie wörtlich in der Angabe der ἀντωνυμίαι σύνθετοι als πρὸς τὸ διάφορον σημαινόμενον überein, sie haben also wieder das Ihrige zum teil wörtlich aus Chöroboscus, und eben deshalb kann Heliodor, der sich auch hier in wörtlicher Übereinstimmung mit Apollonius selbst befindet, das Seinige nicht eben daher, sondern nur aus Apollonius haben.

Im Anschlufs an die obige Stelle verweist aber nun Heliodor betreffs der Frage, warum ἐμαυτοῦ nicht aus αὐτοῦ und dem Genetiv von ἐμός, sondern aus αὐτοῦ und dem Genetiv von ἐγώ zusammengesetzt ist, auf Apollonius' und Herodians Τέχναι in den von Uhlig glücklich folgendermafsen emendierten Worten: μαθησόμαθα προσέχοντες ταῖς βιωφελέσι τέχναις τῶν μεγάλων τεχνογράφων Ἡρωδιανοῦ καὶ Ἀπολλωνίου. Diese Worte sind bisher immer als von Heliodor einfach mit aus des Chöroboscus Commentar zu Dionysius Thrax ausgeschriebene Worte eben des Chöroboscus angesehen, ja sogar als Beweis für einen Commentar des Chöroboscus zu irgend einer Art vollständiger Τέχναι des Apollonius und Herodian betrachtet worden (Uhlig im Rhein. Mus. XXV, 71).

Aber müssen sie so aufgefafst werden? Ist es Zufall, dafs in den erhaltenen Schriften des Chöroboscus Apollonius 44 mal und Herodian noch öfter namentlich und zum teil Specialschriften von ihnen citiert werden, nie aber eine τέχνη? Ist es Zufall, dafs gerade in einem ὑπόμνημα des Heliodor, der nachweislich soviel direct Apollonianisches bietet, diese Verweisung sich findet? Ist es nach den vielen sprechenden Beispielen für eine Benutzung des Apollonius selbst durch Heliodor, zumal da diese Verweisung auf Apollonius an eine untrüglich auch aus diesem selbst ausgeschriebene Stelle angefügt ist, nicht viel wahrscheinlicher, dafs die Verweisung nicht von Chöroboscus, sondern von Heliodor selbst herrührt? Die Worte klingen doch auch wahrlich anders, als jene ja freilich so häufig von jüngeren Grammatikern mit ausgeschriebenen Belegstellen ihrer älteren Quellen.

Unsere Achtung vor Heliodor, die Wertschätzung heliodorischer Zeugnisse kann bei dieser ganzen Sachlage nur steigen. Auch er ist zwar zunächst ein Schüler des Chöroboscus, auch er hat seinen Arbeiten zunächst die Schriften des Chöroboscus zu Grunde gelegt und von den Citaten in seinem Commentar mögen manche, so gut wie die der anderen Scholiasten mit aus Chöroboscus ausgeschrieben sein; aber während es bei diesen stets unerschütterlicher Grundsatz war und blieb, ausschliefslich in verba magistri Choerobosci zu schwören, scheint derselbe bei ihm durchbrochen zu sein durch die Einsicht, dafs Apollonius und Herodian, die von Chöroboscus so oft als oberste Autorität citiert werden, doch noch vor diesem zu beachten seien; und diese Erkenntnis und vor allem ihre Umsetzung in die

That, in sachliche Kritik und berichtigende Ergänzung müssen uns den Heliodor vor den anderen gleichzeitigen Grammatikern und Grammatisten in günstigerem Lichte erscheinen lassen.

IV.

Kritische Bemerkungen zu Apollonius Dyscolus περὶ ἀντωνυμίας.

Dafs auch nach der so sehr verdienstlichen Ausgabe der kleineren Schriften des Apollonius von R. Schneider noch gar manches zu thun blieb, haben Hoerschelmanns Emendationen im Rh. Mus. XXXV, 373 ff. und die von Egenolff in diesen Jahrbüchern 117, 833 ff. und wohl in noch höherem Grade die Dissertation des Verfassers (in den Leipz. Stud. VI, 1 ff.) gezeigt. Nach den Gesichtspunkten, nach denen ich dort in den Capiteln III—V das Epirrhematikon und Syndesmikon zu säubern und zu verbessern gesucht habe, soll im folgenden nun auch das Antonymikon behandelt werden.

4, 5 ff.: gegen die von einigen gegebene Definition des Fürworts 'ἀντώνυμόν ἐστι μέρος λόγου ἀντ' ὀνόματος παραλαμβανόμενον' wendet Apollonius ein, dafs in einer Definition nicht εἰδικά, sondern nur γενικά vorkommen dürften, und erklärt den Unterschied von γενικά und εἰδικά durch die vier von ὥσπερ ἀμφιβολία bis ὁμώνυμον folgenden Beispiele. Darauf aber folgen die Worte τὸ γὰρ οὐ κερῶ ἀμφίβολον· τό τε Αἴας, ἐπὶ τοῦ Λοκροῦ παραλαμβανόμενον καὶ τοῦ Τελαμωνίου, ὁμώνυμον. Wozu aber braucht es für etwas eben zur Erklärung Angeführtes wieder einer Erklärung? Und wenn etwas zu erklären war, so konnte es doch nur der Unterschied von ἀμφίβολον und ἀμφιβολία sein. Die überlieferten Worte aber sind sicher nichts, als in den Text gekommene Randbemerkungen eines Lesers, der sich aus Apollonius selbst (de pron. 52, 5 und de constr. 74, 8) ein ἀμφίβολον und ein ὁμώνυμον notiert hatte.

4, 25 ist nach den von mir Leipz. Stud. VI, 20—31 dargelegten Beobachtungen ἄξενος zu streichen; ebenso καὶ ἀφορία, in welchem ja gar keine Präposition ἀπό steckt. Dieselben Principien verlangen auch folgende Änderungen:

8, 18 ist erforderlich τὴν ἵ καὶ οἷ καὶ ἕ.

13, 5 ist καὶ φιλοπλάτων zu streichen.

45, 17 ist hinter καί und **103, 14** hinter σφῶι ein τὸ einzufügen, **47, 5** vor dem Beispiele καί, ebenso wie **107, 24**; **111, 22** aber καὶ τὸ; **103, 15** ist die Symmetrie herzustellen durch die leichte Umstellung ἐμέ γὰρ ἐμός, καὶ . . .; **105, 26 ff.** aber ist wegen des vorhergehenden αἱ κτητικαί (25) und des folgenden νοούμεναι (27. 29) vor ἐμός, νωίτερος und ἡμέτερος das durch das vor καλός ὁσιώτερος und χαριέστατος berechtigte τὸ

veranlafste τὸ in ἢ zu verwandeln. **106, 15** ff. folgen immer je zwei Beispiele für zerdehnte und dann für die contrahierte Gestalt derselben Form; deshalb ist das nach Z. 21 überlieferte καὶ vor diese zu setzen; vor ἧν ἄτην ὄχεων aber ist ein Beispiel für ἑήν ausgefallen und das Z. 28 überlieferte gehört nach μεθ' ἑὸν βέλος. **57, 14** scheint die leichte Änderung οὐ γὰρ ἑτέρου . . . den jetzt unverständlichen Satz völlig verständlich zu machen: „nicht eine andere Person, sondern vielmehr sich selbst meinend".

84, 17 ist καὶ zu streichen, da ρ 264 und 268 ebenso ein Beispiel bilden, wie Z. 13 und 14 κ 210 und 212; ebenso Z. 22 τὸ νέφος, das als Glossem zu τὸ Z. 21 beigeschrieben sein mochte.

8, 2 ff. Bekanntlich rechneten die Stoiker auch unsere Pronomina mit unter die ἄρθρα und konnten so den Artikel in seiner gewöhnlichen wie in seiner bei Homer noch häufigen ursprünglichen demonstrativen Bedeutung unter eine gemeinsame Bezeichnung bringen; Apollonius dagegen sah darin Formen, die verschiedenen Wortklassen angehörten, die aber der Form nach gleichlauteten. Die Annahme einer solchen ὁμοφωνία tadelten nun die Stoiker; aber Apollonius kann entgegnen, dafs sie selbst eine solche annehmen, indem sie das relative und das possessive ὅς auch als zwei verschiedene, nur gleichlautende Formen, nämlich einmal als ἄρθρον ἀοριστῶδες, das andere mal als ἄρθρον ὡρισμένον ansetzten (vgl. Kromayer, Progr. des Gymnasiums zu Stralsund 1860, 39). Nach den im Text 8, 4—7 folgenden Worten καὶ ἀόριστον μόριον ἐν τῷ 'ὃς ἂν ἔλθῃ, μεινάτω με', καὶ ἴσον τῷ οὗτος παρὰ Ἀττικοῖς, ὡς Πλάτων 'ἦ δ' ὅς' ἀντὶ τοῦ 'ἔφη δὲ οὗτος' aber würden die Stoiker eine ὁμοφωνία noch zweier verschiedenen Klassen angehöriger ὅς, des verallgemeinernden ὅς und des demonstrativen ὅς mit jenen anderen statuiert haben. Das war aber nicht der Fall. Hier sprachen sie vielmehr nur davon, dafs aus dem ἄρθρον ὑποτακτικόν, das ja nach ihrer Doktrin stets μόριον ἀοριστῶδες ist, ein προτακτικόν geworden und dafs für οὗτος einmal ὅς ἀνθυπάγεται.

Derjenige aber, der auf so falsche Weise jenen Einwurf des Apollonius erweitern zu müssen glaubte, hat dann wohl auch noch die gar nicht apollonianische Formel καὶ μακρὸν ἂν εἴη τὸ νῦν ὑπὲρ ὁμοφωνίας διαλαβεῖν angeflickt.

8, 27 ff. In derselben Weise, wie Apollonius wegen der zwischen beiden vorhandenen Unterschiede die gemeinsame Bezeichnung ἄρθρα für den sogenannten Artikel und die Pronomina nicht zugebe, meint ein Gegner, sei er auch nicht berechtigt, ἐγώ und ἐμός gemeinsam als ἀντωνυμίαι zu bezeichnen. Darauf entgegnet Apollonius, dafs zwischen Personal- und Possessivpronomen keine generellen Unterschiede beständen, und führt zunächst richtig an, dafs auf beide τὸ ἀντ' ὀνόματος παραλαμβάνεσθαι passe; wenn

aber dann τὸ τὰ πρόcωπα πάντοτε ὁρίζειν τοῦ κτηcαμένου fortgefahren wird, so enthalten diese Worte vielmehr einen specifischen Unterschied des Possessivpronomens vom persönlichen; erfordert aber wird ein Punkt genereller Übereinstimmung; es ist also τοῦ κτηcαμένου zu streichen und alsbald paſst τό τε τὰ πρόcωπα πάντοτε ὁρίζειν wieder auf beide Pronominalklassen. Nicht gleich falsch, aber mindestens überflüssig sind sodann die Worte τὸ οὐcίαc παραcτατικὸν εἶναι und dann οὔτε οὐcίαν παρίcτηcιν; denn dies ist keine den Pronominibus allein eigentümliche Eigenschaft, wie sie doch hier verlangt wird. Daſs die Worte unecht sind, verrät sich wohl auch dadurch, daſs sie, gegenüber der Anknüpfung des zweiten Gliedes mit τε, asyndetisch folgen.

9, 12 in der Definition des Pronomens ist nur zu schreiben κατὰ πτῶcιν καὶ ἀριθμόν, wie es immer wiederkehrt de pron. 10, 27 und 11, 22, sowie schol. Dion. Thrac. 906, 7.

11, 28 sind die Worte cυνεξηγούμενον γὰρ ἔχει τὸ γένοc ἡ δεῖξιc, die als Grund der vorhergehenden διὰ τῆc ὑπ' αὐτῶν δείξεωc ἡ τῶν γενῶν διαcτολὴ παρεμφαίνεται angeführt werden, vielmehr nichts als bloſse Wiederholung; der Glossator verrät sich auch dadurch, daſs er das sonst bei Apollonius als Medialdeponens gebrauchte cυνεξηγεῖcθαι (de pron. 37, 17; de constr. 73, 19) passivisch gebraucht.

12, 10 ff. Als Grund für die Bildung der Form des Personalpronomens von verschiedenen Stämmen gaben manche an, daſs alle Worte, die in derselben Form zu allen drei Geschlechtern gesetzt würden, überhaupt keine Declination hätten; eine Ausnahme mache nur δύο; dann folgen die Worte τὸ γὰρ cώφρονε καὶ τὸ φιλιάτρω κλιθὲν οὐκ ἀντέκειτο· ἡ γὰρ τούτων ἑνικὴ ἐκφορὰ καὶ πληθυντικὴ οὐ τὰ τρία γένη ἐδήλου. Diese Worte lieſsen sich nur so auffassen, als hätten sie erwarten können, es könnte jemand alle Adjectiva der dritten und alle die Femininform entbehrenden der zweiten Declination auch als Ausnahme angeführt haben wollen. Das hieſse aber einem Gegner denn doch zu viel Beschränktheit zutrauen; denn daſs man bei Worten, die einen Singular haben, von diesem ausgeht, wird auch allen anderen Grammatikern selbstverständlich gewesen sein. Auch wäre dies eine Ausnahme, die ihre Regel gar nicht träfe, da ausdrücklich vorhergesagt wird, daſs sie dieselbe nur für die Numeralia erwiesen. Überdies ist auch der zweite Satz unverständlich; es müſste wenigstens heiſsen οὐ μιᾷ φωνῇ τὰ τρία γένη ἐδήλου.

15, 2 ist in den Worten τὸ δὲ ἐντὸc πρόcωπον νοούμενον das letzte Participium falsch; die Person des Besitzers liegt wirklich im Pronomen darin; die Verbindung kommt nie vor und das Particip ist hier sicher eingedrungen aus Stellen wie τῇ κατὰ τὸ ἐντὸc πρόcωπον νοουμένῃ (scil. γενικῇ) 101, 21; cfr. 105, 27—30.

15, 8: nicht zu schreiben ὅτε καὶ τὸ κτῆμα ἑνικόν?

15, 24 ist statt cucχηματίζεται καὶ εἰc τοὺc ἀριθμοὺc καὶ τὰc πτώcειc. ἀλλὰ ταῦτα zu schreiben cucχ. εἰc τοὺc ἀ. κ. τ. π. ἀλλὰ <καὶ> ταῦτα.

16, 6 scheint eine Einschaltung nötig: ἀμέλει γέ τοι ἔcτι<ν ἀντωνυμίαc> μεταλ. κ. τ. λ.

18, 6 f. ist vielleicht zu schreiben: δείξει μὲν ὡc οὗτοc καὶ ἔτι ἐν διαcτήματι <ὡc ἐκεῖνοc> (τὸ μὲν γὰρ οὗτοc ἐγγύτητα cημαίνει προcώπου, τὸ δὲ ἐκεῖνοc διάcτημα), ἀπουcίᾳ δὲ ὡc αὐτόc: für Hinweisung z. B. οὗτοc und ferner bei weiterer Entfernung ἐκεῖνοc, für Abwesenheit z. B. αὐτόc; vgl. 21, 10: ἢ δείκνυται ἐν διαcτάcει.

18, 18: ἡ διορίζουcα θέcιc? Cfr. de constr. 12, 16: ἡ θέcιc τῶν ὀνομάτων.

24, 3 ff. γράφει γάρ· τίc ἐπιζητοῦμεν, καὶ ἐν διαcτήματι ἐκεῖνοc, ἐν δὲ ἐγγύτητι οὗτοc, ἢ ἐν ἀναφορᾷ αὐτὸc, ἢ ἐν ὀνόματι περιπατεῖ Cωκράτηc. Völlig unverständlich ist ἐν ὀνόματι, falsch ist auch das ἢ vor αὐτόc; denn entweder antworten Pronomina oder Substantiva (24, 2), so daſs nur vor ἐν ὀνόματι ein ἢ berechtigt ist; fälschlich ist endlich in Erinnerung daran, daſs περιπατεῖ oft bei Apollonius als Beispiel gebraucht wird, περιπατεῖ eingeschoben, da durch die Stellung an der Spitze γράφει deutlich als das gemeinsame Verb aller folgenden Subjecte bezeichnet ist. Die Stelle kann nur gelautet haben: 'τίc;' ἐπιζητοῦμεν, καὶ (scil. ἐπιφέρεται) ἐν διαcτήματι 'ἐκεῖνοc', ἐν δὲ ἐγγύτητι 'οὗτοc', ἐν δὲ ἀναφορᾷ 'αὐτόc', ἢ ὄνομά τι 'Cωκράτηc'.

26, 15 ist zu schreiben: τὸ λευκόc ἢ μακρόc ἢ ἀγαθόc; vgl. die Beispiele und vorher 13: ἢ πηλικότητα ἢ ποcότητα ἢ διάθεcιν ψυχῆc.

26, 27 ff. wird die Erörterung der Frage, ob τίc Nomen oder Pronomen sei, mit der Anführung von fünf Argumenten derer begonnen, die τίc zu den Pronomina rechnen: I: 26, 27—27, 1; II: 27, 2—4; III: 27, 4—7; IV: 27, 9—11; V: 27, 11 f.; zwischen III und IV stehen die Worte καὶ ἐκ τοῦ παρὰ Δωριεῦcι μὴ περιcπᾶcθαι, καθὸ παιδῶν, παντῶν, Τρωῶν. Jene fünf Argumente werden, nachdem 27, 13—19 Apollonius seine gegenteilige Meinung erst einfach kundgegeben, der Reihe nach widerlegt: I: 27, 20—24; II: 27, 24—28; III: 27, 28—28, 1; IV und V: 28, 5—9. Hier wird also die Widerlegung jener fünf Argumente wieder unterbrochen durch die allgemein als verderbt anerkannten Worte αἱ ἀντωνυμίαι ὀρθοτονούμεναι καὶ ἐγκλινόμεναι αὐτὸ μόνον διακρίνουcι τὰ πρόcωπα καὶ ὀρθοτονούμεναι ἀντανακλῶνται — ἀλλ' ἕνεκα πεύcεωc. Die letzten Worte aber könnten nur eine Begründung der eigenen Ansicht des Apollonius, nicht eine Widerlegung einer fremden sein, gehören also nicht hierher; sie sind wahrscheinlich unvollständig aus einer Randbemerkung in den Text

gekommen. — Auf die Widerlegung von III wollte nun Uhlig nach τὸ τὶ (28, 1) die Worte πρὸς τὴν πεῦςιν — καὶ ὀξυτονουμένης 28, 17—29, 3 folgen lassen, indem er sie als Widerlegung auch eines gegnerischen Argumentes betrachtete, das eben in den oben angeführten 27, 8 zwischen dem III. und IV. Argument überlieferten Worten liegen soll.

Indes zunächst verrät in den Worten πρὸς τὴν πεῦςιν κ. τ. λ. nichts, dafs sie nicht am richtigen Platze sind; vielmehr zeigen die Worte οὐ πάντως οὖν οὐχὶ ὄνομα, dafs sie wirklich dem Teil der Erörterung angehören, in welchem Apollonius seine Ansicht, dafs τίς ein Nomen ist, auseinandersetzt. Die Widerlegung der Argumente der Gegner, die τίς als Pronomen erweisen wollten, schliefsen ganz anders: οὐκ, ἔπει . . . ., ἀντωνυμία, (27, 24) und καὶ οὐ διὰ τοῦτο ἀντωνυμία (28, 8). Vielmehr sind die 27, 8 zwischen III und IV überlieferten Worte nichts als eine durch 28, 17 ff. veranlafste Randbemerkung; daher die Unmöglichkeit, sie der Construction einzuordnen, daher gegenüber der asyndetischen Aufeinanderfolge von I—V hier der Anfang mit καί.

27, 23 ist hinter συνδέςμων ein ὡς einzuschieben und statt πῶς Z. 24 πώς zu schreiben.

31, 4: die Worte εἰς ἕν τι μέγεθος erklärte Skrzeczka, Progr. von Königsberg 1847, p. 10 als ungenau für εἰς ἑνός τινος μέγεθος gesagt. Das ist gezwungen. Es handelt sich jetzt um die Verschiedenheit des Numerus: man sagt pluralisch (ἐπὶ πλήθους: 72, 23; 84, 7) τηλικοῦτοί μοί εἰςιν οἱ παῖδες auch im Hinblick auf nur ein Ding, womit man sie vergleicht; so sagt auch Priscian XIII, 6, 33 in der Erklärung eines analogen Beispiels: 'cum enim unum aspiciat, plurali potest uti numero'. So wird klar, dafs das diesen Gegensatz verwischende μέγεθος zu streichen ist.

31, 15: ἄςτεφος kommt, soviel ich sehe, in der Litteratur gar nicht vor; sollte vielleicht neben den beiden anderen Beispielen, wie de constr. 187, 10, ursprünglich auch hier ἄξιφος angeführt worden sein?

32, 15: die Worte ἐπεὶ κἀκ τῶν προκειμένων τὰ ὀνόματα μετελαμβάνετο (überliefert ist παρελ.) bleiben auch nach den vielen gemachten Verbesserungsvorschlägen unverständlich: Wieso τὰ ὀνόματα; sind nicht nach Apollonius alle ὀνόματα? und wie soll προκείμενα, das an der zweiten Stelle nur ἡμεδαπός und ὑμεδαπός bezeichnen kann, zwei Zeilen vorher wie bei Schneiders Lesart angenommen werden müfste, die Klasse aller Worte auf -δαπός bedeuten, die doch als solche vorher gar nicht genannt ist? Die Worte sind einfach zu tilgen und hinter δῆλον vielleicht οὖν einzuschieben.

61, 9: τῶν κατὰ τὸ τρίτον ⟨πρωτοτύπων⟩?

65, 1—12 wird die 64, 25 begonnene Erörterung über die Formen des Genetiv singularis von ἐγώ unterbrochen durch eine

syntaktische, resp. Accentfrage, die im Zusammenhang mit den 42, 11 —49, 7 angestellten Erörterungen hätte abgemacht werden müssen.

Zunächst ist die Fragestellung falsch: ein einmal geschriebenes ἐμαυτοῦ nie εἰϲ ἁπλῆν μου μεταλαμβάνεται, sondern nur umgekehrt ist immer von einer μετάληψιϲ einfacher Formen in die ϲύνθετα die Rede. 42, 11—49, 7 ist ferner nicht nur die Sache über die dritte Person erörtert, sondern auch über die erste und zweite, so dafs der Schlufs 65, 6—9 überflüssig ist; überdies aber würde durch jenen Schlufs ja gerade die μετάληψιϲ zwischen der ὀρθοτονουμένη ἐμοῦ und dem ϲύνθετον ἐμαυτοῦ erwiesen, und doch soll gerade das Fehlen dieser μετάληψιϲ begründet werden. — Vor allem aber ist davon, dafs die ἁπλαῖ ὀρθοτονούμεναι stets (πάντωϲ) in die ϲύνθετα verwandelt werden müssen, 42, 11 ff. nur als von einer falschen Annahme der Aristarcheer die Rede. Endlich die Einführung dieser Erörterung mit λείπεται ist gar nicht apollonianisch, da Apollonius damit einen letzten kleinen Teil einer schon langen Erörterung einzuführen pflegt: de constr. 106, 4; 320, 14. Es sind also alles bis auf den Schlufs περιϲϲὸν ἄρα . . ., der wohl eine apollonianische Abweisung einfach der falschen Fragstellung sein könnte, zusammenhanglose Brocken einer fremden, nicht in den Text gehörenden Erörterung.

65, 26 ἀπὸ τῆϲ ἐμοῦ καὶ ϲοῦ αὐξηθεῖϲαι sind hinter ἐμοῖο, ϲοῖο in Z. 25 einzuschieben.

66, 17 f. werden für die Behauptung, dafs Derivativa einerseits, trotz Veränderung der Endung des Stammwortes bei der Ableitung, nicht in eine andere Wortklasse übergehen und andererseits trotz Beibehaltung derselben nicht in derselben verbleiben müssen, folgende Beispiele angeführt: τὸ ʻοἶκον δέʼ καὶ τὰ παραπλήϲια τὸ αὐτὸ τέλοϲ ἐφύλαξεν τῆϲ αἰτιατικῆϲ, ἀλλʼ οὐ τὸ αὐτὸ μέροϲ λόγου· τὸ ʻἀπὸ χαλκόφι χάλκοϲʼ οὐκ ἐφύλαξε, καὶ ἴϲον τῷ ἀπὸ χαλκοῦ. Sie können nicht apollonianisch sein. Sonst überall scheidet Apollonius οἶκον δέ ausdrücklich als eine Zusammensetzung von den παραγωγαί, wie ἄγραδε, sowohl de adv. 177, 21; 177, 29; 180, 13—183, 4 als de constr. 233, 15 und de adv. 203, 17 aus den zur Syntax gehörigen p. 201—210 des Epirrhematikon; und da, wo er seine eigene Ansicht über οἶκον δέ u. ä. genau auseinandersetzt (de adv. 180, 13 ff.), sagt er, dafs es nicht hat μεριϲμὸν τὸν κατὰ τὰ ἐπιρρήματα (180, 16) und dafs es δύο μέρη λόγου sind, d. h. Acc. eines Nomens und die Conjunction δέ (181, 22); also sind die Worte οὐ τὸ αὐτὸ μέροϲ λόγου falsch und das ganze Beispiel pafst überhaupt nicht. Hätte er aber, was bekanntlich Skrzeczka annahm, seine Ansicht geändert, so hätte die Verbindung von ihm müssen anders geschrieben werden (vgl. de adv. 177, 13), woran jedoch gar nicht zu denken ist (vgl. Lehrs, quaestt. epp. p. 4).

Es hat eben ein der apollonianischen Doktrin nicht völlig

Kundiger eine nach Apollonius gewifs ziemlich selbstverständliche Ansicht durch Beispiele erläutern zu müssen geglaubt. Den ungeschickten Interpolator verrät wohl auch das schon von Hoerschelmann (Rhein. Mus. XXXV, 368) als falsch gerügte αὐτό. — Dies Ungeschick verrät noch deutlicher das zweite Beispiel; es ist nicht zu verlangen, dafs man statt τῆς αἰτιατικῆς hinter ἐφύλαξε auf Z. 20 ergänzt τῆς γενικῆς; sodann aber kommt es doch nicht darauf an, dafs ἀπὸ χαλκόφι und ἀπὸ χαλκοῦ gleichbedeutend sind, was die überlieferten Werte nur heifsen können, sondern darauf, dafs sie trotzdem demselben Redeteile angehören.

67, 29 ἐν οἷς .... 68, 3 ἐμαυτοῦ ἄγρον ἔσκαψα sind als eine schlechte, einst an den Rand geschriebene Parallele zu den folgenden Worten ἐν οἷς ... ἄρθρου (68, 3—9) wieder zu entfernen: vgl. ἐν οἷς καὶ ἄρθρον τότε ἐπιδέχεται und ἐν οἷς καὶ τὸ ἄρθρον προστίθεται; und dabei ist gegen die erste Fassung viel einzuwenden: τότε und ἐν οἷς neben einander: „wobei" und „in solchem Fall"; richtig ist ἄρθρον προστίθεται: „es wird nur davor, dazu gesetzt"; falsch das nach Apollonius' Sprachgebrauch (35, 11; 53, 8; 162, 26; 172, 2) nur medial aufzufassende ἐπιδέχεται; denn der Genetiv als solcher nimmt den Artikel nicht zu sich. Desgleichen ist τῶν ἄλλων ἀντωνυμιῶν ἄρθρον οὐ προσλαμβανουσῶν den Worten διὸ καὶ αἱ ἑξῆς πτώσεις .... ἀπροσδεεῖς εἰσιν ἄρθρου gegenüber das Leerere, Ungenauere. Endlich findet 68, 3—9 ein richtiger Gedankenfortschritt statt, während derselbe 67, 29—68, 3 fehlt; wenigstens mir ist unersichtlich, wie ἐπεὶ γὰρ ἅπαξ .... ἔσκαψα für das Vorhergehende der ja nach den Worten 'καὶ σαφὲς τὸ αἴτιον' notwendig erwartete Grund sein könnte.

71, 31 ist παραδειγμάτων zu ändern in ὑποδειγμάτων; denn dieses, nicht das von den Atticisten (vgl. Lob. ad Phryn. 12) geforderte Wort gebraucht Apollonius an 32 Stellen; zu ändern ist danach noch de constr. 212, 18; παράδειγμα ist bei Apollonius nicht „Beispiel", sondern „Gesetz, Regel": vgl. de adv. 167, 21.

74, 14: πῶς δέ; ⟨οὐχὶ⟩ καὶ τὸ δεύτερον εἰς $\overline{\text{ους}}$ λήγει; (vgl. 47, 3).

78, 14: erforderlich τῇ ἑαυτοῦ σὺν ταῖς συζύγοις; die Stelle steht in der Erörterung der Genetivformen.

78, 26: nachdem Apollonius die Ansicht zurückgewiesen, dafs Homer die aspirierten Formen αὑτῶν, αὑτοῖς u. s. w. habe und auch als Reflexiv der ersten und zweiten Person gebrauche (— καὶ ἡμᾶς αὐτούς 78, 26) heifst es weiter καὶ γὰρ ἐφ' ἑνικῶν 'αὐτὸς νῦν ἰδὲ πῶμα, θοῶς δ' ἐπὶ δεσμὸν ἴηλον' (θ 443) καὶ 'αὐτὸς ἑκὼν οἱ δῶκα' (δ 649). Dann aber heifst es nochmals ἀλλὰ καὶ ἐφ' ἑνικῶν ...., jetzt aber mit einer den pluralischen Beispielen entsprechenden Widerlegung 79, 10 ff. — Schon der ähnliche Eingang verrät wie 67, 29 das Eindringen einer Parallele, und zwar ist wieder die erste, 78, 26—29 falsch; die Beispiele sind aus de

constr. 141, 15 ff. entlehnt, wo, dem dortigen Zusammenhang entsprechend, exemplificiert werden soll, dafs Homer die Personalpronomina oft weglasse, wo man sie nach attischem Sprachgebrauch erwarte. Aber an unserer Stelle, wo es sich um den angeblichen Gebrauch der Reflexiva der dritten Pers. sing. an Stelle derjenigen der ersten und zweiten Pers. sing. handelt, können Beispiele mit Nominativen keinen Sinn haben.

79, 31: In den Fällen, wo bei Homer μίν und αὐτόν neben einander stehen, will Apollonius lieber Pleonasmus des μίν annehmen, als mit Tryphon sagen ὅμοιον εἶναι τῷ σφέας αὐτούς αὐτοὶ αὐτούς καὶ αὐτὸς αὐτόν; und A. de Velsen, Tryph. frg. 30 bemerkt: duplicem igitur Tryphon lectionem αὐτός μιν et αὐτόν μιν vel αὐτόν μιν interpretatus esse videtur. — Aber hätte Apollonius sagen wollen, dafs Tryphon das αὐτόν μιν mit zwei verschiedenen Verbindungen verglich, so wäre hinter σφέας αὐτούς ein ἤ unbedingt erforderlich. Warum widerlegt ferner Apollonius nur den Vergleich mit σφέας αὐτούς (Z. 32 f.)? Doch wohl, weil Tryphon nur diesen einen aufgestellt. Auch läfst sich z. B. bei Ω 472 ἐν δέ μιν αὐτὸν (Ἀχιλλέα) εὗρ' (sc. Πρίαμος) weder mit αὐτόν μιν, noch mit αὐτός μιν etwas anfangen. Die Worte αὐτοὶ αὐτούς καὶ αὐτὸς αὐτόν sind also zu streichen.

98, 5 ist ὁμοίως unverständlich; das von Skrzeczka in αἱ geänderte καὶ vor Αἰολικαί dürfte ein Überrest von der ursprünglichen Form des Satzes sein: ὁμοίως τῷ ἄμμι καὶ ἄμμιν αἱ Αἰολικαί . . . (cfr. 97, 20 ff.).

103, 5—10 wird die etwaige Ansicht zurückgewiesen, als ob in der Anrede, wie in ἐμὸς εἶ, σός εἰμι, ἡμέτερε, eben durch die Anrede auch der besessene Gegenstand mit bestimmt würde. Apollonius entgegnet: ὅπερ οὐ τοῦ κτήματος ἴδιον, τοῦ δὲ μετειλημμένου δευτέρου προσώπου, ὅπερ πάλιν οὐδὲ τοῦτο κατὰ τὸ παντελὲς ὥρισται. Das kann nach Apollonius' Gebrauch von ὁρίζειν (activisch: bei sachlichem Subject ὁρίζειν, bei persönlichem das Medium, während sonst ὁρίζεσθαι stets passivisch ist: de pron. 10, 8; 15, 4; 25, 18; de adv. 124, 25; de constr. 105, 19. — de constr. 14, 18; 31, 15; 101, 1; 145, 5; 207, 23; 294, 27; de pron.. 4, 5 und sehr oft. — de pron. 4, 1; 5, 14; 7, 3; 33, 25; de constr. 62, 4; 74, 5; 96, 10; 101, 11 u. o.) nur bedeuten: „aber das ist keine Eigentümlichkeit des κτῆμα, sondern der (dafür eingesetzten) zweiten Person, weshalb wiederum auch ein solcher Ausdruck nicht völlig bestimmt ist". Wie kann, dafs dies die Eigentümlichkeit der zweiten Person ist, dies ein Grund für die nicht völlige Bestimmtheit auch dieser Ausdrücke sein? Und was ist denn das ὅπερ ἴδιον, „diese Eigentümlichkeit"? τὸ ὁρίζειν? Das macht aber nicht nur die zweite Person. τὸ τὰ κτήματα ὁρίζειν? Das thut aber auch die zweite Person nicht. Was soll ferner μετειλημμένου, da gar keine μετάληψις stattfindet? Ferner die Worte παῖδες ἐμοί

hat schon Skrzeczka als verdächtig erwiesen (Programm von 1847, p. 23). Auffällig ist auch der Zusammenhang, in dem die ganze Auseinandersetzung steht; es geht 102, 14—103, 4 eine Erörterung über die ϲύνταξιϲ der Possessiva mit dem Verbum voraus, und es folgt die Abweisung einer falschen Ableitung derselben; erwartet könnte sie höchstens im Anschlufs an 102, 4 werden. Der ganze Abschnitt scheint aus zu 102, 1—4 beigeschriebenen Randbemerkungen zusammengewürfelt, die für sich nicht alle falsch sind; z. B. wäre folgender Zusammenhang denkbar: ἐμὸϲ εἶ, ϲόϲ εἰμι, ἡμέτερε. πάλιν οὖν καὶ ἐπὶ τῶν τοιούτων ἡ ποιότηϲ ἐνδεῖ, ὅπερ πάλιν οὐδὲ ταῦτα κατὰ τὸ παντελὲϲ ὥριϲται. προϲδέεται γὰρ . . . . πάτερ.

103, 28: ἐν ⟨δὲ⟩ προϲώποιϲ; vgl. Z. 27: τὸ δὲ πρ.

108, 18 wird zu αἱ γενικαὶ κτῆϲιν δηλοῦϲαι ἐγκεκλιμέναι θέλουϲιν εἶναι der Gegensatz αἱ δὲ ὀρθοτονούμεναι οὔ angefügt; sie könnten nur ergänzt werden αἱ δὲ ὀρθοτον. οὐκ ἐγκεκλιμέναι θέλουϲιν εἶναι; und das ist sinnlos; die Worte müssen entweder geändert werden: ἀλλ᾽ οὐκ ὀρθονονούμεναι oder sind zu streichen, und dies ist wahrscheinlich, da es genügt, dafs zu προκριτέαι αἱ κτητικαὶ γραφαί mit καθότι der einfache Grund ohne ein Hineinheimsen eines Gegensatzes angegeben wird.

Für das Ende endlich habe ich eine Erörterung der Widersprüche in der Lehre über die Formen ϲφωέ, ϲφώ, ϲφωΐ, ϲφωΐν aufgespart, wie sie sich finden sowohl in dem betreffenden Abschnitte des Antonymikon (88, 17—92, 5) selbst, als zwischen diesem und der Syntax.

1) Die Form ϲφωΐν wird einmal nur als Dativ bezeichnet: de pron. 91, 6—20: dagegen an vier Stellen als Genetiv und Dativ: de pron. 89, 19; 91, 21—92, 5 (er führt gegen die, welche sagten, es gäbe deshalb keinen Gen. des pron. pers. der dritten Pers. dual., weil kein Possessivum davon gebildet worden wäre, aus, dafs oft, wenn auch das πρωτότυπον vorhanden wäre, eine an sich mögliche παραγωγή doch nicht erfolgt sei; dieses Possessivum aber sei deshalb nicht gebildet, weil Possessiva nur von orthotonierten Genetiven gebildet würden, der aber, nämlich ϲφωΐν, wäre nur enklitisch); 90, 5—8 (er führt als nur einen Dualcasus bezeichnend ϲφωέ an, das keine analoge Form in einer anderen Person habe; aber die ὁμοιοκατάληκτοι seien auch ἰϲόπτωτοι; dies letzte Gesetz wird er also wie von νῶι und ϲφῶι auch von νῶιν, ϲφῶιν und ϲφωΐν haben gelten lassen); de constr. 183, 18 ff. (auch hier führt er gegenüber der auch de pron. 91, 21 ff. bekämpften Ansicht aus, dafs das Possessivum der zweiten Person dual. nur deshalb nicht gebildet sei, weil der Genetiv ϲφωΐν nur enklitisch sei; nicht deshalb, weil er nicht existiere; (οὐχ ὥϲ τινεϲ ᾠήθηϲαν, ὅτι οὐδὲ τρίτου προϲώπου δυϊκὴ ἔϲτι γενικῆϲ πτώϲεωϲ . . .· vielmehr: ἔϲτι γὰρ καὶ ἕνεκα τῆϲ φωνῆϲ καὶ ἕνεκα τοῦ ϲημαινομένου).

2) Die Formen cφωίν und cφωέ werden de pron. 90, 12 ff. als ursprünglich oxytonierte bezeichnet und es werdem demgemäfs an vier Stellen andere Erklärungen zurückgewiesen: de pron. 89, 14—20 (dafs sie aus cφί und cφέ durch Einschiebung von ω gebildet seien); 89, 21—28 und de constr. 168, 12 ff. (dafs sie einfach durch Veränderung des Accentes von den Formen der zweiten Person gebildet) und de pron. 90, 20—91, 6 resp. 20 (dafs es an sich Formen der dritten Person seien, die aber auch in die zweite mit übergingen); hingegen de constr. 169, 6—22 wird die an der zuletzt angeführten Stelle bekämpfte Ansicht wie als apollonianisch vorgetragen.

Skrzeczka (Programm von 1847 p. 21) glaubte an keine Möglichkeit, diese Widersprüche wegzuschaffen; und da sein sonst wohl angewendetes Mittel, dem Apollonius zu verschiedenen Zeiten verschiedene Ansichten beizulegen, angesichts des Auftretens des einen Widerspruchs in einer und derselben Schrift nicht anwendbar war, griff er zu einer noch unglaublicheren Erklärung: wo Apollonius cφωϊν nach der Ähnlichkeit mit den analogen Formen der ersten und zweiten Person betrachtet hätte, hätte er sie als Genetiv und Dativ bezeichnet, wo er aber den homerischen Sprachgebrauch beobachtet, allein als Dativ. Aber, wenn ihm das System jene erste Ansicht gegeben hatte, warum sollte er ihr bei Beobachtung des homerischen Sprachgebrauchs untreu werden, da die Form doch in manchen Homerstellen genetivische Bedeutung hatte?

Zunächst mache ich daranf aufmerksam, dafs gegenüber der einen durch je vier Stellen vertretenen Ansicht die andere jedesmal nur an einer auftritt.

De constr. 169, 6 ff. aber hängt nach meiner Ansicht mit dem Vorhergehenden gar nicht zusammen: 167, 6 erklärt Apollonius, dafs er erörtern wolle, welche von den beiden Formen cφωί und cφωέ die richtige sei; er zählt zu diesem Zweck zunächst 167, 12—168, 2 die für die Schreibung cφωί vorgebrachten Gründe auf, um dann seine Ansicht, dafs cφωέ richtig ist, zu erweisen (—169, 3). Hierauf folgen die Worte cαφέc ἐcτιν ὡc τὰ cυνηγοροῦντα τῇ cφωέ ἀντωνυμίᾳ μάχεται τῇ κατὰ τὸ τρίτον cφωΐν (so Skrzeczka für das bei Bekker nach dem Codex gegebene cφῶιν). Es wird also in cφωιν auf einmal eine Form hereingebracht, deren Erörterung Apollonius nicht angezeigt hat; auch wird nicht mehr, wie 167, 6 vorgenommen, nur die Form erklärt, sondern es folgt eine Erörterung über die Ableitung von cφωίν. Vor allem aber begreift man nicht, wie das für die Richtigkeit von cφωέ Angeführte gegen die Richtigkeit von cφωίν sprechen kann; denn ein cφωέν, für welches natürlich das für cφωέ Angeführte auch gegenüber cφωίν gelten könnte, giebt es nicht. Es ist 169, 5 statt cφωιν zu schreiben cφωί, und Apollonius will mit den oben angeführten Worten sagen: „es ist klar, dafs dies für die Richtigkeit

von σφωέ Angeführte die Unrichtigkeit von σφωί erweist" und damit jene Erörterung im wesentlichen schliefsen, um 169, 22—24 mit den Worten οὐ μέντοι — αἰτιατικῇ πτώσει nur gelegentlich einen etwa zu machenden ganz anderen Einwand abzuweisen. So stehen also die folgenden Worte aufserhalb des Zusammenhanges, und man wird in ihnen in der Weise, wie sie jetzt überliefert sind, fälschlich in den Text gekommene Bemerkungen sehen, in denen von Apollonius abweichende Ansichten angemerkt waren.

Ebenso ist in der allein abweichenden Stelle des **Antonymikon (91, 6—20)** nicht alles in Ordnung: Wie Skrzeczka 90, 14 f. in εἴρηται .... σημαίνειν eine Interpolation erkannt hat, so hat er auch mit Recht zu 91, 21 das καί bei Einführung gegnerischer Ansichten als unapollonianisch gerügt, sowie überhaupt, dafs an dieser Stelle die Worte fehlen, mit denen Apollonius fremde Auseinandersetzungen einzuführen pflegt; es kann kein Zweifel sein, dafs vor 91, 21 eine Lücke anzunehmen ist. Die allein von Apollonius' kurz vorher vorgetragener Ansicht über σφωίν abweichende Stelle (91, 6: τὸ δὲ μεῖζον .... Τρωσὶ δαμεὶς 91, 20) ist es nun gerade, die dieser Lücke vorausgeht. Daher liegt der Verdacht nahe, dafs die 91, 6—20 vorgetragene, dem Apollonius nach den Auseinandersetzungen von 89, 14—90, 14 unbedingt fremde Ansicht hier gewaltsam eingedrungen und dafs dabei der Anfang der 91, 21 beginnenden Erörterung verstümmelt worden ist. — Nachdem so die beiden allein mit Apollonius' sonstigen Ansichten über σφωέ, σφώ, σφωί, σφωίν nicht übereinstimmenden Abschnitte, de pron. 91, 6—20 und de constr. 169, 6—22, als allein unter den zehn über jene Formen handelnden Stellen in Unordnung befindlich erwiesen sind, kann kein Zweifel sein, dafs Apollonius von den durch sie allein in seine Auseinandersetzung hineingebrachten Widersprüchen einfach durch ihre Entfernung zu befreien ist.

DIE
PLATONHANDSCHRIFTEN
UND IHRE
GEGENSEITIGEN BEZIEHUNGEN.

VON

MARTIN WOHLRAB.



Vorwort.

Den nächsten Anlafs zur Abfassung dieses Schriftchens bot der Umstand, dafs mir die Revision der Hermannschen Textausgabe des Platon übertragen wurde. Dafs ich dieselbe nicht im Sinne meines hochverdienten Vorgängers durchführen konnte, wird wohl keiner weiteren Auseinandersetzung bedürfen. Er schlofs sich an die Züricher Herausgeber an, ging aber über dieselben insofern hinaus, als er die zwei besten Handschriften, den Oxoniensis und Parisinus A, noch mehr zur Geltung brachte, als jene, und der Konjektur einen weiteren Spielraum verstattete. Dieser Standpunkt ist jetzt nicht mehr haltbar, nachdem sich infolge der lebhaften und eingehenden Erörterungen über die Beschaffenheit und die gegenseitigen Beziehungen der Handschriften die Überzeugung Bahn gebrochen hat, dafs die Vernachlässigung der Handschriften aufser den beiden genannten auf einer unerwiesenen Voraussetzung beruht.

Die Behandlung der Handschriftenfrage hat zwei grofse Schwierigkeiten. Zunächst sind dieselben in der Menge der Handschriften selbst begründet. Meine Schrift zählt deren 147 auf. Aber wie viele liegen noch unberührt in den Bibliotheken! Wie viele mufs man nach den in den vorhandenen enthaltenen Spuren voraussetzen, die wahrscheinlich verloren gegangen sind! Dazu kommt jetzt noch der grofse Umfang der auf diese Frage bezüglichen Litteratur, die überdies in Publikationen aller Art, namentlich aber in Zeitungsartikeln zerstreut ist.

Zur Hebung der letzteren Schwierigkeit möchte meine Schrift zunächst beitragen. Für jeden, der sich an der Lösung der Handschriftenfrage beteiligen will, sind sehr zeitraubende und minutiöse Vorstudien nötig. Ohne dieselben hat man, da an ganz verschiedenen Stellen Ansichten ausgesprochen, modificiert, ergänzt, zurückgenommen sind, das unbehagliche Gefühl mangelhafter Herrschaft über das Material. Man läuft Gefahr eine Arbeit zu thun, die schon gethan ist, eine Ansicht zu bekämpfen, die schon aufgegeben ist. Es schien mir deshalb nützlich zu sein alles über die einzelnen Handschriften bisher Vorgebrachte möglichst übersichtlich zusammenzustellen. Dadurch wird jeder in den Stand gesetzt auch in die

Behandlung einer hieher gehörigen Specialfrage sofort einzutreten ohne fürchten zu müssen, dafs er etwas Wesentliches übergehe.

Dieser Zweck meiner Schrift wird nicht dadurch gefährdet werden, dafs ich, wie man nicht anders erwarten wird, in derselben gleichzeitig meinen persönlichen Standpunkt zu wahren suche. Denn in der Mitteilung des bisher Verhandelten habe ich Vollständigkeit angestrebt und möchte glauben, dafs ich nicht allzu weit vor diesem Ziele stehen geblieben bin. Ich habe sogar aufgegebene Standpunkte nicht unerwähnt gelassen und zwar lediglich deshalb, weil es nicht gar zu selten vorkommt, dafs man zu solchen zurückkehrt, und es daher nicht unnütz erschien das Schicksal derselben zur Orientierung, wohl auch zur Warnung für Nachfolgende anzugeben.

Hat so meine Schrift einerseits die Bestimmung eine Art Index über die bisherigen Handschriftenforschungen zu sein, so will sie andrerseits den Standpunkt verteidigen, den ich in der Revision des Platontextes eingenommen habe. Hierzu bot mir die Einleitung zur Ausgabe selbst nicht den genügenden Raum, zumal da es unumgänglich ist, das Verhältnis meiner Textausgabe zu der vorhergehenden, wenn auch noch nicht abgeschlossenen, von Schanz zu besprechen.

Schanz stimmt nach einigem Schwanken mit mir darin überein, dafs zwei Klassen von Handschriften zu unterscheiden sind. Auch hat er im Theaitetos, im Phaidon, in der Apologie und im Kriton die Handschriften nahezu in derselben Weise in die zwei Klassen verteilt, wie ich es vor ihm gethan hatte. Hinsichtlich der anderen Dialoge besteht in dieser Beziehung keine wesentliche Differenz zwischen ihm und mir.

Diesen zwei Klassen füge ich jetzt eine dritte hinzu. Ich verweise in dieselbe die Handschriften, die zwischen der ersten und zweiten Klasse schwanken, den Text einer Handschrift erster Klasse nach einer Handschrift zweiter Klasse geändert haben oder umgekehrt. Dafs dies mehrfach vorgekommen sei, erkennt auch Schanz an. Über diese Klasse habe ich in dem Abschnitte über die Klassifikation der Handschriften einige Gesichtspunkte beigebracht.

Innerhalb der beiden ersten Klassen halte ich für die meisten Dialoge die Annahme von Gruppen für erforderlich. Ich habe die Bezeichnungen dafür zuerst in meiner Ausgabe der Apologie und des Kriton angewendet. Die Notwendigkeit solche selbständige Handschriftengruppen anzunehmen kann auch Schanz nicht in Abrede stellen. Er erkennt selbständige Gruppen an, die sich an die Vind. 1 und Υ, an den Ven. Π anschliefsen. Im Symposion teilte er die erste Klasse erst in zwei, jetzt richtiger in drei Gruppen. Im Menon läfst er mit Fritzsche neben einer t-Gruppe eine 1-Gruppe gelten. Nach Jordans Vorgang erkennt er jetzt in der siebenten Tetralogie gleichfalls eine 1-Gruppe neben der t-Gruppe, ja sogar noch eine Σ-Gruppe an.

Dürften sonach in diesen nicht unwesentlichen Fragen principielle Verschiedenheiten zwischen Schanz und mir nicht vorhanden sein, so treten dieselben in allen Stücken hervor, die sich daran anschliefsen. Es ist bekannt, dafs Schanz in den sechs ersten Tetralogien, die hier zunächst in Betracht kommen, die zwei Handschriftenklassen durch den Bodleianus (𝔄) und den Venetus t vertreten sein läfst. Aufserdem berücksichtigt er in seiner Ausgabe noch einige Bücher, die ihm Nützliches darzubieten scheinen. Dadurch ist gegenüber der blofsen ungeordneten Aufzählung der Handschriften, wie sie sich bei Bekker und Stallbaum findet, eine Vereinfachung herbeigeführt, die man mit Dank und Anerkennung entgegengenommen hat.

Völlig korrekt ist dieses Verfahren von Schanz unter der Voraussetzung, dafs sich alle Handschriften der ersten Klasse auf 𝔄, die der zweiten Klasse auf t zurückführen lassen. Und den Nachweis dafür hat er in der That zu erbringen gesucht, für die Handschriften der zweiten Klasse insbesondere in der Schrift über den Platoncodex der Markusbibliothek app. cl. 4, 1. An diesem Punkte setzt mein Widerspruch ein. Ich habe bestritten und bestreite noch, dafs Schanz den Nachweis der Abstammung in dem Umfange gegeben hat, in dem er ihn unternommen hat. Das glaube ich durch die Charakterisierung seines Verfahrens in Fleckeisens Jahrbüchern 1881 S. 725—29 gezeigt zu haben. Der dort publicierte Aufsatz war dadurch veranlafst worden, dafs Schanz in Bursians Jahresberichten XVII S. 210 die Handschriften DSΨh7 auf Π zurückgeführt hatte. Ich glaube dargethan zu haben, dafs er, obwohl er die Abhängigkeit nachweisen wollte, doch nur die Verwandtschaft nachgewiesen hat und zwar teilweise sogar eingestandenermafsen. Seine Beweise leiden zu oft an dem Fehler, dafs er wenig beachtet, ob noch andere Bücher aufser denen, von denen er spricht, die Merkmale zeigen, auf die er diese Beweise basiert. Diesen generellen Vorwurf hat Schanz in dem, was er in seinen Prolegomenis zum Phaidros S. X ff. in der ihm eigentümlichen Darstellungsweise gegen mich vorbringt, gar nicht erwähnt und die drei Irrtümer, die er mir vorrückt und die ich mir wirklich habe zuschulden kommen lassen, entkräften meine Darlegung in keiner Weise. Überdies mache ich mich anheischig meinen generellen Einspruch gegen die Art, wie Schanz die Abhängigkeit der Handschriften von einander nachweist, noch mehrfach zu begründen. Ich will damit warten, bis er denselben als falsch bezeichnet. Es kann sich ohnehin jeder, der seine Aufstellungen nach dieser Richtung hin prüft, sehr bald eine eigene Überzeugung davon verschaffen.

Für die Berechtigung meines Widerspruches in der Ableitung der Handschriften kann ich jetzt zweierlei anführen. Erstens scheint mir J. Král in seinem Aufsatze de codicum Platonicorum Parisini B et Veneti t auctoritate einen sehr wesentlichen Faktor in dem

Nachweis der Abhängigkeit der meisten Handschriften der zweiten Klasse von t, nämlich die Abstammung von B aus t, erschüttert zu haben. Zweitens kann Schanz selbst in den Fällen, in denen er Gruppen annimmt, die Abhängigkeit der zu einer Gruppe vereinigten Handschriften von den zu einer anderen Gruppe gehörenden nicht mehr behaupten. Denn Gruppen wird er doch selbstverständlich nur dann statuieren, wenn eine Reihe von Handschriften sich nicht aus einer anderen herleiten läſst. In diesem Sinne sind auch alle von mir und von Fritzsche aufgestellten Gruppen, wenn sie thatsächliche Berechtigung haben, Widerlegungen der Schanzischen Annahme.

Wenn hiernach 𝔄 und t kaum mehr als Vertreter der ersten und zweiten Klasse in dem Sinne gelten können, daſs von ihnen alle in diese Klassen gehörigen Handschriften abstammen — und das allein habe ich immer in Abrede gestellt —, so würde ich sie in dem Sinne gern anerkennen, daſs sie die würdigsten Repräsentanten der bezeichneten Klassen wären. Denn selbstverständlich finde ich gegen das Verfahren nichts einzuwenden eine Klasse oder eine Gruppe durch eine besonders dazu geeignete Handschrift vertreten zu lassen, auch ohne daſs die Abstammung der übrigen aus ihr zu erweisen ist. Die Voraussetzung aber für dieses Verfahren wird sein, daſs diese Handschrift mit der äuſsersten Sorgfalt verglichen ist. Denn wertvoller als ungenügende Kollationen von mehreren Handschriften ist die genaue Kollation von einer Handschrift. Und so hat man denn auch Schanz Anerkennung gespendet, daſs man durch seinen Kommentar nun völlig befriedigende Angaben über zwei so wichtige Handschriften erhalte, wie 𝔄 und t unzweifelhaft sind. In dieses Lob einzustimmen hat mich immer eins abgehalten, nämlich die Art und Weise, wie er die verschiedenen Hände in 𝔄 behandelt. Er hat selbst konstatiert, daſs dieselben vom 9. bis zum 15. Jahrhundert reichen, und doch bedient er sich für dieselben der Kollektivbezeichnung b = manus altera libri Bodleiani. Ich habe im Anhang zu dieser Schrift Näheres hierüber beigebracht.

Ich meinerseits habe von den Handschriften, welche die Klassen und welche die einzelnen Gruppen zu vertreten haben, nur teilweise neue Kollationen. Deshalb habe ich es vorgezogen das der Gruppe Gemeinsame als Lesart derselben zu geben. Man wird das um so mehr zulässig finden, als ich nur eine Revision des Hermannschen Textes zu liefern übernommen habe, nicht eine neue kritische Ausgabe. Überdies ist mir nach meinen bisherigen Erfahrungen zweifelhaft, ob neue Kollationen von hervorragenden Handschriften für die Textgestaltung selbst wesentlich mehr leisten werden, als die volle Berücksichtigung der bereits vorhandenen. Die Zuverlässigkeit und Vollständigkeit derselben lässt allerdings viel zu wünschen übrig, namentlich ist der Schluſs aus dem Schweigen fast immer bedenklich; aber ein richtiges Bild der Gruppen läſst sich durch sie sicher-

lich gewinnen, wobei es mir unbedenklich erscheint das Zeichen derselben auch in dem Falle anzuwenden, dafs nicht alle zu derselben gehörigen Handschriften die Lesart bieten.

Völlig weiche ich ab von Schanz in der Behandlung der Gruppen, insofern ich dieselben möglichst zur Geltung bringe, Schanz in seinem kritischen Kommentar in den Bänden bis zum achten sie gänzlich ignoriert. Von seinen früheren Publikationen kann ich hier nicht sprechen, weil ich nicht weifs, welches seine Stellung zu den Gruppen in den einzelnen Dialogen ist, aber im Symposion, im Menon hätte man die Berücksichtigung der von ihm anerkannten Gruppen doch erwarten sollen. Jedoch erst in der siebenten Tetralogie ist dieselbe in einer Weise erfolgt, mit der ich mich im ganzen einverstanden erklären kann. Nur das eine leuchtet mir nicht völlig ein, warum zwei Gruppen in den Appendix verwiesen sind.

Schanz wird für sein Verfahren anführen, dafs die von ihm vernachlässigten Gruppen von geringem Werte für die Textgestaltung sind. Allein ist es nicht unter allen Umständen richtig und rätlich, die hauptsächlichsten Wege der Überlieferung zu konstatieren und zur Darstellung zu bringen und so auch dem Leser ein selbständiges Urteil über den Wert derselben zu ermöglichen? Die Unterdrückung eines Faktors der Überlieferung involviert, wenn sie nicht ganz überzeugend begründet ist, eine Bevormundung dessen, der die Ausgabe benutzt. Auf keinen Fall kann sich jemand, der sich mit Fragen der Platonischen Textkritik befassen will, bei einer Ausgabe beruhigen, die ihn über die hinsichtlich der Gruppierung der Handschriften gewonnenen wesentlichen Resultate im Unklaren läfst. Und ob die übergangenen Gruppen für die Textgestaltung wirklich wertlos sind, ist eine andere Frage. Sie dürften manches bieten, was viele Konjekturen aufwiegt. Meistenteils leistet ja auch die zweite Klasse der Handschriften nicht so viel, wie die erste, und doch vernachlässigt man sie nicht.

Von der Existenz von Handschriftengruppen innerhalb der einzelnen Klassen erhält man also aus dem Schanzischen Kommentar, von der siebenten Tetralogie abgesehen, keine Ahnung. Man muss zu dem Bekkerschen und Stallbaumschen Apparat zurückgreifen, wenn man sich über die Bedeutung und den Wert derselben ein selbständiges Urteil bilden will. Und doch hätte man von einer neuen kritischen Ausgabe erwarten sollen, dafs sie in gewissem Grade und in allen nicht unwesentlichen Dingen jene älteren, zum Teil recht unbequemen Hilfsmittel überflüssig machen würde.

Wie sehr in manchen Dialogen der Thatbestand verdunkelt wird und zu welchen Konsequenzen man kommt, wenn man die Gruppen ganz beiseite läfst, das will ich beispielsweise am Euthyphron zeigen. Fritzsche, prol. S. 162, hat die erste Klasse der denselben enthaltenden Handschriften in vier Gruppen geteilt: 𝔄𝔗𝔣ΠTHavn. $= a^1$, DSΨh𝔭 $= a^2$, Δd4 $= a^3$, 1𝔯g $= a^4$, wo-

bei zu bemerken ist, dafs in 𝔗f die Stelle 5A bis 10B auf einem eingelegten Quaternio steht, welcher den Text der zweiten Klasse bietet. Repräsentiert nun 𝔄 allein die ganze erste Klasse, so ist

6B	add. γε	𝔄ΠT Havn.	DSΨh𝔭	Δd4	1𝔯g	𝔄 = a,
6D	om. ὅcια post εἶναι	𝔄ΠT Havn.	DSΨh𝔭		1𝔯g	𝔄 = a^{124},
	add. ὅcια post εἶναι			Δd4		a^{3},
2B	τῶν δήμων	𝔄𝔗fΠT Havn.		Δd4	1𝔯g	𝔄 = a^{134},
	τὸν δῆμον		DSΨh𝔭			a^{2},
5C	ἐγένετο	𝔄ΠT Havn.	DSΨh𝔭			𝔄 = a^{12},
	γένοιτο			Δd4	1𝔯g	a^{34},
2C	ὥcπερ] ὡc	𝔄𝔗fΠT Havn.				𝔄 = a^{1},
7A	ἀληθῶc] ἀληθέc		DSΨh𝔭			a^{2}.
5B	ἐὰν] ἂν	𝔄				𝔄 = 𝔄.

Wie viele und wie verschiedene Werte bezeichnet also 𝔄! Es bezeichnet die ganze Klasse, drei, zwei Gruppen, auch blofs die eine Gruppe a^{1}, schliefslich eine einzige Handschrift. Wo die Gruppen $a^{2}a^{3}a^{4}$ allein auftreten, wie 2 B 5 C 6 D 7 A, werden sie in der Regel gar nicht zur Geltung kommen, es müfste denn durch die Bücher geschehen, von denen Schanz in seinen Vorreden schreibt: alios libros non nominavi nisi paucis locis sive propter veram coniecturam sive propter aliam causam.

Noch sei es erlaubt einige Beispiele aus dem Symposion vorzubringen, das Schanz erst neuerdings herausgegeben hat. Er scheidet selbst die im Platocodex S. 68 angeführten, der ersten Klasse angehörigen Handschriften des Bekkerschen Apparates in Bursians Jahresberichten IX S. 191 in drei Gruppen: 𝔄Δw = a^{1}, DK𝔭 = a^{2}, ΥΞ = a^{3}, bezeichnet aber in seiner Ausgabe von 1881 trotzdem 𝔄 als den alleinigen Vertreter der ersten Klasse. Es ist also

176B	τὸν add.	𝔄Δw	DK𝔭	ΥΞ	𝔄 = a,
177C	ἀξίωc] ἀξιῶ	𝔄Δw	DK𝔭		𝔄 = a^{12},
178A	εἶναι om.	𝔄Δw		ΥΞ	𝔄 = a^{13},
184C	ἐκεῖνον] ἐκεῖνο	𝔄Δw			𝔄 = a^{1},
174E	ὡc] ᾧ	𝔄			𝔄 = 𝔄.

Nicht weniger als fünf verschiedene Bedeutungen hat hier die Sigle 𝔄.

Schon ein flüchtiger Blick in meinen dem Platontexte vorausgeschickten kritischen Kommentar wird die Berechtigung und Notwendigkeit der einzelnen Gruppen klar machen. Und dabei ist festzuhalten, dafs derselbe wesentlich nur die Abweichungen von den

vorhergehenden Herausgebern motivieren will, auf Vollständigkeit also gar keinen Anspruch erhebt.

Man wird leicht erkennen, dafs sich die Differenz zwischen Schanz und mir in dieser Frage darauf zuspitzt: bezeichnen die hier konstatierten Gruppen nur Stufen der Verschlechterung von 𝔄 oder stellen sie die Wege dar, auf denen die gute Überlieferung zu uns gekommen ist? Schanz wird natürlich den ersten Standpunkt einnehmen. Die Voraussetzung für denselben ist selbstverständlich der Nachweis der Abhängigkeit aller zur Klasse gehörigen Handschriften von 𝔄. Diese Voraussetzung aber ist nicht vorhanden, wo es gelungen sein sollte Gruppen zu konstatieren, die von 𝔄 unabhängig sind. Sind aber schon die zur 𝔄-Gruppe gehörigen Handschriften noch nicht überall in überzeugender Weise auf 𝔄 zurückgeführt, so wird das bei den zu den übrigen Gruppen gehörigen erst recht nicht möglich sein. Sonach bleibt für mich nur das eine übrig, dafs die verschiedenen Gruppen einer Klasse die verschiedenen Wege darstellen, auf denen wir zum Archetypus derselben gelangen.

Diese Differenz in der Auffassung der Gruppen ist durchaus nicht unerheblich für die Schätzung der Lesarten. Bezeichnen die Gruppen Stufen der Verschlechterung, so ist das, was sie selbständig bieten, als handschriftlich nicht oder schlecht legitimiert anzusehen; ist die andere Auffassung richtig, so ist allerdings das Abwägen der einzelnen Lesarten nicht erspart, aber es wird nicht durch die Tendenz beeinträchtigt der Lesart einer dominierenden Handschrift oder Gruppe zur Geltung zu verhelfen. Das von den einzelnen Gruppen Gebotene hat so ziemlich dieselbe Beglaubigung; es ist mehr oder minder eine Wahl unter Gleichberechtigten; denn zugegeben mag ja auch hierbei werden, dafs die eine Gruppe dem Archetypus der Klasse näher steht, als die andere.

Sollte das, was ich über die Handschriftengruppen vorgetragen habe, Billigung finden, so würde sich noch eins ergeben. Das Streben die Herkunft der einzelnen Handschriften nachzuweisen würde sicherlich kein überflüssiges sein, aber es würde doch im wesentlichen nur den Zweck verfolgen den würdigsten Vertreter der Gruppe ausfindig zu machen. Das wird selten grofse Schwierigkeiten haben, zumal da das Alter der Handschriften hier zu Hilfe kommt. Namentlich über die Vertretung der zweiten Klasse und deren Gruppen kann man kaum in Zweifel sein. Deshalb haben für mich auch die verwandtschaftlichen Beziehungen der vielen ihr zugehörigen Handschriften nicht ein so tief gehendes Interesse, und ich will gern zugeben, dafs dieselben in mehr Fällen möglich sind, als ich in meinen Stemmatis angedeutet habe. Für Schanz freilich bleibt der Nachweis der Abstammung aller Handschriften der ersten Klasse aus 𝔄, aller Handschriften der zweiten aus t in den sechs ersten Tetralogien der Kardinalpunkt der ganzen Handschriftenfrage.

Infolge meiner Zerlegung der Handschriftenklassen in Gruppen kommt natürlich das handschriftliche Material bei mir wieder mehr zur Geltung, als bei Schanz. Und gerade darin möchte ich einen nicht zu unterschätzenden Vorteil und Fortschritt erblicken. Denn eine rationelle Behandlung der Handschriften schafft feste Normen, durch welche die Hand des Schriftstellers möglichst unabhängig von dem Denken und Empfinden seines Lesers und somit möglichst objektiv konstatiert wird. Das wird bei denen Anstofs erregen, die vom Konjicieren mehr Heil erwarten, als von den Handschriften. Man hat ja gesagt, 'dafs ein Heindorf, ein Bekker u. a. im allgemeinen viel bessere und schlagendere Emendationen zu Dutzenden gemacht hätten, während in den von Schanz verworfenen Handschriften das Gute recht selten sei und das Seltene dem Zufall verdankt werde'. Dafs Heindorf vorwiegend auf die Verbesserung des Textes durch Konjektur angewiesen war, ist dadurch sehr erklärlich, weil die Zahl der Handschriften, die bis zu seiner Zeit kollationiert waren, eine sehr bescheidene war und dieselben überdies fast alle untergeordnete waren. Hätten ihm die Publikationen von Bekker und Stallbaum zu gebote gestanden, so wäre seine Lage eine ganz andere gewesen; er hätte nicht selten in Büchern gefunden, was er konjicieren mufste. Und hat man denn nicht mit Recht die vielfache Bestätigung seiner Konjekturen durch die Handschriften als ein gutes Zeichen genommen? Was aber die Bekkerschen Konjekturen betrifft, so sind dieselben zunächst nicht eben zahlreich, dann aber weisen sie sehr deutlich und bestimmt auf die Handschriften hin, insofern sie zumeist im engsten Anschlufs an dieselben erzielt worden sind. Und so läfst sich aus denselben eher ein Schlufs auf die Wichtigkeit der Handschriften machen als aufs Gegenteil.

Überhaupt beruht der Platonische Text fast ausschliefslich auf den Handschriften dank der Güte und Menge derselben. Die Zahl der Konjekturen, die allgemein als notwendig anerkannt sind, ist eine verschwindend kleine. Dafür bietet die Bekkersche Ausgabe den schlagendsten Beweis. Da wohl niemand die Vortrefflichkeit derselben in Zweifel zieht, so zeigt sie, wie gering die Nachhilfe ist, welche das von den Handschriften Gebotene erforderlich macht. Erst durch die Niederländer und durch Hermann haben die Konjekturen Terrain gewonnen. Bedenklich macht dabei zweierlei, erstens das kurze Leben, das die allermeisten derselben haben, zweitens der Umstand, dafs schon recht vieles konjiciert worden ist, was thatsächlich in den Handschriften steht.

Verhältnismäfsig recht wenig Konjekturen finden wirklich Eingang in die Texte. Die Herausgeber sind meist dankbar, wenn sie durch dieselben auf Schwierigkeiten aufmerksam gemacht werden, aber auch das ist nicht immer der Fall. Ich habe das in Fleckeisens Jahrbüchern 1876 S. 121 ff. hinsichtlich der Athetesen in

der Apologie nachgewiesen. Um aber zu zeigen, wie viel handschriftliche Lesarten man schon konjiciert hat, will ich eine Zusammenstellung aus den kleinen Dialogen Euthyphron und Apologie geben.

Euthyphron 2 C πρὸς delet Cobet, om. o 4 Δ^1.
4 E τὸ θεῖον ὡς ἔχει glossema esse putat Schanz, om. r.
6 C θείων] θεῶν Stephanus in marg., Hirschig, auch Δ^1 Euseb.
7 B δοκῶ] δοκεῖ Schleiermacher, Badham, auch Γ^{rc}.
E καὶ ἄδικα post δίκαια add. Hirschig, post ἡγοῦνται o, post λόγον Ψ^m. Vgl. Jordan, Jahrb. 1876 S. 775.
8 A ὅ] ᾧ Schanz, auch Γ^{rc}.
D οὐκ ἄρα — λέγεις delet Schenkl, om. 5 d.
ἀμφισβητοῦσι delet Hirschig, om. Δ 4.
9 D ἡγείσθωσαν] ἡγείσθων Cobet, auch 1 r g $\mathfrak{A}^2$.
11 E δεῖξαι inclusit Hermann, om. 1 r^1 g Δ 3.

Apologie 18 D πάντες] πάντων Viger, Ast, auch Δ d 4.
ἐλέγχειν] ἐλέγχοντα Stephanus, auch Γ^{rc}.
21 A ἑταῖρός τε delet Cobet, om. Φ 3^1.
22 C αὐτῶν add. vir doctus in actis erud., auch H*ua*.
24 B ὧδέ πως Hirschig, auch E ς.
C καὶ ante ὑμῖν delet Cobet, om. S.
28 A ἄλλους καὶ ἀγαθοὺς] καὶ delet Cobet, om. d.
31 C τὸν ante μάρτυρα delet Hirschig, om. d 4 Φ^1.
36 B τί ante ἄξιος delet Cobet, om. Δ d Υ Z.
40 E αὐτὸν inclusit Hirschig, om. Λ^1.

Jedenfalls ist manches in einzelnen Handschriften Gebotene Konjektur. Darf man es deshalb unterschlagen? Oder sollte man nicht solchen Handschriften eine besondere Aufmerksamkeit zuwenden?

Im Zusammenhange damit glaube ich noch einen Punkt berühren zu müssen, in dem es mir nicht möglich zu sein scheint den Standpunkt von Schanz aufrecht zu erhalten. Wenn derselbe allem, was sich in den nicht maſsgebenden Handschriften Brauchbares findet, die Geltung einer Konjektur einräumen will, so kann doch dieser Gesichtspunkt nur als ein vorläufiger bezeichnet werden. Man wird sich dabei nicht beruhigen dürfen, es sei denn, daſs die Abhängigkeit einer solchen Handschrift von einer anderen völlig überzeugend nachgewiesen ist. Im anderen Falle wird es unerläſslich sein die ganze Handschrift daraufhin zu prüfen, ob sie Spuren einer individuellen Thätigkeit, eines selbständigen Nachdenkens zeigt, die sich in keiner Weise aus der Eigentümlichkeit einer Gruppe erklären lassen. Von diesem Gesichtspunkte aus dürfte vor allem der

Coislinianus, dann aber auch die Paris. E F, der Venetus Ξ und der Flor. i von besonderem Interesse sein.

Billigung wird es hoffentlich finden, dafs ich zur Bezeichnung der Handschriften durchaus die Siglen angewendet habe, die Bekker und Stallbaum eingeführt haben. Es ist in der That unerfindlich, welche Berechtigung oder welchen Vorteil die Anwendung neuer durch Schneider und Schanz haben soll. Im Gegenteil schafft dieselbe bei der Fülle der für so zahlreiche Handschriften an sich schon notwendigen Siglen neue Schwierigkeiten und hat in der That schon mehrfache Verwechslung herbeigeführt.

Ein Nachtrag zu meiner Schrift wird sich deshalb nötig machen, weil ich meine Ansichten über die gegenseitigen Beziehungen der Handschriften nur für die zwei ersten Tetralogien, die der erste Band meiner Textausgabe enthält, dargelegt und begründet habe, hinsichtlich der Handschriften zu den übrigen Tetralogien aber mich nur referierend verhalte.

Dresden, den 19. Januar 1887.

Wohlrab.

Inhaltsangabe.

Einleitung.

1. Die Litteratur.

Elenchus codicum mss. Platonis ejusque interpretum e Montefalconii biblioth. bibliothecarum codd. mss. nova. In Platonis Euth. apol. Socr. Crito Phaedo rec. Joh. Frider. Fischerus. Lipsiae 1783 S. 176—202.

Friedrich Jacob Bast, Kritischer Versuch über den Text des platonischen Gastmahls nebst einer beurtheilenden Anzeige merkwürdiger Lesarten aus den drey Handschriften der k. k. Hofbibliothek zu Wien. Leipzig 1794.

A. F. W. Rudolph, Varietas lectionis in Euthyphrone Platonis enotata e cod. ms. Zittav. Beckii comment. societ. philol. III 1 (1803) S. 120—37.

Jacopo Morellis Brief an Karl Morgenstern in des letzteren Dörptischen Beiträgen. 2. Bd. Jahrg. 1814 S. 260—62.

Immanuelis Bekkeri in Platonem a se editum commentaria critica. II tom. Berolini 1823.

Platonis quae supersunt opera. Rec. G. Stallbaum. tom. IX—XII. Lipsiae 1824—25. Weigel.[1])

Platonis opera graece. Rec. et adnot. crit. instruxit C. E. Ch. Schneider. vol. I—III civitatem cont. Lipsiae 1830—33.

Hermann Schmidt, Zur Geschichte der Platonischen Texteskritik mit besonderer Beziehung auf den Phaedon. Jahns Archiv f. Philol. u. Pädag. XVI 4 (1850) S. 488—530.

David Peipers, Quaestiones criticae de Platonis legibus. Gottingae 1863.

Martin Schanz, Novae commentationes Platonicae. Wirceburgi 1871.

Derselbe, Studien zur Geschichte des Platonischen Textes. Würzburg 1874.

1) Enthält die Kollationen von Bast, den Bipontinern, Bloch, Creuzer, Faehse, Findeisen, Fischer, de Furia, Gaisford, Heusde, Morelli, Nürnberger, Routh, Rudolph, Ruhnken, Schneider, Welcker.

Albrecht Jordan, De codicum Platonicorum auctoritate. Jahrb. f. classische Philolog. Supplem. Bd. VII 4. Leipzig 1874.

Wilhelm Teuffel, Der codex Tubingensis des Platon. N. Rhein. Mus. XXIX (1874) S. 175—79.

Platonis opera quae feruntur omnia. Ad codices denuo collatos ed. Martin Schanz. Lipsiae 1875 ff.

Martin Wohlrab, Über die neueste Behandlung des Platontextes. Fleckeisens Jahrb. f. class. Philol. CXIII 1876 S. 117—30.

Martin Schanz, Mitteilungen über Platonische Handschriften. Hermes X (1876) S. 171—77, XI (1876) S. 104—17.

Derselbe, Bemerkungen zum kritischen Apparat Platons. Philologus XXXV (1876) S. 368—69.

Derselbe, Untersuchungen über die Platonischen Handschriften. Ebenda S. 643—70.

Derselbe, In Minoem dialogum. Fleckeisens Jahrb. CXIII 1876 S. 505—6.

Albrecht Jordan, Anzeige von Platonis opera ed. Schanz. vol. I. Ebenda S. 769—83.

Franz Susemihl, Bericht über die in den Jahren 1874 u. 75 erschienenen Arbeiten über griechische Philosophie u. griech. Philosophen bis auf Theophrast. Bursians Jahresbericht III. Bd. 1877 S. 324—28.

Martin Schanz, Über den Platocodex der Marcusbibliothek in Venedig append. class. 4 Nr. 1 den Archetypus der zweiten Handschriftenfamilie. Mit einer vollständigen Kollation seiner Scholien. Leipzig 1877.

Derselbe, Über die Handschriften des Platonischen Timaios. Fleckeisens Jahrb. CXV 1877 S. 485—88.

Derselbe, Über den Platonischen Codex Parisinus 1808. Ebenda S. 488—89.

Albrecht Jordan, Zu den Handschriften des Plato. I. Die Handschriften der Leges. II. Über die Marciani 184 186 189. Hermes XII (1877) S. 161—72.

Martin Schanz, Über die kritische Grundlage der Platonischen Republik. Ebenda S. 173—81. 510.

Derselbe, Über den Platonischen Codex Coislinianus 115 (Bekker Γ). N. Rh. Mus. XXXII (1877) S. 483—84.

Albrecht Jordan, Zu den Handschriften des Plato. III. Die Handschriften des Timaeus. IV. Zu den Handschriften der Republik. Hermes XIII (1878) S. 468—81.

Martin Schanz, Über den Platocodex Nr. 1807 in Paris (Parisinus A). N. Rhein. Mus. XXXIII (1878) S. 303—7.

Derselbe, Bemerkungen zu Platohandschriften. Ebd. S. 614—15.

Derselbe, Mitteilungen über Platonische Handschriften. Fleckeisens Jahrb. CXVII 1878 S. 748—50.

Derselbe, Bericht über die im Jahre 1876 über Plato er-

schienenen Arbeiten. I e. Handschriftliches und Texteskritik. Bursians Jahresberichte 5. Jahrg. IX. Bd. 1879 S. 178—88.

Derselbe, Untersuchungen über die Platonischen Handschriften. Philologus XXXVIII (1879) S. 359—68.

Hermann Heller, Anzeige von Schanz, über den Platocodex der Marcusbibliothek. Philolog. Anzeiger IX (1879) S. 441—49.

Albrecht Jordan, Anzeige von Schanz, über den Platocodex der Marcusbibliothek. Göttingische gelehrte Anzeigen 1879 S. 36—45.

Martin Schanz, Über den Codex Escorialensis Y 1 13 des Plato. N. Rhein. Mus. XXXIV (1879) S. 132—34.

Derselbe, Bericht über die in den Jahren 1877—79 über Platon erschienenen Arbeiten. I d. Handschriftliches und Texteskritik. Bursians Jahresberichte 7. Jahrg. XVII. Bd. 1881 S. 208—14.

Derselbe, Zur Stichometrie. Hermes XVI (1881) S. 309—15.

Martin Wohlrab, Über die neueste Behandlung des Platontextes. Zweiter Artikel. Fleckeisens Jahrbücher CXXIII 1881 S. 721—31.

Constantin Łuczakowski, Index codicum Platonicorum. Leopoli 1881.

Martin Schanz, Zu Hermeias. Hermes XVIII (1883) S. 130 — 136.

Josef Král, O Lobkovickém rukopise Platonových dialogů a rukopisech s ním příbuzných. Listy filologické a paedagogické. 1884 S. 32—39.

Derselbe, De codicum Platonicorum Parisini B et Veneti t auctoritate. Ebenda 1885 S. 354—81.

2. Kurzer Überblick über die Geschichte der Platonischen Schriften.

Über das Schicksal, welches Platons Schriften nach seinem Tode hatten, wissen wir so gut wie nichts. Nur an die zwölf Bücher von den Gesetzen knüpft sich die Tradition, Platon habe sie unvollendet hinterlassen, ein Schüler von ihm, Philippos von Opus, habe die Herausgabe derselben besorgt und ihnen ein dreizehntes Buch, die Epinomis, hinzugefügt[1].

In anderer Weise wird der Name eines anderen Schülers des Platon, des Hermodoros, mit dessen Schriften in Verbindung gebracht.

---

1) Diog. Laert. III 37. Suid. unter φιλόσοφος. J. Bruns, Platos Gesetze vor und nach ihrer Herausgabe durch Philippos von Opus. Weimar 1880. Th. Bergk, Fünf Abhandlungen zur Geschichte der griechischen Philosophie S. 41—116. E. Praetorius, de legibus Platonicis a Philippo Opuntio retractatis. Bonn 1884.

Es hiefs von ihm: λόγοισιν Ἑρμόδωρος ἐμπορεύεται[1]). Man hat in diesem Worte verschiedenes gefunden[2]). Nur so viel scheint sich klar aus demselben zu ergeben, dafs sich Hermodoros mehr für den Vertrieb, als für die Herausgabe der Platonischen Schriften interessierte.

Weitere Spuren einer philologischen Behandlung der Platonischen Schriften finden sich erst in Alexandria. Mit der bibliothekarischen Thätigkeit, die sich dort entfaltete, wird es zusammenhängen, wenn man seine Aufmerksamkeit der Anordnung derselben zuwendete. Aristophanes von Byzanz stellte einige Dialoge zu Trilogien zusammen[3]), wobei er in erster Linie die Verbindung berücksichtigt zu haben scheint, die Platon selbst zwischen einzelnen angedeutet hat. Ein Einflufs dieser Anordnung auf die späteren Publikationen der Platonischen Schriften ist nicht nachweisbar.

Nicht unwahrscheinlich ist es, dafs in Alexandria die zweiten Titel der Platonischen Schriften, die den Inhalt derselben kurz bezeichnen sollen, sowie die Klassifikation derselben aufgekommen sind. Beides scheint bibliothekarischen Gesichtspunkten seine Entstehung zu verdanken[4]). Ebenso werden die wenigen stichometrischen Überreste, die sich in den Platonischen Handschriften finden, auf die Alexandriner zurückzuführen sein[5]), wahrscheinlich auch die Einteilung des Staates und der Gesetze in Bücher[6]).

Die Zusätze zu den Platonischen Titeln kannte bereits Thrasyllos[7]), der Zeitgenosse des Tiberius, dessen Anordnung der Platonischen Schriften eine gewisse Wichtigkeit erlangt hat. Er teilte dieselben mit unverkennbarer Rücksicht auf die Verwandtschaft des Inhaltes in neun Tetralogien und erreichte damit wenigstens den äufseren Vorteil der gröfsten Vollständigkeit, wobei freilich Echtes und Unechtes ungeschieden neben einander stand. Diese Tetralogien

---

1) Cic. ad Att. XIII 21, 4. Zenob. cent. V 6. Suid. unter λόγοισιν Ἑρμόδ. ἐμπ.

2) Böckh, Staatshaushaltung I² S. 69. Hermann, Plat. Philosoph. S. 559 A. 18. Zeller, de Hermodoro S. 17. Birt, das antike Buchwesen S. 435.

3) Diog. Laert. III 61 ff.

4) Peipers, die Erkenntnistheorie Platos S. 687 ff. Christ, Plat. Studien S. 6 ff.

5) Schanz, Hermes XVI S. 309 ff. Birt, das antike Buchwesen S. 164. Christ, Plat. Studien S. 22 führt die stichometrischen Angaben auf die Atticusausgabe zurück.

6) Dafs diese Einteilung nicht von Platon selbst herrührt, hat am eingehendsten Christ, Plat. Studien S. 22 ff. gezeigt.

7) Diog. Laert. III 56 ff. Albinos, Isag. 4 nennt Derkyllides neben Thrasyllos. Schon Varro (de ling. lat. VII 2) wird die Einteilung in Tetralogien gekannt haben. Hermann, Plat. Phil. S. 561 A. 25. Christ, Plat. Studien S. 5 ff. Derselbe sucht S. 10 ff. wahrscheinlich zu machen, dafs Platon selbst Tetralogien geschrieben habe.

aber liegen dem gröfsten Teile der noch vorhandenen Handschriften [1]) und den ältesten Textausgaben [2]) des Platon zu grunde. [3]) Deshalb empfiehlt es sich bei der Inhaltsangabe der Handschriften von ihnen auszugehen. Die Tetralogien des Thrasyllos sind folgende:

I	1 Euthyphron	2 Apologie	3 Kriton	4 Phaidon
II	1 Kratylos	2 Theaitetos	3 Sophistes	4 Politikos
III	1 Parmenides	2 Philebos	3 Symposion	4 Phaidros
IV	1 Alkibiades 1	2 Alkibiades 2	3 Hipparchos	4 Anterasten
V	1 Theages	2 Charmides	3 Laches	4 Lysis
VI	1 Euthydemos	2 Protagoras	3 Gorgias	4 Menon
VII	1 der gröfsere Hippias	2 der kleinere Hippias	3 Ion	4 Menexenos
VIII	1 Kleitophon	2 Politeia	3 Timaios	4 Kritias
IX	1 Minos	2 Gesetze	3 Epinomis	4 Episteln.

Dazu kommen noch die Definitionen und sieben in den Hdschr. meist als νοθευόμενοι bezeichnete Dialoge: 1. περὶ δικαίου, 2. περὶ ἀρετῆς, 3. Demodokos, 4. Sisyphos, 5. Alkyon, 6. Eryxias, 7. Axiochos [4]).

Aufser den Anordnungen des Aristophanes und Thrasyllos sind noch andere versucht worden; doch hat sich keine irgendwie Geltung verschafft [5]).

Dafs in Alexandria auch der Text der Platonischen Schriften eine philologische Behandlung erfuhr, kann man aus den kritischen Zeichen schliefsen, die in den Handschriften angewendet worden sind. [6]) Eins davon weist Schanz [7]) im Clarkianus nach. Auch Diaskeuasten des Platon werden von Proklos [8]) erwähnt.

In der That erzählt auch Antigonos von Karystos [9]), der unter Ptolemaios Euergetes lebte, in seinem Buche über Zenon, dafs man den Besitzern einer kürzlich erschienenen Ausgabe der Platonischen Werke eine Leihgebühr bezahlt habe, um sie benutzen zu können.

1) Ausgenommen sind ΥΣ Zittav. Marc. 186. 590. Monac. 408. Schanz, Platocodex S. 89.

2) Der Aldina und den beiden Basler Ausgaben. Wegen der anderen vgl. Hermann, Plat. Philos. S. 359. 361 ff.

3) Hermann, Plat. Philos. S. 358. 560. Schanz, Studien S. 11—20.

4) Aufserdem finden sich in einigen Platonhdschr. noch folgende Zugaben: Timaios Lokros, εἰσαγωγὴ εἰς τὴν Πλάτωνος βίβλον, Ἀλβίνου πρόλογος, Ἀλκινόου διδασκαλικὸς τῶν Πλάτωνος δογμάτων, Platons Leben nach Diogenes Laertios, Πλουτάρχου ἐπιτομὴ τοῦ περὶ τῆς ἐν τῷ Τιμαίῳ ψυχογονίας λόγου, Θεῶνος τοῦ Σμυρναίου τῶν κατὰ τὸ μαθηματικὸν χρησίμων εἰς τὴν Πλάτωνος ἀνάγνωσιν und Πυθαγόρου χρυσᾶ ἔπη. Schanz, Studien S. 13. 21.

5) Hermann, Plat. Philos. S. 559 A. 20.

6) Diog. Laert. III 65. Anecdoton de notis antiquorum, von Reifferscheid im N. Rhein. Mus. XXIII (1868) S. 131 publiciert.

7) Studien S. 22.

8) Com. in Tim. 61 F.

9) Diog. Laert. III 66.

Eine anderweite Notiz über verschiedene Platonausgaben findet sich erst mehrere Jahrhunderte später bei Galenos[1]). Derselbe giebt an, die Stelle Tim. 77 C habe κατὰ τὴν τῶν Ἀττικῶν ἀντιγράφων ἔκδοσιν gelautet: διὰ τὸ τῆς ὑφ' ἑαυτοῦ κινήσεως, während in anderen Ausgaben gestanden habe: διὰ τὸ τῆς ἐξ ἑαυτοῦ κινήσεως. Alle uns erhaltenen Handschriften haben die erstere Lesart, werden also von den Ἀττικὰ ἀντίγραφα abstammen[2]). Da man sich nun unter attischen Abschriften schwerlich etwas denken kann, so hat Daremberg Ἀττικιανῶν vermutet für Ἀττικῶν, und diese Vermutung gewinnt dadurch viel Wahrscheinlichkeit, daſs auch bei Harpokration in einigen Hdschr. dieselbe Verwechslung vorkommt.

Welchem Atticus man freilich diese Platonausgabe verdankt, darüber herrscht Zweifel. Osann[3]) hält ihn für den Platonischen Philosophen, der ja ein Zeitgenosse des Galenos war. Mit mehr Wahrscheinlichkeit identificieren ihn Hemsterhuis[4]) und Cobet[5]) mit einem von Lukianos[6]) gerühmten Kalligraphen dieses Namens. Diesen aber nimmt Birt[7]) für den bekannten T. Pomponius Atticus, der sich um Ciceros Schriften so groſse Verdienste erworben hat. Bernhardy[8]) läſst die Frage unentschieden.

Wie Platon zu den wenigen Prosaikern gehörte, die seit der Zeit der Alexandriner kritisch bearbeitet wurden, so schlossen sich an seine Schriften schon frühzeitig auch Kommentare an. Auf dieselben weisen zum Teil die Scholien[9]) hin, die dann in die Wörterbücher übergingen. Die Hauptmasse derselben mag sich bis zum Anfang des 10. Jahrhunderts festgesetzt haben; nicht wenige, namentlich die grammatischen, stammen aus der byzantinischen Zeit, sehr wenige sind bis zum 15. Jahrh. noch hinzugekommen[10]).

Gehen wir nun auf die uns erhaltenen Hdschr. über, so hat Schanz[11]) sehr wahrscheinlich gemacht, daſs der Archetypus derselben aus zwei Bänden bestand, deren erster die I—VII., deren

---

1) Daremberg, fragments du commentaire de Galien sur le Timée de Platon. Paris 1848 S. 12.

2) Schanz, Jahrb. 1877 S. 488.

3) Anecd. rom. S. 207.

4) Anecd. I S. 244. Vgl. Sauppe, epist. crit. S. 50.

5) Var. lect. S. 94.

6) Adv. indoct. 2, 24.

7) Das antike Buchwesen S. 285.

8) Griech. Litteratur I² S. 533. Vgl. Christ, die Attikusausgabe des Demosthenes, Abhandl. d. philos.-philol. Klasse der Bayer. Akad. d. Wissensch. XVI. Bd. III. Abt. 1882 S. 172 ff.

9) Sauppe, Gött. gelehrte Anzeigen 1881 S. 1269 ff. Mettauer, de Platonis scholiorum fontibus. Turici 1880. Cohn, Untersuchungen über die Quellen der Plato-Scholien. Leipzig 1884. Die Hypothesen von Giesing, de scholiis Platonicis. Lipsiae 1883, bekämpft Cohn im philolog. Anzeiger 1885 S. 48—55.

10) Cohn, Untersuchungen S. 774 ff.

11) Studien S. 11—20.

zweiter die VIII. und IX. Tetralogie, die Definitionen und die νοθευόμενοι enthielt. Darauf weist namentlich der Umstand hin, dafs ΔtBacu nach der VII. Tetralogie die Worte haben τέλος τοῦ πρώτου βιβλίου[1]). Dementsprechend enthalten auch einige Hdschr., wie Bu, die sieben ersten Tetralogien (𝔄 hat nur die sechs ersten), A nur die letzten. Nur Ξ hat alle Dialoge in der Anordnung des Thrasyllos.

Im Drucke[2]) erschien Platon zunächst in der lateinischen Übersetzung des Marsilio Ficino. Da sich dieselbe sehr eng an die Handschriften anschliefst, die ihr zu grunde liegen, mifst man ihr Wert für die Textkritik bei. Deshalb hat sie I. Bekker nach den zwei ersten Ausgaben[3]) wieder abdrucken lassen. Die zahlreichen späteren Ausgaben sind überarbeitet.

Aus den Handschriften selbst[4]) hat den Platontext zuerst Aldus Manutius unter Beihilfe des Musurus 1513 in zwei Foliobänden herausgegeben. Ihr folgte 1534 die von Simon Grynäus unter Zuziehung des Johannes Oporinus besorgte Ausgabe, die bei Valder in Basel in einem Folioband erschien. Alle Änderungen in derselben sind nicht auf Benutzung von Handschriften, sondern auf Konjektur zurückzuführen. Vorausgehen Indices, auch einer über die im Platon vorkommenden Sprichwörter, angehängt sind die Kommentare des Proklos zum Timaios und zum Staate, aus Oxforder Hdschr. herausgegeben. Der Valdersche Text erschien 1556 verbessert bei Henricus Petri (zweite Basler Ausgabe). Hopper hatte denselben hergestellt; Arnold Arlen hatte ihm seine Excerpte aus italienischen Hdschr.[5]) zur Benutzung überlassen.

Eine neue Epoche der Platonischen Textkritik begründet die 1578 in drei Foliobänden in Paris erschienene Ausgabe. Als Herausgeber bezeichnet sich Johannes Serranus. Von ihm rühren die Einleitungen, die Übersetzung, Anmerkungen und die neue Anordnung der Dialoge in sechs Syzygien her. Das Wertvollste an der Ausgabe aber stammt vom Drucker Henricus Stephanus. Dieser schuf nicht nur durch Zuziehung neuer Handschriften[6]), sondern vor allem durch seine Gelehrsamkeit, Sprachkenntnis und Divinationsgabe einen Text, der für jene Zeit und auf lange Zeit hin nicht mit

1) Schanz, Studien S. 24, Hermes X S. 171. XI S. 104, Philologus XXXV S. 643, Platocodex S. 3. Anders Jordan, Hermes XIII S. 481.

2) Schmidt, Zur Geschichte der Platonischen Texteskritik S. 488 ff.

3) Die erste erschien ohne Jahr in Florenz, die zweite 1491 in Venedig.

4) Zu grunde lag in den Gesetzen der Ven. Ξ und Flor. c. Schneider, de Henr. Stephani recensione leg. Plat. p. II. S. 17. Jordan, de cod. Pl. S. 639 A. 1. Schanz, Platocodex S. 94.

5) Darunter t. Schanz, N. Rhein. Mus. XXXIII S. 615.

6) Er benutzte Paris. E. Stallbaum, prol. ad Lys. S. 118, ad Hipp. maj. S. 192. Jordan, de cod. S. 639.

Unrecht für den korrektesten und besten galt und so zur Vulgata wurde. Von ihm stammen auch die reichhaltigen Indices, insbesondere ein index vocabulorum, de quorum etymologia vel significatione disserit Plato, quorundam etiam compositorum, quae ab illo ficta videri possunt. Nach den Seiten des Stephanus wird noch heute Platon citiert.

In Deutschland hat Fischer in seinen 1760—76 erschienenen Ausgaben einzelner Dialoge einiges zur Verbesserung des Textes gethan durch Anwendung des Tubingensis und des Augustanus. Ungleich mehr leistete Heindorf nicht sowohl dadurch, dafs ihm handschriftliche Hilfsmittel von Wert zugebote gestanden hätten, als vielmehr durch seinen Scharfsinn und seine umfassende Kenntnis des Platonischen Sprachgebrauches.

Die Grundlage aber für die heutige kritische Behandlung des Platontextes hat Immanuel Bekker geschaffen. Er hatte selbst 50 Handschriften verglichen, als er 1816—18 den Platontext mit der Übersetzung des Ficinus herausgab. Die handschriftlichen Lesarten selbst veröffentlichte er 1823 in den zwei Bänden commentaria critica, nachdem er vorher noch weitere 27 Handschriften kollationiert hatte. In der Anordnung der Dialoge ist er Schleiermachern gefolgt. Die Bekkersche Ausgabe ist insofern sehr bedeutsam, als sie den thatsächlichen Beweis liefert, dafs der Text des Platon fast durchaus den Handschriften zu entnehmen ist. Bekker hat sehr wenig Konjekturen aufgenommen, nur wenige selbst gemacht.

Auf grund eines von Weigel in Leipzig zusammengebrachten Apparates — namentlich Basts Kollationen von Wiener und italienischen Handschriften und de Furias Kollationen der Florentiner — bot Stallbaum 1821—26 eine neue kritische Ausgabe mit 4 Bänden Varianten, die als eine Ergänzung der Bekkerschen zu bezeichnen ist.

Eine Revision des auf dieser handschriftlichen Grundlage beruhenden Textes lieferten die Zürcher Gelehrten Baiter, Orelli und Winckelmann, deren Ausgabe 1839 in einem Quartband erschien und aufser den Scholien ein glossarium und ein onomasticum Platonicum enthielt.

1856—58 erschien die Ausgabe von C. F. Hermann, der zur Anordnung des Thrasyllos zurückkehrte und in der Textgestaltung zu einseitig den Bodleianus und den Parisiensis A zur Geltung brachte, obwohl Stallbaum vielfach davor gewarnt hatte.

Noch fehlten aber eingehendere Untersuchungen über das gegenseitige Verhältnis der Handschriften. Diese haben insbesondere Schanz und Jordan gegeben. Schanz hat überdies eine grofse Anzahl von Handschriften aufs neue verglichen und auf grund seiner Kollationen seit 1875 eine neue kritische Ausgabe veröffentlicht.

3. Die Klassifikation der Handschriften in den sechs ersten Tetralogien.

I. Bekker hat das Verdienst, dafs er das von ihm gesammelte handschriftliche Material in einer mustergiltigen Weise veröffentlicht hat, aber von einer Klassifikation der Handschriften selbst findet sich bei ihm noch keine Andeutung. Wer seine Textgestaltung achtsam verfolgt, wird bald finden, dafs er sich nicht ängstlich an einzelne Handschriften oder Gruppen anschliefst, sondern mit freiem Blick und feinem Takte das Gute nimmt, wo er es findet.

Nicht verschieden davon ist der Standpunkt von G. Stallbaum, wie er in den Prolegomenis zu der 1858 erschienenen vierten Ausgabe der Apologie und des Kriton[1]) ausgesprochen ist. Er bezeichnet die Handschriften 𝔄ΔΠ als die besten, warnt aber zugleich davor ihnen gegenüber die anderen zu vernachlässigen. Wenn dieses Urteil auch nicht auf klarer Begründung beruht, so hatte es sich doch an einer vieljährigen Beschäftigung mit dem Platontexte herausgebildet und stimmt im wesentlichen mit dem Standpunkte überein, zu dem jetzt die Platonische Textkritik gelangt ist.

Diesen beiden Herausgebern des Platon gegenüber nahmen die Zürcher insofern einen veränderten Standpunkt ein, als sie darauf ausgingen die Lesarten der guten Handschriften zur Geltung zu bringen, während Hermann noch einseitiger den Bodleianus zur Grundlage seiner Ausgabe machte. Mit ihm stimmte C. G. Cobet überein, der gleichfalls von allen Handschriften nur den Bodleianus gelten liefs, alles, was sich sonst in den Handschriften Richtiges finde, auf die Abschreiber zurückführte[2]).

Cobet zu widersprechen nahm ich in meiner 1869 erschienenen Ausgabe des Theaitetos[3]) Veranlassung, indem ich auf die Lücken hinwies, welche die besten Handschriften haben und welche durch die für schlechter geltenden in einer Weise ausgefüllt werden, dafs niemand den Platonischen Ursprung der Ausfüllung in Zweifel zieht. Ich hielt es deshalb für notwendig zwei Klassen von Handschriften anzusetzen.

Diesen Standpunkt hat nur M. Schanz in seinen Studien (1874)[4]) wieder aufgegeben, indem er zwar nicht in Abrede stellte, dafs es zwei Klassen von Handschriften gebe, aber von der zweiten

---

1) S. 45. Illud unum admonuisse non supervacaneum erit nos optimis quidem, veluti Bodleiano Vaticano et Veneto Π, plurimum nec vero omnia tribuisse, quandoquidem illi quoque grammaticorum recensionem referunt, quae ad criticam probabilitatis legem comparatis etiam aliis codicum scripturis semper et ubique examinanda est.

2) Mnemosyne IX S. 337, nov. ser. III S. 280.

3) Proleg. S. 38 ff.

4) S. 80.

Klasse so gering dachte, dafs er, abgesehen von den Ergänzungen, allem Guten, was sie sonst bietet, mit Cobet nur den Wert von Konjekturen zugestand.

Hiergegen erhob A. Jordan in der Schrift de codicum Platonicorum auctoritate (1874) Einsprache[1]). Er wies eingehend nach, dafs durch die zweite Klasse der Handschriften nicht wenig Fehlerhaftes, was sich in der ersten findet, verbessert werden könne. Damit war die Notwendigkeit begründet sie überall neben der ersten zu Rate zu ziehen.

Dem Jordanschen Standpunkte hat sich dann auch Schanz[2]) angeschlossen. Doch glaubte er alle Handschriften der ersten Klasse auf 𝔄, alle der zweiten Klasse auf t zurückführen zu können. Was sonst Brauchbares vorkomme, will er als Konjektur angesehen wissen. Dieser Auffassung ist auch Jordan beigetreten[3]).

Die Zurückführung aller Handschriften auf zwei Vertreter scheint mir nicht genügend motiviert zu sein[4]). Es spricht gegen dieselbe die Thatsache, dafs sich oft genug in der ersten wie in der zweiten Klasse ganze Handschriftengruppen finden, die sich als unabhängig von den genannten beiden nachweisen lassen. Der Konstatierung dieser Gruppen ist deshalb eine besondere Aufmerksamkeit zugewendet worden; auch sind sie im kritischen Kommentar zur Geltung gekommen. Überdies wird eine Anzahl von Handschriften aus den bisherigen Klassen auszuscheiden und in eine dritte zu versetzen sein.

Eine dritte Klasse anzunehmen hatte schon Jordan[5]) für nötig gehalten. Einige Hdschr. (ΥΣ Zittav.) weichen einerseits von der üblichen Anordnung der Dialoge ab, andrerseits bieten sie unleugbar eigentümliche Lesarten. Doch erkannte Jordan späterhin[6]) selbst, dafs die Besonderheiten derselben es nicht rechtfertigten sie als selbständige Klasse zu nehmen; sie sind vielmehr in einigen Dialogen zur ersten, in anderen zur zweiten Klasse zu rechnen. Doch bilden sie innerhalb dieser Klassen jedenfalls eine selbständige Gruppe.

Und doch wird es erforderlich sein eine dritte Handschriftenklasse zu statuieren. Sie wird von den Handschriften gebildet, die

---

1) Auch ich habe mich in Fleckeisens Jahrbüchern 1876 S. 117 ff. gegen das Verfahren von Schanz erklärt.

2) Philologus XXXV (1876) S. 643 ff., Über den Platocodex der Marcusbibliothek 1877.

3) Götting. gelehrte Anzeigen 1879 S. 36 ff.

4) Ich habe mich gegen diese Zurückführung ausgesprochen zunächst in der Vorrede zu meiner 1877 erschienenen Ausgabe der Apologie und des Kriton S. VI ff., ausführlicher in Fleckeisens Jahrbüchern 1881 S. 721 ff. S. o. Vorwort S. 645 ff.

5) De cod. Plat. auct. S. 612. Vgl. Schanz in Bursians Jahresber. IX (1879) S. 180 ff.

6) Götting. gelehrte Anzeigen 1879 S. 43.

sowohl von Handschriften der ersten, als auch von Handschriften der zweiten Klasse beeinflufst sind. Lassen sich die Quellen dieser Kontamination nachweisen, so haben sie natürlich keinen selbständigen Wert. Dieser würde ihnen nur in dem Falle zukommen, wenn in ihnen eine sonst verloren gegangene gute Hand zum Vorschein käme. Das müfste aber aus der Beschaffenheit der ganzen Handschrift nachgewiesen werden. Natürlich hat diese Klasse keinen einheitlichen Charakter, wie die zwei anderen, da die zu ihr gehörigen Handschriften heterogenen Einflüssen ausgesetzt gewesen sind.

Die Platonhandschriften und ihre gegenseitigen Beziehungen.

A. Italien.

a. Bononiensis 3630 chartaceus in 4⁰.

Jordan[1]) führt diese Handschrift im Staate auf Π zurück.

b. Malatestianae Caesenatis bibliothecae plut. XXVIII 4,

ein Bombycinus in Grofsfolio, aus 415 Blättern bestehend. Inhalt: Albinos von jüngerer Hand, dann der Index von der Hand des Schreibers, der das folgende geschrieben hat, hierauf Platons Leben nach Diog. Laert., Tetral. I—VII, die unechten Dialoge, VIII 1, Timaios Lokros, VIII 3—IX 1, die goldenen Sprüche des Pythagoras, VIII 2 nebst Scholien gröfstenteils von erster Hand[2]).

Schanz, der die Handschrift untersucht hat, rechnet sie zur schlechten Klasse[3]). Er führt sie durch B auf t zurück und vermutet, dafs sie mit a in näherer Beziehung steht[4]).

c. Mailand.

Bibliothecae Mediceo-Laurentianae

1. plut. 59 1 a (Bekker: *z*, Schneider: Flor. A) bombyc. form. max. fll. 539 saec. XIV. Inhalt: Platons Leben nach Diog. Laert., Albinos, Theon Smyrn., Alkinoos, Plutarchs περὶ μουσικῆς, Tetr. I—III, die goldenen Sprüche des Pythagoras, Tim. Lokr., Plutarchs ἐπιτομή, Tetr. VIII 3. IV—VII, die unechten Dialoge, VIII 1. 2. 4. IX, die Definitionen nebst Scholien von derselben Hand[5]). Eine Seite hat ungefähr 64 Hermannsche Zeilen[6]). Ver-

1) Hermes XIII S. 474 ff.

2) Muccioli, catalogus codd. mss. Malatest. Caes. bibl. I S. 102—3, wo die Hdschr. dem 12. Jahrhundert zugewiesen wird. Schanz, Studien S. 9—10.

3) Studien S. 67—68.

4) Platocodex S. 104—5.

5) Bandini, catal. cod. mss. bibl. Med. Laur. II S. 485—88. Schneider, praef. ad civ. I S. XXXIII. Schanz, Studien S. 8. Dafs a dem 14. Jahrh. angehöre, bezeichnet Schanz, Hermes X S. 174 als unrichtig.

6) Schanz, Platocodex S. 96 nebst Anm. 1.

glichen von de Furia. Eine Kollation zu I 1 hat Schanz[1]), zu IX 1 Bekker gegeben.

Jordan[2]) bezeichnet a als eine Abschrift von B, ohne indes einen Nachweis dafür zu geben.

Euthyphron[3]), Apologie. S. Υ.

Kriton, Phaidon, Kratylos, Theaitetos, Sophist, Politikos. S. t.

Theages. S. Σ.

Gorgias, Menon. S. t.

Menexenos. S. Σ.

Kleitophon. S. Π.

Staat. acxtνα Vind. F eine Gruppe der ersten Klasse, die mit Ξm auf γ zurückgeht[4]).

Timaios. Nach Schanz[5]) ist Υ die Quelle von a.

Kritias. S. Σ.

Minos. S. x.

Gesetze. acoνſiΞ eine von Ω abhängige Gruppe[6]).

Albinos stammt nach Hiller[7]) aus r.

2. plut. 85 6 b (Bekker: α, Schneider: Flor. B, Schanz: H) membran. f. max. fll. 244 saec. XII. Inhalt: Tetr. I—VI. VII 3. VIII 1. 3. VII 1. 2. 4, die Republik (VIII 2) I—II 358 E (den Rest des 2. Buches hat eine sehr junge Hand ergänzt). Die Scholien sind teils von älterer, teils von jüngerer Hand[8]). De Furia hat b ganz kollationiert, Bekker den Anfang des Timaios, Peipers I. II, Schanz II 1. 2.

---

1) Studien S. 68 ff.

2) De cod. Pl. auct. S. 639, Jahrbücher 1876 S. 783, Hermes XII S 172. Vgl. Schanz, Platocodex S. 104.

3) Fritzsche, prol. ad Euth. S. 165 ff. Schanz statuierte in den Studien S. 83 und 86 Beziehungen von a zu Ξ und zu Υ und führte im N. Rhein. Mus. XXXIV S. 133 Υa auf den Escor. zurück. Allein 6B fehlt γε in allen Hdschr. der 2. Kl., 5A haben φηcιν die meisten Hdschr. im Texte, 15D ist ἂν εἴηc die Lesart der Gruppe b^1, 4C hat μίcημα S aufser Υ. Wenn er ebenda a aus Υ abstammen läfst, so spricht dagegen schon die Lesart μίcημα. Noch weniger begründet ist die im Platocodex S. 65 und 100 (vgl. Philologus XXXVIII S. 360 ff.) behauptete Abhängigkeit der Hdschr. Υa von t, denn 8B τούτων, 12C δέουc αἰδώc, 6B λοιποί finden sich in mehreren anderen Büchern, 14D ποτὲ nach χαμαί haben alle Hdschr. der 2. Kl.

4) Schanz, Hermes XII S. 179, Platocodex S. 79 ff. 106, Philologus XXXVIII S. 364. Jordan, Hermes XIII S. 475.

5) Platocodex S. 86. N. Rhein. Mus. XXXIV S. 133 ff. In den Jahrbüchern 1877 S. 489 hatte er umgekehrt Υ aus a abgeleitet, aber ebenda 1878 S. 749 diese Ansicht zurückgenommen. Vgl. Jordan, Hermes XIII S. 467. 472.

6) Schanz, Platocodex S. 94 ff. Jordan, Hermes XII S. 161.

7) Hermes X S. 323 ff.

8) Bandini III S. 251—53. Schneider, praef. ad civ. I S. XXXV. Bandinis Altersbestimmung zieht Jordan, Jahrb. 1876 S. 783 in Zweifel. Vgl. Schanz, Philologus XXXVIII S. 367.

bΛIX haben eine Lücke im Kratylos (428 D κρατύλε — 439 A ἀληθείας, bΛI im Parmenides (158 C αὐτὴν καθ' αὐτὴν — 163 C αὐτοῦ ξυμβαίνειν)[1]).

Jordan[2]) leitet b von B ab, ohne einen Nachweis dafür zu bringen.

Euthyphron. biEfi$\mathfrak{X}^{ro}$ zusammengehörig[3]). S. t.
Apologie. biΛE „ [4]). S. t.
Kriton. bE „ [5]). S. t.
Phaidon. bΛiEI „ [6]). S. t.
Theaitetos. S. t.
Sophist. Mit b geht H[7]). S. t.
Politikos. bHΛ zusammengehörig[8]). S. t.
Symposion. biπ „ [9]). S. t.
Erasten. biEF „ [10]). S. t.
Protagoras. bE „ [11]). S. t.
Gorgias. bIV „ [12]). S. t.
Menon, Hippias 1, Menexenos, Kleitophon, Staat. Schanz führt b auf t zurück[13]).
Timaios. S. Y.

---

1) Jordan, de cod. Pl. auct. S. 638—39. Schanz, Hermes X S. 174 ff., Philologus XXXV S. 666, praef. ad Crat. S. VIII. Im Hermes sagt Schanz, Bekker folgend, die Lücke im Krat. reiche bis μανθάνειν, in der praef. ad Crat., bis ἀληθείας. Die letztere Angabe bestätigen Peipers und Jordan.

2) Jahrbücher 1876 S. 783, Hermes XII S. 172.

3) Fritzsche, prol. ad Euth. S. 168 ff. Schanz, Platocodex S. 66 A. 1 bezeichnet b f i als zusammengehörig. Dagegen Fritzsche a. a. O. S. 169, der aber die Abstammung von b aus B für möglich hält.

4) 29 D τῷ θεῷ μᾶλλον] μᾶλλον τῷ θεῷ bΛE, 22 D τούτου] τούτων biE, 26 E καὶ post τινὶ om. b¹iE, 29 C οἱ om. b¹iE.

5) Schanz, Platocodex S. 105 A. 1 führt dafür an 48 D om. καὶ ἡσυχίαν ἄγοντας. Beide haben auch 44 D ἐργάζεσθαι für ἐξεργάζεσθαι. Wenig begründet ist die von Schanz, Platocodex S. 56 A. 1, und Philologus XXXVIII S. 361 behauptete Zusammengehörigkeit von b f i; denn 47 E haben ἔστι für ἄρα auch YZCE*u*.

6) Schanz, Platocodex S. 105 A. 1. om. 76 C τήν, 101 A εἶναι, 112 B καί. 88 E ὑμᾶς] ἡμᾶς.

7) 238 C οὖν] αὖ, 239 E δόξει σοι] δόξεις ἤ, 247 C om. ἄρα, 241 C γὰρ ἂν] οὖν ἄν, 257 C κατακεκερματίσθαι] κατακεκερματίζεσθαι, 234 B τοῦτο] τοῦτον Hb². Nicht selten gesellt sich dazu Λ. 247 C ἄρα om. bH, in Λ lacuna.

8) 264 E om. γάρ, 266 A. 267 D om. καί, 274 A φύειν] φύρειν, 294 B συγχωροῦμεν] συγχωροῖμεν.

9) Schanz, Platocodex S. 68.

10) Schanz, Platocodex S. 58, Philologus XXXVIII S. 361.

11) Schanz, Platocodex S. 105 A. 1. Král, Prot. S. III, will E eine Stellung zwischen E und b anweisen.

12) Schanz, Platocodex S. 69.

13) Schanz, Platocodex S. 71—74. 81. Wegen Kleitophon s. A.

3. plut. 85 9 c (Bekker: c, Schneider: Flor. C) membran. f. max. fll. 434 saec. XIII[1]). Inhalt: des Pythagoras goldene Sprüche, Alkinoos, Theon Smyrnaios, Platons Leben nach Diog. Laert., Albinos, Tetr. I—VII, die unechten Dialoge, VIII 1. 2, Timaios Lokros, Plutarchs ἐπιτομή, VIII 3—IX, die Definitionen nebst vielen Scholien und Schriften des Aristeides, Libanios und Xenophon[2]). Verglichen hat ihn de Furia, Bekker zu VIII 4.

Hiller[3]) führt c auf a zurück. Schanz[4]) stimmt ihm zu. S. Σ und Ξ.

4. plut. 85 12 d[5]) chart. in 4⁰ fll. 110 saec. XIV. Inhalt: Tetr. VI 3. II 1. I. III 4. VII 4. IV 1. 2. 4. V 4. Scholien hat die Handschrift anfangs reichlicher, sie werden aber im Verlaufe spärlicher[6]). De Furia hat sie verglichen, Schanz benutzt.

Euthyphron, Apologie, Kriton, Phaidon. S. Δ[7]).

Kratylos. S. 𝔄[7]).

Phaidros, Alkibiades I. II, Erasten, Lysis, Gorgias, Menexenos. S. t[8]).

5. plut. 87 17 e chart. in 4⁰ fll. 379 saec. XIV, an einigen Stellen von jüngerer Hand ergänzt. Enthält von Platon nur Tetr. I 1. 2[9]) und ist von de Furia verglichen. S. t[10]).

---

1) Diese Altersangabe Bandinis III S. 266 zieht Schanz, Hermes X S. 174 in Zweifel. Hiller, Hermes X S. 325 setzt die Hdschr. in das 15. Jahrh.

2) Bandini III S. 257—66. Schneider, praef. ad civ. I S. XXXV. Schanz, Studien S. 8.

3) Hermes X S. 325 ff., wo auch Albinos und Theon Smyrnaios aus a abgeleitet werden. Schanz, Studien S. 66.

4) Hermes X S. 173 ff., Platocodex S. 60. 65. 74. 81. 86. 91. 94. 95. Vgl. Fritzsche, prol. ad Men. S. 42, ad Euthyphr. S. 166 ff., Král, praef. ad Prot. S. III.

5) d ist nach Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 40 ein Codex mit ϑ. In der That findet sich plut. 85, 17, wofür Stallbaum die Bezeichnung d hat, keine Platonhandschrift.

6) Bandini III S. 271 ff. Schanz, Platocodex S. 45 A. 1.

7) In diesen Dialogen leitet Schanz, Platocodex S. 62 d aus Δ ab. So vorher schon Jordan, de cod. Pl. S. 640. Auch Fritzsche findet diesen Ursprung für den Euthyphr. wahrscheinlich (prol. S. 164). Doch läfst Δ 2 C μου, 3 E δή weg, d scheint beides zu haben. 3 E ἴσως οὐδὲν Δ, ἴσως οὐδὲν ἴσως d mit anderen, 7 A ἀληθῶς Δ mit 𝔄, ὡς ἀληθῶς d mit anderen, 12 E τὸ περί] τὸ μὲν περί d 4.

8) Im Gorgias läfst Schanz, Platocodex S. 68 ff. d aus B stammen, in den anderen Dialogen führt er ebenda S. 45. 46. 57 A. 3. 59. 74 und in den Jahrbüch. 1878 S. 748 d auf Γ zurück. Hinsichtlich der Erasten bestreitet das Fritzsche, prol. S. 273 ff.

9) Bandini III S. 404.

10) Schanz, Platocodex S. 58 bezeichnet e als eine Handschrift voll Fehler und Willkürlichkeiten.

6. plut. 89 78 f

membran. in 8⁰ fil. 100 saec. XV. Inhalt: Tetr. VI 3. I 1. 3[1]), von de Furia kollationiert.

Euthyphron. f stammt aus 𝔗[2]).

Kriton. f gehört mit 𝔗 aufs engste zusammen[3]).

Gorgias. Schanz[4]) leitet f mit s aus E ab. S. t.

7. Laurentianus 78 = codex abbatiae Florentinae 2643, früher 42 g

saec. XIV. in.[5]). Voraus geht ein πίναξ, der die Dialoge in derselben Reihenfolge aufzählt, wie sie sich im alten Teile von Vat. r finden, dann werden Staat und Timaios hinzugefügt. Der Schreiber schrieb nur I 1. 2 und einen Teil von 3 ab. Dann kommen 6 der unechten Dialoge, endlich III 1 (bis 127 D ἀκηκοέναι τοῦ Ζήνωνος d. h. das erste Kapitel) mit dem Kommentar des Proklos, dann III 4 mit Hermeias[6]). Kollationiert von de Furia.

Euthyphron, Apologie[7]), Kriton. S. Vind. 1.

Im Parmenides und Phaidros führt Schanz[8]) g auf D zurück.

8. Laurentianus 103 = codex abbatiae Florentinae 2759, früher 47 h

von Longinus 1358 geschrieben[9]). Inhalt: Tetr. I 1. 3. 2. III 4 mit Hermeias, Tim. Lokros, III 1 mit Proklos' Kommentar[10]). Von de Furia verglichen aufser zu III 1.

Schanz läfst h ganz aus D herstammen[11]).

---

1) Bandini III S. 415.

2) Fritzsche, prol. S. 162. Vgl. b.

3) Wohlrab, prol. S. 156. Doch ist f auch von der Gruppe *b*¹ beeinflufst. Vgl. b und t.

4) Platocodex S. 69.

5) Pl. rec. Stallbaum XII S. VII, wo eine Übereinstimmung von g mit 𝔄 behauptet wird.

6) Schanz, Platocodex S. 61 A. 2. 64.

7) Im Euthyphr. und in der Apologie leitet Schanz, Platocodex S. 61 ff. g von r ab. Für den Euth. bezweifelt Fritzsche, prol. S. 165 diese Abstammung. Dafs g nicht direkt aus r hergeleitet werden kann, beweist der Umstand, dafs 4 E r eine Lücke hat (τὸ θεῖον ὡς ἔχει), die bei g nicht erwähnt wird. 13 C οὖν] οὐ 1 g, in ras. r.

8) Platocodex S. 64.

9) Plat. rec. Stallbaum XII S. VII, wo auf die häufige Übereinstimmung zwischen h und 𝔄 hingewiesen wird. Gardthausen, Griech. Paläographie S. 329. 355.

10) Schanz, Platocodex S. 68.

11) Die von Schanz a. a. O. vorgebrachten Argumente hat Wohlrab in Fleckeisens Jahrbüchern 1881 S. 728 ff. als nicht völlig beweisend bezeichnet. Auch Fritzsche, prol. ad Euth. S. 163 hat die Abstammung von h aus D bezweifelt. Überzeugend ist aber, was Schanz, Hermes XVIII S. 136 aus dem Kriton beibringt.

9. cod. abbatiae Florentinae 2795 (früher 51) i

saec. XIV. in.[1]). Inhalt: Tetr. I — IV 1. V 2. IV 2. 3. 4. V 1 (Theages bis p. 122 E ἐπιςτήμονες ὦςιν). Von verschiedenen Händen geschrieben[2]), verglichen von de Furia.

Euthyphron, Apologie, Kriton, Phaidon, Symposion, Erasten. S. b.
Kratylos. i gehört zu der Gruppe bΛIX[3]).
Theaitetos, Parmenides, Philebos, Phaidros, Alkibiades I. II, Theages. S. t.
Sophist, Politikos. i ist von den Klassen *a* und *b* beeinflufst[4]).
Hipparchos. i bildet nach Schanz[5]) mit EF eine Sippe.
Charmides. Schanz[6]) führt i auf 1 zurück.

10. Biblioth. Laurent. plut. 60 6 m

chart. in 4⁰ fl. 441 saec. XIV., enthält von Platon nur Tetr. I 4. VI 3. Die Scholien entsprechen denen in Flor. a und c[7]). Verglichen von de Furia.

Phaidon, Gorgias. S. t.

---

1) Plat. rec. Stallbaum XII S. VII mit der Bemerkung: multas habet lectiones sibi proprias.

2) Schanz, Platocodex S. 64.

3) Jordan, de cod. Pl. S. 638.

4) Schon Stallbaum wies in der Ausgabe von 1840 S. 56 auf die Zusammengehörigkeit von *a* und i hin. Sie haben 228 A ὂν für ἓν ὄν, 230 B τῷ für καὶ γάρ, 241 B βουλεύεcθαι für βουλεύcαcθαι, 242 A add. νῦν, 242 C add. καί, 248 B λέγειν φῶμεν für φῶμεν λέγειν, 253 C αὖ für αὖ νῦν. Ebenso auffällig ist das Zusammengehen von i mit Ξ. 216 B ὢν τιc] τιc ὤν, 234 B om. ἢ ante καί, 234 D ἄλλη τιc τοιαύτη] τοιαύτη τιc ἄλλη, 242 D γε add. post ὑγρόν, θερμὸν καὶ ψυχρὸν] ψυχρὸν καὶ θερμόν, 247 C οὐδ' ἂν ἓν] οὐδὲν ἄν. Unzweifelhaft richtig hat i mit C 229 C ἀμαθίαν für ἀμαθία (ἀμαθίαι B). Richtig ist auch in i 236 D τί für ὅτι, 240 B οὐκουν für οὐκοῦν. Mit Heindorfs Konjektur trifft die Lesart in i zusammen: 218 C τὲ κἀγὼ für κἀγώ, 232 C γοῦν für οὖν. Stallbaum fügt mit i γε an nach προcέοικε, Hermann schrieb mit ihm 238 D τὸ δέ. Die Hdschr. enthält zu viel Willkürlichkeiten, als dafs man ihr an Stellen, an denen sie allein steht, eine Autorität zuerkennen könnte. Schanz, Platocodex S. 57 A. 1 bringt i mit b in Verbindung wegen 265 B om. δὴ πρῶτον. — Im Politikos hat i mit 𝔄ΔΠ 265 D ἀγέλην τινὰ für τινὰ ἀγέλην, κεράτων für ἀκεράτων, 265 E λείαc für μιᾶc, 275 C ἔφαμεν für φαμέν, 276 C om. ὅ, 278 B πάντων ἕκαcτον für ἕκαcτον πάντων. Nicht selten steht ihm Λ zur Seite: 260 B ἀγαπητόν] ἀγαπητέον, 269 E αὖ πάντων] ἁπάντων, auch ΛF 267 C λειφθέν] ληφθέν, 289 E ἀναμφιcβητήτωc] ἀναμφιcβήτωc. Besonders häufig stimmt er mit Ξ überein: 264 C om. ἴcωc, 269 E οἱ] οἵ τε, 277 E cὺ ἕτοιμοc] cύ γ' εἶ ἕτοιμοc, 279 E αὐτῶν] ἑαυτοῖc. Richtig hat i mit Π 298 E καθίcαντας (καθήcαντας 𝔄Δ, καθίcταντας *ς), mit Π^rc E^ro 259 D διαφυήν, wie schon Heindorf vermutete für διαφυγήν. Die Zürcher geben mit i 260 D ἐπιταχθέντ' ἀλλότρια für ἐπιταχθὲν τἀλλότρια, 271 A δὲ δὴ für δέ, 293 A om. τὰ post κατά.

5) Platocodex S. 57 A. 4, Philologus XXXVIII S. 361.

6) Platocodex S. 64.

7) Bandini II S. 590—92.

11. plut. 85 14 n (Schneider: Flor. L)
chart. in 4⁰ fll. 324 saec. XV. Aufser Themistios Tetr. VIII 3. 2 (Staat III 400 C—IV 439 B). III 3. IV 2—4. VI 4. Die Handschrift ist an vielen Stellen von sehr junger Hand ergänzt[1]). De Furia hat sie kollationiert.

Symposion. S. 1.
Alkibiades II, Hipparch, Erasten. S. t.
Menon. S. 1[2]).
Staat. Nach Schanz[3]) gehört n zu der Gruppe ΘΦr.
Timaios. S. Υ.

12. Laurentianus 180 (abbatiae Florent. Casinensium 2552, olim 51) o
membran. f. max. saec. XV[4]). Inhalt: die goldenen Sprüche des Pythagoras, Tim. Lokros, Plutarchs ἐπιτομή, Tetr. VIII 3. IV—VI. VIII 4. IX, die Definitionen[5]). Kollationiert von de Furia.

Schanz[6]) leitet o aus a ab, in der Epinomis[7]) von Ω.
Theages. S. Σ.
Timaios. S. Υ.

13. Laurentianus plut. 80 27 p
chart. in 8⁰ fll. 36 saec. XV., enthält Tetr. IV 3 (Hipparch)[8]) und ist von de Furia verglichen.

Schanz[9]) rechnet p zur ersten Klasse.

14. plut. 4 33 q
chart. in 12⁰ fll. 117 saec. XV. ex., enthält aufser Tim. Lokros Tetr. VII 4 (Menex.)[10]) und ist von de Furia verglichen.

S. t.

15. plut. 69 25 s
chart. in 4⁰ fll. 51 saec. XV., enthält von Plat. blofs Tetr. VI 3 (Gorg.)[11]) und ist von de Furia verglichen.

S. f.

1) Bandini III S. 273—74. Schneider, praef. ad civ. S. XXXV ff.
2) Schanz hat seine frühere Behauptung, n stamme aus 1 (Platocodex S. 70), jetzt (Pl. op. IX S. XVII n. 1) dahin modificiert, dafs er beide Handschriften nur aus derselben Quelle ableitet.
3) Platocodex S. 85. Jordan, Hermes XIII S. 475.
4) Pl. rec. Stallbaum XII S. VIII.
5) Schanz, Platocodex S. 60. 87.
6) Ebenda S. 60 ff. 86 ff. 95. Jordan, Hermes XII S. 161. Im Menon hält Fritzsche, prol. S. 43 die Herkunft von o aus a nicht für erwiesen. Hinsichtlich des Protagoras s. Král, Prot. S. III.
7) Schanz, Platocodex S. 87 A. 1.
8) Bandini III S. 216.
9) Platocodex S. 56. Fritzsche, prol. S. 305.
10) Bandini I S. 555. Biscionius, bibl. Mediceo Laur. catal. II S. 77.
11) Bandini II S. 644.

16. plut. 59 57 v

membran. in 8⁰ fll. 115 saec. XV., hat von Pl. nur Tetr. VII 4 (Menex.)[1]) und ist von de Furia kollationiert.

Schanz[2]) führt v auf x zurück.

17. plut. 85 7 x (Bekker: 𝔟, Schneider: Flor. R)

membran. f. max. fll. 224. 1420 in zwei Kolumnen geschrieben. Inhalt: Tetr. VI 3. 4. VII 1. 2. 4. 3. VIII—XI 1[3]), kollationiert von de Furia, zu VIII 4 von Bekker.

Stallbaums[4]) allgemeines Urteil: multas habet egregias lectiones, quas in ceteris libris frustra quaesiveris, quamquam passim vitiose scriptus est, bestätigt Fritzsche[5]) für den Menon. Im entgegengesetzten Sinne äufsert sich Schanz[6]).

Schanz[7]) leitet x aus Vind. F ab.

Gorgias. Schanz[8]) bringt x mit J in Verbindung.

Menon, Hippias I. S. 1.

Hippias II, Ion, Menexenos. S. Σ.

Staat. S. a.

Timaios. S. 𝔬.

Kritias. S. Σ.

Minos. xac𝑣ΞK𝔣 die zweite Klasse[9]).

18. plut. 28 29 z

chart. in 4⁰ fll. 66 saec. XV., enthält die Definitionen, den Menexenos und Tim. Lokros[10]) und ist von de Furia verglichen.

S. Σ.

19. plut. 80 7 α (Schneider: Flor. T)

membran. in fol. fll. 142 saec. XV., scheint von Theodoros Gaza geschrieben zu sein und gehörte dem Francesco Filelfo. Inhalt: Tetr. VIII 2. III 1[11]). Verglichen von de Furia.

---

1) Bandini II S. 578.
2) Platocodex S. 74. 107.
3) Bandini III S. 254. Schneider civ. I S. XXXVI. Schanz, Studien S. 8. Platocodex S. 106.
4) Pl. rec. Stallbaum XII S. VIII.
5) prol. S. 43 ff.
6) Platocodex S. 70 ff. 74.
7) Ebenda S. 105 ff. Pl. op. IX S. X ff.
8) Platocodex S. 69 A. 2.
9) Schanz, Jahrbücher 1876 S. 505.
10) Bandini II S. 54.
11) Bandini III S. 185. Schneider (praef. ad civ. I S. XXXVI) hat darauf aufmerksam gemacht, dafs Stallbaum (XII S. VIII) eine Kollation dieser Handschrift zum Kleitophon erwähnt. Er bringt dieselbe auch thatsächlich ebenda S. 496 ff. Vielleicht liegt auch hier ein Irrtum Stallbaums vor. Wegen dieses α s. Π.

Parm. S. t.
Staat. Nach Schanz[1]) stammt α aus a.

20. plut. 80 19 β (Schneider: Flor. U)
membran. in 4⁰ fil. 247, nach Bandini saec. XII., nach Jordan saec. XIV., vielleicht gar XV. Inhalt: Tetr. VIII 2. 3 von zwei verschiedenen Händen geschrieben[2]). Verglichen von de Furia.
Staat. Nach Schanz[3]) stammt β aus k.
Timaios. Schanz[4]) bringt β mit r in Zusammenhang.

21. Laurent. 42, früher 2758 γ (Schneider: Flor. V), früher der Benediktinerabtei in Florenz gehörig,
membran. in 4⁰, vielleicht aus dem 13. Jahrh., enthält den Staat[5]) und ist von de Furia verglichen.
γ stammt mit am aus A[6]). S. a.

22. Laurent. plut. 80 17 δ
chart. in 4⁰ fll. 353 saec. XV. Inhalt: Tetr. IX 2. 3, die unechten 7. 1—6, die Definitionen, Tetr. IX 4 mit einigen Scholien[7]). Von de Furia IX 2—4 verglichen.
Nach Schanz[8]) stammt δ in den Gesetzen aus Ω.

23. plut. 59 5 λ
membran. in 4⁰ fll. 110 saec. XV. Von Platon nur die Briefe enthaltend[9]) und von de Furia kollationiert.
S. A.

24. plut. 57 45 ξ
chart. in 4⁰ fll. 312 saec. XV. Von Platon nur die Briefe enthaltend[10]) und von de Furia verglichen.
S. A.

---

1) Platocodex S. 59. 80 ff. Schneider, Pl. civit. III S. 274 a meint, daſs α gegen das Ende einer andern Quelle folge, wie vorher.
2) Bandini III S. 204 (Schneider praef. ad civ. I S. XXXVI), Jordan, Hermes XIII S. 469.
3) Platocodex S. 85. Jordan, Hermes XIII S. 469.
4) Platocodex S. 103. Jordan, Hermes XIII S. 468 ff.
5) Schneider, praef. ad civ. I S. XXXVI.
6) Schanz, Platocodex S. 81 ff. Bursians Jahresber. IX S. 200. Jordan, Hermes XIII S. 476 ff. 479.
7) Bandini III S. 207, δ ist jedenfalls dieselbe Handschrift, wie μ. Beide bezeichnet Stallbaum plut. 80 17.
8) Platocodex S. 96. Jordan, Hermes XII S. 161.
9) Bandini II S. 492.
10) Ebenda II S. 425.

25. plut. 57 12 φ
chartac. in 4⁰ fll. 158 saec. XV., enthält von Platon nur die Briefe[1]) und ist von de Furia verglichen.
S. A.

26. plut. 56 3 ω
chart. in 4⁰ fll. 280 saec. XV., teilweis XVI., enthält von Platon nur Briefe[2]) und ist von de Furia kollationiert.
Nach Schanz[3]) geht ω mit Par. *i* auf A zurück.

β) *Bibliotheca Ricardiana.*

1. Ricardianus 65 𝔤
membr. in 4⁰, beginnt mit Epistel II 310 D ἀκούοι Ὀλυμπίασι, dann folgen die Definitionen, Tim. Lokros, Plutarchs ἐπιτομή, darauf Tetr. VIII 3. III 4. I 1—3. II 1—3[4]). Schanz[5]) hat I 1, Bekker VIII 3 kollationiert.
Euthyphron. S. C.
Kratylos. Schanz[6]) führt 𝔤 mit B auf 𝔱 zurück.
Timaios. Schanz[7]) leitet 𝔤 durch o aus Υ ab, so jedoch, dafs es in die Gruppe überspringen soll, der 𝔯 angehört.

2. Ricardianus 67 𝔥
membr. f. maiore. fll. 183, enthält die Gesetze bis XI 919 A δεχόμενος[8]). Kollationiert von Bekker.
Peipers[9]) weist auf die engen Beziehungen zwischen 𝔥 und 𝔡 hin und leitet 𝔥 aus Ω ab. Nach Schanz[10]) ist 𝔥 aus 𝔡 abgeschrieben.

3. Ricardianus 66
stimmt im Staate nach Jordan[11]) in allem Wesentlichen mit *v* überein, stammt nach Schanz[12]) mit 𝔞Υ𝔪 aus einer Quelle.

4. Ricardianus 92
das Symposion enthaltend. Schanz[13]) führt ihn mit B auf 𝔱 zurück.

---

1) Bandini II S. 351.
2) Ebenda II S. 298.
3) Platocodex S. 99.
4) Bekkeri com. crit. I S. VII.
5) Studien S. 68 ff.
6) Platocodex S. 53 A. 3.
7) Jahrbücher 1877 S. 485, Platocodex S. 86 ff. 103 A. 3.
8) Bekkeri com. crit. I S. VII. Schanz, Platocodex S. 96. Peipers, de Pl. leg. 4—6.
9) de Pl. leg. S. 4. 39—41.
10) Platocodex S. 96.
11) Hermes XIII S. 475 A. 2.
12) Bursians Jahresbericht IX S. 200.
13) Bursians Jahresber. IX S. 200. Philologus XXXVIII S. 364 ff. Vgl. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 40.

d. Mailand.

1. Ambrosianus 56 *r*
bombyc. in 4°. Inhalt: Tetr. I 1. 2. 4. II 4. III 1. 3. 4. V 2. VI 2—4. VII 4 und Axiochos[1]). Von Bekker verglichen zu III 3. 4. V 2. VI 2. 4. VII 4.

Symposion. Nach Schanz[2]) stammt *r* aus 𝔯. S. 1.

Phaidros. S. Σ.

Charmides. Schanz[3]) leitet *r* teils aus 1 teils aus C ab.

Protagoras, Menon, Menexenos. Schanz[4]) führt *r* auf C zurück.

2. Ambrosianus 71 *s*
f. max. valde recens, enthält aufser Aischines' Reden und Briefen Tetr. III 1. VIII 3. I 4[5]), verglichen von Bekker zu VIII 3. I 4.

Phaidon. S. Δ.

Nach Schanz[6]) stammt im Timaios *s* aus S.

3. Ambrosianus 90 *t* (Schneider: Amb. C)
membran. f. max. recens, den Staat enthaltend[7]), von Bekker bis IV 439 E kollationiert.

Schanz[8]) leitet *t* aus *α* her.

e. Modena.

1. Moden. II D 15
nur die Epinomis enthaltend, geht nach Jordan[9]) auf A zurück.

2. Moden. III C 10
chart. in 4° enthaltend Tetr. VIII 4. 3. IX 1, früher im Besitze des Alberto Pio di Carpi, ist nach Jordan[10]) eine von L. Valla besorgte Abschrift von A.

f. Neapel.

1. Borbonicus III B 9
chart. in 4° saec. XV., Tetr. VIII 3. 2 enthaltend, geht nach

1) Bekkeri com. crit. I S. V.

2) Platocodex S. 100 A. 2. Im Philologus XXXV S. 657 leitet er *r* teilweise aus C ab.

3) Hermes XI S. 111 ff., Philologus XXXV S. 657.

4) Hermes XI S. 111 ff., Philologus XXXV S. 655, Platocodex S. 74. Im Protagores leitet Král, Prot. S. II *r* aus dem von C abhängigen *y* ab. Die Abhängigkeit des *r* von C zieht Fritzsche, prol. S. 41 hinsichtlich des Menon in Zweifel.

5) Bekkeri com. crit. I S. V.

6) Jahrbücher 1877 S. 485, Platocodex S. 103.

7) Bekkeri com. crit. I S. V. Vgl. II S. 1 n*.

8) Platocodex S. 80, Hermes XII S. 174. 179 ff.

9) Hermes XIII S. 481.

10) Ebenda S. 473 A. 1.

Jordan[1]) im Staat auf Π, im Timaios auf die Gruppe SΥsrβ zurück.

2. Borbonicus III E 18
membran. in 4⁰ saec. XV., enthält Tetr. VIII 2, gesellt sich nach Jordan[2]) zu *t* und α.

3. Borbonicus III E 19
chart. in 8⁰ saec. XV., enthält aufser Alkinoos Tetr. VIII 3 und gehört nach Jordan[3]) zu derselben Gruppe, wie Borbonicus III B 9.

g. Rom.

α) *Bibliotheca angelica ord. erem. S. P. Augustini.*

1. Angelicus C 1 4 *u*
bombyc. f. max. fll. 360. Inhalt: Tetr. I—VII, die unechten Dialoge, die goldenen Sprüche des Pythagoras, Tim. Lokros nebst Scholien von erster Hand. Die Handschrift hat mehrere Blätter verloren, an deren Stelle leere Blätter von modernem weifsen Papier eingeheftet sind[4]). Von Bekker verglichen zu I. III 3. IV 2. 4. V 1. 4. VII 3 und zu Tim. Lokros, von Schanz[5]) nachverglichen zu I 1.

Nach Schanz[6]) stammt *u* durch ein Mittelglied aus B, ist jedenfalls schlechter als B.

Euthyphron. *u* von der ersten und zweiten Klasse beeinflufst[7]).

2. Angelicus C 1 7 *v* (Schneider: Ang. B)
f. max. saec. XVI. 360 Pergamentblätter enthalten Gorgias 447 A—D ἐτύγχανεν ὤν, Tetr. VI 4. VIII 4. IX 1. VIII 2. VII 1. 2, 6 leere Blätter, dann von kundigerer Hand III 4. IX 2. IV 2. Schliefslich geben 83 Blätter von Papier Albinos εἰσαγωγή, Theon τῶν κατὰ τὸ μαθηματικὸν χρησίμων εἰς τὴν πλάτωνος ἀνάγνωσιν, Alkinoos λόγος διδασκαλικός, Plutarchos περὶ μουσικῆς[8]). Von Bekker verglichen zu IV 2. VII 1. VIII 2. 4. IX 1. 2.

Alkibiades II. Nach Schanz[9]) stammt *v* aus C.

---

1) Hermes XIII S. 473 A. 1. 475.
2) Ebenda S. 475 A. 3.
3) Ebenda S. 473 A. 1.
4) Bekkeri com. crit. I S. V. Schanz, Studien S. 7. Hermes X S. 172—73.
5) Studien S. 68 ff.
6) Philologus XXXV S. 667—68, XXXVIII S. 361, Jahrbücher 1877 S. 489. N. Rhein. Mus. XXXIII S. 615, Platocodex S. 53. 65. 68. 75.
7) Fritzsche, prol. ad Euthyphr. S. 169. Ebenda S. 168 weist Fritzsche nach, dafs u^2 sehr oft mit der 1. Klasse geht.
8) Bekkeri com. crit. I S. V ff. (Schneider, praef. ad civ. I S. XXXIII ff.). Charakteristik bei Peipers, quaest. crit. de Pl. leg. S. 7 ff.
9) Philologus XXX S. 668, Platocodex S. 55.

Hippias I, Staat, Kritias, Minos. Schanz[1]) führt *v* auf x zurück.
In den Gesetzen leitet Peipers[2]) *v* von Ω ab und bringt es in nähere Beziehung zu f.

3. Angelicus C 1 9 *w*

membran. f. max. fll. 360 saec. XVI., von drei Händen geschrieben, deren erste (fll. 1—19) mit der ersten, deren dritte (fll. 131—360) mit der zweiten des Angel. *v* identisch ist. Inhalt: Tetr. III 3. 1. 2. VI 3. II 1. I 1. 3. II 2—4. IV 1. 3. V 2. 3. VI 1. 2. VII 4. VIII 1[3]). Verglichen von Bekker zu III 2. 3. IV 3. V 2. 3. VI 1. 2. VII 4. VIII 1. Schanz[4]) hat diese Handschrift nicht mehr vorgefunden.

Philebos, Charmides, Laches, Euthydem, Protagoras. Schanz führte *w* früher[5]) durch C, jetzt[6]) durch a auf B zurück.
Im Symposion stammt *w* nach Schanz[7]) durch mindestens ein Mittelglied aus Δ.
Im Hipparch leitet Schanz[8]) *w* durch C aus B ab.
Menexenos. S. Σ[9]).
Kleitophon. S. Π[10]).

4. Angelicus C 1 11 *x*

chartaceus f. max., früher Eigentum des frater Aegidius Viterbiensis, enthält aufser manchem Andern von Platon Tetr. VIII 3. IX 3[11]) und ist von Bekker verglichen.

Schanz führt im Timaios *x* mit ϵg[12]) auf o zurück.
Auch in der Epinomis leitet er[13]) *x* aus o ab.

---

1) Platocodex S. 73. 79 ff. 106 ff. Im gröfseren Hippias hatte schon Stallbaum, prol. 192 auf die Übereinstimmung zwischen *v* und x hingewiesen. Hinsichtlich des Staates hatte Schanz, Hermes XI S. 179 ff. gezeigt, dafs *t* und *v* aus einer Quelle stammen und Beziehungen zu Θ^rc haben. Hinsichtlich des Minos vgl. Jahrbücher 1876 S. 505. Vgl. Jordan, Hermes XIII S. 470 A. 1.

2) de Pl. leg. S. 39—41. Schanz, Platocodex S. 95 leitet *v* mit c aus a ab.

3) Bekkeri com. crit. I S. VI. Schanz, Platocodex S. 104 A. 1.

4) Studien S. 8.

5) Philologus XXXV S. 656.

6) Platocodex S. 104.

7) Philologus XXXV S. 368 ff. 646. 651, Platocodex S. 104.

8) Philologus XXXV S. 656.

9) Früher leitete Schanz, Platocodex S. 75. 104, Philologus XXXVIII S. 360 *w* von B ab.

10) Schanz führt *w* im Philologus XXXV S. 656 auf Σ, im Platocodex S. 104 auf a zurück.

11) Bekkeri com. crit. I S. VI.

12) Platocodex S. 86 ff.

13) Ebenda S. 87 A. 1.

β) *Bibliotheca Barberina.*

1. Barberinus 371 *y*
membran. f. max. fll. 277, die Seite zu 37 bis 39 Zeilen. Gehörte früher dem Carolus Strozza Thomae f. und ist von derselben Hand geschrieben, wie Par. C. Inhalt: Tetr. I. II. III 1. 2. 4. IV 3. 4. V. VI 1. 2. 4. VII 2—4, von den unechten nur Eryxias[1]). Von Bekker kollationiert zu IV 3—VI 2. VII 2. 3, von Schanz[2]) zu I 1.
y stammt aus C[3]).

2. Barberinus II 30
die Gesetze enthaltend geht nach Jordan[4]) auf A zurück.

γ) *Bibliotheca Vaticana.*

Ottobonianus 177
chart. in 8°, enthält von sehr junger Hand völlig wertlose Auszüge aus dem Timaios und anderen Dialogen[5]).

1. Palatinus Vaticanus 173 𝔟 (Schneider: Pal. A)
membran. in 4° fll. 163, manu Coislinianum 345 referente. Inhalt: Tetr. I 2. 4. IV 1. VI 3. 4. VII 1, von S. 109 an Excerpte, die der Vatic. Katalog als lexicon Platonicum bezeichnet, aus II 2. III 3. 4. VIII 3. 2. VI 2. I 1. II 1. 3. 4. III 1. IX 2. 4, die Definitionen nebst Scholien. Die Handschrift gehörte früher dem Gianozzo Manetti[6]). Bekker hat sie kollationiert zu VI 4. VII 1.

Nach Jordan[7]) ist 𝔟 mit 1 aufs innigste verwandt; beide bilden eine besondere Gruppe der ersten Klasse.

Die Excerpte zum Staat schliefsen sich nach Schneider[8]) an die Familie A an, die zum Timaios stammen nach Schanz[9]) aus A.

---

1) Bekkeri com. crit. I S. VI. Nach Schanz, Studien S. 8 hat *y* VI 4 (Meno) und VII 3 (Ion) nicht. Von VI 4 giebt Bekker keine Kollation, wohl aber von VII 3.

2) Studien S. 68 ff.

3) Schanz, Hermes XI S. 111 ff. Fritzsche, prol. ad Euth. S. 168, ad Theag. p. 234, ad Hipp. S. 307. Král, Prot. S. II.

4) Hermes XIII S. 481.

5) Jordan, ebenda S. 473 A. 1.

6) Bekkeri com. crit. I S. VII. Nach Jordan, Hermes XIII S. 467 A. 1, Götting. gel. Anz. 1879 S. 40 ff. gehört 𝔟 ins 12. Jahrh.

7) Götting. gel. Anz. 1879 S. 40 ff. Schanz hatte im Platocodex S. 70. 74 𝔟 aus 1 abgeleitet. Nachdem Jordan a. a. O. dagegen Einsprache erhoben hatte, führt er in Pl. op. IX S. XVII n. 1 𝔟 und 1 auf dieselbe Quelle zurück. Král, Prot. S. II will 𝔟 wieder aus 1 herleiten. Im Menon brachte Schanz, Philologus XXXV S. 651 𝔟 mit Υ in Verbindung.

8) Pl. civit. III S. CXVI.

9) Jahrbücher 1877 S. 486. Jordan, Hermes XIII S. 467 A. 1.

2. Palatinus Vaticanus 175 e
membran. f. max. fll. 169 recens. Inhalt: Tetr. VIII 3. IV—VI 2. VIII 4. Den zweiten Band dieser Handschrift bildet

3. Palatinus Vaticanus 177 f
fll. 171. Tetr. IX 1—3 enthaltend.

e und f sind von derselben Hand geschrieben, wie i, und gehörten früher dem Giannozzo Manetti[1]). Verglichen hat sie Bekker zu IV 3. 4. V 1. 3. 4. VI 1. 2. VIII 3. 4. IX 1. 2. 3 (am Anfang).

Schanz[2]) führt e und f auf o zurück.

Theages. Fritzsche[3]) bezeichnet eo als verwandt.

Protagoras. Nach Král[4]) ist e das Mittelglied zwischen Σ und c.

Gesetze. Peipers[5]) leitet f von Ω her. Vgl. Ξ.

Minos. S. *x*.

1. Urbinates 28 29 30 i
chartacei f. max. recentissimi, von derselben Hand geschrieben, wie Pal. ef, mit Bezeichnung der Unterredner. Urb. 28, aus 230 Blättern bestehend, enthält Tetr. I. II 2—4. III 1. 3, Urb. 29, aus 212 Blättern bestehend, Tetr. IV 1. 2. 4. V 2. VI 3. VII 3. 4. VIII 3. 4, Timaios Lokros, περὶ δικαίου, Demodokos und 13 Briefe, Urb. 30, aus 208 Blättern bestehend, Tetr. IX 1—3[6]). Schanz[7]) hat i zu Tetr. I 1, Bekker zu Tetr. VIII 4 verglichen.

Nachdem Schanz zunächst[8]) nachgewiesen hatte, dafs im Euthyphron i Beziehungen zu Ξ und zu f habe, leitete er später[9]) i direkt aus Ξ ab. Diese Abstammung hat Fritzsche[10]) in Zweifel gezogen.

Im Kritias führte Schanz früher[11]) i auf Ξ zurück, jetzt[12]) läfst er es lieber aus der auf Ξ zurückgehenden Aldina abgeschrieben sein.

---

1) Bekkeri com. crit. I S. VII. Wegen f vgl. Peipers, de leg. S. 6 ff.

2) Platocodex S. 86 ff. Im Philologus XXXV S. 656 hatte Schanz e im Hipparch, Theages, Laches, Lysis, Euthydemos, Protagoras aus Σ abgeleitet und beide durch C auf B zurückgeführt. Wegen des Timaios s. *x*.

3) prol. ad Theag. S. 234.

4) Prot. S. III.

5) de Pl. leg. S. 39 ff. Jordan, Hermes XII S. 161.

6) Bekkeri com. crit. I S. VII ff. Vgl. Schanz, Studien S. 82.

7) Studien S. 68 ff.

8) Ebenda S. 83. 84.

9) Platocodex S. 65. 97 A. 1.

10) prol. ad Euth. S. 166 ff.

11) Jahrbücher 1876 S. 506.

12) Platocodex S. 97.

2. Urbinas 31 f
membran. f. max. fll. 156. Inhalt: VIII 1. 2, Timaios Lokros, V 3—VI 2[1]). Von Bekker kollationiert zu VIII 1. V 3—VI 1.

Schanz hatte früher[2]) gefunden, dafs f zwischen beiden Familien schwankt, jetzt führt[3]) er es mit Γ indirekt auf t zurück.

Kleitophon. S. A.

3. Urbinas 32 l
membran. fll. 108 octuplicatis, von der Hand des Leonardus Aretinus herrührend, enthält die unechten Dialoge 2. 3. 5—7, Tetr. VIII 1. VII 1. 2. V 1. 4 und von VI 1 $2\frac{1}{2}$ Seiten[4]). Bekker hat ihn zu VIII 1 und VII 1 verglichen.

Hippias I. S. t.
Kleitophon. S. A.

1. Vaticanus 225 Δ (Schanz teils V, teils D)
membran. f. max. fll. 473, dem 15. Jahrh. angehörend[5]). Inhalt: Zunächst auf 12 beigebundenen Papierblättern von ganz junger Hand Alkinoos, dann Tetr. I. VI 3. 4. II—IV. Hierzu bildet den zweiten Band von derselben Hand

2. Vaticanus 226 Θ (Schneider: Vat. B)
enthält auf 422 Blättern Tetr. V—VI 2. VIII 3. VII, die unechten Dialoge, VIII 1. 2, hat so gut wie keine Scholien[6]).

Von Δ hat Bast I 1—3. II 2. 3. IV 4[7]), Bekker I 4—IV. VI 3. 4, Schanz I 1[8]). II 1. 2[9]) verglichen. Θ hat Bekker vollständig verglichen, Schanz und Rühl zu VI 1[10]).

Euthyphron. Δd4 eine Gruppe der ersten Klasse (a^3)[11]).
Apologie. Δd4 „ „ „ „ „ (a^3)[12]).

---

1) Bekkeri com. crit. I S. VIII.
2) Philologus XXXV S. 668 ff.
3) Platocodex S. 43—45. Jahrbücher 1878 S. 748. Philologus XXXVIII S. 359.
4) Bekkeri com. crit. I S. VIII.
5) Recensio manuscr. cod. qui ex universa bibl. Vaticana a. 1797 traditi fuere. Lipsiae 1803 S. 55. Schanz, Philologus XXXV S. 368. In den Studien S. 2 hatte Schanz die Handschrift dem 12. Jahrh. zugewiesen.
6) Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. XII. Schanz, Studien S. 2 ff.
7) Basts Kollation von II 3 steht in Stallbaums Ausg. von 1840.
8) Studien S. 68.
9) Pl. ed. Schanz vol. II.
10) Pl. Euthydemus. Ed. Schanz. Wirceburgi.
11) Fritzsche, prol. S. 164. Schanz hatte in den Studien (S. 49. 51. 61. 80) Δ den Rang einer Handschrift zweiter Klasse angewiesen, im Philologus XXXV S. 654 und Platocodex S. 65 zieht er Δ zur ersten Klasse und bringt es mit t in Verbindung.
12) Wohlrab, prol. S. 36. Vgl. Schanz, Studien S. 49. 51, Plat. opera I praef. S. VIII.

Kriton. Δd4 eine Gruppe der ersten Klasse (a^3)[1].
Phaidon. ΔΦGd*s* „ „ „ „ „ (a^2)[2].
Tetr. II—V. Euthydemos, Protagoras, Menon. Δ, beziehentlich Θ stammt indirekt aus 𝔄[3]).
Gorgias. Nach Schanz[4]) gehört Δ bis 465 A zur Υ-Gruppe, von da schliefst es sich an 𝔄 an.
Tetr. VII. Schanz[5]) führt Θ durch B auf t zurück.
Kleitophon. S. A.
Staat. Nach Schanz[6]) stammt Θ mit 1 aus einer Handschrift, die bis III 389 D auf t, von da an auf Π zurückgeht.
Timaios. S. Υ[7]).
In den unechten Dialogen führt Schanz[8]) Θ durch B auf t zurück.

3. Vaticanus 796 Ω

membran. f. max. fll. 189. Inhalt: Tetr. IX 2—4, die Definitionen, die unechten Dialoge 1—7 (vom Axiochos nur 7 Zeilen)[9]). Die

---

1) 44E ἐκκλέψασι] κλέψασι Δd4, 49B om. δεῖ, 49A γέροντες ἄνδρες] ἄνδρες γέροντες Δ4. Wohlrab, prol. S. 155. Vgl. Schanz, Studien S. 49.

2) Den Nachweis der Zusammengehörigkeit giebt Schanz, Philologus XXXV S. 648, den Nachweis der Zugehörigkeit zur ersten Klasse Jordan, de cod. Pl. S. 630 ff. Schanz will a. a. O. diese Gruppe aus Π herleiten. Allein 1. hat dieselbe viele Lesarten, die sich aus Π nicht erklären, z. B. die, durch welche Schanz die Zusammengehörigkeit der Gruppe nachweist. Dazu 79B φύσει λέγομεν a^1, ἐλέγομεν. φύσει a^2, 84B οἴεται οὕτω δεῖν a^1, οὕτω οἴεται δεῖν a^2, οἴεται δεῖν οὕτω *ς. 2. hat Π Lesarten, die sich sonst überhaupt nicht wiederfinden. S. Π. Am allerwenigsten können die neuen Blätter in Π zum Beweis dienen, dafs die Gruppe aus Π stammt. Denn Π allein hat da folgende Eigenheiten: 59 E αὐτὸς κελεύσῃ] κελεύσῃ αὐτός, 60 A κατελαμβάνομεν post σωκράτη ponit, 65 D εἶναι δίκαιον] δίκαιον εἶναι, 66 A ξύμπαντος] παντός, 66 C στάσεις καὶ μάχας] μάχας καὶ στάσεις. Beispiele für die Fortschritte, welche die Korruption in Δ gemacht hat, giebt Schanz, nov. com. S. 154, Studien S. 49, Philologus XXXV S. 649. Durch Bekker sind die Eigentümlichkeiten dieser Gruppe in den Text gekommen.

3) Schanz, Studien S. 51 ff., Hermes X S. 178, Philologus XXXV S. 645. Jordan, de cod. Pl. S. 637 A. 1. Auch Fritzsche, prol. ad Men. S. 37, ad Theag. S. 233, ad Hipp. S. 306 findet die Abstammung von Δ aus 𝔄 wahrscheinlich. Král bezeichnet im Protagoras (S. I) Θ als manifestum apographum Clarkiani. Früher (prol. ad Euthyd. Wirceburgi 1872 S. VIII) hatte Schanz im Euthydemos 𝔄Δ aus einer gemeinsamen Quelle abgleitet.

4) Studien S. 49 ff. 55, Philologus XXXV S. 645. 652.

5) Platocodex S. 73 ff., Philologus XXXVIII S. 363.

6) Platocodex S. 78. 102.

7) In Θ finden sich Lesarten, die aus Par. F beigeschrieben sind. Schanz, prol. ad Pl. Euthyd. Wirceburgi 1872 S. V ff., Jahrbücher 1877 S. 486.

8) Philologus XXXVIII S. 363 ff.

9) Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. XII. Charakteristik bei Peipers, de cod. Pl. S. 8—10. 43.

Handschrift ist jetzt nicht mehr aufzufinden[1]). Bekker hat sie vollständig kollationiert.

Gesetze. Jordan und Schanz leiten Ω aus A ab[2]). S. a.

In den Briefen führt Schanz[3]) Ω auf A zurück.

4. Vaticanus 61 m (Schneider: Vat. H)

bombyc. aut chart. in 4⁰ fll. 188, enthält aufser anderem von Platon den Staat vom 2. Buche an und den Gorgias, gegen das Ende verstümmelt[4]). Verglichen von Bekker.

Staat. S. A[5]).

5. Vaticanus 227 n

membran. f. max. fll. 137. Inhalt: ein kleiner Teil aus Phaidros, der Theaitetos von 183 C ἂν μὴ φρόνιμός τις ᾖ an, der Sophist nicht ganz, Politikos, Parmenides, Philebos, Symposion und der Phaidros bis 254 D προσποιουμένῳ ἀναμι[6]). Von Bekker zum Symposion kollationiert.

S. b[7]).

6. Vaticanus 228 o

chart. in 4⁰ fll. 308. Inhalt: Tetr. I. II 2—4. VIII 3. 4. VII 4. III 4. IV 1, dann aufser anderem den Tim. Lokros, VII 1. 2, schliefslich Blätter aus Phaidon und Euthyphron[8]). Von Bekker kollationiert zu VII 2. VIII 3. 4, von Schanz[9]) zu I 1.

Euthyphron. Nachdem Schanz[10]) Beziehungen von o zu rΞt nachgewiesen hatte, legte er später[11]) die Verwandtschaft von o und 3 dar und führte beide auf t zurück. Diese Abstammung bestreitet Fritzsche[12]).

---

1) Schanz, Studien S. 4. Jordan, Hermes XII S. 162.

2) Jordan, Hermes XII S. 167—69. Schanz, Platocodex S. 95. Nach Schanz, N. Rhein. Mus. XXXIII S. 306 leistet Ω zur Ermittlung der ersten Hand in A treffliche Dienste. Peipers, de Pl. leg. S. 25—32 hatte Ω bis zum 6. Buche zur schlechteren Klasse gerechnet, von da an mit A in Verbindung gebracht.

3) Platocodex S. 98 ff.

4) Bekkeri com. crit. I S. VIII, II S. 1 n*.

5) Nach Schneider civ. II S. XXXVII, III S. 310 stammt m mit Φ und Mon. C aus einer Quelle, nach Schanz, Hermes XII S. 175 ff. stimmt m mit Φ vom 7. Buche an überein. Mit aγ leitet er ebenda S. 180 ff. m aus A, beziehentlich aus t ab. Vgl. Hermes XIII S. 475 ff., Platocodex S. 81, Philologus XXXVIII S. 364.

6) Bekkeri com. crit. I S. VIII.

7) Im Philologus XXXV S. 668 bezeichnet Schanz n als eine unbrauchbare Handschrift.

8) Bekkeri com. crit. I S. VIII ff.

9) Studien S. 68.

10) Ebenda S. 83 ff.

11) Platocodex S. 59. 65.

12) prol. S. 169.

Im kleineren Hippias läſst Schanz[1]) o aus r abgeschrieben sein.

Timaios. Früher hatte Schanz[2]) o nebst 𝔛 mit A in Verbindung gebracht, jetzt[3]) leitet er ihn mit x aus Vind. F ab und rechnet ihn zur zweiten Klasse.

Kritias. Nach Schanz[4]) ist o mit Σ aus einer Handschrift geflossen und zur zweiten Klasse gehörig.

7. Vaticanus 229 𝔭

chart. in 4⁰ fll. 228, recens. Inhalt: Tetr. I 1. 3. 2. III 4. 1, Timaios Lokros, VIII 2. III 3. I 4. VI 3[5]). Zu I 1 von Schanz[6]) kollationiert, zu III 3 von Bekker und Welcker[7]).

Euthyphron. S. D[8]).

Im Symposion leitet Schanz[9]) 𝔭 von D ab.

8. Vaticanus 1029 ab r (Schneider: Vat. M, Schanz: F)

membran. f. max. foliis bipartitis besteht aus zwei Bänden. Der erste, 487 Blätter enthaltend, hat nach dem Albinos Tetr. I—IV 1. V 2. VI 2—4. VII 1. 2. 3 (Ion bis 542 A πολὺ διαφέρει ὦ d. h. bis auf wenige Zeilen vollständig). Der zweite 517 Blätter enthaltende Band beginnt mit den noch fehlenden Worten des Ion, dann folgen Tetr. VI 1. V 4. 3. 1. IV 4. 3. VII 4. Von einer anderen Hand sind dann Tetr. VII 2. 3. IX 2—4 und die unechten Dialoge geschrieben[10]). Von Bekker kollationiert III 3. V 1. 3. 4. VI 1. 2. 4. VII 1—3. VIII 1—3. IX 2. 3, von Peipers I. II, von Schanz[11]) I 1. 2.

Euthyphron[12]), Apologie[13]), Kriton. S. 1.

---

1) Platocodex S. 73.

2) Jahrbücher 1877 S. 486 ff.

3) Platocodex S. 105, Jahrbücher 1878 S. 750, Philologus XXXVIII S. 364 ff.

4) Platocodex S. 90.

5) Bekker. com. crit. I S. IX. Schanz, Hermes XI S. 113.

6) Studien S. 68 ff.

7) Plotini liber de pulchritudine. Em. Fr. Creuzer S. 517 ff.

8) Im Hermes XI S. 115 führt Schanz 𝔭 auf D zurück. Dagegen Wohlrab, Jahrb. 1881 S. 726, Fritzsche, prol. S. 163.

9) Hermes XI S. 114, Platocodex S. 63. Vgl. Studien S. 50.

10) Bekkeri com. crit. I S. IX. Peipers, de leg. S. 3 ff. Schanz, Studien S. 8 ff. Ebenda setzt Hinck den bis VII 4 reichenden Teil der Handschrift in das Ende des 12. Jahrh.

11) I 1 in den Studien S. 68, I 2 in der Platonausgabe.

12) Fritzsche, prol. S. 164 erklärt sich gegen die von Schanz, Platocodex S. 61 behauptete Abstammung von r aus 1. Auſser dem von Fritzsche Angeführten spricht dagegen: 10 B ἐςτὶ διὰ τοῦτο] διότι 1 allein, 6 A οὕνεκα 1 mit 𝔄Π¹T, ἕνεκα r cum reliquis, 18 C οὖςα θεῶν] θεῶν οὖςα rg. In den Studien S. 80 ff. und im Philologus XXXV S. 654 hatte Schanz eine engere Beziehung zwischen r und Δ statuiert.

13) Schanz, Pl. op. I S. IX nahm r als Vertreter der Handschriften, deren Text aus einer Vermischung der beiden Handschriftenfamilien entstanden sei.

S. Υ[1]).
Theaitet. S. Υ.
Ξ steht zwischen der Klasse *a* und der
t.
Υ.
...at nach Schanz[3]) Beziehungen zu Λ. S. t.
II. S. t.
S. E.
...ch Schanz[4]) scheint Ξ Beziehungen zu o zu haben.
ist mit tΓ näher verwandt[5]).
S. E.
...h Schanz[6]) ist Ξ mit G verwandt und von t beeinflufst.
...ydemos. Ξ stammt nach Schanz[7]) aus o.
S. t[8]).
...enon[9]). S. 1.
...Hippias. Ξ führt Schanz[10]) auf Σ zurück.
...xenos. S. EF.
... Schanz[11]) vermutet eine Übereinstimmung zwischen
und A.
Nach Schanz[12]) stammt Ξ bis III 389 D aus t, von da
aus c.
S. Υ.
und IX. Tetral. Schanz[13]) führt Ξ auf c zurück.

...nach Schanz, Platocodex S. 94 ist Ξ mit Γ von t beeinflufst.
...hat ἀπόκρινε auch e, Krit. 43 D αὐτὸ ἐκεῖ auch 3.
...Sophist. Ξ von *a* beeinflufst 219 B ἂν ἐνὶ προcαγορεύοιτ'] ἐνὶ
...γορεύοιτ' ἂν 𝔄Ξi, 227 B καὶ δὴ soli cum ς 𝔄ΔΞ, 241 A προcδιω-
...*a*Ξ'Σ², προδιωμολογημένα *ς, 259 D τούτων] τοῦτον *a*ΞΣ.
...Zusammenhanges von Ξ mit *b*² s. Υ. Vgl. auch i. — Poli-
...i stimmen mit *a* überein 259 B τι] δὴ *ς, τελεωτάτην]
...287 A om. τὰ πρόcθεν ταῦτα, 295 E add. δὴ post δίκαια.
...283 C add. τε 293 E εὐνόμουc für εὐλόγουc. Wegen
...schaft von Ξ un... Vgl. auch i.
... S. 92.
... S. 95.
... prol. S. ...

...n Ξ neben B auch t benutzt.
... aus Σ ab.
... Menon Ξ durch Υ aus 1
... IX S. VIII A. 1 gegebene
... 76, Pl. op. IX S. XVI.
... hat Peipers, de Pl.
...here Beziehung gesetzt.

13. Vaticanus 1461 *o*
membran. in 4⁰ fll. 297, die Briefe enthaltend[1]), von Bekker kollationiert.

S. A.

h. Venedig.

1. Venetus bibliothecae Marcianae 150
membran. form. max. Aus demselben teilt Nürnberger[2]) Lesarten zu IV 1. 2, Ast[3]) zu VIII 2 mit.

2. Venetus 184 Ξ (Schneider: Ven. B, Schanz: E)
membran. f. max. fll. 494, quinquagenorum versuum, enthält nach dem Alkinoos sämtliche Dialoge nach den Tetralogien des Thrasyllos geordnet, dann die Definitionen, die unechten Dialoge 7. 1—5, den Timaios Lokros und Plutarchs ἐπιτομή nebst Scholien von derselben Hand. Die Handschrift ist von dem Kalligraphen Johannes Rhosus geschrieben, gehört also ins 15. Jahrhundert und war im Besitze des Kardinals Bessarion, der auch Verbesserungsvorschläge beigeschrieben hat[4]). Verglichen von Bekker und Schanz. Ξ lag der Aldina zu grunde.

Nach Morelli stammt Ξ aus Ven. B (186)[5]) aufser im Staat, in dem er aus derselben Quelle geflossen zu sein scheint, wie Ven. 187[6]), und in den Gesetzen, in denen er aus Ven. 188 abgeschrieben sein soll.

Schanz[7]) hatte anfänglich Ξ als Vertreter der zweiten Klasse genommen. Hermann[8]) hat ihn der VII. Tetralogie zu grunde gelegt.

Euthyphron. S. Υai[9]).

---

1) Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. XII.

2) Plat. Alc. I et II ed. Nürnberger. Lipsiae 1796.

3) Plat. de rep. Ed. 2. Jenae 1820.

4) Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. XIII. Schanz, Studien S. 4.

5) Bibliotheca manuscr. Gr. et Lat. I S. 108. Jordan, de cod. Pl. S. 639, Hermes XII 170 ff. Schanz, Platocodex S. 89 A. 3.

6) Morgensterns Dörptische Beiträge Jahrg. 1814 S. 261. Jordan, Hermes XIII S. 475 A. 1.

7) Pl. op. I S. IX. Diese Überschätzung der Handschrift hatten Jordan (Jahrbücher 1876 S. 773, Hermes XII S. 170 ff.) und Susemihl (Bursians Jahresber. III 1877 S. 325) getadelt. Schanz (Philologus XXXV S. 662, Bursians Jahresber. IX S. 182) hat sie zugegeben.

8) Pl. dial. III S. III. Dagegen Schanz, Studien S. 63 ff., Platocodex S. 77, Pl. op. IX S. XVI.

9) Wenn Schanz, Platocodex S. 65 Ξ aus Υ herleitet, so sprechen dagegen folgende Stellen: 3 E ἔϲται om. ΥΣac, 4 C τιϲ om. ΥZ^rac, 10 D ἔοικεν om. ΥaZ^r, 12 B ἐγὼ — αἰδώϲ (mehrere Zeilen) om. $\mathfrak{A}^1\Pi^1 a^1 \Psi$ TΥZ^r5, 13 A οὐδέ — ναί (mehrere Zeilen) om. ΥZ^ra. Diese Auslassungen sind von Ξ nicht bezeugt. 9 C haben ΥZa ἔχομαι, Ξ mit anderen ἐνενόημαι. Schanz, Platocodex S. 94 läfst Ξ von t beeinflufst sein. Allein 6 B γεγονέναι οὕτωϲ hat nicht allein Ξ, sondern auch [illegible] (Studien S. 71).

Apologie, Kriton. S. Υ[1]).
Phaidon, Kratylos, Theaitet. S. Υ.
Sophist, Politikos. Ξ steht zwischen der Klasse *a* und der Gruppe b^2 [2]).
Parmenides. S. t.
Philebos. S. E.
Symposion. S. Υ.
Phaidros. Ξ hat nach Schanz[3]) Beziehungen zu Λ. S. t.
Alkibiades I. II. S. t.
Hipparchos. S. E.
Erasten. Nach Schanz[4]) scheint Ξ Beziehungen zu o zu haben.
Theages. Ξ ist mit tΓ näher verwandt[5]).
Charmides. S. E.
Laches. Nach Schanz[6]) ist Ξ mit G verwandt und von t beeinflufst.
Lysis, Euthydemos. Ξ stammt nach Schanz[7]) aus o.
Protagoras. S. t[8]).
Gorgias. Menon[9]). S. 1.
Die beiden Hippias. Ξ führt Schanz[10]) auf Σ zurück.
Ion, Menexenos. S. EF.
Kleitophon. Schanz[11]) vermutet eine Übereinstimmung zwischen Ξ und A.
Staat. Nach Schanz[12]) stammt Ξ bis III 389 D aus t, von da an aus c.
Timaios. S. Υ.
Kritias und IX. Tetral. Schanz[13]) führt Ξ auf c zurück.

---

1) Nach Schanz, Platocodex S. 94 ist Ξ mit Γ von t beeinflufst. Apol. 25 C hat ἀπόκρινε auch e, Krit. 43 D αὐτὸ ἐκεῖ auch 3.

2) Sophist. Ξ von *a* beeinflufst 219 B ἂν ἑνὶ προσαγορεύοιτ'] ἑνὶ προσαγορεύοιτ' ἂν 𝔄Ξi, 227 B καὶ δὴ soli cum ς 𝔄ΔΞ, 241 A προσδιωμολογημένα aΞ^{1}Σ^2, προδιωμολογημένα *ς, 259 D τούτων] τοῦτον aΞΣ. Wegen des Zusammenhanges von Ξ mit b^2 s. Υ. Vgl. auch i. — Politikos. Ξ und i stimmen mit *a* überein 259 B τι] δὴ *ς, τελεωτάτην] τελειοτάτην *ς. 287 A om. τὰ πρόσθεν ταῦτα, 295 E add. δὴ post δίκαια. Zu diesen tritt Γ 283 C add. τε, 293 E εὐνόμους für εὐλόγους. Wegen der Verwandtschaft von Ξ und b^2 s. Υ. Vgl. auch i.

3) Platocodex S. 92.

4) Platocodex S. 93.

5) Fritzsche, prol. S. 235.

6) Platocodex S. 92 ff.

7) Ebenda S. 93.

8) Nach Schanz, Platocodex S. 93 ist in Ξ neben B auch t benutzt. Král, Pl. Prot. S. III leitet Ξ durch Ven. B aus Σ ab.

9) Dafs Schanz, Platocodex S. 70 im Menon Ξ durch Υ aus 1 herleitet, bekämpft Fritzsche, prol. S. 44 ff.

10) Platocodex S. 73 (die hierzu Pl. op. IX S. VIII A. 1 gegebene Korrektur wird ebenda S. XXIII richtig gestellt) 76, Pl. op. IX S. XVI.

11) Pl. op. IX S. XX A. 1.

12) Platocodex S. 81. 97 ff. S. a.

13) Platocodex S. 94. 97 ff. In den Gesetzen hat Peipers, de Pl. leg. S. 39 ff. Ξ aus Ω abgeleitet und mit vf in nähere Beziehung gesetzt.

3. Venetus 185 Π (Stallbaum: Ven. b, Schneider: Ven. C, Schanz: D)

membran. f. max. fll. 349, nach Morelli[1]) dem 12. Jahrhundert angehörend, enthält zunächst auf 4 Blättern von jüngerer Hand geschrieben, den Timaios Lokros, dann Tetr. I—IV. VIII 1. 2 (Staat bis X 612 E ἔςτι ταῦτα). Mehrfach finden sich Einlagen von jüngerer Hand, namentlich in I 2. 4[2]). In II 1 und III 3 hat Schanz[3]) stichometrische Zeichen beobachtet. Die nicht reichlichen Scholien stammen teils von derselben Hand, wie der Text, teils von einer jüngeren[4]). Verglichen hat Π Nürnberger zu IV 1. 2, Bast[5]) zu I. II 2. 3. IV 4, Bekker vollständig aufser III 3, Schanz zum gröfsten Teil, Rettig zu III 3.

Nach Schanz[6]) giebt Π in Tetr. I—IV den Text der guten Handschriftenklasse. Anfänglich[7]) nahm er an, dafs Π weder direkt, noch indirekt aus 𝔄 stammen könne, dafs aber Π mit 𝔗 auf demselben Archetypus beruhten, wie 𝔄, doch so, dafs beide wieder eine besondere gemeinsame Quelle hätten. Später[8]) gelangte er zu der Ansicht, dafs Π aus 𝔄 stamme. Infolgedessen nahm er in seiner Ausgabe nur in der I. Tetralogie 𝔄𝔗Π als Vertreter der ersten Klasse, vom Kratylos an einzig 𝔄. Diese Meinungsänderung hat er bis jetzt noch nicht motiviert, wohl aber hat er selbst[9]) eine stichometrische Beobachtung mitgeteilt, die, wenn sie aufser Zweifel stände, die Abstammung von Π aus 𝔄 unwahrscheinlich machen würde.

Euthyphron, ΠTHavn. nahe verwandt[10]).
Apologie, ΠT „ „ [11]).
Kriton, Phaidon[12]), Kratylos, Theaitet, Sophist, Politikos, Parm. S. 𝔄.

---

1) In Morgensterns Dörptischen Beiträgen Jahrg. 1814 S. 261. Diese Angabe bezweifelt Jordan, Jahrbücher 1876 S. 773.
2) Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. XIII. Schanz, Studien S. 5—7.
3) Hermes XVI S. 313.
4) Morelli, bibl. S. 109.
5) Basts Kollation zu II 3 findet sich in Stallbaums Ausgabe 1840.
6) Studien S. 48—61, Platocodex S. 53.
7) Ausführlich begründet Studien S. 55—61, Pl. op. I S. VIII ff., Philologus XXXV S. 655, N. Rhein. Mus. XXXII S. 484.
8) Philologus XXXVIII S. 365. Vgl. Jordan, Jahrb. 1876 S. 773.
9) Hermes XVI S. 313 A. 1.
10) Fritzsche, prol. S. 162 ff.
11) Schanz, Hermes X S. 171 ff., Philologus XXXV S. 647. Wohlrab, prol. S. 37.
12) Aus Π andere Handschriften abzuleiten ist deshalb unthunlich, weil es sehr viele Lesarten nur mit 𝔄𝔗 gemeinsam, manche auch ganz allein hat. 74 A om. ἄν, 106 B om. δή, 86 A add. καί, 76 E ἔςτι] ἔςται, 80 A ἡμῖν] ὑμῖν, 81 A τῇ] τήν, 84 C μικρὸν post ἀλλήλω ponit, 100 C ὥςπερ] ὡς.

Symposion ΠDKp7 eine Gruppe der ersten Klasse[1]).
Phaidros ΠDNOP nebst ΣΦr „ „ „ „ „ [2]).
Alkibiades I. II, Hipparch, Erasten. S. 𝔄.
Kleitophon ΠΣacwα die zweite Klasse[3]).
Staat ΠDKqβ4 „ „ „ [4]).
Von 389 D an Θr1n Mon. C „ „ „ [5]).

4. Venetus 186 (Wyttenbach: Ven. B, Stallbaum: Ven. d) aus dem 15. Jahrh. Nach Schanz[6]) von vier Händen geschrieben, von der ersten Tetr. I—III 1. VI 3. 4. VII 1. III 3. VIII 3. IV 1. 2, die unechten Dialoge 7. 1—5. VII 2, von der zweiten III 4, der unechte Dialog 6, von der dritten III 2. IV 3. V 2. VII 3. 4. VIII 1. V 3. VI 2, von der vierten IV 4. V 1. 4. VI 1, die Definitionen und Timaios Lokros. Auch die Scholien stammen von verschiedenen Händen. Der Kardinal Bessarion hat Ergänzungen und Bemerkungen in die Handschrift eingetragen[7]). Kollationiert von Morelli zu I 4[8]).

Nach Morelli[9]) stammt Ven. B gröfstenteils aus Σ und stimmt im Phaidon[10]) mit dem August. überein.

5. Venetus 187
membran. in 4⁰ saec. XV. Platonis de republ. cum scholiis perpaucis et quaedam eiusdem alia[11]).

Die Handschrift scheint im Staate aus derselben Quelle zu stammen, wie Ξ[12]). In den Gesetzen geht sie nach Jordan[13]) auf A zurück.

---

1) Schanz, Hermes XI S. 114, Philologus XXXV S. 650, Platocodex S. 63, Bursians Jahresber. IX S. 191, Hermes XVIII S. 136. In den Studien S. 50. 61 hatte er Π nicht zu derselben Klasse gerechnet, wie 𝔄. Dagegen Rettig, Pl. symp. praef. S. V A. 1.

2) Schanz, Hermes XI S. 116, Philologus XXXV S. 646.

3) Schanz, Pl. op. IX S. XIX ff.

4) Schneider, Pl. civ. III S. 309. 310. Schanz, Hermes XI S. 114, Platocodex S. 85. 102 A. 3. Jordan, Hermes XIII S. 474.

5) Schanz, Hermes XII S. 174. 177 ff. 514, Platocodex S. 85. 102 nebst A. 3. Jordan, Hermes XIII S. 475.

6) Platocodex S. 90—93. Nach Jordan, Hermes XII S. 170 rührt die Handschrift von fünf oder sechs verschiedenen Schreibern her.

7) Morelli, bibliotheca manuscr. gr. et lat. I S. 100 ff.

8) Morelli in Pl. Phaed. expl. Wyttenbach S. 106.

9) Biblioth. S. 111. Jordan, de cod. Pl. S. 639 ff., Hermes XII S. 170 ff. Nach Schanz, Platocodex S. 90 ist Ven. B nur so weit aus Σ entnommen, als die erste Hand reicht, d. h. bis VII 2.

10) Bei Pl. Phaed. expl. Wyttenbach a. a. O.

11) Morelli in Morgensterns Dörptischen Beiträgen Jahrg. 1814 S. 261.

12) Morelli, biblioth. manuscr. graeca et latina I S. 108. Vgl. Jordan, Hermes XIII S. 475 A. 1.

13) Hermes XIII S. 481.

6. Venetus 188
chart. in 4⁰ saec. XIV — XV. Inhalt: Tetr. IX 2, die unechten Dialoge 4—6, IX 4 mit Scholien[1]).

Jordan[2]) führt die Handschrift in den Gesetzen auf A zurück.

7. Venetus 189 Σ (Stallbaum: Ven. a, Schanz: S)
bombyc.[3]) f. max. fll. 394, ungefähr dem 12. Jahrh. angehörend. Inhalt[4]): Platons Leben nach Diog. Laert., Albinos, Tetr. I—III 1. VI 3. 4. VII 1. III 3. VIII 3. IV 1. 2, die unechten Dialoge 7. 1—5. VII 2. 4. 3. VIII 1. III 4. VIII 4. III 2. IV 3. 4. V. VI 1. 2, Eryxias, die goldenen Worte des Pythagoras und die Definitionen. Die Handschrift ist von einer Hand geschrieben und mit zahlreichen Scholien versehen. Sie hat auffallende Lücken in I 4. III 3. VI 3[5]). Kollationiert von Morelli[6]) zu VII 3, von Bast[7]) zu I. II 2.3. IV 4, von Bekker vollständig aufser I. III 3, von Schanz zu II 1.

Nach Schanz[8]) und Jordan[9]) stammt Σ bis zum Alkyon aus Υ.
Die Dialoge von Tetr. VII 2 an leitet Jordan[10]) aus B her.
Euthyphron. Zwischen Σ und S finden engere Beziehungen statt[11]).
Phaidros. S. 1[12]).
Philebos, Hipparch, Erasten, Charmides, Laches, Lysis, Euthydemos, Protagoras, Eryxias. Σ stammt aus c[13]).
Theages. Σacoeɒ eine Gruppe der zweiten Klasse[14]).
Hippias I. S. 1.

---

1) Morelli, biblioth. I S. 112.
2) Hermes XIII S. 481.
3) Nach Bekker, Plat. dial. I 1 S. XIII, nach Morelli, bibl. manuscr. I S. 113 chartac.
4) Jordan, de cod. Pl. S. 612 A. 1, Hermes XII S. 170.
5) Morelli, biblioth. I S. 113 ff. (Jordan, de cod. Pl. S. 640).
6) In Plat. Io ed. Müller. Hamburg.
7) Basts Kollation zu II 3 findet sich in Stallbaums Ausg. von 1840.
8) Nach Schanz, Philologus XXXV S. 658 ff., Platocodex S. 60. 89. 107 stammt Σ durch ein Mittelglied aus Ven. 590 und durch diesen aus Υ.
9) Hermes XII S. 170. Auch Fritzsche, prol. ad Men. S. 45 ff. hält die Abstammung von Σ aus Υ für wahrscheinlich.
10) Hermes XII S. 172. Diesen Standpunkt nahm früher auch Schanz ein im Philologus XXXV S. 656, XXXVIII S. 360. Jetzt ist er anderer Ansicht. Vgl. Platocodex S. 107, Pl. op. IX S. XIX.
11) Schanz, Platocodex S. 60.
12) Nachdem Schanz, Hermes XI S. 112 A. 1 auf die Zusammengehörigkeit von ΣΦr hingewiesen hatte, führte er früher (Philologus XXXV S. 646 ff.) diese Gruppe durch D auf Π zurück, wobei er die Abstammung von r aus Φ vermutete.
13) Schanz, Platocodex S. 91. Im Philologus XXXV S. 655 ff. hatte er Σwe im Protag., Euthyd., Hipparch und Laches, Σe im Lysis und Theages, Σw im Charmides und Philebos als eine Gruppe bildend nachgewiesen und durch C auf B zurückgeführt. Im Protag. will Král, Prot. S. III e als Mittelglied zwischen Σ und c einschieben.
14) Fritzsche, prol. S. 234.

Hippias II ΣΞxv Vind. F eine Gruppe der zweiten Klasse[1]).
Ion ΣΞx Vind. F " " " " "[2]).
Menexenos ΣΞZacvxzw Vind. F / " " " "[3]).
Kleitophon. S. Π.
Kritias. ΣΞacoxveio die zweite Klasse[4]).

8. Venetus 506
aus dem 15. Jahrh. stammend, enthält Tetr. I 4[5]).

9. Venetus 590 (Schanz: M)
Inhalt: Tetr. I—III 1. VI 3. 4. VII 1. III 3. VIII 3. IV 1. 2 und die unechten Dialoge 7. 1—5[6]). Von Schanz zu II 1 verglichen.

Nach Schanz[7]) ist M die Vorlage von Σ und stammt aus Υ.

10. Venetus append. class. 4 cod. 1 t (Schanz: T, Wyttenbach: Ven. c)
membran. in fol., enthält zunächst auf 4 von dem Kalligraphen Joh. Rhosus herrührenden Blättern den Timaios Lokros und Plutarchs ἐπιτομή nebst dem Index der Dialoge nach der Anordnung des Thrasyllos (t_4). Dann folgt von Blatt 5ᵃ bis 212ᵇ der älteste Teil der Handschrift[8]), welcher Tetr. I—VIII 2 (Staat bis III 389 D σωφροσύνης ἄρα δεήσει) nebst zahlreichen Scholien meist von erster Hand[9]) enthält (t_1). Der zweite Teil (Bl. 213ᵃ bis 255ᵇ) bringt den Staat von der bezeichneten Stelle an (t_2), der dritte (Bl. 256ᵃ bis 265ᵇ) den Timaios (t_3). Die beiden letzten Teile, sowie die 4 ersten Blätter gehören in das 15. bis 16. Jahrh. Jeder Teil stammt von einer andern Hand. Jede Seite der Handschrift hat zwei Kolumnen, die Kolumne zu 50 Zeilen[10]). Verglichen hat die ganze

1) Schanz, Plat. op. IX S. X ff., Platocodex S. 74. Ebenda S. 90. 106 ff. hatte er in Hippias II, Ion, Menex. Σ auf Vind. F zurückgeführt. Das nimmt er Pl. op. IX S. XI n. 1 zurück.
2) Schanz, Pl. op. IX S. XIII, Platocodex S. 75. 107. Vgl. das zu Hippias II Bemerkte.
3) Schanz, Plat. op. IX S. XIV, Platocodex S. 75. 107, Philologus XXXVIII S. 360. Vgl. das zu Hippias II Bemerkte.
4) Schanz, Jahrbücher 1878 S. 750. Im Platocodex S. 90 führt er Σ mit o auf dieselbe Quelle zurück. Stallbaum in Plat. Tim. et Critias S. 378 fügt x hinzu.
5) Morelli in Pl. Phaed. expl. Wyttenbach S. 106.
6) Schanz, Philologus XXXV S. 658 ff.
7) Ebenda, Platocodex S. 89, Pl. op. II 1 S. VII.
8) Der Katalog setzt den alten Teil des Codex in das 12. Jahrh. Schanz, N. Rhein. Mus. XXXIII S. 303 hält ihn für älter.
9) Abgedruckt in Schanz, Platocodex S. 6—40.
10) Bekkeri com. crit. I S. IX. Jordan, Jahrbücher 1876 S. 773 ff. Schanz, über den Platocodex der Markusbibliothek in Venedig app. cl. 4 1. Leipz. 1877. Schneider (praef. ad civ. I S. XXXI) hält t für identisch mit der Handschrift ohne Nummer, die Morelli in Morgensterns Dörptischen Beiträgen (Jahrg. 1814 S. 261) erwähnt.

Hdschr. Schanz[1]), Bekker nur III 3 bis 193E, Jordan I 2. 3. Morellis Notizen zu I 4 bei Wyttenbach.

Wahrscheinlich bestand der Archetypus von t aus zwei Bänden, war in zwei Kolumnen geschrieben, die Zeile hatte durchschnittlich 36 Buchstaben[2]).

Schanz[3]) und Jordan[4]) nehmen t_1 als den Vertreter der zweiten Handschriftenklasse. Jordan[5]) hält t_1 für eine Kopie des jetzt verlornen ersten Teiles von A.

Euthyphron	tB(C*y*g)Eʃbi(i)e	eine Gruppe der 2. Kl. (*b*¹)[6]).
Apologie	tB(C)E*u*(H)Λbie	„ „ „ „ „ [7]).
Kriton	tB(C)*u*(H)a(c)bi	„ „ „ „ „ [8]).
Phaidon	tB(C)HLa(c)mA^f nebst bΛiEI	die 2. Kl. (*b*) [9]).
Kratylos	tB(C)EFHa(c)*lm* nebst bΛ(X)Ji	„ „ „ [10]).
Theaitetos	tB(C)EFHa(c)biΛ	eine Gruppe der 2. Kl. (*b*¹)[11]).
Sophist	(t)B(C)Ha(c)bΛ	„ „ „ „ „ [12]).
Politikos	(t)B(C)Ha(c)bΛ	„ „ „ „ „ [13]).
Parmenides	tΓΛΞΣΥBCEFHIZ^r abciα	die zweite Kl.[14]).
Philebos	tΓΛΞΣBCEFH*w*abci	„ „ „ [15]).

---

1) Kollation von I 1 Studien S. 68 ff.

2) Schanz, Platocodex S. 3. 108.

3) Philologus XXXV S. 669 ff., Jahrbücher 1877 S. 488 ff., Bursians Jahresberichte IX S. 180 ff. Näherer Nachweis in der Schrift über den Platocodex.

4) Jahrbücher 1876 S. 772 ff., Hermes XII S. 172. Über den Prioritätsstreit zwischen Jordan und Schanz vgl. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 36 ff., Schanz, Philologus XXXVIII S. 365 ff. und Götting. gel. Anz. 1879 S. 267 ff.

5) Hermes XIII S. 480. Cohn, Quellen der Platoscholien S. 774.

6) Fritzsche, prol. S. 167 ff. Schanz, Platocodex S. 65 nimmt Gruppen in der zweiten Klasse nicht an. Er leitet alle dazu gehörigen Handschriften von t ab. Dagegen Fritzsche, prol. S. 165, 8.

7) Die ganze zweite Klasse (*b*¹²) hat 40E τεθνειῶτες für τεθνεῶτες. Wegen der Abgrenzung zwischen *b*¹ und *b*² s. Υ.

8) 48B τῷ καὶ πρότερον] καὶ πρότερος tBCa¹bc¹f¹i mit Σ, καὶ ὁ πρότερος EH*u* mit Γ, 49A ἐλέγετο (γ, ν übergeschrieben) tBCE*u*abcfi.

9) Wohlrab, prol. S. 39. Schanz, Platocodex S. 66 ff.

10) Jordan, de cod. Pl. S. 609. 618. Schanz, Platocodex S. 53. 56.

11) Jordan, de cod. Pl. S. 610 führt an 177E μὴ λέγετο — θεωρεῖται om. tΛBCEFHabci mit Γ. 151C αὐτῶν om. tΛBCEFHaci.

12) om. 241B πάντων, 268A μιμητήν, mit Γ 263B τούτων — εἶναι, mit ΓEF 248D ἢ τὸ — θάτερον, 266C ἄν, 264E add. ἴδιον. Die Zugehörigkeit von t kann ich nicht nachweisen, da ich keine Kollation davon habe.

13) om. 278C ἀληθῆ, add. 284D καί, mit Γ 259B προσρηθήσεται] προσαγορευθήσεται, 278D ἅπαντα] πάντα, mit EF 274E τότε] τε, mit ΓEF 270E om. τε. Auch hier kann ich die Zugehörigkeit von t nicht nachweisen.

14) Jordan, de cod. Pl. S. 629. Schanz, Platocodex S. 53. 56.

15) Jordan, de cod. Pl. S. 609. 610. Schanz a. a. O.

Symposion	tΓBEF*u*𝔫ſabci nebst 1𝔯n*r*	die zweite Kl. [1]).
Phaidros	tΓΛΞBCEFHabciθ	„ „ „ [2]).
Alkibiades I	tΓΞΣΥBCEFHU*p*abcdio 1 9 Etw.	„ „ „ [3]).
„ II	tΓΞΣΥBCEF*uv*abcdino 9	„ „ „ [3]).
Hipparchos	tΓΞΣBCEF*wy*𝔢abcino 1	„ „ „ [4]).
Erasten	tΓΞΣBCEF*uy*𝔢abcdino 1	„ „ „ [5]).
Theages	tΓΞΣBCEF*uy*𝔢abcio	„ „ „ [6]).
Charmides	tΓΞΣBCEF*rwy*abco	„ „ „ [7]).
Laches	tΓΞΣBCE*wy*𝔢𝔣abco	„ „ „ [7]).
Lysis	tΓΞΣBCE*uy*𝔢𝔣abcdo	„ „ „ [7]).
Euthydemos	tΓΞΣBCE*wy*𝔢𝔣abco	„ „ „ [7]).
Protagoras	tΓΞΣBCE*rwy*𝔢abco	„ „ „ [7]).
Gorgias	tΓΞΣΥΦBCEFIVWabcdfm osx 1 7 A^f Bodl. 2 Meerm.	„ „ „ [8]).
Menon	tΓBCEF*r*abco	eine Gruppe der zweiten Kl. [9]).
Hippias I	tΓΘBCEFabc𝔩	bilden eine Klasse [10]).
„ II	tΓΘBCEFabc*y*	„ „ „ [11]).
Ion	tΓΘBCEFabc*uy*ſ	„ „ „ [12]).
Menexenos	tΓΘBCEFbdq*r* 4	„ „ „ [13]).

Kleitophon. S. A.

Im Staat stammt nach Schanz[14]) und Jordan[15]) t_1 aus A, t_2 nebst 𝔯 nach Schanz[16]) aus Π.

Timaios, die unechten Dialoge. S. Υ.

11. Venetus class. IV appendix 54 (S. Michael de Muriano. N. 8) Λ (Schanz: G)

membran. in fol. saec. XIII. Inhalt: Tetr. I—III (Phaidros bis 253 ἀρύτωσιν ὥσπερ αἱ). Die Handschrift, die früher im Besitze von

1) Schanz, Platocodex S. 68.

2) Jordan, de cod. Pl. S. 611. Schanz, Platocodex S. 53. 56 rechnet *r* zur ersten Klasse, das Jordan zur zweiten zieht.

3) Schanz, Platocodex S. 53. 56.

4) Schanz a. a. O. Fritzsche, prol. S. 305 rechnet noch p zur zweiten Klasse.

5) Schanz a. a. O. Fritzsche, prol. S. 272.

6) Schanz a. a. O. Fritzsche, prol. S. 233.

7) Schanz a. a. O.

8) Schanz, Platocodex S. 68 ff.

9) Fritzsche, prol. S. 38. Vgl. Schanz, Platocodex S. 70 ff. und Pl. op. IX S. XVII n. 1.

10) Schanz, Pl. op. IX S. V ff. XV ff., Platocodex S. 73 ff.

11) Schanz, Pl. op. IX S. V ff. X ff., Platocodex S. 73 ff.

12) Schanz, Pl. op. IX S. V ff. XIII ff., Platocodex S. 75 ff.

13) Schanz, Pl. op. IX S. XIV, Platocodex S. 74 ff.

14) Platocodex S. 77, wiewohl Schanz ebenda S. 78 A. 1 und N. Rhein. Mus. XXXIII S. 305 Bedenken äußert.

15) Hermes XIII S. 477 ff.

16) Platocodex S. 84 ff.

Francesco Barbaro war, hat an der Stelle ausgefallener Blätter Einlagen, die teilweis von jüngerer Hand herrühren[1]). Verglichen von Bekker zu I 2. 4. II. III 1. 2. 4, von Schanz zu II 1. 2.

Schanz[2]) leitet Λ von B her.

Apologie, Phaidon, Kratylos, Sophist, Politikos, Parmenides. S. b. Theaitet, Philebos, Phaidros[3]). S. t.

12. Venetus app. class. XI 3
geht nach Jordan[4]) in Tetr. IX 2 auf A zurück.

B. Spanien.

Escorialensis y I 13
bombyc. in fol., besteht aus zwei Teilen mit 331 Blättern. Der erste, dem Ende des 13. Jahrh. angehörende Teil (bis S. 321) enthält Tetr. I—VIII 2, den Albinos und den Timaios Lokros, der zweite, den Miller[5]) in das Ende des 14., Graux in das 15. Jahrh. setzt, VIII 3. Graux hat die Handschr. zu I 1 verglichen[6]).

Schanz[6]) leitet im Euthyphron den Escor. aus t ab und läfst von demselben Υa abhängen.

C. Frankreich.

a. Nationalbibliothek zu Paris.

1. Coislinianus 155 Γ
bombyc. f. max. fll. 309, dem 14. oder 15. Jahrh. angehörend[7]). Inhalt: Tetr. I—VII und Kleitophon (VIII 1) bis 410D δεῖται· καὶ d. h. bis auf wenige Zeilen vollständig[8]). Vollständig kollationiert von Bekker, für das Symposion von Holder[9]) nachverglichen.

Zuerst hat Jordan[10]) Γ als Abschrift von t bezeichnet. Den Nachweis dafür hat Schanz[11]) gegeben, zugleich aber auch erkannt,

1) Pl. dial. rec. Bekker I 1 S. XIII. Schanz, Hermes X S. 175. Wenn Schanz, Philologus XXXV S. 666 A. 16 sagt, Λ stimme im Gorgias mit bJ nicht mehr durchgängig überein, so wird das auf Irrtum beruhen; denn Λ enthält den Gorg. nicht.

2) Jahrbücher 1877 S. 489, hinsichtlich des Theaitetos Pl. op. II 2 S. XV.

3) Im Phaidros weist Schanz, Platocodex S. 92 Beziehungen zwischen Λ und Ξ nach.

4) Hermes XIII S. 481.

5) Catalogue des mss. grecs de la bibliothèque de l'Escorial S. 265 f.

6) N. Rhein. Mus. XXXIV S. 132 ff.

7) Montfaucon, bibl. Coislin. S. 218, bibl. II S. 1057 C. In Jahns Ausgabe des Symp. wird Γ, wohl von Holder, dem 14. Jahrh. zugewiesen.

8) Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. XI.

9) In O. Jahns Ausgabe des Symposion.

10) Jahrbücher 1876 S. 776.

11) N. Rhein. Museum XXXII S. 483 ff., Platocodex S. 40—43, Jahr-

dafs eine unmittelbare Abstammung von Γ aus t nicht anzunehmen sei. Für das Mittelglied wird der Nachweis von Schanz[1]) in Geltung bleiben, dafs es von einer Handschrift der ersten Klasse beeinflufst war.

Nachdem Schanz[2]) im Euthyphron die Beziehung sowohl zur ersten Klasse als auch zu t erkannt, auch gefunden hatte, dafs das erste, von anderer Hand herrührende Blatt (es reicht bis 5E τυγχάνουσι νομίζοντες) den Text der ersten Familie biete, leitet er jetzt[3]) Γ einfach aus t ab. Fritzsche[4]) findet diese Abstammung wahrscheinlich, weist aber zugleich auf die Verwandtschaft von Γ mit der ersten Familie hin.

In der Apologie[5]) hängt Γ in erster Linie von t ab, doch hat es den Einflufs einer Handschrift der ersten Klasse erfahren.

Kriton. Γ schwankt zwischen der ersten und zweiten Klasse[6]).

Phaidon. Nach Schanz[7]) stimmt Γ bis 102B mit der zweiten Familie überein, von da an geht er mit G auf eine Quelle zurück.

Kratylos. Γ geht nach Schanz[8]) etwa bis 400 mit dem Darmst.

Sophist, Politikos. Γ steht zwischen der ersten und zweiten Familie[9]).

---

bücher 1877 S. 489. Král bezeichnet mit Rücksicht auf den Protagoras (S. I) Γ als Abschrift von t. Im Menon führt auch Fritzsche, prol. S. 39 Γ auf t zurück.

1) Philologus XXXV S. 662 ff.

2) Studien S. 86, Philologus XXXVIII S. 362.

3) Platocodex S. 65.

4) Prol. ad Euth. S. 167 ff.

5) Der Einflufs von t ergiebt sich aus den Zusammenstellungen in Wohlrabs prol. ad apol. S. 34. Doch hat 34 A Γ mit Handschriften der 1. Klasse παρασχέσθαι, t παρέχεσθαι.

6) Γ mit 3 beeinflufst von der Gruppe *b* 48B ὅμοιος] ἀνόμοιος, 43A ἠθέλησε] ἤθελε, Γ beeinflufst von der Gruppe *a* 47E om. ἐστίν, mit 3 50E add. τόν. S. 3.

7) Platocodex S. 66 ff., Philologus XXXVIII S. 362. Früher (Philologus XXXV S. 662) hatte Schanz im zweiten Teile Γ aus G abgeleitet. Doch läfst sich die Zusammengehörigkeit von ΓG auch im ersten Teile nicht in Abrede stellen. 59A μὲν] μὲν γὰρ Γ¹G, 60A νῦν om. G, post ἐπιτήδειοι ponit Γ, 66B τοι om. ΓG, 68E τοῦτο] τούτῳ G¹Γ^cor., 86A ὥσπερ] ᾧπερ G¹Γ^cor. Γ allein verdankt man 115B die Lesart ἐπιστέλλεις. Als Konjektur ist es anzusehen, wenn Γ² 106C ναί hat, während GΓ¹ das sonst verbürgte πάνυ μὲν οὖν auslassen.

8) Platocodex S. 43. 46. Dafs Γ nicht direkt aus t stammen kann, ergiebt sich aus der Lücke 418A.

9) Sophist. Über den Zusammenhang von Γ mit der zweiten Klasse Schanz, Platocodex S. 41 ff. Mit der ersten Klasse hat es 220B ὀρνιθευτική für ὀρνιθοθηρευτική, 241B τοῦτο εἶναι für εἶναι τοῦτο, 244D πελέναι für πέλει. — Politikos. Wegen des Zusammenhanges mit der zweiten Klasse s. t. Mit der ersten hat Γ 261B μέρος für das falsche μέρους (mit Ξ²), mit i 267C om. καί, 280E πῶ für ποὺ, 285B ἴδῃ für εἰδῇ.

Tetr. II—VII. S. t[1]).
Kleitophon. S. A.

2. Parisiensis 1807 A

membran. f. max. fll. 344[2]). Die Seite hat 2 Kolumnen, die Kolumne 44 Zeilen, die Zeile 20—25 Buchstaben. Stammt aus dem 9. oder dem Anfang des 10. Jahrh.[3]). Inhalt: Tetr. VIII. IX, die Definitionen und die unechten Dialoge nebst Scholien in kleinen Uncialen. Korrekturen hat A von Mehreren erfahren, unter Anderen auch von dem Metropoliten Konstantinos. Beschrieben und charakterisiert ist A von Schneider[4]), Stallbaum[5]), Peipers[6]) und Schanz[7]). Cobet[8]) hat den Kritias nach ihm abdrucken lassen. Eine Probe aus A giebt Bast[9]). Eine unzureichende Kollation zu IX 2 hat zuerst G. Fehse[10]) gegeben. Basts Kollation zu VIII 3 und IX 2 hat Stallbaum[11]) publiciert. Ganz verglichen hat ihn Bekker; nach ihm Dübner[12]) zu VIII 2—4. IX 2, die Zürcher[13]) zu VIII 2, Jordan zu IX 2, zuletzt Schanz.

Kleitophon	AΓΘbflrt	die erste Klasse[14]).
Staat	AΞγm nebst acx*tv*α Vind. F	„ „ „ [15]).
bis 389D	t_1ΘΦbr	„ „ „ [15]).
Timaios	A𝔡	„ „ „ [16]).

1) In den Erasten steht Γ mit d nach Fritzsche, prol. S. 274 zwischen den beiden Familien, im Theages (prol. S. 235) ist Γ mit Ξt der ersten Familie mehr verwandt, als die übrigen Handschriften der zweiten Klasse.

2) Catalogus cod. mss. biblioth. regiae tom. II. Paris 1740. S. 405.

3) Pl. civ. rec. Schneider I S. XXVIII ff.

4) Ebenda und III S. 310a.

5) Pl. polit. II S. 457—65.

6) Quaest. crit. de Pl. leg. S. 17—19.

7) Studien S. 1 ff. (auf Grund von Bemerkungen, die Bekker in sein Handexemplar eingetragen hatte) und N. Rhein. Museum XXXIII S. 303—7.

8) Mnemos. N. S. III (1875) S. 158 ff.

9) Comment. palaeogr. tab. II nr. 3.

10) Sylloge lect. graec. gloss. schol. in trag. graecos atque Platonem S. 301—6.

11) In der Teubnerschen Ausgabe.

12) Benutzt von Schneider in der Didotschen Ausgabe, dann variae codicis Par. A in civit. Plat. libris quinque prioribus scripturae supplem. Vratislaviae 1852, additamenta ad civ. Plat. libros X. Lipsiae 1854.

13) In der kleineren Ausgabe 1847.

14) Schanz, Pl. op. IX S. XIX ff.

15) Schanz, Hermes XII S. 174, Platocodex S. 77 ff., Philologus XXXVIII S. 364. Jordan, Hermes XIII S. 475 ff.

16) Schanz, Jahrbücher 1877 S. 486 ff., 1878 S. 749, Philologus XXXVIII S. 364 ff. Jordan, Hermes XIII S. 467 A. 1. Ebenda S. 478 ff. sucht Jordan auch Vind. 337 als zur ersten Klasse gehörig zu erweisen. Vgl. o.

Kritias, Minos A die erste Klasse[1]).
Gesetze. Jordan[2]) leitet alle vorhandenen Handschriften aus A ab.
Episteln und unechte Dialoge. Nach Schanz[3]) ist A die einzige Quelle aller Handschriften.

3. Parisiensis 1808 B (Stallbaum: Par., Schanz: P) bombyc. f. max. fl. 360 saec. XIII. Inhalt: Tetr. I—VII, die νοθευόμενοι, die goldenen Sprüche des Pythagoras und Timaios Lokros bis 103 C nebst ziemlich viel Scholien von erster Hand. J. Huraltus Bristallerius kaufte ihn 1562 von Nicolaus Graecus[4]). Lefebvre de Villebrun hat VI 1. 3 für Routh[5]) verglichen. Basts Kollationen zu I. II 2. 3. IV 4 hat Stallbaum[6]) veröffentlicht. Bekker hat die ganze Handschrift verglichen aufser I 4. III 3, nach ihm Schanz.

Nachdem Schanz[7]) gezeigt hatte, dafs in B viel im Texte steht, was t am Rande oder über den Zeilen hat, leitete er[8]) B aus t ab, doch so, dafs er mindestens ein Glied zwischen t und B einschob. Dieser Ableitung widerspricht Král[9]), der t und B auf denselben Archetypus zurückführt, es aber für wahrscheinlich hält, dafs B aus einer Abschrift dieses Archetypus stamme. Vgl. t.

In den unechten Dialogen führt Schanz[10]) B auf A zurück.

4. Parisiensis 1809 C membran. f. max. fl. 306 saec. XV. Inhalt: Tetr. I—VII, die νοθευόμενοι, Timaios Lokros, die goldenen Sprüche des Pythagoras, Scholien von derselben Hand, die den Text schrieb. Eine jüngere Hand fügte den Kleitophon bis 408 D hinzu. Die Hdschr. stammt aus dem Kloster Batopedion auf dem Berge Athos[11]) und ist von Bekker vollständig bis auf III 3 verglichen.

Schanz[12]) leitet C aus B ab.

---

1) Wegen Kritias s. Schanz, Jahrbücher 1878 S. 750, wegen Minos ebenda 1876 S. 505.

2) Hermes XII S. 163 ff., Schanz, Platocodex S. 95. Dagegen hatte Peipers, de leg. Plat. S. 26—33 zu zeigen gesucht, dafs A nicht die Quelle der übrigen Handschriften sein könne.

3) Platocodex S. 98 ff., Philologus XXXVIII S. 364.

4) Catal. II S. 405. Schanz, Hermes XI S. 104—9.

5) Pl. Euthyd. et Gorg. Rec. Routh. Oxon. 1784.

6) In der Weigelschen Ausgabe, die Kollation zu II 3 in der Teubnerschen.

7) Philologus XXXV S. 669—70, Bursians Jahresbericht IX S. 180 ff. 200.

8) Platocodex S. 47—52, Jahrbücher 1877 S. 488—89, Philologus XXXVIII S. 359—60.

9) De cod. Plat. B et t auctoritate. Auch Fritzsche, prol. ad Euth. S. 169 bezweifelt, dafs B aus t abgeschrieben ist.

10) Philologus XXXVIII S. 364.

11) Catal. II S. 405. Schanz, Hermes XI S. 109—10.

12) Hermes XI S. 110—11. Hinsichtlich des Protagoras stimmt Král (Pl. Prot. S. I) bei.

Euthyphron. Cyg bilden eine von B abhängige Sippe[1].
Menon. Cr leitet Fritzsche[2] nicht aus B, sondern aus einer gemeinsamen Quelle her.

5. Parisiensis 1810 D

bombyc. f. max. fll. 300 saec. XII. vel XIII. Inhalt: Tetr. I 1. 3. 2. III 4 (mit Hermeias), Tim. Lokros, III 1 (mit Proklos), VIII 2. III 3 nebst manchem Anderen. Die Handschrift gehörte dem Buchdrucker und Herausgeber Franciscus Asulanus[3]. Bekker hat sie kollationiert.

Nach Schanz[4] stammt D durchaus aus Π.

Euthyphron	DSΨhþ	eine Gruppe der ersten Klasse	(a^2)[5].
Apologie	DSh	„ „ „ „ „	(a^2)[6].
Kriton	DSΨh7	„ „ „ „ „	(a^2)[7].

Parmenides. Schanz leitet DR aus Π ab[8]. S. 𝔄Q.
Symposion, Phaidros, Staat. S. Π.

6. Parisiensis 1811 E

chart. f. max. fll. 327 saec. XIV. in. Inhalt: Tetr. II—V 2. VI 3—VII. I. V 3—VI 2 nebst Scholien. Die Handschrift gehörte dem Carolus Valgulius Brixiensis[9] und ist von Bekker verglichen.

---

1) Schanz, Studien S. 81. 85, Hermes XI S. 112, Platocodex S. 66. Fritzsche, prol. S. 168.

2) Prol. S. 41.

3) Catal. II S. 405 ff. Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. VIII. Pl. civ. rec. Schneider I S. XXXI. Schanz, Hermes XI S. 112, XVIII S. 136.

4) Hermes XI S. 112 ff. 116. Auch Schneider (civ. III S. 310) leitet im Staat D von Π ab. Wegen des Parmenides s. 𝔄 und Q.

5) Fritzsche, prol. S. 163. Auf die Zusammengehörigkeit dieser Handschriften weist der Umstand hin, daſs in denselben die Dialoge in anderer Reihenfolge überliefert werden, wie in den anderen, insofern in ihnen I 3 auf I 1 folgt, dann III 4. Schanz, Hermes XI S. 113, XVIII S. 136. Merkwürdig ist die Übereinstimmung dieser Gruppe in der Überlieferung des Optativs für den Konjunktiv in Nebensätzen, in welcher ihr Handschriften der zweiten Klasse zur Seite stehen. 5 D μέλλῃ] μέλλοι, 6 A λέγῃ] λέγοι, 8 B ἀποκτείνῃ] ἀποκτείνοι, 14 D. 15 D εἴπῃς] εἴποις. Ganz konstant hat sie 7 C die richtigen Optativformen ἀπαλλαγεῖμεν mit 𝔄Π¹T und Büchern der zweiten Klasse. 7 A bietet diese Gruppe die richtige Lesart ἀληθές. 5 B folgt ihr Bekker, indem er πρότερον λάχε δίκην schreibt für λάχε δίκην πρότερον. Schanz, Hermes XI S. 115, Bursians Jahresber. XVII S. 210 leitet diese Gruppe von Π her. Dagegen Wohlrab, Fleckeisens Jahrb. 1881 S. 726 ff. Π hat Lesarten der Gruppe a^1, die sich in der Gruppe a^2 nicht finden.

6) Wohlrab, prol. S. 37.

7) Wohlrab, prol. S. 156, Fleckeisens Jahrb. 1877 S. 220 ff., Vorwort S. 645.

8) Hermes XI S. 112. 116.

9) Catal. II S. 406. Pl. dial. rec. Bekker I 1 S. VIII.

EF gehören zusammen [1]). Während Schanz anfänglich [2]) Bedenken trug sie auf B oder C zurückzuführen, leitete er sie späterhin [3]) fast durchaus von B ab.

Euthyphron [4]), Apologie, Kriton [5]), Phaidon. S. b.

Kratylos, Theaitetos. S. t.

Sophist, Politikos. EF sind von den Gruppen b^1 und b^2 beeinflufst [6]).

Parmenides. EF haben viele Berührungspunkte mit Υ [7]).

Philebos, Hipparch, Charmides. EFΞ zusammengehörig [8]).

Euthydemos. E stammt wahrscheinlich aus *u* [9]).

Protagoras. S. b.

Gorgias. E stammt mit fs aus B [10]).

Beide Hippias, Ion, Menexenos. S. t [11]).

7. Parisiensis 1812 F

chart. f. max. saec. XIV. Inhalt: die zwanzig ersten Dialoge, die E hat, und VIII 3 [12]). Ruhnkens Kollation zu II 3 hat van Heusde [13]) veröffentlicht. Verglichen von Bekker.

Jordan [14]) wollte F auf E zurückführen. Schanz [15]) giebt zu, dafs F schlechter ist als E, leitet jedoch beide von einer gemeinsamen Quelle ab.

---

1) Schanz, Philologus XXXV S. 664 ff., Platocodex S. 58. 92. Fritzsche, prol. ad Men. S. 42, Theag. S. 234, Erast. S. 274.

2) Philologus XXXV S. 665.

3) Platocodex S. 105 A. 1, Jahrbücher 1877 S. 489, Philologus XXXVIII S. 361.

4) Der Ableitung von E aus B (Schanz, Platocodex S. 66) widerspricht Fritzsche, prol. S. 169. Vgl. 𝔗.

5) E gehört zur Gruppe b^1 (s. b), ist aber auch von b^2 beeinflufst. 44D δή om. EΞ¹Zʳ, 51D ἔχοντα] ἔχων ΕΥΞ.

6) Im Sophisten hat den Zusammenhang zwischen EF und der Gruppe b^2 Schanz, Philologus XXXV S. 660 gezeigt. Die Abhängigkeit von b^1 ergiebt sich aus dem zu t Beigebrachten. Im Politikos weist Schanz, Philologus XXXV S. 661, XXXVIII S. 362 den Zusammenhang mit Υ nach. Von b^1 zeigen sich EF beeinflufst 275A οὐ διείπομεν om. ΛBC¹EFHac, 269B ἀλλήλων] ἀδήλων B¹CE¹FHac und in den unter t angeführten Stellen 270E. 274E.

7) Schanz, Philologus XXXV S. 661.

8) Schanz, Platocodex S. 92. Wegen des Hipparch s. Fritzsche, prol. S. 307. Im Hipparch läfst Schanz, Platocodex S. 57 A. 4, Philologus XXXVIII S. 361 EFi eine Sippe bilden. S. i.

9) Schanz, Platocodex S. 105 A. 1.

10) Schanz, Philologus XXXV S. 664, Platocodex S. 69.

11) Im Menexenos führt Schanz, Platocodex S. 75 EF mit Θ durch B auf t zurück; ebenda S. 92 A. 1 weist er auch Beziehungen zwischen EF und Ξ nach.

12) Catal. II S. 406. Plat. dial. rec. Bekker I 1 S. VIII. Schanz, Studien S. 2.

13) Spec. crit. in Plat. S. 139–41.

14) De cod. Pl. auct. S. 639.

15) Philologus XXXV S. 664 ff., Platocodex S. 92.

Ion. Schanz [1]) weist Beziehungen zwischen F und Ξ nach.
Timaios. Nach Schanz [2]) stammt F aus 𝔗. S. Θ*q*.

8. Parisiensis 1813 G

bombyc. f. max. fll. 271 saec. XV., hat von Bücherwürmern viel gelitten. Inhalt: I 4. II 1. IV 2. 3. III 4, die Definitionen, V 2. 3 [3]). Von Bekker verglichen.

Phaidon. S. ΔΓ.
Kratylos. G Gudian. 𝔯 eine Gruppe der ersten Klasse (a^2) [4]).
Phaidros, Alkibiades II. S. 𝔄 [5]).
Hipparch. S. 𝔄 [6]).
Charmides, Laches. S. 𝔄 [7]).
Definitionen. Schanz [8]) leitet G aus Ω ab.

9. Parisiensis 1814 H

chart. f. max. fll. 377 saec. XVI. Inhalt: Tetr. I. II. III 1. 2. 4 IV 1 (nicht vollständig) [9]). Von Bekker verglichen.

Nach Schanz [10]) stammt H aus *u*.
Sophist, Politikos. S. *b*.
Die anderen Dialoge. S. 𝔱.

---

1) Platocodex S. 92.

2) Jahrbücher 1877 S. 485—86, 1878 S. 750 A. 1.

3) Catal. II S. 406. Pl. dial. ed. Bekker I 1 S. VIII. Von Stallbaum (ad Crat. 387B) wurde G als Parisinorum optimus bezeichnet. Dagegen protestierte mit Recht Jordan, de cod. Pl. S. 616.

4) Sie haben 416C δὴ] δήπου, 427C τὸ ἔνδον] τὰ ἔνδον, εἴδη] ἤδη. Allein von den Handschriften der ersten Klasse (*a*) haben sie Lesarten der zweiten (*b*) 386A τοιάδε *a*, τοιαῦτα *b* mit GG^d𝔯, 397D τῇ ἀληθείᾳ *a*, τῷ ἀληθεῖ *b* mit GG^d𝔯, 417A ἐπισκοπῶν *a*, σκοπῶν *b* mit GG^d𝔯, 418E ὃν nach ἀδελφὸν om. *a*, add. *b*GG^d𝔯, 420B οὗ *a*, ὃ *b*GG^d𝔯. Schanz, Philologus XXXV S. 647 ff. leitet G aus Π ab. Allein die Lesarten zweiter Hand in Π, die G hat, scheinen umgekehrt von G oder einer verwandten Handschrift in Π eingetragen zu sein. Gegen die Abstammung von G aus Π sprechen 1) Auslassungen, die Π allein hat. Π om. 403C γάρ, 412C δέ, 417B εἰς, 2) die Zusätze, die Π allein hat. Π add. καὶ 384A vor προσποιούμενος und 433C nach οἶμαι, 408C ἐστιν nach ἀληθές. 411D hat Π allein γε ῥεῖν γε τὸ φέρεσθαι statt περί γε τὸ φέρεσθαι.

5) Schanz, Philologus XXXV S. 647 rechnet auch hier G zur Π-Klasse.

6) Fritzsche, prol. S. 306 zieht die Abstammung von G aus Π in Zweifel.

7) Schanz, Philologus XXXV S. 648 findet die Abstammung von G aus 𝔄 wahrscheinlich. Im Laches bezeichnet er (Platocodex S. 92) GΞ als zusammengehörig.

8) Philologus XXXV S. 648.

9) Catal. II S. 406. Pl. dial. rec. Bekker I 1 S. VIII.

10) Hermes X S. 172—73. Vgl. Studien S. 86, Philologus XXXV S. 668, Platocodex S. 54 A. 5. 66. Wegen des Euthyphr. s. Fritzsche, prol. S. 168. In der Apologie scheint 32D H ἐκ τῆς θόλου zu haben, das *u* wegläſst. Ebenda fügt *u* mit ΛE ein γὰρ hinzu, das H nicht hat. Also direkte Abstammung hier nicht möglich.

10. Parisiensis 1815 I

chart. f. max. fll. 361 saec. XVI., enthält aufser Schriften von Lukianos, Aristeides u. a. Tetr. VI 3, Tim. Lokros, I 4. II 1. III 1 [1]). Von Bekker verglichen.

S. b [2]).

11. Parisiensis 1642 K

chart. f. max. fll. 277 saec. XV. Enthält aufser Xenophontischen, mathematischen und anderen Schriften Tetr. VIII 2. III 3. IX 1, die Definitionen [3]). Kollationen von ihm geben die Bipontiner [4]) und Bekker.

Symposion. Nach Schanz [5]) stammt K aus 𝔭. S. Π Vind. 7.
Staat. Schanz [6]) leitet K durch 𝔭 aus D her. S. Π.
Minos. KcΞ𝔣 eine Gruppe der zweiten Klasse [7]). S. x.

12. Parisiensis 1001 L

chart. in 4⁰ saec. XIV., unter Anderem den Phaidon enthaltend [8]). Verglichen von Bekker.

Schanz [9]) führt L auf B zurück.

13. Parisiensis 1823 M

chart. f. max. fll. 176 saec. XVI. Enthält den Timaios Lokros, den Bekker verglichen hat, und die Scholien des Olympiodoros zum Phaidon und Philebos [10]).

14. Parisiensis 1825 N

chart. f. max. saec. XVI., den Hermeias enthaltend, war Eigentum des Jac. Aug. Thuanus [11]). Von Bekker zu III 4 benutzt.

Nach Schanz [12]) bilden NOP eine Sippe, die durch D aus Π stammt. S. 𝔄.

---

1) Catal. II S. 406 führt II 1 nicht mit an, wohl aber Bekker, Pl. dial. I 1 S. IX.

2) Im Philologus XXXV S. 645 A. 1. 669 hatte Schanz der Handschrift I einen schwankenden Charakter beigelegt.

3) Catal. II S. 381. Pl. civit. rec. Schneider I S. XXXII ff.

4) Vol. VII S. 352—424. IX 432—50. 482—83, nach den Bipontinern Stallbaum in der Weigelschen Ausgabe.

5) Hermes XI S. 113 ff., Platocodex S. 63.

6) Hermes XI S. 114 ff., Platocodex S. 85.

7) Schanz, Jahrbücher 1876 S. 505.

8) Catal. II S. 199. Pl. dial. rec. Bekker I 1 S. IX.

9) Platocodex S. 67. Vgl. Philologus XXXV S. 668.

10) Catal. II S. 407. Pl. dial. rec. Bekker I 1 S. IX.

11) Catal. II S. 408. Bekker a. a. O.

12) Hermes XI S. 113. 116 ff., Platocodex S. 54 A. 4.

15. Parisiensis 1826 O
chart. f. max., von Johannes Murmerius 1561 geschrieben, enthält den Hermeias und zwar das erste Buch doppelt [1]). Von Bekker zu III 4 benutzt.
S. N.

16. Parisiensis 1827 P
chart. f. max. fll. 151 saec. XVI., von Angelus Vergetius geschrieben, hat den Hermeias, läfst aber im 1. und 2. Buche die Worte Platons weg [1]). Von Bekker zu III 4 benutzt.
S. N.

17. Parisiensis 1835 Q
chart. f. max. fll. 151, von Andreas Darmarius 1561 geschrieben, enthält den Kommentar des Proklos zum Parmenides in 7 Büchern [2]). Von Bekker benutzt.
Nach Schanz [3]) geht Q durch D auf Π zurück.

18. Parisiensis 1836 R
chart. f. max., von Angelus Vergetius 1536 in Venedig geschrieben, hat denselben Inhalt, wie Q [4]). Von Bekker benutzt.
S. D.

19. Parisiensis 2010 S
chart. in 4⁰ saec. XIV. Inhalt: Tetr. I 2. 1. 3, Axiochos, VIII 3 mit einigen Scholien [5]). Kollationiert von Bekker.
Euthyphron [6]), Apologie, Kriton. S. D.
Timaios. S. r.

20. Parisiensis 2011 T
chart. f. quadr. fll. 67 saec. XIV., olim Colbertinus. Inhalt: Tetr. I 1. 2. III 4. Verglichen von Bekker [7]).
Euthyphron, Apologie. S. 𝔄Π.
Phaidros. Nach Schanz [8]) stammt T entweder aus Π, wenn auch nicht unmittelbar, oder ist mit Π aus einer Quelle geflossen.

---

1) Catal. II S. 408. Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. IX.
2) Catal. II S. 409.
3) Philologus XXXV S. 646 A. 2, Platocodex S. 54.
4) Catal. II S. 409.
5) Catal. II S. 431 ff. Durch ein Versehen erwähnt Bekker im ind. cod. (Pl. dial. I 1 S. IX) den Timaios nicht; in seinem com. crit. II S. 117 ff. aber hat er selbst seine Kollation zu diesem Dialoge mitgeteilt.
6) Dafs im Euth. D aus S stammt, wie Schanz, Hermes XI S. 112. 115, Bursians Jahresber. XVII S. 210 behauptet, ist nicht erwiesen. Wohlrab, Fleckeisens Jahrb. 1881 S. 726. Fritzsche, prol. S. 163.
7) Catal. II S. 432. Plat. ex rec. Bekkeri I 1 S. IX.
8) Hermes X S. 172, Philologus XXXV S. 647.

21. Parisiensis 2017 U
chart. f. quadr. fll. 133 saec. XVI. Enthält die Scholien des Proklos zum 1. Alkib. Von Bekker verglichen [1]).

Schanz [2]) läfst U mit *p* aus einer Quelle stammen. S. t.

22. Parisiensis 2110 V
chart. in 8⁰ fll. 128 saec. XV., war früher Eigentum des Franciscus Philelphus und enthält aufser Anderem den Axiochos und Gorgias [3]). Von Bekker verglichen.

Gorgias. S. b [4]).

23. Parisiensis 2953 W
bomb. f. max. fll. 327, von denen 293—318 den Gorgias enthalten, saec. XIII [5]). Von Bekker verglichen.

Nach Schanz [6]) bietet W einen willkürlichen Text, scheint aber Beziehungen zu B zu haben.

24. Parisiensis 2992 X
chart. in 4⁰ saec. XVI., früher dem Huraltus Bristallerius gehörig. Inhalt: Π 1 [7]). Verglichen von Bekker.

X stammt aus Λ [8]). S. b.

25. Parisiensis 2998 Y
bombyc. f. max. fll. 389 saec. XIV., auf Bl. 206—42 den Timaios enthaltend, gehörte dem Typographen Federik Morel [9]) und scheint von demselben Schreiber herzurühren, wie die folgende Handschrift. Verglichen von Bekker.

S. Vind. Υ [10]).

26. Parisiensis 3009 Z
chart. in 4⁰ saec. XV. Inhalt: Menexenos von 236 D bis 249 D,

---

1) Catal. II S. 432. Plat. ex rec. Bekkeri I 1 S. X.

2) Philologus XXXV S. 668, Platocodex S. 56.

3) Catal. II S. 446. Pl. dial. rec. Bekker I 1 S. X.

4) Vgl. Schanz, Philologus XXXV S. 669.

5) Catal. II S. 577. Pl. rec. Bekker I 1 S. X.

6) Platocodex S. 70, Philologus XXXV S. 669, XXXVIII S. 362 A. 1.

7) Catal. II S. 587. Schon Jordan, de cod. Pl. S. 639 hatte die Angabe von Bekker (Pl. dial. I 1 S. X), X enthalte den Phaidon, als irrtümlich bezeichnet. Schanz (Philologus XXXVIII S. 363) hat den Grund des Irrtums dargelegt.

8) Schanz, Hermes X S. 176 ff.

9) Catal. II S. 589. Plat. rec. Bekker I 1 S. X.

10) In den Jahrbüchern 1877 S. 487 hatte Schanz Y mit rS auf eine Quelle zurückgeführt, im Platocodex S. 103 läfst er Y mit 1 auf eine dritte Handschrift zurückgehen.

Epinomis, die unechten Dialoge und 12 Briefe[1]). Von Bekker verglichen.

Nach Schanz[2]) stammt Z aus z.

27. Parisiensis 3012 *a*

chart. in 4⁰. Enthält unter Anderem auf 12 Blättern Apol. 19 A ὅμως δὲ τοῦτο — 23 B τῇ ἀληθείᾳ, 25 B πολλὴ γὰρ — 34 C καὶ ἐλάττω, 37 B ὧν εὖ οἶδ' bis zum Schlufs[3]). Kollationiert von Bekker.

a ist von Handschriften der ersten und der zweiten Klasse beeinflufst[4]).

28. Parisiensis 1040 *b*

chart. in 4⁰ fll. 264, 1325 geschrieben. Inhalt: die Briefe und Definitionen[5]). Von Bekker verglichen.

S. Par. A.

29. Parisiensis 1739 *c*

chart. in 4⁰ fll. 376 saec. XV. Auf dem letzten Blatt steht der erste Teil des 5. Briefes[6]). Von Bekker verglichen.

Schanz[7]) hält die Abstammung von *c* aus Ω für wahrscheinlich. S. A.

30. Parisiensis 1760 *d*

chart. in 4⁰ saec. XV., olim Colbertinus, enthält Brief 9. 12. 1. 2. 4. 5. 10 vollständig, die anderen unvollständig[8]).

S. Par. A.

---

1) Catal. II S. 593. Pl. ex rec. Bekker 1 S. X.

2) Platocodex S. 74.

3) Catal. II S. 595. Plat. rec. Bekker I 1 S. X. Bekker zählt unter den zur Apologie verglichenen Hdschr. com. crit. I S. 123 *g*, welche dieselbe gar nicht enthält, mit auf, aber nicht *a*. Stallbaum (prol. ad ap. S. 45) glaubte, Bekker habe *g* statt 𝔤 gesetzt, und Wohlrab (prol. ad ap. S. 32) war ihm hierin gefolgt. Doch hat Schanz (Philologus XXXVIII S. 362) gezeigt, dafs Bekker *g* mit *a* verwechselt hat. Ihm verdankt man auch die genauere Inhaltsangabe.

4) Schanz leitet im Philologus XXXV S. 668, XXXVIII S. 363 *a* aus *u* und beide durch B aus t ab. Aber 32 B lassen B¹ *u* ἐκ τῆς θόλου weg, alle anderen Hdschr. haben diese Worte, also auch *a*. Ebenda schiebt *u* mit Λ E γὰρ nach μὲν ein, *a* nicht. 19 D aber hat *a* mit Klasse *a* τούτων für τούτου. Bekker hat 37 D *a* allein folgend πόλιν vor πόλεως eingeschoben.

5) Im Catal. II S. 296 sind die Definitionen nicht mit angegeben. Bekker giebt aber die Kollation dazu. Pl. rec. Bekker I 1 S. X.

6) Catal. II S. 395. Bekker a. a. O.

7) Platocodex S. 99.

8) Catal. II S. 397. Bekker a. a. O.

31. Parisiensis 2012 *e*
membran. in 4⁰ saec. XV., olim Colbertinus, die Briefe enthaltend, von Bekker verglichen [1]).
S. Par. A.

32. Parisiensis 2755 *f*
chart. in 4⁰ fll. 358. Inhalt: Brief 1. 2. 4. 5. 9. 10, andere Briefe unvollständig. Der gröfste Teil der Hdschr. ist von Michael Apostolius nach der Einnahme von Konstantinopel geschrieben [2]). Verglichen von Bekker.
S. A.

33. Parisiensis 2900 *g*
membran. in 4⁰ saec. XV., olim Colbertinus, enthält zwei Stellen aus dem 2. Briefe [3]) und ist von Bekker verglichen.
Schanz [4]) leitet *g* aus Ω ab. S. A.

34. Parisiensis 3044 *h*
chart. in 4⁰ saec. XVI., olim Colbertinus. Inhalt: Brief 1. 2. 4. 5. 9. 10 und dieselben excerpierten Stellen, wie *i* [5]). Von Bekker verglichen.
S. A.

35. Parisiensis 3052 *i*
chart. in 4⁰ saec. XVI., olim Colbertinus. Inhalt: Brief 9. 12, vier excerpierte Stellen aus anderen Briefen und die Definitionen [6]). Von Bekker verglichen.
S. A.

36. Parisiensis 1045
chart. von Scipio Carteromachus 1501 geschrieben, enthält Scholien zu Tetr. I—II 2 (Theait. 200E) [7]).

37. Parisiensis 3017
von Ruhnken zu Protag. 320C — 322D kollationiert [8]).
Scheint mit C verwandt zu sein [9]).

1) Catal. II S. 432. Pl. ex rec. Bekkeri I 1 S. X.
2) Catal. II S. 548. Bekker a. a. O.
3) Catal. II S. 567. Bekker a. a. O.
4) Platocodex S. 99.
5) Catal. II S. 601. Bekker a. a. O. S. XI.
6) Catal. II S. 602. Bekker a. a. O.
7) Catal. II S. 207. Schanz, Philol. XXXVIII S. 363.
8) Catal. II S. 596. Ruhnkens Kollation hat van Heusde, spec. crit. in Pl. S. 141—42 veröffentlicht.
9) Pl. Prot. ed. Král S. II.

b. Bibliothek des Professhauses der Jesuiten.

Huetianus 69 Ψ
chart. f. quadr. min. fll. circiter 40. Inhalt: Axiochos, Tetr. I 1. 3 und einiges Andere. Früher war die Handschrift Eigentum des Bischofs Pierre Daniel Huet († 1721)[1]. Bekker hat sie kollationiert.

Schanz[2]) führte Ψ auf Π zurück. Wohlrab[3]) hat gezeigt, dafs er das nicht erwiesen hat.

Euthyphron, Kriton. Ψ stammt aus S[4]).

Axiochos. Nach Schanz[5]) stammt Ψ wahrscheinlich aus S.

D. Holland.

a. Antwerpen.

Antverpiensis soc. Jesu k
chart. in 4°. Enthält aufser Anderem Excerpte aus Tetr. I 4. III 4. VI 3. 4. IV 1. 2. III 3 und Alkyon, den Axiochos aber ganz[6]). Von Bekker verglichen zu Axiochos.

Schanz[7]) leitet k im Axiochos aus C ab.

b. Leyden.

Vossianus (ms. Gr. Voss. Fol. 74) x bei Stallbaum
chart. in folio fll. 397[8]). Eine Kollation zu IX 1—3 hat van Heusde[9]) veröffentlicht.

Während Peipers[10]) dem Voss. eine selbständige Bedeutung gegenüber dem Par. A vindicierte, erklärte ihn Jordan[11]) für eine Abschrift von A.

---

1) Plat. dial. ex rec. Bekkeri I 1 S. XI.
2) Hermes XI S. 115 ff., Bursians Jahresber. XVII S. 210.
3) Fleckeisens Jahrb. 1881 S. 726 ff.
4) Wegen des Euthyphron s. Schanz, Studien S. 85, Hermes XI S. 116. Fritzsche, prol. S. 163, wegen des Kriton Schanz, Hermes XI S. 116, Wohlrab, prol. ad Crit. S. 156.
5) Hermes XI S. 116.
6) Plat. dial. rec. Bekker. I 1 S. XI.
7) Philologus XXXVIII S. 364.
8) Jordan, Hermes XII S. 162—63.
9) Spec. crit. S. 142—67.
10) de leg. Pl. S. 10—17, 32.
11) Hermes XII S. 163—67. Schanz, Platocodex S. 95, Bursians Jahresber. XVII (1879) S. 213

E. England.

Oxford.

1. Bodleianus Clarkianus 39 𝔄 (Hermann: O, Schanz: B), auch Oxoniensis genannt, Pergamenthandschrift, 420 Blätter enthaltend, die Seite zu 34 Zeilen[1]). Aus der Subscription[2]) ergiebt sich, daſs sie der Kalligraph Johannes für den Diakonus Arethas von Paträ[3]) 895[4]) geschrieben hat. Die Schrift ist sehr sorgfältig. Die Handschrift enthält die I — VI. Tetralogie nebst Scholien[5]). In II 1 und III 3 hat sie stichometrische Zeichen[6]). Die Korrekturen und Zusätze in ihr stammen von verschiedenen Händen[7]).

Entdeckt hat die Handschrift Edward Clarke[8]). Am eingehendsten beschreibt sie Schanz[9]). Schriftproben aus ihr haben Schanz[10]) und Wattenbach und von Velsen[11]) gegeben.

Vollständig haben 𝔄 verglichen Gaisford[12]) und Schanz[13]). Überdies haben Kollationen von ihm gegeben James Riddell zu I 2, John Bywater[14]) zu I 4, Benjamin Jowett[15]) zu III 3. Lewis Campbell hat ihn für II 2—4 benutzt[16]).

Bald nach dem Erscheinen von Gaisfords Kollation hat Buttmann[17]) folgendes Urteil über den Bodleianus gefällt: Sane codex eas, quae motae de eo erant, expectationes non explevit; lectiones multas manifesto vitiosas is quoque tenet; et in quoque dialogo socios aliquos e ceteris codd. habet, qui pleraque eadem praebent. Die Berechtigung dieses Urteils hat H. Schmidt[18]) für den Phaidon

---

1) Schanz, nov. com. S. 115.
2) Codices olim d'Orvilliani S. 100, (Gaisfordi) catalogus s. notitia mss. qui ab Edw. Clarke comparati in bibl. Bodleiana adservantur S. 69, Porson, tracts and misc. crit. S. 269, Plat. symp. ed. O. Jahn S. V, Schanz, nov. com. S. 113.
3) Über ihn Dorville ad Charit. S. 50. Porson, tracts S. 270. Schanz, nov. com. S. 114. Auf Arethas führt Schanz, Philologus XXXIV (1875) S. 374 ff. einige Scholien in 𝔄 zurück.
4) Usener in der 2. Ausgabe des Symp. ed. Jahn. S. V.
5) (Gaisfordi) catal. S. 69—93, genauer Schanz, nov. com. § 25, 27.
6) Schanz, Hermes XVI S. 307—12.
7) Schanz, nov. com. S. 108 ff.
8) Travels in various countries. VI^4 S. 40 ff. Schanz, nov. com. S. 105.
9) Nov. com. § 25, 27.
10) Plat. Euthydem. Ed. Schanz. Wirceburgi 1873.
11) Exempla cod. Graec. Heidelbergae 1878 tab. III.
12) Lectiones Platonicae. Oxonii 1820.
13) Plat. opera. Ed. Schanz. Lipsiae 1875 ff.
14) Plat. Phaedo by William Wagner. S. 179—92.
15) In O. Jahns Ausgabe des Symposion.
16) Über diese Kollationen vgl. Schanz, nov. com. S. 108 ff.
17) Plat. dialogi IV. Ed. IV. 1822 S. V.
18) Jahns Archiv f. Philolog. und Pädag. XVI (1850) S. 524 ff. Charakteristische Fehler des Bodleianus zählt Schanz, Studien S. 27 ff. auf.

nachgewiesen, ohne jedoch die normierende Bedeutung der Handschrift für die Textgestaltung in Abrede zu stellen. Einen maſsgebenden Einfluſs hat sich der Bodleianus in orthographischen Fragen erhalten.

Euthyphron	𝔄𝔗(f)ΠTHavn.	eine Gruppe der ersten Klasse (a^1) [1].
Apologie	𝔄ΠT	„ „ „ „ „ „ [2].
Kriton	𝔄𝔗(f)Π	„ „ „ „ „ „ [3].
Phaidon	𝔄𝔗Π	„ „ „ „ „ „ [4].
Kratylos	𝔄ΠΔd	„ „ „ „ „ „ [5].
Theaitetos	𝔄ΔΠ	die erste Klasse (a) [6].
Sophist, Politikos	𝔄ΔΠ	„ „ „ (a^1) [7].

---

1) Fritzsche, prol. S. 162.

2) Wohlrab, prol. S. 37. Nach Schanz, Platocodex S. 53, 56 bilden 𝔄ΠΦDSTdgh14 die erste Klasse.

3) Wohlrab, prol. S. 156. Nach Schanz, Platocodex S. 53, 56 bilden 𝔄ΠΦΨDSdgh147 die erste Klasse.

4) om. 68 D εἶναι, 77 C εἰ ante καί, add. 72 A οὕτως, 77 C μέν, 69 E ἔμοιγε δοκεῖ 𝔄𝔗Π, δοκεῖ ἔμοιγε *ς, 77 A οὕτω ἔφη 𝔄𝔗Π, ἔφη οὕτω *ς, 71 B μὲν οὖν 𝔄𝔗Π^1, γ' *ς, 73 B τόνδε 𝔄𝔗Π, τοῦτον *ς, 78 B ἐρέσθαι 𝔄𝔗Π, ἀνερέσθαι *ς. Schanz, nov. com. S. 154 und Jordan, de cod. Pl. S. 630 schlossen Π von dieser Gruppe aus. Wohlrab, prol. S. 39 wies darauf hin, daſs Π meist mit 𝔄𝔗 gehe. Im Platocodex S. 66 zieht auch Schanz Π zu dieser Gruppe.

5) 424 B om. ὥστε, 427 D add. ἃ ante πρότερον, 428 νυνὶ für νῦν, 431 E om. ἕν, 432 E ὡς für ἕως. Jordan, de cod. Pl. S. 618 bezeichnet 𝔄ΔΠGd, Schanz, Platocodex S. 53, 56 𝔄ΔΠΞΣΥGZ^{r}d Gudian. als die erste Klasse.

6) Wohlrab, prol. S. 38. Jordan, de cod. Pl. S. 610. Schanz, Platocodex S. 53.

7) Sophist. Wagner weist zu 228 C 238 A 241 D 260 C 266 A darauf hin, daſs 𝔄ΔΠ häufig ungerechtfertigte Auslassungen haben. Auch sonst bieten sie auffallend viel Falsches: 229 D 245 B 253 B 260 A 262 D. Ich bin deshalb vielfach von Hermann abgewichen, der auch in diesem Dialoge auf die Autorität von 𝔄 hin vieles geändert hat. Daſs Δ und Π nicht direkt von 𝔄 abhängig sein können, darauf weist viel hin, was 𝔄 allein zu haben scheint. Ganz abgesehen von orthographischen Eigentümlichkeiten (2. Pers. Pass., ι subscriptum) erwähne ich nur 225 D 250 B 260 D αὐτῶν] αὐτὸν 𝔄, 238 A αὐτῷ] αὐτὸ 𝔄, 244 C τῷ] τὸ 𝔄, 249 D τῶν] τὸν 𝔄, 218 D ἔχεις] ἔχῃς 𝔄, 265 C τηκτὰ — ἄτηκτα] τικτὰ — ἄτικτα 𝔄, 226 A κτητικῆς] κτητητικῆς 𝔄, 231 E μαθήμασι] μάθησιν 𝔄, 245 D τὸ om. 𝔄, 237 E μὲν om. 𝔄i. Die Scheidung der Hdschr. in verschiedene Gruppen tritt ziemlich klar hervor 218 C συνομολογήσασθαι 𝔄ΔΠ, συνωμολογῆσθαι Γi^{1}BC^{2}EFΛabc, συνωμολογεῖσθαι ΥΣZ, συνομολογεῖσθαι ΞHC^{1}i^{2}ς.

Vom Politikos gilt das zum Sophisten Bemerkte. Wegen der Auslassungen vgl. Wagner zu 257 AB 277 D 287 E 288 D 293 B. Des Falschen findet sich auffallend viel: 263 C 268 D 270 E 274 C u. s. w. 𝔄 allein hat 272 C ἐμπιμπλάμενοι, 272 A ἀνεβιόσκοντο, 270, 293 E μικρόν, 281 C ἐργαλίων, 262 B οἰηθεὶς] οἰήθης, 269 E τῷ] τό, 276 B ἤ] εἰ, 276 C τέχνη] τέχνην, 278 A πῶς] πῶς ἄν, 279 C λέγεις] λέγετε, 283 A οὖν οὐκ] οὐκοῦν οὐκ, 291 C ὄντων] ὁ τῶν, 297 B ἤ] καί, 299 E οὐδὲ εἰσαῦθις] οὐδεὶς αὖθις, 301 A τῶν νόμων] τῶι νόμωι, 305 C νό] μόνον, 306 B ἀεί] εἰ. Die Scheidung der Handschriften in I ersichtlich 264 E

Parmenides 𝔄ΔΠDRg die erste Klasse[1].
Philebos 𝔄ΔΠ „ „ „ [2].
Symposion 𝔄ΔΥΞDK*w*𝔭7 „ „ „ [3].
Phaidros 𝔄ΔΠΣΦDGNOPT*r*gh1347α „ „ „ [4].
Alkibiades I 𝔄ΔΠ „ „ „ [5].
„ II 𝔄ΔΠG „ „ „ [5].
Hipparchos 𝔄ΔΠG „ „ „ [6].
Erasten 𝔄ΔΠ „ „ „ [7].
Theages 𝔄Θ eine Gruppe der ersten Klasse[8].
Charmides 𝔄ΘGi1 die erste Klasse[9].
Laches 𝔄ΘG eine Gruppe der ersten Klasse[9].
Lysis 𝔄Θ „ „ „ „ „ [9].
Euthydemos 𝔄Θ „ „ „ „ „ [10].
Protagoras 𝔄Θ „ „ „ „ „ [11].
Gorgias 𝔄Δ die erste Klasse[12].
Menon 𝔄Δ eine Gruppe der ersten Klasse[13].

2. Bodleianus 2
chart. von Routh[14] zu VI 3 benutzt.
Schanz[15] führt ihn auf den Meerm. zurück.

μὲν add. 𝔄ΔΠΓi, om. ΛBCEFHabcΥΣΖΞ¹. Schanz, Platocodex S. 54 führt an 303 C ὥσπερ δρᾶμα add. 𝔄ΔΠt, om. ΛBCE¹FHabcΥΣΖ.

1) Nach Schanz, Platocodex S. 53, 56; nach Jordan, de cod. Pl. S. 629 𝔄𝔛ΔΠg.

2) Jordan, de cod. Pl. S. 610. Schanz, Platocodex S. 53.

3) Schanz, Platocodex S. 68. Im Philologus XXXV S. 650 teilte Schanz diese Klasse in zwei Gruppen: 1. 𝔄ΔΥΞ*w*, 2. ΠDK𝔭, in Bursians Jahresbericht IX (1877) S. 191 in drei Gruppen: 1. 𝔄Δ*w*, 2. ΠD K𝔭, 3. ΥΣΞ. In seiner 1881 erschienenen Ausgabe aber läfst er die erste Klasse nur durch 𝔄 vertreten sein. Vgl. Vorwort S. 648.

4) Schanz, Platocodex S. 53, 56. Jordan, de cod. Pl. S. 611 zieht *r* zur zweiten Klasse und bezeichnet Σ als schwankend.

5) Jordan, de cod. Pl. S. 610. Schanz, Platocodex S. 53.

6) Fritzsche, prol. S. 305. Jordan, de cod. Pl. S. 610 rechnet noch *w* hinzu, Schanz, Platocodex S. 56 p.

7) Schanz, Platocodex S. 53. Fritzsche, prol. S. 272. Seit Bekker setzt man hier irrtümlich Θ statt Δ.

8) Fritzsche, prol. S. 233. Schanz, Platocodex S. 53, 56.

9) Schanz, Platocodex S. 53, 56. Vgl. 1.

10) Schanz ebenda. In seiner Specialausgabe des Euthydemos (Wirceburgi 1872) bezeichnet er 𝔄Θ als eine besondere Gruppe der ersten Klasse. Vgl. 1.

11) Schanz, Platocodex S. 53, 56. Jordan, de cod. Pl. S. 610 bezeichnet 𝔄Θ als erste Klasse. Král, Prot. S. IV läfst die erste Klasse durch 𝔄 und 1 vertreten sein.

12) Schanz, Platocodex S. 68. Jordan, de cod. Pl. S. 610 rechnet auch 1 Φ zur ersten Klasse.

13) Schanz, Platocodex S. 70 und Fritzsche, prol. S. 37 bezeichnen 𝔄Δ als erste Klasse. Vgl. zu 1.

14) Pl. Euthyd. et Gorg. Rec. Routh. Oxon. 1784 praef. S. IX.

15) Platocodex S. 69.

3. Etwalli codex
membran. Aus demselben hat Etwall[1]) Lesarten zu IV 1 mitgeteilt.

Schanz[2]) rechnet die Handschrift zur zweiten Klasse.

F. Dänemark.

Bibliothecae regiae Havniensis 415ª fol.

Von Bloch zum Euthyphron kollationiert[3]).

Der Havn. stammt vielleicht aus Π[4]). S. 𝔄.

G. Deutschland.

a. Darmstadt.

Darmstadinus bombycinus saec. XIII. vel XIV.
Aus demselben hat Creuzer[5]) Varianten zum Kratylos mitgeteilt. Schanz[6]) behauptet, der Darmst. gehe etwa bis 400 mit Γ, von da an stimme er vollständig mit G überein und stamme aus ihm. Das letztere ist sehr zu bezweifeln[7]).

Darmstadinus chartaceus saec XV.
enthält Excerpte aus Tetr. II 2. III 4. V 2. VI 3. VII 4. VIII 2. Creuzer[8]) hat Varianten aus demselben veröffentlicht.

Nach Schanz[9]) geht dieser Darmst. im Theaitet und Gorgias mit Γ zusammen.

b. Heidelberg.

Palatinus 129
chart. in 4⁰ fll. 131 saec. XV., enthält außer anderen Excerpten

1) Plat. dial. III. opera Guil. Etwall. Oxonii 1771 praef. S. XII.

2) Platocodex S. 56.

3) Veröffentlicht von Stallbaum in Pl. op. XII S. 499—501 ed. Weigel.

4) Fritzsche, prol. ad Euth. S. 162 ff.

5) Plotini de pulchritudine liber. Em. Creuzer S. CXXXVIII nebst n. 61, S. 472—512.

6) Platocodex S. 46.

7) G allein läßt weg 418 A τί δ' ἂν εἴη, 426 E οἶμαι, 427 E λέγειν καὶ εἰ ἔχεις, 425 D κατάδηλα γιγνόμενα (D setzt beide Worte vor γράμμασι). 413 B läßt D mit vielen anderen Hdschr. καὶ vor ἀκηκοέναι weg; an dessen Stelle haben G*m*Π^rc τὸ δίκαιον. Übrigens verdankt man dem Darmst. nirgends eine billigenswerte Lesart. Was Stallbaum aus der Creuzerschen Kollation mitteilt, ist nicht immer zuverlässig.

8) Plotini de pulchritudine liber. Em. Creuzer S. CXXXVIII n. 61. Creuzers Kollation zu II 2 steht in seinen meletemata S. 108—12, zu den übrigen Fragmenten in der genannten Plotinausgabe S. 461—72, 512—17. Vgl. Schneider, praef. ad Pl. civ. I S. XXXVI ff.

9) Platocodex S. 46, 59 ff.

auch solche aus Platon und zwar aus Tetr. VI 3. I 1—3. II 4. III 2. I 4. II 1. 2. III 1. 3. 4. IV 1. V 2—VI 2. 4. VII 1. 3. VIII 2. Kollationiert von Creuzer[1]).

Die Handschrift hat in Tetr. I—II 2 so viel Auslassungen und Willkürlichkeiten, dafs sich eine Beziehung zu anderen schwer wird nachweisen lassen[2]). Die Varianten sind völlig wertlos.

c. München.

Augustanus (jetzt cod. Graec. 514) A[f]
chart. saec. c. XV. Inhalt: VI 3. I 4. Scholien zu I—VIII 2 (Staat bis III 389 D), VIII 4 (gegen Ende verstümmelt), IX 1, περὶ δικαίου und die Definitionen. Die Handschrift ist von mehreren Händen geschrieben und von Fischer kollationiert[3]).

Phaidon. S. t und Ven. 186.

Gorgias. Nach Schanz[4]) bilden Aug. Meerm. Bodl. 2 eine mit Υ verwandte Sippe, die auf b zurückgeht.

Die Scholien stammen nach Schanz[5]) aus t.

1. Monacensis 34 *p*
chart. in 4°, enthält des Proklos Kommentare zu Alkibiades I[6]) und ist von Bekker verglichen.
S. U.

2. Monacensis 237 *q* (Schneider: Mon. B)
chart. in 4° fll. 294 saec. XV. Enthält Tetr. VIII 2. 3, Timaios Lokros u. a. Auf vorgehefteten Pergamentblättern stehen die Definitionen[7]). Bekker hat die Handschrift vollständig verglichen, Schneider[8]) VIII 2.

---

1) Meletemata e disciplina antiquitatis. S. 98—118.

2) Wenn Schanz (prol. ad Theaet. S. XIV ff.) die excerpta Palatina mit dem Vindob. 1 zusammenstellt und zur zweiten Hand von t in Beziehung setzt, so kann sich diese Bemerkung kaum auf die von Creuzer publicierten Excerpte beziehen. Fritzsche (prol. ad Euthyphr. S. 166 A. 3) vermutet, der Pal. gehöre im Euthyphron zu der Υ-Gruppe. Aufser der Lesart μοι τοῦτο (11 D) habe ich keine Übereinstimmung auffinden können.

3) Reiser, Index mss. bibl. August. S. 88. Hardt, catalog. V S. 262 ff. Fischers praef. ad Pl. soph. pol. Parm. S. XI ff., praef. ad Euthyphr. ap. Cr. Ph. S. IV ff. Schanz, Platocodex S. 67 A. 2.

4) Platocodex S. 69.

5) Ebenda S. 67 A. 2.

6) Bekker, Pl. dial. I 1 S. XIV.

7) Hardt, catal. cod. mss. graec. bibl. reg. Bavaricae. III S. 7—10 unter Nr. CCXXXVII (ebenso in v. Aretins Beyträgen zur Geschichte und Literatur IV S. 583—86). Bei Bekker (Plat. dial. I 1 S. XIV) Nr. 324.

8) Plat. civ. II S. IV ff., III S. CXVI ff.

Staat. q stammt aus β[1]). S. Π.

Timaios. Nachdem Schanz[2]) q mit Par. F in Verbindung gebracht hatte, leitet er ihn jetzt aus β ab. S. Υ.

3. Monacensis 408

chart. in folio, hat dieselbe Reihenfolge der Dialoge (Euthyphron bis Alkyon) wie Υ. Er ist von Antonius Mediolanensis in Kreta am 26. Nov. 1590 unterschrieben[3]).

4. Monacensis 453

chart. in fol. fll. 50 saec. XV.[4]). Enthält Tetr. I und wird von Schanz[5]) auf u zurückgeführt.

5. Monacensis 490 C bei Schneider

chart. in 4° fll. 500 saec. XV., früher Augustanus. Aufser manchem Anderen enthält er Auszüge aus Tetr. III 1. VIII 3. VII 4. VI 4. IX 2. VIII 2[6]). Vom Staat hat Ast[7]) und nach ihm Schneider[8]) das 7. Buch und den Anfang des 10. Buches verglichen. S. Φ.

6. Monacensis 514

chart. fll. 140. saec. XVI. Inhalt: Tetr. VI 3. I 4, Scholien zu I—VIII 2 (bis zu den drei ersten Büchern), Tetr. VIII 4. IX 1 περὶ δικαίου und die Definitionen. Von Schneider[9]) zu VIII 4 verglichen.

d. Tübingen.

Tubingensis sive Crusianus 𝔗 (Schanz: C)

membran. in 4° saec. XI. vel XII. fll. 180. Prof. Martin Crusius in Tübingen hat ihn dem Untergange entrissen; aus seinem Besitz ging er in die Tübinger Universitätsbibliothek über. Eine Probe aus ihm giebt Fischer[10]). Er hat Korrekturen von jüngerer Hand, die freilich in den Kollationen noch nicht unterschieden sind. In-

1) Schanz, Platocodex S. 85. Jordan, Hermes XIII S. 468 ff. Früher (Hermes XI S. 113, 115) hatte Schanz q direkt aus K hergeleitet.
2) Jahrbücher 1877 S. 486, Platocodex S. 103.
3) Hardt, catal. IV S. 255—61. Schanz, Platocodex S. 89 A. 2.
4) Hardt, catal. IV S. 411—13.
5) N. Rhein. Museum XXXIII S. 614 ff.
6) Hardt, catal. V S. 71—142.
7) Pl. de rep. Ed. II. Jenae 1820.
8) Plat. civ. II S. XXXVII.
9) Crit. adnot. instruct. Plat. Crit. I. Vratislav. 1855 S. 4. Nach Hardt, catal. V S. 262—69: chart. in 4° fll. 159 saec. XV.
10) Plat. Euth. ap. Cr. Ph. rec. J. Fr. Fischer. S. XXIII.

halt: Tetr. I 1. 3. 4. III 1. IV 1. 2. VIII. 3[1]). Die Bipontiner Ausgabe enthält Notizen aus 𝔗 zu III 1. VIII 3. Zu I 1. 3. 4 hat sie Reufs[2]) und Christoph Schneider[3]) kollationiert, vollständig Schanz.

Schanz[4]) rechnet 𝔗 in den Dialogen, die er mit 𝔄 gemeinsam hat, zur ersten Handschriftenklasse. Anfänglich war er der Ansicht, 𝔗 sei nicht aus 𝔄 abzuleiten, sondern stamme aus demselben Archetypus, wie 𝔄 und Π, so jedoch, dafs 𝔗 und Π sich näher ständen. Später[5]) leitete er 𝔗 aus 𝔄 ab, ohne diese Meinungsänderung zu begründen. Infolgedessen hat er nur zu I 1. 3. 4 eine Kollation von 𝔗 mitgeteilt.

Euthyphron[6]), Kriton, Phaidon, Parmenides, Alkibiades I. II. S. 𝔄.

Timaios. S. Υ[7]).

e. Zittau.

Zittaviensis Z[r]

chart. formae maioris fll. 390 saec. XIV. Inhalt: Tetr. I—III 1. VI 3. 4. VII 1. III 3. VIII 3. IV 1. 2, die unechten Dialoge 7. 1—5[8]). Rudolph[9]) hat I—III 1 kollationiert.

Schon Rudolph[10]) vermutete den Zusammenhang des Zittav. mit Υ, Schanz[11]) hat ihn des weiteren nachgewiesen.

---

1) Reufs in Fischers Ausgabe S. VII n. 15, Schanz, nov. com. Pl. S. 158--60. S. Teuffel, N. Rhein. Mus. XXIX (1874) S. 175—79 (wieder abgedruckt in Kritisch-Exegetisches. Leipzig 1871).

2) Seine Kollation hat Fischer publiciert.

3) Seine Kollation hat Wohlrab benutzt.

4) Studien S. 55—61, Pl. op. I S. VIII, Philologus XXXV S. 655, N. Rhein. Mus. XXXII S. 484.

5) Philologus XXXVIII S. 365.

6) Die Stelle 5 A τοιαῦτα πάντα bis 10 B ἀγόμενον οὐδὲ steht auf einem eingelegten Quaternio. Jordan, Jahrbücher 1876 S. 775 hat darauf aufmerksam gemacht, dafs derselbe aus einem Codex der zweiten Klasse stamme. Schanz, Platocodex S. 105 bezeichnet E als die Handschrift, mit welcher der genannte Quaternio am meisten verwandt ist.

7) In den Studien S. 48 A. 1 rechnete Schanz 𝔗 zu der von A abweichenden schlechteren Klasse der Handschriften, in Fleckeisens Jahrbüchern 1877 S. 486 ff. bezeichnete er A𝔗o als die gute Klasse, so jedoch, dafs 𝔗o gegenüber A als minderwertig erschienen. Die Zugehörigkeit von 𝔗 zur ersten Klasse bestreitet Jordan, Hermes XIII S. 468. Auch Schanz rechnet ihn jetzt nicht mehr dazu. S. N. Rhein. Mus. XXXIII S. 307, Jahrbücher 1878 S. 749, Bursians Jahresbericht XVII S. 213.

8) Rudolph. in Beckii comment. societ. philol. Lips. III S. 120—25.

9) Seine Kollation ist in der bei Weigel erschienenen Stallbaumschen Ausgabe veröffentlicht, die zu I 1 überdies in Beckii com. III S. 126—37.

10) A. a. O. S. 123.

11) Platocodex S. 57 A. 1. 60. 66.

H. Österreich.

a. Raudnitz.

Lobcovicianus sive Raudniciensis membran. voluminis maximi fll. 635, nicht nach dem 14. Jahrh. geschrieben. Inhalt: Albinos, Tetr. I—IV 2. V 2. VI 2—4. VII 1—3. VI 1. V 4. 3. 1. IV 3. VII 4. VIII 1—3, Tim. Lokros nebst Scholien. Verglichen haben ihn Hänisch für die Rede des Lysias im Phaidros, Rückert zum Symp., Dobrowski zum Timaios für Lindau, vollständig Schneider[1]) und Král.

Nachdem Schneider[2]) auf die Übereinstimmung des Lobc. mit Vind. 1 hingewiesen hatte, leitete ihn Schanz[3]) aus demselben ab. S. r.

b. Wiener Hofbibliothek.

1. Vindobonensis 21 Υ (Stallb.: Vind. 2, Wyttenb.: D) membran. f. max. fll. 233. Inhalt: Tetr. I—III 1. VI 3. 4. VII 1. III 3. VIII 3. IV 1. 2, die unechten Dialoge 7. 1—5[4]). Bast[5]) erwähnt zwei Hände (von der älteren sollen I—III 1 herrühren), Bekker[6]) sechs. Die Handschrift gehörte früher dem Johann Sambucus. Bast hat sie verglichen zu I. III 3. IV 1. 2. VI 3. 4. VII 1, Bekker vollständig aufser Alkyon, Schanz II 1.

Euthyphron	Υ(Z)Ξ(i)Σ5a(c)	eine Gruppe der 2. Kl. (b^2)[7]).
Apologie	Υ(Z)ΞΣ5a(c)	„ „ „ „ „ [8]).

1) Josef Král, O Lobkovickém rukopise Platonových dialogů a rukopisech s ním příbuzných. Listy filologické a paedag. 1884 S. 32—39. Plat. civ. rec. Schneider I S. XV ff. Schneiders Kollation zu III 3 teilt Rettig in seiner Ausgabe des Symp. mit.

2) Plat. civ. I S. XVII ff.

3) Platocodex S. 62, 100 ff. Ebenso Král, de Platonis codice Lobcoviciensi. Listy XIII S. 359—60.

4) Nessel, catalog. IV S. 16—17. Lambecii commentar. 2. ed. Kollar. l. VII S. 1—10 (N. I). Jordan, de cod. Pl. S. 612 A. 2. Schanz, Platocodex S. 89.

5) Kritischer Versuch S. XVIII A.

6) Pl. dial. I 1 S. XIV.

7) Fritzsche, prol. ad Euth. S. 165. Wegen der Beziehungen zwischen Υ und a vgl. a. Schanz, Platocodex S. 65, N. Rhein. Mus. XXXIV S. 132 ff. leitet Υ aus dem Escorial., diesen aus t ab. Die Abstammung von Υ aus t hat Fritzsche, prol. S. 167 mit Recht in Zweifel gezogen.

8) 19 A οὖν om. ΥΖΣ 5a, 20 D πᾶcαν ὑμῖν — οὐδὲν om. ΥΖΣ5ac, 21 A μαντεύcαcθαι] μαντεύεcθαι ΥΖΣ5ac. Diese Stellen führt Schanz, Platocodex S. 100 A. 1 an, um zu zeigen, dafs Υa auf eine Quelle zurückgehen. Aber 38 C haben ac mit a und bie ἐγένετο· ὁρᾶτε, Υ ἐγένετο, ἐμὲ τεθνάναι δή. ὁρᾶτε. Im Philologus XXXV S. 661 rechnet Schanz Υ zur zweiten Klasse, im Platocodex S. 53 führt er es durch B auf t zurück. Vgl. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 42. Gegen die

Kriton	Υ	ς	eine Gruppe der 2. Klasse (b^2)[1].
Phaidon	Υ		" " " 1. Klasse (a^3)[2].
Kratylos	Υ(Ζ)ΣΞ		" " " " "[3].
Theaitetos	Υ(Ζ)ΣΞ		" " " 2. Klasse (b^2)[4].
Sophist	Υ(Ζ)Σ		" " " " "[5].
Politikos	Υ(Ζ)Σ		" " " " "[6].
Parmenides	S. t.		
Symposion	ΥΣΖ		eine Gruppe der ersten Klasse[7].
Alkibiades I. II.	S. t[8].		

Annahme direkter Abstammung anderer Handschriften (ZΣ5a) machen Stellen bedenklich, wie 32 D ἤγαγον] ἤγοντο Υ allein, 19 A ἐστὶν om. Υς.

1) 46 D νῦν δή] δὴ νῦν ΥΣΞΖ, 53 A δή] ἐπειδὴ ΥΣΖ5, 53 E βιώσει] βιώσειν ΥΣΖ5.

2) Nach Jordan, de cod. Pl. S. 630 A. 1 beginnt 97 A in Υ eine jüngere Hand. Schanz, Platocodex S. 66 rechnet ΥΞΖ erst von 85 D an zur ersten Klasse. Allein 58 D γε a^{12} mit ΥΣΖ, 62 C ἀποκτιννύοι] ἀποκτιννύει a^2 mit Υ¹Ξ¹ΣΖ und Γ¹, 74 D τι] τῷ a^1 mit Υ²ΣΞ¹Ζ, 78 D ἤ add. a^{12} mit Υ²ΞΣΖ und i, 85 B τε om. a^1 mit ΥΞΖ. Mit L add. τοῦ 67 D ΥΞΣΖ. Vgl. Schanz, Philologus XXXV S. 661.

3) Jordan, de cod. Pl. S. 609, 612, 618. Schanz, Philologus XXXV S. 650, Platocodex S. 53.

4) 148 C νῦν δή] δὴ νῦν, 151 B οὐδὲν erasit Υ, om. ΣΞ¹Ζ, 152 E πάντες om. ΥΖ, post σοφοὶ ponunt ΣΞ², 158 D τε] μὲν ΥΣΖ, om. Ξ, 159 A πρόσθεν] ἔμπροσθεν, 164 E αὐτὸν ἡμεῖς] ἡμεῖς αὐτὸν, 166 D γάρ] δέ u. s. w. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 42 ff.

5) Schanz, Philologus XXXV S. 658 bezeichnet Υ Ven. 590 Σ als zusammengehörig. 244 E τῇ ἢ τῇ om. Υ Ven. 590, τῇ ἔτι Σ^ro mit anderen. Auch in Z ist die Lücke. 254 E μὴν] lacuna in Υ Ven. 590 Σ, om. Ξ¹Ζ¹. 252 D ἐπιγιγνοίσθην] ἐπιμιγνοίσθην Ven. 590 Σ, μ ex cor. Υ. (γι) Hinzuzufügen war ἐπιμιγνοίσθην Ξ, ἐπιγνοίσθην Ζ. Die Zusammengehörigkeit der vier Handschriften beweisen 230 E om. γάρ, 242 B om. ἄν, 244 E om. τι, 239 B ἂν εὕροι] εὕροι ἄν, 259 D τῶν ὄντων τινός] τινὸς τῶν ὄντων. Auf einen Zusammenhang mit der Klasse *a* weisen hin 250 C δὴ add. ab^2 (Schanz, Philologus XXXV S. 660), 252 C τῷ ἄλλῳ] τῶν ἄλλων ab^2, 254 D διῆμεν ab^2, διήειμεν ceteri. Doch sind die Fälle, in denen ΥΖΣ allein zusammenstehen, überwiegend über die, in denen Ξ dazu tritt. 221 C γ' ἦν] γοῦν, 226 A om. νῦν, 226 C om. ἐν, 227 D om. δίχῃ u. s. w. S. Ξ.

6) Nach Schanz, Philologus XXXV S. 660 ergänzt Υ die Lücken der zweiten Klasse aus der ersten. 259 A ὁ add. 𝔄ΔΠΥΣΞi, om. reliqui. Auch 304 C haben ΥΣΞΖEFB¹ mit 𝔄ΔΠt οὖν, B²CHabci αὖ (Schanz, Platocodex S. 57). ΥΣΖ haben meist dieselbe Lesart. 258 A εἰς αὖθις] καὶ αὖθις, 258 E om. πρότερον, 259 E λογιστικῇ] λογιστικήν, 265 C om. τῷ u. s. w. Zu ihnen tritt manchmal Ξ. 264 D om. οὐ, 269 C πρέψει] τό, 275 C εἴησαν] ἦσαν, 276 C μετασκευωρήσασθαι] μετασκευωρίσασθαι, 281 B 289 E δέ] δαί. S. Ξ.

7) Schanz, Philologus XXXV S. 650, Bursians Jahresberichte IX S. 191.

8) Nach Schanz, Philologus XXXV S. 660, XXXVIII S. 361, Platocodex S. 99 ff. stammt hier Υ aus C. Dem widerspricht Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 42 A.

Gorgias, Menon, der größere Hippias. S. 1 [1]).
Timaios ΥΣΞΘFSYZ^{r}𝔛βabcnox*qsx*𝔢𝔤𝔬𝔯𝔱$_3$ die zweite Kl.[2]).
Die unechten Dialoge haben nach Schanz dieselbe Abstammung, wie die beiden Alkibiades.

2. Vindobonensis 109 Φ (Stallb.: 6, Schneider: Vind. B) chart. f. quadr. maj. fll. 322. Gehörte früher dem Johann Sambucus [3]). Inhalt: Tetr. I 2—4, die unechten Dialoge 7. 5, Tetr. VII 4. III 4. VI 3. VIII 2, Tim. Lokros, 10 Briefe, die Definitionen und manches Andere. Bast hat ihn verglichen zu I 2—4. III 4. VI 3. VII 4, Bekker vollständig. Schneider giebt eine Nachvergleichung zu VIII 2.

Stallbaum [4]) hat auf die Übereinstimmung von Φ und 1 hingewiesen.
Apologie, Kriton. S. Vind. 1 [5]).
Phaidon. S. Δ.
Phaidros, Gorgias, Menexenos. S. 1 [6]).
Staat. Nachdem Schneider [7]) die Übereinstimmung von Φ m Mon. C nachgewiesen hatte, leitete Schanz [8]) Φ in den ersten sechs Büchern von 𝔯, von da an von m ab.

3. Vindobonensis 54 (suppl. philos. Gr. 7) 1 (Schanz teils V, teils W) membran. forma folii majoris. fll. 637, 1725 von der Certosa bei Florenz nach Wien verkauft. Inhalt: Albinos, Tetr. I—IV 1. V 2. VI 2—4. VII 1—3. VI 1. V 4. 3. 1. IV 4. 3. VII 4, dann von jüngerer Hand VIII 1—3 und von einer dritten Hand Tim. Lokros. Forlosia setzt den 1. Theil ins 9., den 2. ins 12., den 3. ins 13. Jahrh. [9]). Die Scholien zum 1. Teil rühren von der ersten Hand

---

1) Auf die Einschaltung dieser drei Dialoge nach dem Parmenides macht Schanz in Pl. op. IX S. XVII aufmerksam.

2) Schanz, Platocodex S. 86 ff. Jordan, Hermes XIII S. 472 nimmt Υ als den Repräsentanten dieser Klasse. In den Jahrbüchern 1877 S. 489 hatte Schanz Θ neben Υ gestellt. Über das Verhältnis von Υ zu a s. a. Nach Schanz, Platocodex S. 103 ff. bildet ΥΘ mit 1Υ eine Familie der zweiten Klasse.

3) Nessel, catal. IV S. 63. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 20 (N. V).

4) Pl. op. XII S. VI.

5) In der Apologie leitet Schanz, Platocodex S. 61 Φ aus 𝔯, im Kriton ebenda S. 62 A. 1 aus 1 ab. Im Philologus XXXV S. 649 wollte er Φ auf Π zurückführen. Über die nahen Beziehungen zwischen 𝔯 und Φ in der Apologie Wohlrabs prol. S. 36 A. 1, im Kriton prol. S. 156.

6) Schanz, Platocodex S. 62 A. 1. Vgl. Philologus XXXV S. 669.

7) Pl. civ. I S. XVIII ff., II S. XXXVII, III S. 310 b. Schanz, Platocodex S. 102 A. 3.

8) Hermes XII S. 174 ff. 514, Platocodex S. 78 ff.

9) Kollarii ad Lambecii comment. suppl. I S. 402—9. Bast, krit. Versuch S. XIII ff. Plat. Euthyd. ed. Schanz. Wirceburgi 1873 S. VII ff.

her und stimmen mit den Scholien in t überein[1]). Kollationiert von Bast zu I. III 3. 4. IV 1. 3. 4. V. VI. VII 1. 2. 4, von Bonitz[2]) zu III 3, von Schanz[3]) zu V 2—4. VI 1, von Kunz[4]) zu II 2. III 3. VII.

Euthyphron. 1 r g eine Gruppe der ersten Klasse (a^4)[5]).
Apologie. 1 r (Φ) g „ „ „ „ „ „ [6]).
Kriton. 1 r (Φ) g „ „ „ „ „ „ [7]).
Phaidon. 1 gehört zu der Gruppe Δ Φ G d s (a^2)[8]).
Nach Schanz ist 1 im Kratylos[9]) der ständige Begleiter von G, während er im Theaitetos[10]) mit t^2 und 𝔄 übereinstimmt.
Symposion. 1 r n *r* eine Gruppe der zweiten Klasse[11]).
Phaidros. 1 Σ Φ *r* r eine Gruppe der ersten Klasse[12]).
Alkibiades I. S. t.
Hipparch, Erasten. 1 schwankt zwischen der ersten und zweiten Klasse[13]).
Theages. 1 r eine Gruppe der ersten Klasse[14]).

Forlosias Altersbestimmung der 1. Hand hält Bast a. a. O. für unrichtig. Vgl. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 40 ff. Pl. op. ed. Schanz IX S. V A. 1.

1) Schanz, Platocodex S. 72. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 44 A.

2) Pl. sympos. ed. Rettig.

3) Pl. Euthyd. ed. Schanz. Wirceburgi.

4) Pl. op. ed. Schanz.

5) Fritzsche, prol. S. 164. Vgl. r. Lesarten dieser Gruppe finden sich in Π^2. 15 A γέρα] δῶρα 1 g $r^1 \Pi^m$, 15 B δαίδαλον] διδάσκαλον $1^m \Pi^m$,
α
3 D περ ἔχω] περ ἔχω Π, παρέχω r^1g.

6) Wohlrab, prol. ad ap. S. 36. Schanz (Studien S. 67) weist auf eine Übereinstimmung zwischen 1 D S hin und läſst (Philologus XXXV S. 654) 1 Π Φ D S T eine Gruppe der ersten Klasse bilden. Im Platocodex S. 61 erkennt auch er die Zusammengehörigkeit von 1 r Φ g an.

7) Wohlrab, prol. ad Crit. S. 155. Nach Schanz (Philologus XXXV S. 654) bilden 1 Φ Ψ D S Π^1 eine Gruppe der ersten Klasse.

8) Vgl. Δ. Die Zugehörigkeit beweisen folgende Stellen 75 E πάντως] παντελῶς 1 Δ Φ G d s $𝔄^m$, αὐτὰ] ταῦτα 1 5 Δ Φ G d s $𝔄^m$, 76 B τόδε add. 1 4 Δ Φ d s Π^{rc}, 94 B πάθεσιν] παθήμασιν 1 3 Δ Φ d s. Möglich, daſs 1 zu Φ in einem engeren Verhältnis steht. 105 B δ] ἣν Φ $1^m \Pi^m$, ἀλλὰ] ἀλλ' ἄλλην Φ $1^m \Pi^m$.

9) Philologus XXXV S. 654. 'Ungemein interpoliert'. Studien S. 67.

10) Pl. op. II 1 S. XIV. In den Studien S. 67 hatte Schanz 1 zur zweiten Klasse gerechnet. 1 allein bietet die richtige Lesart 181 D φοράν (ceteri περιφοράν), 181 E τε αὐτοῖς (ceteri τε ἑαυτοῖς). 204 B liest Schanz mit 1 δεῖ γε δή (ceteri δεῖ δέ γε δή). 178 A verdankt man 1 mit t^2 μέλλον statt μᾶλλον.

11) Schanz, Platocodex S. 68, 72, 100. 'Wertlos'. Pl. op. V prol. S. XIV.

12) Schanz, Platocodex S. 62 A. 1, 90.

13) Fritzsche, prol. ad Hipp. S. 306, ad erast. S. 274. Schanz, Platocodex S. 56 zieht 1 zur zweiten Klasse.

14) Fritzsche, prol. S. 233. Auch Schanz, Philologus XXXV S. 653,

Charmides. S. 𝔄[1]).
Laches, Lysis, Euthydemos. 1𝔯 eine Gruppe der ersten Klasse. S. 𝔄[2]).
Protagoras. 1𝔟𝔯 eine Gruppe der ersten Klasse[3]).
Gorgias. Schanz zieht 1 mit ΥΞΣΦ7 zur zweiten Klasse, Jordan zur ersten[4]).
Menon. 1ΥΞΣ𝔟𝔯nx eine Gruppe der ersten Klasse[5]).
Hippias I. 1ΥΞΣx𝔳𝔟𝔯 bilden eine Klasse[6]).
„ II. 1𝔯o „ „ „ [7]).
Ion. 1𝔯 „ „ „ [8]).
Menexenos. 1Φ „ „ „ [9]).
Staat. S. Θ.
Timaios. S. Υ.

4. Vindobonensis 80 3
chart. in folio fll. 162. Der Patricier Thadäus Quirinus schenkte ihn dem Franciscus Aleardus; später gehörte er dem Johann Sambucus. Inhalt: Tetr. I. II. III 4. 1 mit Scholien[10]). Von Bast verglichen zu I. III 4.
Euthyphron[11]), Apologie[12]), Kriton[13]). 3 ist von Handschriften der ersten und zweiten Klasse beeinflufst.

Platocodex S. 56 rechnet 1 zur ersten Klasse; r zieht er dazu Platocodex S. 54 A. 6.

1) Schanz, Philologus XXXV S. 654. Vgl. i und r.

2) Schanz ebenda S. 652 ff., Platocodex S. 61. Im Euthydemos hatte Schanz in seiner Ausgabe von 1872 praef. S. IX ff. und in den Studien S. 67 dem Vind. 1 eine andere Stellung angewiesen. Vgl. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 42 A.

3) Schanz, Philologus XXXV S. 653. Král, Prot. S. I schiebt als Mittelglied zwischen 1 und r den Lobcov. ein.

4) Schanz, Platocodex S. 69. Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 40.

5) Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 41. Schanz in Pl. op. IX S. IX A. 1. Im Platocodex S. 70 ff. hatte er 1 zur zweiten Klasse gerechnet. Fritzsche, prol. S. 39, 43 ff. ist ihm hierin gefolgt, freilich nicht ohne wesentliches Bedenken.

6) Schanz, Pl. op. IX S. V ff. XV ff. Im Platocodex S. 74 wollte er 1 auf t zurückführen. Dagegen hatte sich Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 43 ff. erklärt.

7) Schanz, Pl. op. IX S. X ff. Anders im Platocodex S. 74.

8) Schanz, Pl. op. IX S. XIII ff., Platocodex S. 76 A. 1.

9) Schanz, Pl. op. IX S. XIV ff. Anders Platocodex S. 74 ff.

10) Nessel, catal. IV S. 48. Lambecii comment. 2. ed. Kollar. l. VII S. 11 ff. (Nr. II).

11) 3 läfst nur mit Hdschr. der 1. Klasse 11 E δεῖξαι weg.

12) Während Schanz, Platocodex S. 59 3 direkt aus t ableitet, rechnet ihn Jordan, Götting. gel. Anz. 1879 S. 39 zu der Gruppe bΛJ und führt ihn durch B auf t zurück. Dafs 3 von Handschr. 1. Klasse beeinflufst ist, beweist 30 C ἂν βλάψειεν 3a, βλάψει reliqui. Eine speciellere Beziehung scheint es zu Φ zu haben. 31 E ἂν om. 3Φg, 32 D οὐκ om. 3Φ, 28 C τὸ μὴ αἰσχρὸν 3Φb², μὴ om. reliqui, 38 B οὐδὲν] οὐδὲ 3Φ.

13) Die Abhängigkeit von t beweist Schanz, Platocodex S. 59: 47 A.

5. Vindobonensis 89 4 (Schneider: Vind. D)
chartac. in folio fll. 217. Von Augerius Busbeckius in Konstantinopel gekauft. Inhalt: Tetr. I. II 1. 2. III 4. VII 4. VIII 2 (Staat I—V)[1]). Bast hat I. III 4. VII 4, Schneider[2]) VIII 2 verglichen.

Euthyphron. 4 stammt mit Δ aus einer Quelle[3]).
Apologie. Kriton. S. Δ.
Phaidros. Schanz[4]) zieht 4 zur ersten Klasse. Dagegen läfst er[5]) ihn im Menexenos von t abstammen.
Staat. Nach Schanz[6]) stammt 4 bis III 404 aus Π.

6. Vindobonensis 116 5
chartac. in 4⁰ fll. 309. Inhalt: I. II 1. 2. III 1. II 3. VI 3[7]). Bast hat ihn zur 1. Tetr. verglichen.
5 gehört zu der Υ-Gruppe[8]).

7. Vindobonensis 126 7
membran. in 4⁰ fll. 77 saec. XV. Gehörte dem Johann Sambucus. Inhalt: Tetr. I 3. III 3. 4[9]). Von Bast verglichen.
Kriton. S. D[10]).
Symposion. Bast[11]) führt 7 auf K zurück, Schanz[12]) auf D.
Phaidros. Schanz[13]) leitet 7 von D ab.

τὸν νοῦν προcέχει] προcέχει τὸν νοῦν t¹Γ3, 43 D ἐκεῖ αὐτὸ] αὐτὸ ἐκεῖ t¹Γ3Ξ. Mit a^{34} 43 B add. τε post ἀγρυπνίᾳ, mit a^{3} hat 3² δ statt ᾧ. S. Γ.

1) Nessel. catal. IV S. 51 ff. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 12 ff. (Nr. III).

2) Plat. civ. I S. XVII.

3) Fritzsche, prol. S. 164. Δ und 4 haben 5 D αὐτῷ] ἑαυτῷ, 5 C ὦ μέλητε] ὦ φίλε μέλιτε, 8 D om. ἀμφιcβητοῦcι.

4) Platocodex S. 56.

5) Ebenda S. 75.

6) Ebenda S. 102 A. 3. Jordan, Hermes XIII S. 474. Vgl. Schneider, Plat. civ. III S. 310b.

7) Nessel, catal. IV S. 71. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 15 (Nr. IV).

8) Bast, krit. Versuch S. XIX und Stallbaum, Pl. op. XII S. V führen 5 auf Υ zurück. Schanz, Platocodex S. 60 will ihn lieber aus Σ herleiten. Vgl. Fritzsche, prol. ad Euth. S. 167.

9) Nessel, catal. IV S. 75. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 29 (Nr. VI). Bast, krit. Versuch S. XIX ff. Stallbaum, Pl. op. XII S. VI giebt an, Bast habe 7 auch zu VI 3 verglichen. Nach Nessel enthält 7 diesen Dialog nicht. Wegen der von Stallbaum publicierten Kollation s. Vind. 1.

10) Die drei Lesarten, die Schanz, Platocodex S. 63 anführt, um 7 aus D herzuleiten, beweisen nichts, da sich dieselben in allen Büchern dieser Gruppe finden.

11) Krit. Versuch S. XXI ff. Schanz, Platocodex S. 63.

12) Hermes XVIII S. 136.

13) Platocodex S. 63.

8. Vindobonensis 259 8
chartac. in 4⁰ fll. 247. Gehörte dem Johann Sambucus und enthält aufser Anderem den Phaidon[1]), aus dem Bast wenig Lesarten mitgeteilt hat.

9. Vindobonensis 57 9
membran. in 4⁰ fll. 42 saec. XIV. Inhalt: Tetr. IV 1. 2[2]), von Bast kollationiert.
Schanz[3]) bezeichnet ihn als eine stark interpolierte Handschrift.

10. Vindobonensis 156 α′
chartac. in 4⁰ fll. 25. Von Augerius Busbeckius in Konstantinopel gekauft, enthält den Phaidros[4]) und ist von Bast verglichen.

11. Vindobonensis 56 (suppl. phil. Gr. 20) β′
membran. forma folii maioris fll. 270. Ist im J. 1468 von Johannes Thessalus in Florenz geschrieben und gehörte dem Sambucus. Inhalt: Tetr. IX 2—4, Definitionen und die unechten Gespräche[5]). Von Bast zum 1. Buche der Gesetze verglichen.

12. Vindobonensis 1 E bei Schneider
chartac. in folio fll. 156. Gehörte dem Johann Sambucus. Er enthält den Staat mit des Ficinus lateinischer Übersetzung der drei ersten Bücher mit einer Lücke von II 379 B bis III 399 B[6]). Kollationiert von Schneider.

13. Vindobonensis 55 (suppl. phil. Gr. 39) F bei Schneider
chartac. forma folii mediocris fll. 263 saec. XIV., 1420 im Besitze von Franciscus Barbarus. Inhalt: Tetr. VI 3. 4. VII 1. 2. 4. 3. VIII. IX 1[7]). Zum Staate verglichen von Schneider und Endlicher, überdies von Schanz.

---

1) Nessel, catal. IV S. 134. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 29 (Nr. VII).
2) Kollarii ad Lambecii comm. suppl. S. 415.
3) Platocodex S. 108. Nachtrag.
4) Nessel, catal. IV S. 90. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 31 (Nr. VIII).
5) Kollarii ad Lambecii comm. suppl. S. 412—15.
6) Nessel, catal. IV S. 3. Lambecii com. 2. ed. Kollar. l. VII S. 31 (Nr. IX). Vgl. Pl. civ. rec. Schneider III S. 310ᵇ. Wenn Jordan, Hermes XIII S. 475 sagt, Schanz habe diese Hdschr. mit ΘΦτ in Verbindung gebracht, so wird hier eine Verwechslung vorliegen. Denn Schanz spricht im Platocodex S. 102 ff., worauf sich Jordan zu beziehen scheint, nicht von Vind. 1 = E bei Schneider, sondern von Vind. 54 = 1 bei Stallbaum.
7) Kollar. ad Lamb. comm. suppl. S. 409—12.

Schanz[1]) macht darauf aufmerksam, daſs F dieselben Dialoge in derselben Reihenfolge hat, wie Vind. x und nennt F die Quelle von x. Jordan[2]) leitet F nebst xv aus a ab.

Hippias II., Ion, Menexenos. S. Σ.

Im Staat führt Schneider[3]) F nebst xv auf dieselbe Quelle zurück. S. a.

14. Vindobonensis 337

membran. in 8⁰ fl. 57 saec. XIV., den Timaios enthaltend[4]). Nach Jordan[5]) bietet der von jüngerer Hand ergänzte Teil (bis 34 B) den Text der Gruppe SYβr, während der ältere Teil in Abhängigkeit von A zu stehen scheint.

Unbekannt, wo.

Corronii codex.

Aus demselben hat Duker Lesarten zum Timaios mitgeteilt[6]).

Gudianus 44 G^d

chartac., von J. G. Schneider zu Tetr. II 1 kollationiert[7]).

Hassistenianus.

Janus Cornarius hat denselben bei seiner Übersetzung des Platon benutzt und in seinen eclogae[8]) Lesarten aus demselben mitgeteilt.

---

1) Platocodex S. 105 ff., Pl. op. IX S. X.

2) Hermes XIII S. 470, 475.

3) Pl. civit. I S. 91, III S. 311 a.

4) Nessel, catal. IV S. 160. Lambecii com. 2. ed. Kollar. S. 123 (Nr. XXIII).

5) Hermes XIII S. 473 ff.

6) Miscellaneae observationes in auctores veteres et recentiores. vol. II tom. III Amstelaedami 1733 S. 410—18.

7) Heindorf hat Schneiders Kollation in seiner Ausgabe des Kratylos veröffentlicht. Wenn er S. 3 zu Gudianus den Zusatz macht: in bibliotheca ducal. Guelferb., so ist derselbe, wie ich durch eine Anfrage in Wolfenbüttel konstatiert habe, thatsächlich irrtümlich. Auch findet sich diese Angabe nicht in Schneiders Kollation, welche die Universitätsbibliothek zu Breslau aufbewahrt. Die Zusammengehörigkeit des Gud. und r wird dadurch erwiesen, daſs beide (mit Π^m) den Zusatz 437 D τάδε δέ — 438 A οὔ μοι δοκεῖ haben. Überdies findet sich in beiden 414 B cυχνά ἐcτι für cυχνά, 425 A τῶν ῥημάτων für ῥημάτων, 436 C κατὰ ταὐτὸν für κατ' αὐτό.

8) Jani Cornarii eclogae in dial. Pl. omnes. cur. Fischer. Lipsiae 1771.

Meermanianus
chart. formae mai. fl. 21 c. saec. XIV. Enthält aufser Anderem den Gorgias[1]. Fischer hat ihn kollationiert[2], Findeisen[3] diese Kollation publiciert.

Nach Schanz[4] bildet Meerm. mit Aug. Bodl. 2 eine mit Υ verwandte Sippe, die schliefslich auf t zurückgeht.

1) Der Meerm. gehörte bereits im J. 1783 nicht mehr zur bibl. Meerm.; deshalb wird er auch in dem 1824 erschienenen catalogus librorum impressorum et cod. mss. derselben nicht erwähnt.

2) Plat. Euth. ap. Cr. Ph. ed. Fischer. praef. S. 199 unter 119.

3) Plat. Gorgias. rec. Findeisen. 1796.

4) Platocodex S. 69.

Anhang.

Über die verschiedenen Hände des Bodleianus mit Rücksicht auf den Phaidon.

Dafs im Bodleianus verschiedene Hände zu unterscheiden sind, ergiebt sich schon aus Gaisfords Kollation. Ich hatte es in meiner Ausgabe des Theaitetos[1]) für erforderlich erklärt, dafs man die von ihm gebotenen Lesarten möglichst auf die verschiedenen Hände zurückführe, um so den Wert derselben festsetzen zu können. Dieses Verlangen hat Schanz[2]) auch als berechtigt anerkannt. Die von ihm gemachte Kollation sollte das von Gaisford Versäumte nachholen. Er sagt von derselben[3]): 1. Omnis discrepantiae vel levissimae rationem habebam. 2. Diligentissime observabam, quid a manu I profectum esset, quid manus aliae vel novassent vel supplessent. 3. Has manus vel corrigentes vel supplentes accurate distinguere studebam.

Ebenso wie mit dem Texte verfuhr Schanz[4]) auch mit den Scholien. Er unterschied in denselben nicht weniger als elf verschiedene Hände, sechs für die Zeit vor dem 12. Jahrh., A^a A^{ax} A^b A^c A^d A^f, fünf nach dem 12. Jahrh., R^u R^v R^w R^x R^z, [illegible] R^w und R^x dem 15., R^z nach Gaisfo[illegible] 13. Jahrh. [illegible]

Man mufs sich wundern, dafs [illegible] tz [illegible] seiner Kollation in seiner Ausgabe des [illegible] ei H[illegible] e Bodleianus unterscheidet. Vor den me[illegible] der [illegible] Dialoge liest man die Worte: 'b [illegible] at man [illegible] a Als diese sogenannte manus al[illegible] zeichnet:

1) Proleg. S. 38.
2) Nov. com. S. 108.
3) Ebenda S. 109.
4) Nov. com. S. 121. Cohn, Unters. über die Quellen d. Platoscholien S. 776 reduciert diese 11 Hände auf 4: A^a A^{ax} R^x R^z.

manus antiqua Phaid. 60 D add. με (nov. com. S. 133),
„ satis antiqua Crit. 54 D add. ὡς (ebenda S. 161),
„ vetus Phaid. 107 C add. ἐστιν (ebenda S. 131),
„ „ ante saec. XI. Phaid. 111 D καθαρωδεστέρου (ebenda S. 147),
„ saec. X. Theait. 205 B add. ἔχεις (ebenda S. 132),
„ recens Phaid. 82 A ἰέναι (ebenda S. 148),
„ recentissima Phaid. 81 E διευλαβημένους (ebenda S. 148),
R^x d. i. manus saec. XV. Phaidr. 231 C add. καὶ ἕτοιμοί εἰσι (ebd. S. 162).

Mit welchem Rechte Schanz diese mindestens fünf verschiedenen Jahrhunderten angehörenden Hände im Bodleianus einfach als manus altera bezeichnet, wird wohl zur Zeit kaum jemandem klar sein, als ihm selbst, zumal er eine in Aussicht gestellte Abhandlung[1]) über diesen Gegenstand meines Wissens noch nicht veröffentlicht hat, und deshalb ist es mir immer unverständlich gewesen, wie seine Kritiker die in seinen Ausgaben enthaltenen Angaben über diese Handschrift als erschöpfende rühmen können.

Ich habe den Versuch gemacht auf grund des von Schanz in § 29 der novae comment. gebotenen Materials zu einer Schätzung der verschiedenen Hände im Phaidon zu gelangen. Er unterscheidet dort[2]) aufser der manus I, von der die Handschrift selbst herrührt, eine manus antiqua — möglicherweise sind es mehrere, aber, da die Handschrift im Phaidon durch Nässe gelitten hat, ist es schwierig, sie auseinander zu halten — und eine manus recens, die erklärtermafsen verschiedene Hände umfafst, wie denn auch eine recentissima mehrfach erwähnt wird. Leider hat Schanz schon in diesem Paragraphen die Unterscheidung dieser beiden Klassen nicht durchgeführt. Doch hat eine Prüfung der Stellen, an denen die verschiedenen Hände bezeichnet sind, zu einem Ergebnis geführt, das allerdings als ein ganz vorläufiges anzusehen ist, aber wenigstens wahrscheinlich macht, dafs Untersuchungen, die nach dieser Richtung hin angestellt werden, nicht ohne Ertrag sein werden.

Was die manus antiqua betrifft, so hat Schanz alle von ihr gebotenen Lesarten — bei weitem die meisten sind Zusätze — mit einer einzigen Ausnahme[3]) zurückgewiesen. Über ihre Herkunft läfst sich natürlich aus den Stellen, an denen sie mit allen Handschriften aufser $\mathfrak{A}^1\Pi$ (oder Π^2 oder Π^{rc}) $\mathfrak{T}$ einen Zusatz macht, nichts entnehmen: 60 E add. ἄρα, 64 D add. γε, 69 C add. τινες, 73 D add.

1) Nov. com. S. 117.
2) S. 131 Anm. 1.
3) S. 116 D hat Schanz ῥᾷστα statt ἄριστα beibehalten, obwohl es handschriftlich kaum besser beglaubigt ist, als der Zusatz πλὴν αὐτὸ τὸ καλόν 100 C. Es ist allerdings ansprechender, aber nicht geradezu erforderlich.

γε, 87 D add. ταύτην, 89 B add. ταύτας, 100 B add. τε, 100 C add. ὅτι und πλὴν αὐτὸ τὸ καλόν, 108 A add. οὖν, 108 D add. τῆς, 116 C add. ἄττα. Aber etwa ebenso viele Stellen stehen diesen gegenüber, an denen die Zusätze oder Änderungen sich nur in der Gruppe GΔdΦ*s* finden, zu der teils die jüngere Hand von Π, teils Γ hinzutritt: 60 D add. με, 61 A add. ἐνόμιζον, 63 D add. τούς, 64 C add. καί, 83 D add. τοῦ, 83 E add. τε, 110 D ἄνθη] ἄλση, 110 E add. τοῖς, 111 C ὁρᾶσθαι] θεωρεῖσθαι. Daraus liefse sich wohl der Schlufs ziehen, dafs die Zusätze und Änderungen der manus antiqua dieser Gruppe entstammen, ja man könnte aus dem Umstand, dafs 90 C $\mathfrak{A}^{m.a.}$ den Zusatz οὐδὲν τῶν ὄντων hat, den nur G statt der Worte οὔτε τῶν λόγων bietet, die manus antiqua mit dieser Handschrift in Verbindung bringen, wenngleich dieselbe sehr viel Lesarten hat, die sich in $\mathfrak{A}^2$ nicht finden.

Viel weniger Einflufs scheint diese Gruppe auf die manus recens geübt zu haben. Nur zwei Stellen weisen auf sie hin: 79 D ἀληθῆ] ἀληθῶς $\mathfrak{A}^{rc}$ΠJΔdG*s*, 99 C βέλτιστα αὐτά] αὐτὰ βέλτιστα $\mathfrak{A}^{rc}$$\Lambda^{cor}$ΔdG*s*, αὐτοῦ βέλτιστα Φ^{cor}.

Während die manus antiqua zur Verbesserung des Textes so gut wie gar nichts beizutragen scheint, bietet die recens manus an mehreren Stellen gegenüber den besten Hdschr. das Richtige. Sie hat 82 A ἰέναι, $\mathfrak{A}^1$𝔗ΠΦG εἶναι, ebenda mit ΞA^f οἷ, $\mathfrak{A}^1$ mit den übrigen ᾗ, 83 C πάσχει, $\mathfrak{A}^1$Π πάσχοι, ebenda πάσχῃ, $\mathfrak{A}^1$Π πάσχει, 89 B δυνώμεθα, $\mathfrak{A}^1$𝔗ΠΥ δυνάμεθα, 105 B ὁρῶν, $\mathfrak{A}^1$𝔗ΔΦG*s*ΓΥΞZ ὁρῶ, 82 C ἀπέχονται, $\mathfrak{A}^1\mathfrak{T}^1\Pi^1$ ἔχονται. Es ist wohl kaum anzunehmen, dafs alle diese Lesarten durch Konjektur entstanden seien¹), da alle Bücher aufser denen, welche bei der falschen Lesart angeführt sind, mit der recens manus gehen. Es gehören aber diese Bücher meist der zweiten Klasse an.

Ebenso wenig wird sich, wie die Dinge liegen, über den Ursprung der manus recentissima etwas sagen lassen. Sie bietet 81 E mit b^1 und, wenn sich aus dem Schweigen von Bekker und Stallbaum etwas schliefsen läfst, ΓGdEJi die richtige, schon von Heindorf durch Vermutung hergestellte Lesart διευλαβημένους statt διευλαβουμένους.

Was die dem Bodleianus von anderer Hand beigeschriebenen Lesarten betrifft, die sich anderswo nicht nachweisen lassen, so machen sie durchaus nicht den Eindruck, als ob sie auf älterer, besserer Überlieferung beruhten. Die antiqua manus hat 74 E ἀλλ' ἀλλό ἐστιν statt ἀλλ' ἔστιν, 111 D καθαρωδεστέρου statt καθαρωτέρου, Kriton 54 D ὡς ἐὰν statt ἐάν, die recens manus fügt Phaid. 84 C ὡς zu πλεῖστοι hinzu, hat 96 C αὔξεται statt αὐξάνεται, 103 B ἀπομεμνημόνευκας statt ἀπεμνημόνευκας. Alles unbrauchbare Lesarten.

---

1) Schanz, nov. com. S. 148.

Fassen wir alles zusammen, so ist es höchst unwahrscheinlich, dafs durch das dem Bodleianus Beigeschriebene eine neue, sonst unbekannte Quelle erschlossen werde.

Ich wiederhole, dafs das Material, das mir vorlag, zu beschränkt, mithin der Einwirkung des Zufalles zu sehr ausgesetzt ist, als dafs ich meinen Ergebnissen einen anderen Charakter, als den des Vorläufigen, beilegen möchte. Immerhin scheint sich aus dem Dargelegten zu ergeben, dafs mindestens eine Unterscheidung zwischen antiqua und recens manus nicht nur durchführbar, sondern auch erspriefslich gewesen wäre.

Register.

JAHRBÜCHER

FÜR

CLASSISCHE PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

Dr. Alfred Fleckeisen,

Professor in Dresden.

Fünfzehnter Supplementband.

Drittes Heft.

(Schluss des XV. Bandes.)

Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1887.





Inhalt.

